

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99422:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"ETU Forsikring har solgt mig en forsikring til motorcykel, ATV og scooter, som de lovede ville dække mig ind ift. at jeg kører motocross på hobbyplan. På daværende tidspunkt, da jeg tegnede forsikringen, tilbød ETU ikke en farlig sport forsikring og derfor blev jeg tilbudt at være dækket ind af motorcykel/ATV/scooterforsikringen. Betingelserne for dette var, at jeg ikke måtte køre på professionelt niveau eller at der var pengepræmier på højkant i de løb jeg deltog i. Og det er det selvfølgelig ikke. Jeg kører udelukkende på hobby niveau og modtager ikke penge for at køre.

ETU har afvist min skade nu, selvom jeg er blevet lovet at være dækket korrekt ind med motorcykel/ATV/scooterforsikringen. En mundtlig aftale er lige så gældende som en skriftlig. ETU mener nu at denne forsikring ikke dækker mig fordi jeg ikke kørte på crosseren derhjemme. Dette var dog ikke et krav jeg blev fremlagt for, da jeg tegnede forsikringen. Jeg ejer hverken motorcykel, ATV eller scooter, så jeg har udelukkende tegnet og betalt ind til denne forsikring i flere år, da jeg skulle være dækket ind ift. mit motocross kørsel på hobbyplan.

Det er først nu ETU gør mig opmærksom på, at de har fået farlig sport som tilvalg, men de har ikke kontaktet mig direkte angående dette før jeg anmeldte min skade. Derfor går jeg selvfølgelig ud fra, at jeg stadigvæk er dækket ind af motorcykel/ATV/scooter-forsikringen, da jeg stadig betaler ekstra for denne og ikke har hørt andet.

Skaden der skete var ude af mine hænder. Jeg blev påkørt af 2 andre crossere og uheldigvis sætter mit ben sig fast i en af de andres hjul. Dette opdager modparten ikke og fortsætter med at køre, mens jeg bliver trukket afsted i benet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at de godkender og dækker min skade, som jeg rimelig får méngrad af, da det har med knæet at gøre."

Selskabet har i brev af 6/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har pr. skadedato den 27. august 2022 tegnet ulykkesforsikring under police ... med betingelserne Ulykke-01

Police pr. 27. august 2022 fremlægges som bilag A, og betingelserne som bilag B.

Sagsfremstilling:

Klageren anmelder at være udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med at han var ude og køre motocross.

Selskabet kan senere konstatere, at det er i forbindelse med [et mesterskab] i motocross, at skaden sker. Ulykkesforsikringen afviser herefter dækning for ulykkestilfældet, idet forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der sker under deltagelse i eller træning til motorløb jfr. punkt 3.D.1 i forsikringsbetingelserne:

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

D. Farlig sport

Følger af ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i eller træning til følgende aktiviteter, er ikke dækket af forsikringen:

1. Motorløb, knallertløb, speedbådsløb af enhver art

Dækningsundtagelsen gælder uanset, at klager har dækning ved kørsel på motorcykel, scooter eller ATV. Motorløb er en øget farerisiko end 'almindelig' kørsel på motorcykel, scooter eller ATV.

Selskabet afviser, at klager skulle have været lovet forsikringsdækning til motorløb ved tilkøb af dækning ved kørsel på motorcykel, scooter og ATV – allerede fordi det ikke er tale om en tilkøbt dækning.

Dækningen som følger af motorcykel mv. er ifølge punkt 12 i betingelserne ikke en tilvalgsdækning, og derfor følger dækningen gratis med ved tegning af ulykkesforsikringen.

Selskabet bemærker, at professionel sport i sig selv udgør en dækningsundtagelse jfr. punkt 3.E.

Der er enighed om, at klager ikke er omfattet af tilvalgsdækning '15. Farlig sport'.

Selskabets vurdering:

Efter almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper er det klageren som kravstiller, der har bevisbyrde for at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder kravets retlighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99422

Selskabet henholder sig til den truffet afgørelse om, at ulykkestilfældet ikke er omfattet af klagerens ulykkesforsikringen."

Nævnets sekretariat har den 12/5 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger til sagen. Selskabet har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed skal jeg på vegne af selskabet oplyse følgende:

Tilvalgsdækning 'farlig sport' bliver indført pr. 01. august 2018, som en tilvalgsdækning for kunder med ulykkesforsikring med dækning fra 8%. Klager har tegnet ulykkesforsikring med dækning fra 5%, hvorfor han af den grund ikke kan tilbydes tilvalgsdækningen.

Klager bliver pr. 1. oktober 2019 omtegnet til betingelserne Ulykke-01 og forud for denne omtegning modtaget han i sin e-Boks:

- Omtgningsbrev med forskelsbilag

Af forskelsbilaget fremgår:

AFSNIT 2 – TILVALGSDÆKNINGER

2 Begravelseshjælp børn	14.A.5 På børneulykkesforsikringen gives der, i tilfælde af dødsfald som følge af et ulykkestilfælde, alene ret til begravelseshjælp på kr. 50.000.	Højere dødsfaldssum børn.
10.3 Farligsport	15 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forbindelse med træning til eller deltagelse i aktiviteter, og når aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene.	Muligt at tilkøbe farlig sportsdækning.

Klager har været bekendt med, at tilvalgsdækningen 'farlig sport' kunne tilkøbes fra 1. oktober 2019.

Klager har ikke valgt at tilkøbe denne tilvalgsdækning og har heller ikke i dag foretaget tilkøb af 'farlig sport' dækningen.

Via selskabets hjemmeside har klager haft adgang til sine forsikringer."

Selskabet har i brev af 26/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Via selskabets hjemmeside har klager adgang til en oversigt over sine forsikringer, og derfor udsender selskabet ikke en egentlig årlig forsikringsoversigt.

Af bekendtgørelsens § 24 fremgår: 'Et skadesforsikringsselskab skal årligt oplyse forbrugeren om de

Ankenævnet for Forsikring

4.

99422

skadesforsikringer, som forbrugeren har hos selskabet.' Ifølge ordlyden er det ikke krav om, at selskabet årligt sender en oversigt.

'Oversigt' fremgår i 2. punktum til bekendtgørelsens § 24, hvoraf fremgår: 'Selskabet skal i oversigten på tydelig måde gøre opmærksom på, at der kan være behov for ændringer.' Som udgangspunkt vil det ikke være muligt for selskabet konkrete at gøre opmærksom på, at der kan være behov for køb/tegning af tilvalgsdækning 'Farlig sport', da der ikke foreligger oplysninger på den enkelte kunde omkring dennes udøvelse af sportsgren mv.

Hvis selskabet havde udsendt en forsikringsoversigt til klageren, ville denne oversigt ikke indeholde oplysning om tilvalgsdækning 'Farlig sport', da klager ikke har tegnet et produkt med mulighed for tilkøb af tilvalgsdækning 'Farlig sport' jfr. nedenfor

Police - Ulykkesforsikring - 5%

Udstedelsesårsag: Fornyelse pr. 01.10.2022

I kraft fra: 01.11.2018

Forsikringen omfatter

Forsikringstager		Fødselsdato	
Erhverv		Heltid	

Standarddækninger:

Dødsfaldsdækning	Ja	Invaliditetsdækning	Ja
Forsikringssum død	54.000 kr.	Forsikringssum invaliditet	1.062.000 kr.
Max. erstatning ved 100% invaliditet	2.124.000 kr.	Psykologisk krisehjælp	Ja
Dobbelterstatning ved mén over 30%	Ja	Kørsel på motorcykel, scooter eller ATV	Ja

Tilvalgsdækninger:

Tandskadedækning	Ja	Behandlingsudgifter	Ja
Besvimelsesdækning	Nej	Rengøringshjælp	Nej

Betalingsoplysninger

Tilvalgsdækningen 'Farlig sport' vil kun fremgå af forsikringsoversigten herunder også via adgangen til selskabets hjemmeside, hvis ulykkesforsikringen er købt/tegnet med ikrafttrædelse efter 1. oktober 2019.

Klager vil af forsikringsoversigten herunder via adgangen til selskabets hjemmeside ikke kunne se, at hans forsikringsbetingelser giver mulighed for at tilkøbe tilvalgsdækning 'Farlig Sport', fordi tilvalgsdækningen ikke kan tilkøbes på den af klager, købte ulykkesforsikring, da typen/produktet er fra før 1. oktober 2019.

Hvis Ankenævnet måtte mene, at selskabet ikke har levet op til § 24 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributør, skal Ankenævnet tage stilling til, om dette konkret har af betydning for klager.

I forbindelse med klagers køb af ulykkesforsikringen med ikrafttrædelse pr. 01. november 2018 er han bekendt med, at tilvalgsdækningen 'Farlig sport' ikke kan tilkøbes.

Selskabet gør klager opmærksom på, at han med ikrafttrædelse pr. 01. oktober 2019 har mulighed for at tilkøbe tilvalgsdækningen 'farlig sport' ved brev sendt til hans e-Boks.

Klager foretager ikke dette tilkøb i forlængelse af selskabets brev til hans e-Boks i september 2019, selvom tilvalgsdækningen 'Farlig sport' ville betyde, at hans ulykkesforsikring også dækker, når han kører motorløb.

Selskabet mener ikke, at det er overvejende sandsynlighed, at klager før ulykken den 27. august 2022 ville foretage tilkøb af tilvalgsdækning 'Farlig sport' – uanset han måtte modtage yderligere henvendelser fra selskabet om mulighed for at tilkøbe denne tilvalgsdækning.

Som tidligere anført har klager trods ulykken sket den 27. august 2022 fortsat ikke tilkøbt tilvalgsdækningen 'Farlig sport'."

Klageren har i kommentarer af 15/7 2023 og af 18/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har lige set det sidste nye ETU har sendt den eneste måde de har reklameret med at de farlig sport tilvalgsdækning var ved at sende et nyhedsbrev i e-Boks og det syntes jeg er for lidt når det ikke engang står på forsiden af nyhedsbrevet, kan jeg se nu.

I og med at jeg blevet lovet af min forsikringsmand at den tilvalgsdækning jeg fik, som hed kørsel på scooter/motorcykel/ATV. Galte når man ikke kørte professionelt eller om pengepræmier.

Jeg kørte cross på meget lavt niveau og med alt det dyreste og bedste udstyr man kan få indenfor sporten. Jeg var bare meget meget uheldig. Og havde for engangsskyld brug for min forsikring.

Jeg syntes når jeg har oplyst ETU forsikringsrådgiver om min sport og at jeg ønsker en forsikring der hvor jeg dækket ind, at man så ikke for en opringning eller en specifik mail omkring jeg ikke længere var dækket. Jeg har kørt cross i 4-5 år faktisk uden at være dækket, fordi de mener det langt farligere at køre på en professionel bane med tilsyn under alle træninger end man ligger 5 gutter på en mark uden udstyr.

Syntes det for ring af dem.

...

Jeg har ikke fået en mail eller en opringning eller fået fortalt når jeg har haft [klagerens forsikringsrådgiver] i røret (min forsikring rådgiver)

At jeg ikke kunne få en farlig sport forsikring på grund at man skal være dækket fra 8% og I siger jeg kun er dækket fra 5% og derfor ikke er blevet tilbudt forsikringen, lyder lidt som en søforklaring i mine ører, eller meget dårlig rådgivning.

...

Til note så har jeg ikke været klar over på noget tidspunkt at tilvalgsdækningen farlig sport har været tilgængelig på grund af den dårlige information.

Havde jeg vist at farlig sport var tilgængelig, havde jeg ikke tøvet for at få min forsikring lavet om så jeg var korrekt dækket ind.

Jeg begriber stadig ikke at jeg har kørt cross i godt 4 år uden faktisk at være dækket ind??

I og med at med at skaden har været så omfattende har jeg indstillet min crosskarriere fra skadens dato og for derfor ikke brug for en farlig sport forsikring i den nærmeste fremtid."

Selskabet har i brev af 18/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at der tidligere er oplyst:

Tilvalgsdækning 'farlig sport' bliver indført pr. 01. august 2018, som en tilvalgsdækning for kunder med ulykkesforsikring med dækning fra 8%. Klager har tegnet ulykkesforsikring med dækning fra 5%, hvorfor han af den grund ikke kan tilbydes tilvalgsdækningen.

Dette er ikke korrekt, idet dato skulle være 01. november 2018, altså

Tilvalgsdækning 'farlig sport' bliver indført pr. 01. november 2018, som en tilvalgsdækning for kunder med ulykkesforsikring med dækning fra 8%. Klager har tegnet ulykkesforsikring med dækning fra 5%, hvorfor han af den grund ikke kan tilbydes tilvalgsdækningen.

Klagers bemærkningerne giver anledning til følgende bemærkninger:

Klager anfører, at han ikke på noget tidspunkt har været klar over at tilvalgsdækningen 'farlig sport' kunne tilkøbes.

Selskabet henviser til, at klager i september 2019 ved brev til e-Boks får oplyst, at han pr. 1. oktober 2019 kan tilkøbe tilvalgsdækningen 'farlig sport'. Det kan ikke komme selskabet til skade, at klager tilsyneladende ikke har læst dette brev.

Klager anfører, at han ikke fra sin forsikringsrådgiver ... har hørt om mulighed for tilkøb af tilvalgsdækningen 'farlig sport'.

På det tidspunkt i 2018 forsikringen indtegnes kunne tilvalgsdækningen 'farlig sport' ikke tilkøbes. Forsikringsrådgiver ... har oplyst, at klager i forbindelse med indtegnelse specifikt blev gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede ved motorløb, hvilket ifølge klageren ikke var et problem, da han ikke deltog i motor cross løb – hvilket senere må have ændret sig, og klager har tilsyneladende ikke herefter været i kontakt med en af selskabets forsikringsrådgivere omkring ulykkesdækning ved motocrossløb.

Hvis han havde været i kontakt med en af selskabets forsikringsrådgivere, var han naturligvis blevet rådet til at tilkøbe af tilvalgsdækningen 'farlig sport'.

Selvom klager ikke fra sin forsikringsrådgiver har hørt om muligheden for tilkøb af tilvalgsdækningen 'farlig sport', skal klager anses for at være gjort bekendt med muligheden siden september 2019, hvor han modtager brev herom i sin e-Boks.

Afgørende må være, at klager inden ulykken har modtaget underretning om muligheden for tilkøb af tilvalgsdækningen 'farlig sport', hvilket klager undlod, hvorfor klager naturligvis ikke kan have nogen forventning om at ulykkesforsikringen ville dække i forbindelse med hans deltagelse i motocrossløb."

Klageren har i kommentar af 26/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1) Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet gjort opmærksom på at jeg kunne få farlig sport forsikring af min rådgiver jeg er heller aldrig blevet gjort bekendt med at jeg ikke kunne tilbydes det pga. min ulykkesforsikring kun gælder fra 5%.

Da jeg bad om den forsikring oplyste jeg at jeg kørte motocross på meget lavt niveau/hobbyplan og han sagde at ETU ikke havde farlig sport, men at jeg kunne få en ekstra forsikring som hed 'kør-

sel på scooter, motorcykel, ATV' og den skulle nok dække så længe jeg ikke kørte professionelt eller kørte om pengepræmier.

2) Jeg syntes det alt for lidt/dårlig information omkring ETU forsikringsbetingelser. Der stod intet vigtig for mig eller omkring farlig sport på de første 2-3 sider i begge informationsbreve.

Og på det tidspunkt havde jeg næsten lige ringet og aftalt med min rådgiver at jeg skulle have en forsikring så jeg var dækket ind, som blev til scooter, ATV, motorcykel forsikring. Jeg gik jo ud fra at være dækket korrekt ind på alle de punkter nu når jeg er blevet lovet det af ... min rådgiver.

Afgørende må være at ETU dækker skaden, da der tale om virkelig dårlig kunderådgivning samt dårlig information omkring nye forsikrings muligheder."

Selskabet har i brev af 8/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører igen, at han fik tilbudt en ekstra dækning/forsikring som hed 'kørsel på scooter, motorcykel, ATV'.

Selskabet henviser til, at dækning ved 'kørsel på scooter, motorcykel, ATV' er standarddækning – altså ikke en tilvalgsdækning. Denne dækning betyder, at ulykkesforsikring dækker ulykkestilfælde i forbindelse med (almindelig) kørsel på scooter, motorcykel, ATV. Forsikringsrådgiver ... oplyser, at han gjorde klager bekendt med, at en hver form for konkurrencekørsel (træning og deltagelse) ikke vil være dækket, men at klager ville være dækket, når han kørte rundt på ejendommen.

Når der er tale om motorløb, dækker ulykkesforsikring kun, hvis der er tilkøbt tilvalgsdækningen 'Farlig sport'.

Samtidig bemærkes, at ulykkesforsikringen ikke kan tegnes af professionelle sportsfolk.

Selskabet bemærker, at klager indtegnes i august 2018 med i ikrafttrædelse pr. 1. november. 2018 jfr. vedlagte brev af 21.08.2018 til klage med forsikringstilbud. At selskabets rådgiver ikke husker at kontakter klager i 2019, hvor tilvalgsdækningen 'Farlig sport' kan tilbydes, er uden betydning, idet klager jo havde fået meddelelse herom fra selskabet i sin e-Boks.

Afgørende må fortsat være, at klager inden ulykken har modtaget underretning om muligheden for tilkøb af tilvalgsdækningen 'farlig sport', hvilket klager undlod, hvorfor klager naturligvis ikke kan have nogen forventning om, at ulykkesforsikringen ville dække i forbindelse med hans deltagelse i motor cross løb."

Klageren har i kommentar af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det ... min forsikringsrådgiver sagde til mig dengang var at, ETU ikke kunne tilbyde farlig sport til mig da jeg ringede og bad om det i sin tid.

[Klagerens forsikringsrådgiver] ville vende tilbage da han havde undersøgt hvad der ellers var af muligheder for mig.

[Klagerens forsikringsrådgiver] ringer og siger at jeg kunne få en tilvalgsdækning der hed kørsel på motorcykel, scooter og ATV. Som jeg ville være dækket ind af så længe det ikke var professionelt

Ankenævnet for Forsikring

8.

99422

kørsel eller tale om penge præmier. Jeg går jo ikke ud fra at min forsikringsmand sælger falske forsikringer også bagefter påstår noget andet."

Selskabet har i brev af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er ved køb af ulykkesforsikringen bekendt med, at denne ikke dækker ved motorløb – 'farlig sport' – hvilket i øvrigt også klart fremgik af betingelserne 01-2016-ULY gældende for ulykkesforsikringen i 2018 jfr. nedenfor

10. Skader, som ikke erstattes

C. Ulykkestilfælde opstået under:

Deltagelse og træning i professionel og farlig sport, herunder cykel- og hestevæddeløb på bane, boksning, karate og anden kampsport, rappelling, rafting, alle former for faldskærmsudspring, basejumping, skydiving, kitesurfing, hanggliding, paragliding og bjergbestigning samt dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr.

Motorløb af enhver art, bortset fra de i Danmark lovligt afholdte nationale orienterings-, pålideligheds- og økonomiløb, samt rallies udenfor bane eller andet til formålet afspærret område.

Deltagelse som amatør i en hvilken som helst slags vædde- eller kapløb med befordringsmidler eller motorbåde/vandscootere.

I overensstemmelse med betingelserne har forsikringsrådgiveren oplyst klager om, at en hver form for konkurrencekørsel (træning og deltagelse) ikke vil være dækket.

I øvrigt var det forsikringsrådgiverens opfattelse, at klager ved indtegning ikke kørte motocross på klubplan, men at han alene kørte rundt på ejendommen.

Hvis klager havde den (fejl) opfattelse, at ulykkesforsikring under betingelserne 01-2016-ULY dækkede hans deltagelse som amatør i motocrossløb, burde det have stået ham klart ved modtagelse af besked i e-Boks vedrørende omtegning til betingelserne Ulykke-01 pr. 1. oktober 2019 og modtagelse af ny police, at hans ulykkesforsikring ikke dækkede farlig sport herunder motocross kørsel (på klubplan).

Af omtegningsbilaget fremgår klart, at der skal tilkøbes tilvalgsdækning, hvis aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene:

AFSNIT 2 – TILVALGSDÆKNINGER

2 Begravelseshjælp børn	14.A.5 På børneulykkesforsikringen gives der, i tilfælde af dødsfald som følge af et ulykkestilfælde, alene ret til begravelseshjælp på kr. 50.000.	Højere dødsfaldssum børn.
10.3 Farligsport	15 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forbindelse med træning til eller deltagelse i aktiviteter, og når aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene.	Muligt at tilkøbe farlig sportsdækning.

Af betingelserne ULYKKE-01 fremgå motorløb over listen over farlige sportsgrene.

15. Farlig sport (tilvalg - skal fremgå af policen)

Forsikringssum: kr. 1.000.000 – invaliditet. Mængde fastsættes jf. pkt. 7 og pkt. 9.

A. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forbindelse med træning til eller deltagelse i aktiviteter, og når aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene.

1. Liste over farlige sportsgrene:

- | | |
|---|--|
| a) Motorløb, knallertløb, speedbådsløb af enhver art | j) Paraglidning |
| b) Boksning eller andre selvforsvars-/kampsportsgrene | k) Ultralightflyvning |
| c) Bjergbestigning | l) Hanggliding |
| d) Rappelling på bjergvæg | m) Ballonfart |
| e) Elastikspring | n) Kitesurfing |
| f) Faldskærmsudspring | o) Rafting |
| g) Drageflyvning | p) Hestevæddeløb og militaryridning |
| h) Kunstflyvning | q) Dykning med anvendelse af trykflasker |
| i) Svæveflyvning | |

Og af klagers nye police fremgår tilvalgsdækning 'Farlig sport' ikke.

Derfor burde det havde stået klager klart – og ikke andet så efter oktober 2019 – at han skal kontakte selskabet for at få tilvalgsdækning 'Farlig sport', hvis ulykkesforsikringen skulle dække i forbindelse med motocross løb.

Klager har i flere år inden ulykken kunne have tilkøbt tilvalgsdækningen 'farlig sport', hvilket klager undlod, ligesom han kunne have kontaktet selskabet for at få oplyst, hvorvidt hans nuværende ulykkesforsikring vil dække hans deltagelse i motocross løb, hvilket han også undlod, selvom han pr. 01. oktober 2019 blev omtegnet til betingelserne ULYKKE-01.

Sammenfattende gøres det gældende, at klagers ulykkesforsikring ikke dækker i forbindelse med hans deltagelse i motocross løb, og at klager på baggrund af police og betingelserne ikke kan have nogen forventning om, at ulykkesforsikringen ville dække i forbindelse med hans deltagelse i motocross løb.

Selskabet afviser, at forsikringsrådgiver ... har givet klager grundlag for at tro, at dækningen 'Kørsel på motorcykel, scooter eller ATV' ville dække i forbindelse med klagers deltagelse i motorløb/konkurrenceløb.

Det er klagers ansvar at sikre sig, at hans ulykkesforsikring er dækkende i forhold til hans behov – også når disse ændrer sig."

Klageren har i kommentar af 17/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg regner med at min forsikringsrådgiver overholder det som man aftaler indbyrdes.

Derfor regnede jeg med at være dækket korrekt ind med hensyn til min hobby, når min forsikringsrådgiver ikke har nævnt andet end at den ikke galte hvis jeg kørte professionel kørsel eller om pengepræmier.

Min forsikringsrådgiver oplyste heller ikke at jeg kunne få farlig sport hvis jeg fik en ulykkesforsikring der galte fra 8%.

Havde jeg vidst alle de ting, havde jeg selvfølgelig følget hans henvisninger for at være dækket korrekt ind.

Jeg har kørt cross i ... år og altid kørt med det rigtige udstyr for at være beskyttet bedst muligt men når uheldet så er ude regner jeg altså med at min forsikring har min ryg hvilke ikke er tilfældet her.

ETU skal dække den her skade da det deres fejl at fejlrådgive mig om at være korrekt ind."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev fra september 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Nye og forbedrede betingelser – til dig!

Bedre dækninger til samme gode pris.

Som forsikringsselskab er en af vores fornemteste opgaver at lytte til vores kunder og følge med tiden.

Vi har derfor lavet nye og forbedrede betingelser på følgende forsikringer:

- Hus
- Fritidshus
- Ulykke (Gælder kun for heltidsulykkesforsikringer)
- Indbo

Vedlagt er forskelsskemaer på de forsikringer du/I har i dag, så det er nemt og overskueligt at se, hvilke forbedringer, der netop vedrører dig/jer.

Vi vil derfor pr. 1. oktober 2019 ændre dine forsikringsbetingelser, på de berørte forsikringer. Du vil kunne tilgå dine policer og forsikringsbetingelser via vores hjemmeside under 'MIT ETU'.

Prismæssigt vil der ikke ske nogen ændringer for dig. Du får en forbedret dækning til samme gode pris.

Har du spørgsmål til ovennævnte, er du velkommen til at kontakte os man-tor fra kl. 09-16 og fredag fra kl. 09-14.15."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99422

Af vedlagte forskelsskema fremgår bl.a.:

AFSNIT 2 – TILVALGSDÆKNINGER

2 Begravelseshjælp børn	14.A.5 På børneulykkesforsikringen gives der, i tilfælde af dødsfald som følge af et ulykkestilfælde, alene ret til begravelseshjælp på kr. 50.000.	Højere dødsfaldssum børn.
10.3 Farligsport	15 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forbindelse med træning til eller deltagelse i aktiviteter, og når aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene.	Muligt at tilkøbe farlig sportsdækning.

Af klagerens mail af 14/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har et ret alvorligt problem med min ulykkesforsikring fordi jeres skadeafdeling har meddelt mig, at I ikke dækker den skade jeg pådrog mig tilbage i august, hvor jeg var så uheldig at blive påkørt af en anden crosser.

På det tidspunkt du solgte mig min ulykkesforsikring, sagde du, at jeg ikke kunne tilvælge farlig sport. Jeg husker, at vi snakkede om det og du sagde at jeg kunne få en motorcykel/scooter/ATV-forsikring, hvor jeg ville være dækket ind ift. mit motocross kørsel, så længe det ikke var på professionelt niveau eller at der var pengepræmier på højkant i de løb jeg deltog i. Og det er det selvfølgelig ikke. Jeg kører udelukkende på hobbyniveau.

Jeg går selvfølgelig ud fra, at det du siger til mig, det er rigtigt, da du er min forsikringsrådgiver. Og jeg går også stærkt ud fra, at min forsikring dækker denne skade, når det er det jeg er blevet lovet, og det jeg har købt forsikringen på baggrund af. Havde I gjort mig opmærksom på, at I har fået en farlig sport som tilvalg i mellemtiden, efter I fik solgt mig den anden forsikring, havde jeg selvfølgelig tilvalgt den.

Jeg regner stærkt med at I dækker denne skade, for ellers har I solgt mig en forsikring på falsk grundlag og det er simpelthen ikke i orden og rimelig sikkert heller ikke lovligt. En mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig."

Af selskabets forsikringsrådgivers mail af 14/2 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er rigtigt at vi ikke altid har haft farlig sport, og at vi har fået det, for nogle år siden. Jeg har jo ikke en kinamands chance for at huske hvilke kunder, der på efterkrav måske skal løftes over på farlig sport, vi har snakket for nylig, så kunne du måske også have spurgt ind til det..? der har kunderne altså også et ansvar. Det er i sidste ende kunderne der skal sørge for at deres policer er up to date. Jeg har tværtimod været ærlig og fortalt dig, at vi ikke har havde det produkt på tidspunkt for indtegnning.

Omkring dækning på ulykke og motocross, har jeg altid sagt til mine kunder, at så lang tid det er på hobby niveau som du rigtigt skriver, og foregår på en mark tilhørende privaten eller tilsvarende så er man dækket af standard betingelser. Kører man bane, hvor risiko er meget større, og man kører mange sammen, så skal man have farlig sport tilknyttet. Har vi misforstået hinanden så beklager jeg selvfølgelig det.

Jeg har ikke nogen indflydelse på skadesbehandling, og jeg kan heller ikke se de har gjort noget forkert i deres afslag, er du uenig, så har du altid mulighed for at klage til forsikringsankenævnet."

Af klagerens mail af 14/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg synes faktisk ikke det er i orden den måde du fralægger dig alt ansvar på her.

Det simpelthen ikke i orden at sælge mig en forsikring, hvor jeg reelt ikke har været forsikret på nogen måde, som jeg er blevet lovet og rådgivet.

Dengang I fik indført farlig sport som forsikring skal I da informere jeres kunder i en mail eller telefonisk, om at dette nu skulle tilføjes for at være dækket på den helt rigtige måde, eller blot informere om nyheden, og så kunne jeres kunder jo selv vælge det til eller fra.

Det er ikke mit ansvar, at I ikke har styr på jeres kunders informationer, og hvad I har af aftaler med dem.

I kan da ikke forlange, at alle jeres kunder hverdag skal sidde og holde øje med hvad I tilføjer af nye forsikringer? Så kan man jo læse og læse og læse i jeres betingelser fra nu af og til livets ende for at være sikker på, at man er korrekt forsikret eller om der nu er kommet en ny slags forsikring og derfor er ens nuværende aftale pludselig ophørt uden varsel.... det kan simpelthen ikke passe!

Det eneste du har sagt til mig angående den motorcykel/ATV/scooterforsikringen var, at den dækkede mit motocross kørsel, så længe det kun var på hobbyniveau og at jeg ikke fik pengepræmier eller at det var på professionelt plan.

Jeg kører motocross på hobbyplan, får absolut hverken pengepræmier eller sponsorgaver, ej heller kører jeg på professionelt plan.

Derfor skal min ulykkesforsikring også dække denne skade. I kan ikke bare ophæve den aftale vi har lavet sammen uden varsel."

Af klagerens mail af 20/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er dig der har solgt mig forsikringen og det er dig jeg har lavet denne aftale med. Derfor må du også stå til ansvar og meddele skadesbehandlingen, at vi har indgået denne aftale, og at jeg derfor forsikringsmæssigt er dækket korrekt ind i denne situation.

Er vi enige om, at du har sagt til mig, at da I ikke kunne tilbyde farlig sport daværende tidspunkt, så dækker motorcykel/ATV/scooter-forsikringen min motocrosskørsel på de betingelser, at jeg kun kørte på hobbyniveau, og ikke professionelt, og ikke modtog pengepræmier?

Ankenævnet for Forsikring

13.

99422

Det er jo det der er blevet aftalt. Du har ikke uddybet det yderligere overfor mig og derfor må jeg jo være dækket af forsikringen i min situation."

Af selskabets mail af 21/2 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Du blander tingene lidt sammen, den ATV/cross dækning der i sin tid blev lavet, var på din indbo-forsikring, og dækker mod tyveri, og har ikke noget med en ulykkesforsikring at gøre.

Kunne forstå på dig at du ikke er sikker på at der kommer en men grad på dit knæ, og i det tilfælde vil ulykken jo alligevel ikke være gældende.

Vi kommer det ikke nærmere, og igen hvis du føler dig forkert behandlet, må du tage det til forsikringsankenævnet, jeg kan ikke se, at hverken jeg eller skades afdeling har handlet forkert."

Af klagerens mail af 21/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg blander ingenting sammen. På min Ulykkesforsikring står der jeg er dækket af KØRSEL på motorcykel, scooter eller ATV.

Som du også selv skriver øverst oppe: 'Omkring dækning på ulykke og motocross, har jeg altid sagt til mine kunder, at så lang tid det er på hobby niveau, som du rigtigt skriver, og foregår på en mark tilhørende privaten eller tilsvarende, så er man dækket af standard betingelser'.

Du har så bare udeladt delen med at man skal køre på en mark overfor mig!!

Derfor må du også kunne erkende, at jeg har været dækket rigtigt qua de forsikringsbetingelser du har givet mig og ellers har jeg betalt ind til en forsikring i al den tid på falsk grundlag! Jeg finder jeg mig simpelthen ikke i at blive svindlet på den her måde.

Hvis du ikke kan være en ærlig mand og rette op på din fejl, så går jeg videre med sagen til forsikringsankenævnet og må sende en dårlig anmeldelse afsted for at advare om jer på trustpilot."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

D. Farlig sport

Følger af ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i eller træning til følgende aktiviteter, er ikke dækket af forsikringen:

1. Motorløb, knallertløb, speedbådsløb af enhver art

...

Deltager den forsikrede i en af disse aktiviteter kun en enkelt gang f.eks. ved et firmaarrangement, en polterabend, en fødselsdag eller en ferie og under kyndig professionel instruktion, vil eventuel skade være dækket, selv om det ikke er nævnt særskilt i policen. Deltager forsikrede i sådanne aktiviteter jævnligt eller flere gange inden for et kvartal, dækker forsikringen ikke.

E. Professionel sport (dvs. sport, der udøves mod betaling). Dog dækkes, hvis den årlige indtægt er under kr. 50.000.

...

12. Dækning som fører af motorcykel, scooter eller knallert, ATV, Speed Pedelecs samt flyverisiko

A. Motorcykel mv.

Forsikringen dækker ulykkestilfælde, der er sket som fører af motorcykel, såfremt husstanden har tegnet motorcykel, som er i kraft på skadetidspunktet i ETU Forsikring.

B. Dækker ulykkestilfælde som fører af scooter, ATV, Speed Pedelecs eller knallert.

...

15. Farlig sport (tilvalg – skal fremgå af policen)

Forsikringssum: kr. 1.000.000 – invaliditet. Méngrad fastsættes jf. pkt. 7 og pkt. 9.

A. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forbindelse med træning til eller deltagelse i aktiviteter, og når aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene.

1. Liste over farlige sportsgrene:

- a) Motorløb, knallertløb, speedbådsløb af enhver art"

Nævnet udtaler:

Klageren modtog i august 2018 tilbud på forsikringer. Han tegnede med virkning pr. 1/11 2018 blandt andet ulykkesforsikring med dækning ved 5 % varigt mén. Den 1/10 2019 overgik klagerens forsikring til selskabets nye forsikringsbetingelser "ULYKKE – 01". Klageren anmeldte, at han havde været udsat for en ulykke i forbindelse med motocross den 27/8 2022. Selskabet har afvist dækning, idet forsikringen ikke dækker følger af en ulykke, der sker under deltagelse i eller træning til motorløb.

Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at han ved tegningen af forsikringen blev lovet dækning af ulykker i forbindelse med motocross, når det var på hobbyplan uden pengepræmier i forbindelse med løbene. Det var på tegningstidspunktet ikke muligt at tegne en udvidet dækning for farlig sport, og han tegnede derfor dækning for kørsel på motorcykel, scooter eller ATV. Klageren har anført, at "jeg ejer hverken motorcykel, ATV eller scooter, så jeg har udelukkende tegnet og betalt ind til denne forsikring i flere år, da jeg skulle være dækket ind ift. mit moto-

cross kørsel på hobbyplan". Klageren har anført, at en mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig aftale.

Klageren har anført, at selskabets brev fra september 2019 ikke på tilstrækkelig vis gør opmærksom på tilvalgsdækningen, at han ikke på anden måde – via mail eller opringning – har fået oplysninger om muligheden for at købe tilvalgsdækningen, og at han derfor aldrig har været bekendt med muligheden herfor.

Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen ikke oplyste, at han kørte motocross på klubplan. Selskabet har anført, at klagerens ulykkesforsikring indeholder dækning ved kørsel på motorcykel, scooter og ATV fordi det er en standarddækning. Selskabet har anført, at "tilvalgsdækning 'farlig sport' bliver indført pr. 01. november 2018, som en tilvalgsdækning for kunder med ulykkesforsikring med dækning fra 8%. Klager har tegnet ulykkesforsikring med dækning fra 5%, hvorfor han af den grund ikke kan tilbydes tilvalgsdækningen". Selskabet har anført, at "forsikringsrådgiver ... oplyser, at han gjorde klager bekendt med, at en hver form for konkurrencekørsel (træning og deltagelse) ikke vil være dækket, men at klager ville være dækket, når han kørte rundt på ejendommen". Selskabet har oplyst, at klageren i september 2019 modtog et brev om, at ulykkesforsikringen blev omtegnet, at tilvalgsdækningen "farlig sport" fremgik på det medsendte forskelsbilag, og at klageren har været bekendt med, at tilvalgsdækningen "farlig sport" kunne tilkøbes fra 1/10 2019 og dermed inden ulykken. Selskabet har anført, at klageren via selskabets hjemmeside har adgang til en oversigt over sine forsikringer, og at selskabet ikke udsender egentlige årlige forsikringsoversigter, hvilket ikke er et krav i henhold til § 24 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører. Selskabet har anført, at "som udgangspunkt vil det ikke være muligt for selskabet konkrete at gøre opmærksom på, at der kan være behov for køb/tegning af tilvalgsdækning 'Farlig sport', da der ikke foreligger oplysninger på den enkelte kunde omkring dennes udøvelse af sportsgren mv.", og at "hvis selskabet havde udsendt en forsikringsoversigt til klageren, ville denne oversigt ikke indeholde oplysning om tilvalgsdækning 'Farlig sport', da klager ikke har tegnet et produkt med mulighed for tilkøb af tilvalgsdækning 'Farlig sport'".

Forsikringsdækning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.D.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i eller træning til motorløb, knallertløb, speedbådsløb af enhver art.

Nævnet lægger til grund, at klageren kom til skade under deltagelse i et motocrossløb. Nævnet finder herefter, at der ikke er dækning for skaden under den tegnede forsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.D.1.

Spørgsmål er herefter, om klageren i forbindelse med indtegningen har fået mundtligt tilsagn om dækning ved skader i forbindelse med motocrossløb.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet ham et tilsagn om at være dækket ved skader i forbindelse med motocrossløb, eller at selskabets medarbejder i øvrigt har ydet mangelfuld vejledning om forsikringens indhold over for klageren ved indtegningen i 2018.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger bevis i form af optagelser, notater eller opfølgende mailkorrespondance, som kan godtgøre det nærmere indhold af samtalen mellem klageren og selskabets medarbejder – herunder hvilke oplysninger klageren gav om hans aktivitetsniveau i forbindelse med motocross.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsrådgiverens mail af 14/2 2023 fremgår, at "jeg har tværtimod været ærlig og fortalt dig, at vi ikke havde det produkt på tidspunkt for indtegnings. Omkring dækning på ulykke og motocross, har jeg altid sagt til mine kunder, at så lang tid det er

på hobby niveau som du rigtigt skriver, og foregår på en mark tilhørende privaten eller tilsvarende så er man dækket af standardbetingelser.

Kører man bane, hvor risiko er meget større, og man kører mange sammen, så skal man have farlig sport tilknyttet. Har vi misforstået hinanden så beklager jeg selvfølgelig det".

Nævnet har videre lagt vægt på, at dækningen for kørsel på blandt andet motorcykel, scooter eller ATV i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 12 ikke er en tilvalgsdækning.

God skik

Af § 24 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører fremgår det, at "et skadesforsikringsselskab skal årligt oplyse forbrugeren om de skadesforsikringer, som forbrugeren har hos selskabet. Selskabet skal i oversigten på tydelig måde gøre opmærksom på, at der kan være behov for ændringer".

§ 24 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører er en videreførelse af § 26 fra bekendtgørelse nr. 330 om god skik for finansielle virksomheder af 7/4 2016.

Bestemmelsen om årlige forsikringsoversigter har været gældende siden den 1/10 2003. Det fremgår af den seneste vejledning nr. 9971 af 23/9 2016 til bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder – der også må anses for retningsgivende i forhold til § 24 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører – at bestemmelsen "har til formål løbende at give kunden mulighed for at danne sig et overblik over sine forsikringer med henblik på at kunne overveje, om der er behov for tilpasninger. Oplysningen om det eventuelle behov for ændringer af forsikringen skal gives ud fra en generel betragtning, mens en mere individuel vurdering fordrer, at der er kontakt mellem selskabet og kunden. Der skal kun oplyses om ændringsbehov, hvis kunden har en ændringsadgang i forsikringen. En mulighed er at henlede kundens opmærksomhed på, at man løbende bør være opmærksom på sine forsikringsbehov, især ved ændringer i ens livsfaser, f.eks. hvis kunden bliver gift eller skilt, får børn, flytter, eller får tilvækst i værdi af ejendele".

Ankenævnet for Forsikring

18.

99422

Nævnet lægger til grund, at der hos selskabet ikke kunne tegnes tillægsdækning for farlig sport, da klageren købte forsikringen i 2018, at klageren i september 2019 fik et brev via e-Boks med de ændringer, som selskabet ensidigt indførte pr. 1/10 2019, og at forskelsskemaet for ulykkesforsikringen indeholdt oplysninger om muligheden for at tegne tilvalgsdækningen "farlig sport".

Af forskelsskemaet fremgår det blandt andet under afsnit 2 om tilvalgsdækninger:

10.3 Farligsport	15 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forbindelse med træning til eller deltagelse i aktiviteter, og når aktiviteten fremgår af listen over farlige sportsgrene.	Muligt at tilkøbe farlig sportsdækning.
---------------------	---	---

Nævnet bemærker, at selskabets brev fra september 2019 eller det vedlagte forskelsskema med fordel kunne være udformet således, at det indeholdt bedre information om, at kunden skulle kontakte selskabet, hvis der var tilvalgsdækninger i de nye forsikringsbetingelser, som kunden ønskede at gøre brug af.

Trods disse forhold finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har handlet i strid med kravet om god skik, således at selskabet af den grund skal yde dækning på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagen vedrører en specifik tilvalgsdækning, og at det fremgår af den seneste vejledning om god skik, at kunden skal have "mulighed for at danne sig et overblik over sine forsikringer med henblik på at kunne overveje, om der er behov for tilpasninger" og at "oplysningen om det eventuelle behov for ændringer af forsikringen skal gives ud fra en generel betragtning". Oplysningerne i forskelsskemaet opfylder efter nævnet vurdering kravet om oplysninger ud "fra en generel betragtning". Nævnet bemærker, at det fremgår af

Ankenævnet for Forsikring

19.

99422

vejledningen, at en mere individuel vurdering af en kundes behov "fordrer, at der er kontakt mellem selskabet og kunden".

Nævnet bemærker, at klageren efter modtagelsen af brevet/forskelsskemaet i september 2019 kunne have rettet henvendelse til selskabet, der så kunne have vejledt om muligheden for at tegne tilvalgsdækningen "farlig sport" på en ulykkesforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings