

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99423:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 25/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har lejet en cykel fra Swapfiets, som blev stjålet en eftermiddag på ... Da jeg indgav skadesanmeldelsen, indgav jeg alle relevante oplysninger herom.

Den 31/01/2023 blev sagen oprettet af [selskabets medarbejder] via Scalepoint hvor der klart står 'Coverage: Covered' hvorfor jeg forventede at selskabet ville dække skaden. Efter jeg flere gange har prøvet at kontakte selskabet omkring hvorvidt informationerne omkring selve skaden skal opgøres – det skal bemærkes at cyklen er lejet, og der ved tyveri skal betales et gebyr hvorfor der ikke rigtig foreligger nogle kvitteringer som de ønskede i standardformularen.

Efter et stykke tid får jeg mit første afslag den 3. februar 2023 – uden nogen klagevejledning samt en henvisning til at gebyret man betaler for en stjålet cykel er en afgift, og derfor et formuetab hvorfor det ikke er en hæftelse for at erstatte cyklen.

Jeg angiver en skriftlig klage via mail, hvor jeg også henviser til at det er brud på forvaltningsloven ikke at angive en klagevejledning over sådanne afgørelser. Det skal ligeledes bemærkes at Codan ikke er bekendt med Swapfiets og kontraktens omfang (Som de i øvrigt henviste til i deres første afvisning af erstatningen, se vedhæftede) – dette er tydeligt af deres svar på min skriftlige klage, hvor de beder om at få tilsendt den kontrakt jeg har hos Swapfiets.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg vil gerne have at de lever op til forsikringsbetingelserne og dækker mit tab."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

99423

Selskabet har i brev af 20/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at dække et anmeldt tyveri af en lejet cykel.

## **Sagsforløb**

Klageren har som medlem af [fagforening] tegnet indboforsikring i Codan. Forsikringen er tegnet under et fælles policenummer. Klagerens egen police og dertilhørende forsikringsbetingelser kan tilgås via klagerens side hos [fagforeningen].

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Klageren anmelder den 10. januar 2023, at han har fået stjålet sin Swapfiets cykel.

Vi afviser kravet den 3. februar 2023. Som begrundelse for afvisningen henvises til, at der er tale om en lejet cykel og ikke et lån, hvorefter reglen om objektivt ansvarlig i DL 5-8-1 ikke finder anvendelse.

Vi henviser ligeledes til, at klageren i henhold til kontrakten med Swapfiets ved et tyveri af cyklen bliver pålagt en afgift, som har karakter af et formuetab, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Kopi af vores mail er vedlagt af klageren.

De generelle vilkår og betingelser for lejeaftalen kan tilgås direkte fra Swapfiets hjemmeside, hvilket er årsagen til at vi ikke i første omgang beder klageren om kopi af lejeaftalen.

Kopi af generelle vilkår og betingelser samt lejeaftalen vedlægges som bilag 2 og 3.

Den 6. februar 2023 skriver klageren, at han ønsker at klage over afgørelsen. Han gør i den forbindelse opmærksom på, at vi ikke har vejledt han om klagemulighederne.

Sagen overdrages herefter til vores klageansvarlige, som den 14. februar 2023 fastholder afgørelsen. Vores klageansvarlige oplyser i øvrigt, at klagevejledning er sket på rette tidspunkt, idet vi ikke har pligt til at klagevejlede når vi træffer afgørelse i en sag.

Kopi af den klageansvarliges mail er vedlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

## **Vores vurdering**

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi fastholder, at der ikke er dækning for cyklen på den tegnede forsikring.

## Indboforsikringen

Der er tale om en lejet cykel, som Swapfiets har stillet til rådighed for klageren mod et månedligt vederlag.

Klagerens indboforsikring dækker, jf. afsnit 3 med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger nævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

Den stjålne cykel tilhørte Swapfiets. Afgørende for, om den stjålne cykel er omfattet af indboforsikringen, er herefter om klageren bærer risikoen for cyklen.

Da der er tale om et lejeforhold, hvor klageren har betalt et vederlag for brugsretten til cyklen, finder DL 5-8-1 om objektivt ansvar ikke anvendelse.

Det fremgår ikke eksplicit af vilkårene for lejeaftalen mellem klageren og Swapfiets, at klageren bærer risikoen for cyklen. Det fremgår af aftalens punkt 11.3, at klageren vil blive pålagt en afgift ved tyveri, og det er denne afgift klageren nu ønsker dækning for.

Derudover fremgår det af vilkårene for lejeaftalen punkt 11.5 'Uanset de afgifter og kompensationer, der er omhandlet i denne artikel 11, forbeholder Swapfiets sig ret til at kræve erstatning fra medlemmet op til et beløb for faktiske skader, som Swapfiets lider som følge af tyveri eller tab af (dele af) et Micro-Mobility-produkt og/eller batteriet'.

Dette forbehold om at kræve erstatning i punkt 11.5 kan efter Codans opfattelse ikke udstrækkes til, at klageren bærer risikoen for cyklen. Ifølge Codan skulle det have været anført meget klart i lejeaftalen for at dette ville være tilfældet, særligt henset til at der er tale om en forbrugeraftale.

Det er derfor Codans vurdering, at den lejede cykel ikke kan anses for at være en privat ejendel, som klageren bærer risikoen for, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Selv hvis vilkårene for lejeaftalens punkt 11.5 blev fortolket således, at klageren herved havde påtaget sig tyveririsikoen for cyklen, er det efter Codans opfattelse tvivlsomt om vi som forsikrings-selskab kan forpligtes af aftalen mellem klageren og Swapfiets, hvor klageren ved aftale har påtaget sig et udvidet ansvar for cyklen. Det følger af almindelige aftaleretlige principper, at alene de direkte aftaleparter kan forpligtes af en aftale, og at sådanne aftaleparter ikke gyldigt kan forpligte en udenforstående tredjemand (Codan) ved et aftalegrundlag, som denne ikke har accepteret eller haft indflydelse på i øvrigt.

Til støtte for ovenstående kan blandt andet henvises til AK 83.252, hvor en cykel, der var stillet til rådighed for en arbejdstager som led i en bruttolønsordning, ikke var omfattet af arbejdstagers indboforsikring ved tyveri af cyklen. Det var således arbejdsgiver, der bærer risikoen for cyklen, uagtet at arbejdstager havde såvel den fulde brugsret samt retten til at overtage cyklen ved udløbet af bruttolønsordningen.

Og AK 85.614, hvor klagerens datter fik stjålet sin skoletaske, hvori der bl.a. lå en iPad og nogle skolebøger. Klageren ønskede tabet erstattet af sin indboforsikring. Forsikringsselskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke bærer risikoen for genstandene, da der ikke var tale om objektivt ansvar efter DL 5-8-1. Klageren havde underskrevet en erklæring fra skolen i henhold til hvilken han havde accepteret at erstatte iPad'en, hvis den blev væk, stjålet eller gik i stykker. Ifølge forsikringsbetingelserne dækkedes indbo og private ejendele som sikrede ejede eller bærer risikoen for. Efter nævnets opfattelse var den underskrevne erklæring ugyldig, da vilkåret i erklæringen gik videre end dansk rets almindelige erstatningsregel om erstatning. Den særlige ansvars-

dækning for lånte genstande var kun gældende 1 måned. Endvidere var der ikke godtgjort noget ansvar og ansvar ifølge aftaler var i øvrigt undtaget dækning. Indboforsikringen skulle derfor ikke yde dækning for den stjålne iPad og skolebøgerne.

## Ansvarsforsikringen

Klageren er ikke objektivt ansvarlig, da DL 5-8-1 ikke finder anvendelse. Klageren ses ikke at have handlet på en sådan måde, at det medfører et erstatningsansvar overfor Swapfiets. Der er således heller ingen forhold, som støtter at cyklen efter en ansvarsvurdering skal dækkes på indboforsikringen.

Hertil kommer, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader på lejede genstande, bortset fra 1 måned efter overtagelsen af den lejede genstand. Da tyveriet fandt sted mere en måned efter at Swapfiets havde udleveret cyklen, finder denne undtagelse under alle omstændigheder ikke anvendelse.

## Klagevejledning

Vi har som forsikringsselskab ikke pligt til at give klagevejledning, når vi vurderer en sag.

Da klageren udtrykker utilfreds med vores afgørelse, giver vores skadebehandler vejledning om, hvor han kan klage, ligesom vores klageansvarlige har henvist til Ankenævnet for Forsikring da vi fastholder afgørelsen den 14. februar.

Vi mener således, at klagevejledning er sket i overensstemmelse med gældende regler og praksis i øvrigt.

Vi fastholder herefter vores stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Af CODANs høringssvar fremgår følgende problematiske punkter som jeg vil adressere enkeltvis.

- CODAN mener at have overholdt gældende klagevejledninger.
  - Det fremgår af deres første afvisning at der ingen klagevejledning har været, før jeg gjorde dem opmærksom på dette. Desuden fremgår det ikke af forvaltningsloven at Forsikringsselskaber skulle være frataget fra dette.
- CODAN mener ikke at det fremgår eksplicit at lejeren ikke bærer risikoen for cyklen.
  - Se eksempelvis betingelse 6.4, hvor det eksplicit fremgår at jeg som lejer af cyklen er pålagt at undgå usædvanlig belastning af cyklen.
- CODAN er ikke konsistent i deres vurdering af sagen.
  - CODAN lagde ud med at jeg betalte for et medlemskab, hvor jeg fik en cykel. Og har fastholdt dette i deres anden afvisning. Det er først efter at sagen er kommet for Ankenævnet at de nu anerkender at det er en lejet cykel, men stadig ikke vil dække tabet fordi jeg som lejer ikke bærer risikoen for cyklen.

Jeg er hverken jurist, eller kyndig til objektivt at vurdere hvem der har ret i denne sag og derfor appellerer jeg til en retfærdig og grundig gennemgang af denne sag. CODAN har ændret deres hovedargument i sagen, hvilket jeg finder yderst besynderligt.

Hvis ikke jeg, som lejer, bærer risikoen for cyklen hvem gør så? Det er en dårlig forretning at man som firma skulle bærer hele risikoen for et produkt man lejer ud – det må næsten give sig selv, hvorfor jeg finder CODAN behandling af sagen urealistisk og unfair.

Jeg stoler på at I, som sidste instans, kommer til en retfærdig beslutning."

Nævnets sekretariat har den 2/5 2023 bl.a. bedt selskabet om at redegøre for oprettelsen af sagen i Scalepoint, herunder om sagen har været oprettet som dækningsberettigende som anført af klageren, og om der kan være tale om et dækningstilsagn.

Selskabet har i brev af 17/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen bliver oprettet i Codans tidligere skadesystem, Vips, på baggrund af den af klageren indsendte anmeldelse via Codans hjemmeside. I anmeldelsen fremgår det ikke, at der er tale om en lejet cykel.

Efter oprettelsen i Vips, flyttes sagen over i vores nuværende skadesystem, CSP, via en automatisk anmodning i Vips. På dette tidspunkt har Codan stadig kun de oplysninger, som klageren selv har givet i skadeanmeldelsen. Kravene for dækning er dermed umiddelbart opfyldt, da det er oplyst at cyklen var låst og tyveriet er anmeldt til politiet og der er et stelnummer på cyklen. Derfor taster skadebehandleren i systemet under punktet coverage, 'covered' ind.

Der er altså ikke tale om en egentlig skadebehandling, og derfor sendes oplysningen heller ikke ud til klageren.

Codan påbegynder herefter den egentlige skadebehandling.

Vi vedhæfter kopi af klagerens skadeanmeldelse til orientering."

Nævnets sekretariat har den 16/6 2023 bedt selskabet om at oplyse, hvor oplysningen "Coverage: Covered" har fremgået i sagssystemet, og hvordan klageren har fået adgang til denne oplysning.

Klageren har i brev af 14/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"'Coverage: Covered' delen kommer direkte fra Scalepoint og blev registreret klokken 11.19 den 31/01/2023 af [selskabets medarbejder]. Det er direkte gennem Codan man kan se dette. Jeg ville gerne vedhæfte et screenshot af dette, men tænker ikke det er særligt brugbart som bevis – da det er et screenshot."

Selskabet har i brev af 30/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"'Coverage: Covered' fremgår af vores skadesystem, CSP. Oplysningen bliver tastet manuelt ind, da skaden anlægges i systemet.

Normalt er cykeldækningen en tilvalgsdækning, men klageren er indtegnet via [fagforening], hvor der automatisk er cykeldækning på. Da vi modtager anmeldelsen fra klageren om, at han har fået stjålet sin cykel, opfylder han således umiddelbart betingelserne for dækning.

Vores skadesystem, CSP, er udelukkende til internt brug. Vores kunder har derfor ikke adgang til de oplysninger, der fremgår af systemet.

Når sagen bliver oprettet i CSP, bliver der automatisk sendt et selvbetjeningslink til Scalepoint ud til kunden pr. mail. Det er med al sandsynlighed herigennem, at klageren har kunne tilgå oplysningen, hvilket selvfølgelig er beklageligt. Der er imidlertid ikke tale om en oplysning, som er givet direkte til klageren. Oplysningen fremgår af vores skadesystem, som vi bruger som led i vores skadebehandling, og kan således efter Codans opfattelse ikke betragtes som et egentligt dækningstilsagn. Selv hvis Nævnet finder, at der er givet dækningstilsagn, blev tilsagnet givet på baggrund af oplysningerne i klagerens anmeldelse. Af anmeldelsen fremgik imidlertid ikke den væsentlige oplysning, at der var tale om en lejet cykel, og forudsætningen for dækningstilsagnet må derfor anses for bristet."

Klageren har i brev af 3/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på at muligheden for at skrive det ind som en lejet cykel ikke eksisterer i deres system hvorfor jeg op til anmeldelsestidspunktet har jeg snakket med CODAN, telefonisk, omkring min situation hvorefter CODANs egne konsulenter har rådgivet mig til at angive anmeldelsen. Det må derfor anses som værende almenkendt af CODAN at cyklen har været lejet."

Selskabet har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser, at han ikke havde mulighed for at oplyse, at der var tale om en lejet cykel. Klageren kunne have oplyst i skadesanmeldelsen, at der var tale om en lejet cykel.

Vi forstår klageren sådan, at han skulle have givet denne oplysning mundtligt forud for den skriftlige anmeldelse. Denne oplysning bliver først givet til Codan efter klagerens skriftlige anmeldelse, hvorefter skaden som tidligere anført bliver afvist. Oplysningen var derfor ikke kendt for Codan, da vi modtog anmeldelsen."

Klageren har i brev af 13/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne understrege at der ikke har været mulighed for at angive at det skulle være en lejet cykel, og hvis dette har været en mulighed er det ikke noget der har været tydeligt i deres system. Det er også derfor jeg ringede ind før jeg anmeldte tyveriet – at Codan her insinuerer at dette er en urigtig information er mildest talt uprofessionelt (Se deres svar af 12/07-2023) – jeg har absolut intet incitament til at angive urigtige informationer om hvorvidt jeg har ringet ind før anmeldelsen.

Det er Codan der har vejledt mig i processen. Ingen andre. Jeg er deres kunde, og deres system – som de også selv anerkender på et tidligere tidspunkt – har ingen direkte valgmulighed for at vælge lejede cykler, hvorfor jeg er nødsaget til at ringe ind for at kunne følge processen på rigtig vis. Dette er det logiske forhold mellem kunde og forretning."

Selskabet har i brev af 25/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der ikke i skadeanmeldelsen er direkte mulighed for at 'krydse af', om der er tale om en lejet cykel, men klageren kunne have oplyst det i skadeanmeldelsen, hvor der er mulighed for at beskrive hvad der er sket.

Codan har på intet tidspunkt anført, at klageren ikke skulle have kontaktet Codan telefonisk, inden han anmeldte forholdet. Codan har anført, at klageren ikke forud for anmeldelsen oplyste Codan om, at der var tale om en lejet cykel, og at denne oplysning først blev Codan bekendt efter Codan modtog anmeldelsen, hvorefter skaden blev afvist som redegjort for i tidligere indlæg."

Klageren har i brev af 25/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på mit svar af 13/07-2023; jeg har talt med Codans medarbejdere op til, og efter, anmeldelsen af hændelsen. Det er altså urigtigt at Codan IKKE skulle være bekendt med at det var en lejet cykel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af abonnementsaftale mellem Swapfiets Denmark ApS og klageren af 15/8 2022 fremgår bl.a.:

"har aftalt følgende:

1. Lejeren har abonneret på en cykel fra Swapfiets.
2. Swapfiets udleverer en cykel til lejeren.
3. Baseret på det valgte abonnement kan cykeltypen variere.
4. Prisen for dette abonnement er 599,00 DKK pr. cykel pr. måned inkl. moms.
5. Swapfiets' vilkår og betingelser er gældende for denne aftale. Disse kan findes på hjemmesiden [swapfiets.com/da-DK/terms](https://swapfiets.com/da-DK/terms).  
Lejeren erklærer at have noteret sig indholdet ved at underskrive denne formular og er indforstået med indholdet heraf."

Af Swapfiets' generelle vilkår og betingelser fremgår bl.a.:

### "3. Abonnement

3.1. Medlemmet modtager en bekræftelse på ordren, efter at ordreprocessen er gennemført. Abonnementet træder i kraft på det tidspunkt, hvor medlemmet tager Micro-Mobilityproduktet fra Swapfiets i brug, medmindre andet udtrykkeligt er angivet i bekræftelsen eller abonnementet.

...

3.6. Medlemmet får et Micro-Mobility-produkt til rådighed og kan bruge det i abonnementsperioden i overensstemmelse med det valgte abonnement og disse generelle vilkår og betingelser. Til gengæld for Swapfiets, der gør Micro-Mobility-produktet tilgængeligt for medlemmet, skylder

medlemmet Swapfiets den månedlige leje, der er aftalt i ordreprocessen i løbet af abonnementsperioden. Medmindre andet er aftalt i abonnementet, forfalder lejen til forudbetaling i begyndelsen af hver kalendermåned for hele kalendermåneden. Hvis medlemmets abonnementsperiode starter eller slutter i løbet af en kalendermåned, vil lejen blive opkrævet på pro rata-basis for den pågældende måned.

...

#### **4. Micro-Mobility-produkt**

4.1. Micro-Mobility-produktet (herunder eventuelle andre elementer, som batterier og nøgler, der blev leveret med Micro-Mobility-produktet) skal til enhver tid i løbet af abonnementsperioden forblive Swapfiets' ejendom, og ejendomsretten til eller ejerskabet af Micro-Mobility-produktet overføres ikke til medlemmet.

...

#### **6. Betingelser vedrørende brug af Micro-Mobility-produktet**

6.1. Med henblik på disse generelle vilkår og betingelser, skal 'brug' af Micro-Mobility-produktet anses for at omfatte som et mindstemål at køre, skubbe, parkere og opbevare Micro-Mobilityproduktet.

6.2. I henhold til artikel 15 bruger medlemmet Micro-Mobility-produktet på egen risiko og er ansvarlig for en sådan brug. Det er medlemmets ansvar at udføre rimelige kontroller for at bekræfte, at Micro-Mobility-produktet forbliver i god og sikker stand i hele abonnementsperioden. For eksempel skal medlemmet rutinemæssigt kontrollere for eventuelle løse skruer eller andre dele, passende dæktryk og -tilstand, korrekt funktion af lygterne (for og bag), tilstedeværelse og synlighed af reflekterende enheder (bag og side), korrekt funktion af hornet, computeren og bremsesystemet.

...

6.4. Medlemmet gør normal brug af Micro-Mobility-produktet og passer godt på Micro-Mobilityproduktet. Medlemmet undgår usædvanlig belastning af Micro-Mobility-produktet og bruger det kun på asfalterede veje og gader. Uanset ovenstående er medlemmet berettiget til at skubbe, parkere eller opbevare Micro-Mobility-produktet på ikke-asfalterede veje og gader, forudsat at medlemmet sikrer, at en sådan brug ikke medfører nogen skade på Micro-Mobility-produktet.

...

#### **11. Tyveri eller tab**

11.1. For at forhindre hændelser såsom tab, tyveri og skade skal Micro-Mobility-produktet (bortset fra e-kicks) altid låses korrekt med de(n) lås(e), der stilles til rådighed af Swapfiets. Hvor det er muligt, skal Micro-Mobility-produktet fastgøres til en genstand ved hjælp af kædelåsen. Hvis Micro-Mobility-produktet har et batteri, skal batteriet desuden tages ud og opbevares på et sikkert sted, når produktet parkeres, og det skal altid sikres med den medfølgende lås, når der køres. Hvis Micro-Mobility-produktet og/eller batteriet ikke er låst eller sikret i overensstemmelse med artikel 11.1, og der sker en hændelse (herunder hærværk, tab eller tyveri), vil Swapfiets (ud over den i artikel 11.3 nævnte afgift) pålægge medlemmet en forsømmelsesafgift på det gældende abonnement, som angivet i bilag III-F/G.

11.2. I tilfælde af tab eller tyveri af Micro-Mobility-produktet og/eller batteriet, er medlemmet forpligtet til at:

- a. rapportere tabet eller tyveriet til Swapfiets inden for 24 timer fra det tidspunkt, hvor medlemmet blev opmærksom på det; og

- b. returnere nøglen til Micro-Mobility-produktet til Swapfiets uden unødigt forsinkelse (og senest ved ombytningsaftalen (hvis relevant), som er planlagt til at erstatte det stjålne eller mistede Micro-Mobility-produkt); og
- c. i tilfælde af et e-produkt, hjælpe Swapfiets med at rapportere tabet eller tyveriet til politiet sammen med en medarbejder hos Swapfiets eller, i tilfælde af et andet Micro-Mobility-produkt end et e-produkt, rapportere dette tab eller tyveri til politiet sammen med en medarbejder hos Swapfiets på Swapfiets anmodning; og
- d. tilvejebringe eventuelle relevante oplysninger vedrørende tabet eller tyveriet uden unødigt forsinkelse efter anmodning fra Swapfiets.

Kun hvis alle relevante krav i denne artikel 11.2 er blevet overholdt, vil medlemmet modtage et nyt Micro-Mobility-produkt fra Swapfiets.

11.3. I tilfælde af tab eller tyveri af Micro-Mobility-produktet og/eller batteriet vil medlemmet blive pålagt en afgift på det gældende abonnement som angivet i bilag III-F/G:

- a. for et sådant tab eller tyveri (eller, hvis dele af Micro-Mobility-produktet mistes eller stjæles), vil Swapfiets være berettiget til at opkræve dette fra medlemmet op til beløbet for den relevante udgift);
- b. hvis medlemmet ikke indberetter et sådant tab eller tyveri i god tid; og
- c. hvis medlemmet ikke kan overdrage nøglen til det tabte eller stjålne Micro-Mobilityprodukt til Swapfiets.

11.4. Hvis det viser sig, at medlemmet har givet forkerte oplysninger eller har afgivet falske erklæringer, er medlemmet fuldt ud ansvarlig for dette. Swapfiets vil være berettiget til at kræve erstatning fra medlemmet som følge deraf og til at opkræve en urimelighedsafgift som angivet i bilag III-H. Denne urimelighedsafgift vil blive opkrævet ud over den afgift, der er nævnt i paragraf 11.3, og enhver forsømmelsesafgift.

11.5. Uanset de afgifter og compensationer, der er omhandlet i denne artikel 11, forbeholder Swapfiets sig ret til at kræve erstatning fra medlemmet op til et beløb for faktiske skader, som Swapfiets lider som følge af tyveri eller tab af (dele af) et Micro-Mobility-produkt og/eller batteriet.

11.6. Hvis Micro-Mobility-produktet og/eller batteriet, som er blevet anmeldt til Swapfiets som tabt eller stjålet, bliver fundet igen, kan Swapfiets efter eget skøn og afhængigt af den tekniske og optiske tilstand af det relevante Micro-Mobility-produkt og/eller batteri, refundere medlemmet eventuelle betalte gebyrer.

11.7. Hvis Micro-Mobility-produktet er blevet fjernet af kommunen eller andre offentlige myndigheder, vil Swapfiets kontakte medlemmet vedrørende afhentningsprocessen. Eventuelle omkostninger til afhentning af Micro-Mobility-produktet eller andre relaterede omkostninger betales af medlemmet. Swapfiets vil være berettiget til at opkræve udgifterne hertil fra medlemmet, såsom eventuelle omkostninger afholdt af Swapfiets for at afhente Micro-Mobility-produktet samt den relevante afgift som angivet i bilag III-I.

...

## **Bilag III – Oversigt over gebyrer**

I dette bilag III gives en oversigt over gebyrerne som nævnt i de generelle vilkår og betingelser.

...

# Ankenævnet for Forsikring

10.

99423

**F. Afgift for tab af et Micro-Mobility-produkt som angivet i artikel 11.1 og 11.3 i de generelle vilkår og betingelser.** Hvis medlemmet mister Micro-Mobility-produktet, der leveres af Swapfiets, forbeholder Swapfiets sig ret til at opkræve en afgift for tabet af Micro-Mobilityproduktet. Omfanget af denne afgift afhænger af den måde, hvorpå Micro-Mobility-produktet blev låst og/eller om medlemmet er i stand til at returnere nøglerne, og/eller, hvis relevant, om medlemmet er i stand til at returnere batteriet til Swapfiets. Hvis Micro-Mobility-produktet ikke var (dobbel) låst, vil der blive pålagt et ekstra uagtsomhedsgebyr. Det maksimale beløb for en udgift for tabet af et Micro-Mobility-produkt er angivet i nedenstående tabeller pr.scenarie, pr. relevant Micro-Mobility-produkt:

| Tab af et Micro-Mobility-produkt, der var dobbeltlåst |     |          |
|-------------------------------------------------------|-----|----------|
| Micro-Mobility-produkt                                |     | Beløb    |
| Original                                              | DKK | 300,00   |
| Deluxe 7                                              | DKK | 450,00   |
| Power 1                                               | DKK | 1.200,00 |
| Power 7                                               | DKK | 1.650,00 |
| e-kick                                                | DKK | 2.250,00 |

| Tab af et Micro-Mobility-produkt, der var enkeltlåst |     |          |
|------------------------------------------------------|-----|----------|
| Micro-Mobility-produkt                               |     | Beløb    |
| Original                                             | DKK | 750,00   |
| Deluxe 7                                             | DKK | 1125,00  |
| Power 1                                              | DKK | 1.950,00 |
| Power 7                                              | DKK | 2.400,00 |
| e-kick                                               | DKK | 2.250,00 |

| Tab af et Micro-Mobility-produkt, der ikke var låst (uden at batteriet manglede) |     |           |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------|
| Micro-Mobility-produkt                                                           |     | Beløb     |
| Original                                                                         | DKK | 2625,00   |
| Deluxe 7                                                                         | DKK | 3375,00   |
| Power 1                                                                          | DKK | 8625,00   |
| Power 7                                                                          | DKK | 11.250,00 |
| e-kick                                                                           | DKK | 4125,00   |

| Tab af et Micro-Mobility-produkt, der ikke var låst (og hvor batteriet manglede) |     |               |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------|
| Micro-Mobility-produkt                                                           |     | Beløb         |
| Original                                                                         |     | IKKE RELEVANT |
| Deluxe 7                                                                         |     | IKKE RELEVANT |
| Power 1                                                                          | DKK | 11.250,00     |
| Power 7                                                                          | DKK | 15.000,00     |
| e-kick                                                                           | DKK | 4125,00       |

Af police gældende fra 1/7 2021 fremgår bl.a.:

|                                |                                 |                     |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| "Din forsikring omfatter:      | <b>Dækninger:</b>               | <b>I kraft fra:</b> |
| ...                            | Indboforsikring inkl. retshjælp | 01.07.2021          |
| ...                            | Ansvarsforsikring               | 01.07.2021          |
| ...                            | Cykeldækning                    | 01.07.2021          |
| ...                            |                                 |                     |
| <b>Dine forsikringssummer:</b> |                                 |                     |
| ...                            |                                 |                     |
| <u>Cykeldækning</u>            |                                 |                     |

Cykler dækkes med maks. 15.100 kr. pr. cykel."  
Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "Indboforsikringen

(Afsnit 3-7)

### 3. Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

...

### 3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

...

**3.6** Cykler med en hjul diameter på under 12 tommer anses ikke for cykler, men betragtes som almindeligt privat indbo.

For øvrige cykler kan der tegnes en Cykeldækning.

...

### 4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

#### 4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

|                           | Indbrudstyveri                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Simpelt tyveri                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tyveribegreber/Steder     | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Forsikringen dækker ikke: | <p>1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.</p> <p>2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:</p> <p>2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste.</p> <p>2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.</p> <p>2.3 Tyveri fra lystfartøj.</p> | <p>1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.</p> <p>2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, med hjælp, logerende og dermed ligestillede.</p> <p>3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlåst.</p> <p>4. Ting under opmagasinering.</p> <p>5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.</p> | <p>1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.</p> <p>2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, med hjælp, logerende og dermed ligestillede.</p> <p>3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uaf-lukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.</p> <p>4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.</p> <p>5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.</p> |

...

## Ansvarsforsikringen

(Afsnit 8)

### 8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover – dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar – yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Nærværende forsikring dækker et sådant ansvar, i det omfang kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmandens erhverv.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar – og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende. En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller -krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at selskabet er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til selskabet at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at selskabet ikke er pligtig til at godtgøre disse.

Se nærmere herom i afsnit 8.2.

## **8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,**

### **8.1.1 som privatpersoner,**

...

## **8.2 Anerkendelse af erstatningskrav**

Selskabet er kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med selskabets godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke selskabet. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv.

...

## **8.3.4 Skader omfattet af tingsforsikring.**

Hvis en skade er omfattet af en anden forsikring, f.eks. skadelidtes familie-, bygnings- eller erhvervsforsikring, bortfalder skadevolders erstatningsansvar ifølge erstatningsansvarsloven og dermed ansvarsforsikringsdækningen, medmindre skaden er forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt.

...

## **8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:**

...

### **8.4.3 Ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på person eller ting.**

...

#### **8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.**

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3. Endvidere dækkes cykler.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6 samt cykler, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. For cykler er dækningen dog begrænset til børnecykler, dvs. cykler tilhørende børn på 12 år og derunder.

For dækningen gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.

**8.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som en af de sikrede****8.4.12.1 ejer,****8.4.12.2 bruger eller har brugt,****8.4.12.3 opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,****8.4.12.4 har sat sig i besiddelse af,****8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt.**

Om ansvar for skade på lånte og lejede genstande eller dyr gælder punkt 8.4.11.

...

**Cykeldækning**

...

For cykeldækningen gælder nedenstående betingelser samt Fælles bestemmelser for Familiens Basisforsikring 2

...

**3. Hvilke genstande er dækket?**

Dækningen omfatter cykler med max. 15.100 kr. (2021) pr. cykel, der tilhører dig selv eller medlemmer af din husstand.

Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anses ikke for cykler, men betragtes som almindeligt privat indbo.

Ovennævnte max.summer kan forhøjes."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte tyveri af en Swapfiets cykel, der er en lejet cykel, som stilles til rådighed af Swapfiets mod et månedligt vederlag. Klageren ønsker, at selskabet "lever op til forsikringsbetingelserne og dækker mit tab" i forbindelse med tyveri af cyklen. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for et konkret tab, men har oplyst, at "ved tyveri skal betales et gebyr hvorfor der ikke rigtig foreligger nogle kvitteringer som de ønskede i standardformularen". Klageren er også utilfreds med, at han ikke fik klagevejledning ved selskabets afslag af 3/2 2023.

Klageren har anført, at sagen blev oprettet i Scalepoint som "Coverage: Covered" den 31/1 2023, og at han derfor forventer dækning af tyveriet. Klageren har oplyst, at det ikke var muligt at oplyse om lejeforholdet på anmeldelsesblanketten, og at han derfor inden anmeldelsen var i telefonisk kontakt med selskabet, hvor han oplyste om lejeforholdet. Klageren har anført, at

han som lejer bærer risikoen for cyklen, og at "det er en dårlig forretning at man som firma skulle bære hele risikoen for et produkt man lejer ud – det må næsten give sig selv, hvorfor jeg finder CODAN behandling af sagen urealistisk og unfair".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke bærer risikoen for cyklen efter forsikringsbetingelsernes punkt 3, og at DL 5-8-1 om, at objektivt ansvar ikke finder anvendelse, idet der var tale om et lejeforhold, hvor klageren betalte et vederlag for brugsretten til cyklen. Selskabet har henvist til sagerne 83252 og 85614. Selskabet har anført, at det ikke fremgår af vilkårene for lejelaftalen, at et medlem bærer risikoen for cyklen, og at klageren efter kontrakten med Swapfiets ved et tyveri af cyklen bliver pålagt en afgift, som har karakter af et formuetaab, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at "selv hvis vilkårene for lejeaftalens punkt 11.5 blev fortolket således, at klageren herved havde påtaget sig tyveririsikoen for cyklen, er det efter Codans opfattelse tvivlsomt om vi som forsikringsselskab kan forpligtes af aftalen mellem klageren og Swapfiets, hvor klageren ved aftale har påtaget sig et udvidet ansvar for cyklen. Det følger af almindelige aftaleretlige principper, at alene de direkte aftaleparter kan forpligtes af en aftale, og at sådanne aftaleparter ikke gyldigt kan forpligte en udenforstående tredjemand (Codan) ved et aftalegrundlag, som denne ikke har accepteret eller haft indflydelse på i øvrigt".

For så vidt angår ansvarsforsikringen har selskabet anført, at klageren ikke har handlet på en sådan måde, at det medfører et erstatningsansvar over for Swapfiets, og at ansvarsforsikringen ikke dækker skader på lejede genstande, bortset fra 1 måned efter overtagelsen af den lejede genstand.

Selskabet har videre anført, at klageren i forbindelse med anmeldelsen ikke oplyste, at der var tale om en lejet cykel, og at sagen blev oprettet på baggrund af oplysningerne i anmeldelsen, hvor kravene for dækning umiddelbart var opfyldt. Skadebehandleren indtastede derfor i systemet under punktet "Coverage: Covered". Selskabet har oplyst, at "når sagen bliver oprettet i CSP, bliver der automatisk sendt et selvbetjeningslink til Scalepoint ud til kunden pr. mail. Det

er med al sandsynlighed herigennem, at klageren har kunne tilgå oplysningen, hvilket selvfølgelig er beklageligt. Der er imidlertid ikke tale om en oplysning, som er givet direkte til klageren. Oplysningen fremgår af vores skadesystem, som vi bruger som led i vores skadebehandling og kan således efter Codans opfattelse ikke betragtes som et egentligt dækningstilsagn. Selv hvis nævnet finder, at der er givet dækningstilsagn, blev tilsagnet givet på baggrund af oplysningerne i klagerens anmeldelse. Af anmeldelsen fremgik imidlertid ikke den væsentlige oplysning, at der var tale om en lejet cykel, og forudsætningen for dækningstilsagnet må derfor anses for bristet".

## Klagevejledning

Nævnet har i sagerne 94783 og 98241 udtalt, at selskabet som udgangspunkt først har en pligt til at orientere om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring, når klageren har henvendt sig til selskabet og har meddelt, at klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og når selskabet svarer på denne henvendelse.

Nævnet finder på den baggrund, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ved første afgørelse af 3/2 2023 ikke orientere om klageadgangen. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at klageren blev vejledt om klageadgangen, da selskabet fastholdt afgørelsen den 14/2 2023.

## Tyveriet

Det fremgår af punkt 11.3 i Swapfiets' generelle vilkår og betingelser, at "i tilfælde af tab eller tyveri af Micro-Mobility-produktet og/eller batteriet vil medlemmet blive pålagt en afgift på det gældende abonnement som angivet i bilag III-F/G: a. for et sådant tab eller tyveri (eller, hvis dele af Micro-Mobility-produktet mistes eller stjæles), vil Swapfiets være berettiget til at opkræve dette fra medlemmet op til beløbet for den relevante udgift); b. hvis medlemmet ikke indberetter et sådant tab eller tyveri i god tid; og c. hvis medlemmet ikke kan overdrage nøglen til det tabte eller stjålne Micro-Mobilityprodukt til Swapfiets".

Af punkt 3 under cykeldækningen fremgår det, at "dækningen omfatter cykler med max. 15.100 kr. (2021) pr. cykel, der tilhører dig selv eller medlemmer af din husstand. Cykler med en hjul diameter på under 12 tommer anses ikke for cykler, men betragtes som almindeligt privat indbo".

Nævnet må lægge til grund, at cyklen tilhørte Swapfiets, og at cyklen derfor ikke er omfattet af cykeldækningen, der alene dækker cykler tilhørende sikrede eller medlemmer af sikredes husstand.

Nævnet finder, at klageren ikke har ret til dækning over ansvarsforsikringen, idet det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.3, at forsikringen ikke dækker "ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på person eller ting".

Nævnet bemærker, at oplysningen "Coverage: Covered" i Scalepoint er formuleret på en sådan måde, at klageren kan have fået en forventning om dækning af tyveriet. Nævnet finder dog, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at selskabet kan tilbagekalde dette tilsagn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at selskabet – ved oprettelsen af sagen i Scalepoint – ikke vidste, at den stjålne cykel var lejet, og at denne oplysning må anses for væsentlig i forhold til selskabet vurdering af dækningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at skadesanmeldelsen ikke indeholder oplysninger om, at cyklen var lejet, og at klageren ikke har bevist, at han telefonisk gav selskabet denne oplysning for ud for anmeldelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99423

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen