

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99424:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AIG Europe Dansk filial af AIG  
Bryggernes Plads 2  
1799 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Patienterstatning [har] dømt [øjenlaserbehandler] til at udbetale erstatning, da de ikke skulle have udført min linseudskiftning. Lægerne kommer i den forbindelse frem nethindeløsning er forårsaget af denne operation.

AIG konkludere at nethindeløsning er en øjensygdom og dermed undtaget vi deres forsikringsbetingelse

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Have dem til at anerkende og udbetale erstatning ud fra tildelt méngrad"

Selskabet har i brev uploadet til nævnet den 29/3 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at AIG ikke vil anerkende hans nethindeløsning som et ulykkestilfælde, og altså vurdere denne som dækningsberettiget under den kollektive ulykkesforsikring. Han ønsker, at vi skal anerkende og udbetale erstatning i henhold til méngrad tilkendt af Patientklagenævnet.

AIG har afvist at dække denne hændelse under den kollektive ulykkesforsikring med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men derimod en øjensygdom. Sagen er derfor afvist med henvisning til, at der er tale om sygdom, hvilket er direkte undtaget i de

gældende forsikringsbetingelser, og derudover ikke er en hændelse, der falder ind under forsikringens gældende ulykkesdefinition.

**Sagsfremstilling:**

AIG modtager den 28. maj 2020 en skadeanmeldelse fra klager. Følgende fremgår af skadeanmeldelsen:

"03.05 ved sengetid en sort bjælke i øjenkrog. 04.05 bjælken vokser sig større i løbet af dagen, mens jeg sidder på hjemme arbejdspladsen, får kontakt med vagtlægen kl. 16".

Under feltet "Hvad var årsag til ulykken?" svarer klager "ingen umiddelbar forklaring."

Der er vedlagt kopi af journal oplysninger fra 'Øjensygdomme klinikker' ved ... hospital.

Det fremgår heraf, at klager har henvendt sig den 4. maj 2020 og anført, at symptomerne er startet den pågældende dag om morgenen. Det fremgår ingen steder af journaloplysningerne, at der skulle være sket et pludseligt traume. Det konkluderes, at diagnosen er "amotio retinae med ruptur o.dxt" AIG forelægger herefter sagen for vores lægekonsulent. Denne udtaler "Nu 53-årig mand, som den 3/5 2020 uprovokeret fik udfald i synsfeltet i højre øje. Blev indlagt på øjenafdelingen i Århus, hvor han fik påvist nethindeløsning på højre øje. Der er tale om en medicinsk tilstand, som ikke er traumatisk betinget og derfor ikke dækket af forsikring".

AIG afviser derfor sagen den 22. juni 2020 med henvisning til udtalelsen fra lægekonsulenten, samt at ulykkesforsikringen undtager sygdom.

Den 15. juli 2022 fremsender klager en ny anmeldelse med samme skadedato samt samme gener. Det fremgår af denne skadeanmeldelse "I morges debut af skygge inferonasalt på højre øje. Ingen lysglimt.

Beskriver lys, når han lukker øjnene" (afskrivning af journal fra AUH). I beskrivelsen "Hvad var årsagen til ulykken" fremfører skadelidte "følger af øjenoperation foretaget den 26. november 2018".

AIG gennemgår igen sagen, der er på trods af ny skadeanmeldelse, ingen tvivl er om at der er tale om samme sag, som blev anmeldt den 28. maj 2020.

Selskabet afviser herefter på ny sagen den 9. august 2022, hvor der henvises til, at det er den samme hændelse som anmeldt i 2020.

Der oplyses, at der fortsat ikke er tale om en dækningsberettiget hændelse under ulykkesforsikringen, men en øjensygdom. Der henvises endvidere til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 og følgende indsættes:

*"5.1 Begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."*

Herefter henvises der til vores brev af 22. juni 2020, samt vores lægekonsulents udtalelse hvor det konkluderes, at der er tale om en øjensygdom. Den tidligere afgørelse fastholdes derfor.

Klager sender den 19. januar 2023 en indsigelse over fastholdelsen af afgørelsen.

Denne indsigelse besvares af AIG den 26. januar 2023, hvori de tidligere afgørelser fastholdes i henhold til vores tidligere sendte breve. Der henvises desuden til kendelsen AK 84.262 fra Ankenævnet for Forsikring, hvori det fastslås, at nethindeløsning er en øjensygdom, og dermed ikke omfattet af ulykkesforsikringen.

Der henvises endvidere til muligheden for at anke selskabets afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Klager fremsender en klage til AIGs officielle klagemail den 25. januar 2023. Denne besvares den 15. februar 2023 med henvisning til vores tidligere afgørelser.

## **Begrundelsen for afgørelsen:**

Vores hovedbegrundelse for at afvise dækning under ulykkesforsikringen er, at vi ikke finder, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men derimod en sygdom. Dette er vurderet af vores lægekonsulent, der udtaler følgende "Nu 53-årig mand, som den 3/5 2020 uprovokeret fik udfald i synsfeltet i højre øje. Blev indlagt på øjenafdelingen i Århus, hvor han fik påvist nethindeløsning på højre øje. Der er tale om en medicinsk tilstand, som ikke er traumatisk betinget, og derfor ikke dækket af forsikring"

Det fremgår endvidere af de gældende forsikringsbetingelser, at sygdom er undtaget på ulykkesforsikringen under de generelle undtagelser, pkt. 5.1:

*"5.1 Begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."*

Der henvises også til, at forsikringspolicens pkt. 5 ikke er opfyldt i forbindelse med denne hændelse, da forsikringens ulykkesdefinition er som følger: "en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Klager har oplyst i sin klage til AIG, at patientklagenævnet har konkluderet, at hans nethindeløsning ses som en følgevirkning af en øjenoperation, og har i den forbindelse tilkendt klager et varigt mén på 10%.

Det er her væsentligt at bemærke, at Patientklagenævnets konklusion ikke baseres på de samme grundlæggende dækningskriterier som denne ulykkesforsikring foreskriver.

Patientklagenævnets konklusion kan således ikke lægges til grund for denne ulykkesforsikrings dækning og afgørelse.

Vi finder det ikke sandsynliggjort af klager, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og det vurderes ikke relevant i denne forbindelse, at skadelidte er blevet øjenopereret den 26. november 2018, hvilket er 1 ½ år før hændelsen, der opstod mellem den 3. og 4. maj 2020.

Derudover henviser vi til en lignende sag afgjort i Ankenævnet for Forsikring, AK 84.262, der også fastslår at nethindelsning må betragtes som en øjensygdom, og dermed ikke omfattet af ulykkesforsikringen.

I denne kendelse nævnes det også, at "en ulykkesforsikring er – som også anført i Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen. 2006, side 252 – ikke en sygeforsikring."

Der skal endvidere gøres opmærksom på, at de eneste tillægssædskninger i henhold til forsikringsbetingelsernes sektion B, der er på denne forsikring, er 'dobbelterstatning' samt 'tandskade'."

Klageren har i mail af 18/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagsfremstillingen.

Jeg mener stadig væk ikke at én instans kan karakterisere dette som skade opstået p.g.a. operation, og en anden instans kalder det en sygdom."

Selskabet har i brev uploadet til nævnet den 16/5 2023 bl.a. anført:

"Vi har modtaget yderligere kommentar fra ... i forbindelse med denne sag, hvori han stiller sig uforstående overfor, at én instans kan karakterisere hans nethindelsning som en skade opstået på grund af operation samtidig med, at en anden instans (AIG) kalder det sygdom.

Vi vil i den forbindelse henvise til følgende punkt i vores begrundelse for afvisningen af [klagers] nethindelsning:

*"Vi finder det ikke sandsynliggjort af klager, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og det vurderes ikke relevant i denne forbindelse, at skadelidte er blevet øjenopereret den 26.11.2018, hvilket er 1 ½ år før hændelsen, der opstod mellem den 3. og 4. maj 2020."*

Skulle det af Ankenævnet lægges til grund, at nethindelsningen direkte skyldes operationen den 26. november 2018, skal vi dels gøre gældende, at denne ulykkesforsikring ikke var trådt i kraft på tidspunktet for denne, da forsikringen først trådte i kraft den 1. januar 2019, og at nethindelsningen ikke er opstået pludseligt efter denne operation i henhold til de lægelige akter og de indsendte skadeanmeldelser, da denne først opstår i maj 2020, næsten 1 1/2 år efter operationen.

Dækningskriteriet for en dækningsberettiget skade på en ulykkesforsikring er netop, at den sker pludseligt, hvilket blandt andet også fremgår af policens punkt 5. Ved pludseligt menes der en pludselig hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig indenfor et meget kort tidsrum, såkaldte straks symptomer.

Det skal endvidere i den forbindelse bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretslige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket vi ikke mener er sket i denne sag.

Af de indsendte lægelige akter fremgår det, at klager fik foretaget en refraktiv operation på begge øjne i november 2018, hvilket vil sige en operation i forbindelse med rettelse af syn eller behandling af stær, i dette tilfælde er der tale om en operation mhp. brillefrihed (multifokal IOL).

I henhold til vores lægekonsulent, der er speciallæge i oftalmologi, foregår denne operation helt som en operation for grå stær, og medfører livslang øget risiko for nethindeløsning. Vores lægekonsulent udtaler desuden, at det i journalerne er anført, at klagers øjenlængde er 26,5 mm/26,3 mm, hvilket er over gennemsnittet. Lange øjne (=nærsynede øjne) øger også risikoen for nethindeløsning markant. Udvikling af nethindeløsning hos klager kan tilskrives sygdom og lange øjne (samt tidligere udført operation (linseudskiftning)) jf. vores lægekonsulent.

Der er altså tale om en sygdom/tilstand (linseudskiftning), der ikke skyldes et ulykkestilfælde, og en lægelig behandling heraf er derfor ikke omfattet af ulykkesforsikringen, hvilket også understøtter vores påstand om, at de grundlæggende dækningskriterier som Patientklagenævnet baserer deres afgørelse på, ikke på nogen måde kan sammenlignes med de grundlæggende dækningskriterier på denne ulykkesforsikring (som beskrevet ovenfor), såfremt denne havde været i kraft i 2018, da klager blev opereret."

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"AIG bringer nu et nyt element i spil, at deres forsikring ikke var gældende på det tidspunkt jeg blive opereret. Dette er i min optik ligegyldigt da forsikringen var gældende da hændelsen indtraf."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"1. Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

...

## **3. Dækningsperiode**

Forsikringens dækningsperiode fremgår af policen.

...

## **5. Generelle undtagelser**

Forsikringen dækker ikke:

5.1 Begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

5.2 Begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer, samt skadestilfælde fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed.

5.3 Begivenheder, der skyldes deltagelse og træning i professionel sport.

5.4 Begivenheder, der skyldes deltagelse i ekspeditioner og opdagelsesrejser.

5.5 Begivenheder, indtruffet som besætningsmedlem under flyvning i luftfartøjer.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren fik i november 2018 foretaget en refraktiv operation på begge øjne, hvilket er om en operation mhp. brillefrihed (multifokal IOL). Den 4/5 2020 fik klageren en nethindeløsning. Kla-

geren har anført, at behandleren ved Patienterstatningen er blevet pålagt at yde erstatning, "da de ikke skulle have udført min linseudskiftning. Lægerne kommer i den forbindelse frem net-hindeløsning er forårsaget af denne operation". Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at selskabet udbetaler méngodtgørelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Selskabet har i første række henvist til, at øjenoperationen blev foretaget i 2018, at forsikringen først trådte i kraft pr. 1/1 2019 og at nethindeløsningen derfor ikke er dækningsberettigende, hvis det lægges til grund, at den skyldes operationen. I anden række har selskabet anført, at en nethindeløsning er en sygdom, og at forsikringen undtager "Begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Selskabet har også anført, at der ud over operationen ikke er oplysninger om pludselige hændelser, der kan være årsag til klagerens nethindeløsning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende klagerens nethindeløsning som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at øjenoperationen fandt sted forud for forsikringens ikrafttræden den 1/1 2019, og at eventuelle følger af øjenoperationen derfor ikke er dækket af forsikringen, uanset at de først måtte være indtrådt efter forsikringens ikrafttræden, jf. herved skadesårsagsprincippet og forsikringsaftalelovens § 120.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke i øvrigt har godtgjort, at nethindeløsningen skulle være en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99424

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand