

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99425:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hendes repræsentant har i klageskema af 26/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved sammenlægning af pensionsordninger i 2010 rådgiver Danica Pension ikke om konsekvenserne omkring fortabelse af 60 års retten, som den ældste pensionsordning har. Ved sammenlægningen overgår forsikringstager, uden at være oplyst om konsekvenserne, til en pensionsaftale med 5 års ret. Såfremt forsikringstager var blevet korrekt oplyst om konsekvenserne, ville denne have indføjet den nye ordning ind i den ældre, alternativt fortsat med den ældre pensionsordning i parallel for at bevare ret til tidligere udbetaling.

Der vedhæftes dokumentation hvoraf det kan ses, at Danica Pension ikke oplyser, at der fremadrettet vil gælde en 5 års ret. Man angiver således kun omfanget af forsikringsydelsen til udbetaling fra 67 år (hverken 60 eller 5 års ret), ligesom man udelader information om ændrede udbetalingsrettigheder ift. alder, i både følgebrev og dækningsbevis. Der er ikke udleveret anden skriftlig information fra Danica Pension til forsikringstager i forbindelse med rådgivningen, ligesom Danica Pension ikke har oplyst mundtligt om konsekvenserne. Rådgivningen må derfor anses for mangelfuld i forbrugerforhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. Genetablering af 60 års retten
Såfremt dette ikke kan opnås;
2. Erstatning for mangelfuld rådgivning af forbruger."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/2 2023 videre bl.a. anført:

"Supplerende argumentation

SEB/Danica Pensionsordning ...99 burde have bevaret en 60 års ret, idet den blev sammenlagt med [klagerens] arbejdsgiverpensionsordning fra [selskab 1] (arbejdsplads ...). [Ordningen i selskab 1] er oprettet i 2005 og sammenlægges med SEB/Danica i 2008 (dvs. max 1,5 år efter jobskiftet til ... og pensionsordningen SEB/Danica).

Som følge af Jobskifteordningen, burde ...99 derfor have inkorporeret 60 års rettigheden, som der var i [ordningen i selskab 1]."

I brev af 14/3 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Denne sag omhandler, hvorvidt klageren kan få 60-årsret på sin pensionsordning. Hvis dette ikke er muligt, ønsker klageren erstatning.

Som det vil fremgå nærmere nedenfor, gør Danica Pension gældende, at der ikke er hjemmel i Pensionsbeskatningsloven (eller anden lovgivning) til at give klageren 60-årsret. Danica Pension gør også gældende, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at Danica Pension har pådraget sig et erstatningsansvar. Endelig gør Danica Pension gældende, at ethvert krav er bortfaldet som følge af forældelse og passivitet.

Sagsfremstilling:

Den 1. september 2007 fik klageren gennem sin arbejdsgiver oprettet en pensionsordning med aftalenr. ...99 i det daværende SEB Pension.

Pensionsordningen blev oprettet med 5-årsret, da oprettelsen skete efter 1. maj 2007, hvor ændringen af Pensionsbeskatningslovens regler om 60-årsret trådte i kraft.

Som **bilag 1** fremlægges klagerens dækningsoversigt med forsikrings- og investeringsbetingelser pr. 1. september 2007. I dækningsoversigtens afsnit '*Sådan er du dækket ved Pensionering*' fremgår det: '*Hvis du oplever [dato] (65 år) – udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil den [dato] (75 år).*' Endelig fremgår det, at klagerens ordning var mæglerbetjent og at klageren ved spørgsmål skulle kontakte sin mægler.

Som **bilag 2** fremlægges klagerens dækningsoversigt pr. 1. marts 2008 i forbindelse med, at klageren havde fået overført sin pensionsordning fra [selskab 1]. I dækningsoversigtens afsnit '*Sådan er du dækket ved Pensionering*' fremgår det: '*Hvis du oplever [dato] (65 år) – udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil [dato] (75 år).*' Endelig fremgår det, at klageren ved spørgsmål skulle kontakte sin mægler.

Det har ikke været muligt at genskabe, hvad der tilbage i 2008 blev aftalt i forbindelse med overførslen fra [selskab 1].

Den 8. oktober 2009 sendte SEB Pension klageren en dækningsoversigt pr. 1. juni 2009 (**bilag 3**). I dækningsoversigtens afsnit '*Sådan er du dækket ved Pensionering*' fremgår det: '*Hvis du oplever [dato] (67 år) – udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil [dato] (77 år).*' Ændringen skyldtes stigningen i folkepensionsalderen. Endelig fremgår det, at klageren ved spørgsmål skulle kontakte sin mægler.

Klageren har fremlagt sin dækningsoversigt pr. 2. december 2010 i forbindelse med, at klageren havde fået overført sin pensionsordning fra Danica Pension (til det daværende SEB Pension). Se klagerens bilag 'Danica Pension brev og dækningsbevis december 2010'.

Pensionsordningen fra Danica Pension havde 5-årsret. I dækningsoversigtens afsnit '*Sådan er du dækket ved Pensionering*' fremgår det: '*Hvis du oplever [dato] (67 år) – udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil [dato] (77 år).*' Endelig fremgår det, at klageren ved spørgsmål skulle kontakte sin mægler.

Det har ikke været muligt at genskabe, hvad der tilbage i 2010 blev aftalt i forbindelse med overførslen fra Danica Pension.

I marts 2015 valgte klageren at få overført hele pensionsordningen fra SEB Pension til [selskab 2]. Den i sagen omtvistede pensionsordning blev således overført ud af SEB Pension i 2015.

Hovedsynspunkter:

Klageren har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at det tilbage i 2008 var bestemmende for klager at beholde 60-årsretten på den overførte pensionsordning fra [selskab 1] (til SEB Pension). Danica Pension har heller ikke kunne finde dokumentation for dette.

I 2010 valgte klageren at overføre en pensionsordning fra Danica Pension (til det daværende SEB Pension). Den overførte pensionsordning fra Danica Pension havde 5-årsret. Ved overførslen opnåede klageren bl.a. en besparelse på administrationsomkostninger.

I 2015 valgte klageren at overføre hele pensionsordningen ud af SEB Pension til [selskab 2].

Endvidere har Danica Pension slet ikke lovhjemmel (i Pensionsbeskatningsloven eller anden lovgivning) til at ændre klagerens udbetalingsalder. Den tidligste udbetalingsalder er fastsat i lovgivningen og har sammenhæng med klagerens folkepensionsalder.

Desuden er eventuelle krav bortfaldet som følge af forældelse og passivitet, idet klageren siden 2008 via dækningsoversigterne, Netpension og Pensionsinfo har kunnet orientere sig om udbetalingsrettigheden. I hele forløbet har klageren været rådgivet af en pensionsmægler (og altså ikke af pensionsselskabet).

Sammenfattende gør Danica Pension gældende, at der efter gældende ret ikke kan ske etablering af 60-årsret, ligesom Danica Pension ikke har pådraget sig et erstatningsansvar, der under alle omstændigheder ville været bortfaldet som følge af forældelse og passivitet. Danica Pension henviser til Ankenævnets afgørelse af 16. november 2022 i sag nr. 98531."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/4 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"I hovedtræk gør Danica Pension her gældende, at der ikke er hjemmel i dansk lovgivning til at klager kan fastholde sin 60 års ret, ligesom der påstås, at klager ikke har løftet bevisbyrden for at Danica Pension har pådraget sig et erstatningsansvar, blandt andet fordi klagers arbejdsgiver har benyttet en forsikringsmægler. Slutteligt gør Danica Pension gældende, at ethvert krav er bortfaldet som følge af forældelse og passivitet.

I det følgende vil svarskriftet blive adresseret.

Danica Pension beskriver i deres svarskrift 14. marts 2023, at pensionsordning ...99 (SEB Pension) blev oprettet d. 1. september 2007 og dermed med 5 års ret.

Imidlertid støtter klager sin 60 års ret på andet grundlag. Klager oprettede således pr. 1. november 2005, via sin daværende arbejdsgiver, en pensionsordning hos [selskab 1] (se bilag: *[selskab 1] arbejdsgiverpensionsplan 2005-2008 ...*). Klager skiftede i den efterfølgende periode arbejdsgiver, og pensionsordning ...99 (SEB Pension) blev oprettet i tilknytning til dette nye arbejdsforhold. [Selskab 1] pensionsordningen blev herefter overført til ...99 SEB Pension i juli 2008 med en opgjort værdi på 39.591,01 kr. Overførslen skete indenfor tidsbegrænsningen forbundet med Jobskifteordningen.

Som følge af Jobskifteordningen, burde pensionsordning ...99 (SEB Pension) have beskyttet og bevaret 60 års rettigheden, som [selskab 1] ordningen havde stiftet. Den Klageansvarlige hos Danica Pension bekræfter i hovedtræk dette i brev af 7. marts 2023, men kan ikke rekonstruere hvorvidt overførslen var omfattet af jobskifteordningen, hvorfor dette afvises.

I forbindelse med denne sag har Danica Pension imidlertid bl.a. fremlagt en dækningsoversigt pr. 17. december 2007 samt et dækningsbevis af 28. juli 2008. Oversigterne beskriver hvorledes man er dækket ved pensionering '*Hvis du oplever [dato] (65 år)*'. Intet sted beskrives at sammenlægningen har medført et tab af 60 års retten fra [selskab 1]-pensionsordningen, til trods for separate afsnit benævnt 'Udbetalingsbestemmelser' og 'Særlige bestemmelser – for hele aftalen'.

At dokumenter beskriver et 10 års udbetalingsscenarie fra [dato], kan ikke betragtes som at SEB Pension har løftet deres rådgivningsforpligtelse i forbindelse med overførslen. SEB Pension har således ikke på noget tidspunkt i forbindelse med overførslen oplyst klager om, at man ikke respekterede klagers ret til at bevare 60 års retten i henhold til Jobskifteordningen. Hvis SEB Pension ikke mente at overførslen kunne anvende Jobskifteordningen, burde SEB Pension have rådgivet om dette, før at de valgte at acceptere pensionsmidlerne til forvaltning. At der henvises til, at klager kan kontakte mægler i forbindelse med spørgsmål, ændrer ikke ved at SEB Pension må betragtes som forpligtet til at yde fyldestgørende rådgivning overfor deres kunde omkring fortabelse af rettigheder.

Det er på baggrund af denne manglende rådgivning og orientering i forbrugerforhold at klager søger genoprettelse af sin 60 års ret på pensionsordning ...99 (SEB Pension), sekundært erstatning for tab af denne.

Af mangel på indsigt i standardmetoder for beregning af erstatning for fejlagtig rådgivning omkring tab af 60 års retten, søger klager en erstatning på DKK 1 mio., sekundært en sum fastsat af forsikringsankenævnet jf. normal praksis.

Den Klageansvarlige hos Danica Pension beskriver i sit brev af 7. marts 2023, at 60 års-retten alligevel ville være tabt, som konsekvens af en overførsel af privat (ikke-arbejdsgiver) pensionsordning fra Danica Pension til ...99 (SEB Pension) i 2010. Denne argumentation er dog fejlbehæftet, idet det må betragtes som højst usikkert hvorvidt klager ville have overført denne Danica Pension, såfremt SEB Pension har opfyldt deres rådgivnings- og informationsforpligtelse angående tab af væsentlige rettigheder. Klager opnåede en besparelse på administrationsomkostninger, men fast-

holder at hun ikke ville have overført sin Danica Pension til ...99 (SEB Pension), såfremt hun var blevet orienteret om at ...99 (SEB Pension) retteligt burde have bevaret en 60-års ret. Bevæggrunden bag denne sag er således at klager ønsker at udnytte sin 60 års ret.

Danica Pension fremfører generelt i klageskriftet, at forløbet i 2008-2010 ikke kan genskabes. Ikke desto mindre har Danica Pension vedhæftet historiske dokumenter fra samme periode, men idet der ikke er rådgivet omkring fortabelse af rettigheder, er det for klager tydeligt, hvorfor der ikke kan fremlægges dokumentation for udført rådgivning. Det kan imidlertid ikke anses for klagers ansvar som forbruger, at dokumentere at et pensionselskab i en forholdsvist kraftigt reguleret branche, ikke har levet op til deres rådgivningsforpligtelser. Hvis SEB Pension have rådgivet om fortabelse af rettigheder i processen, ville det være nærliggende at antage, at dette også fremgik af dækningsbeviset af 28. juli 2008, som fremsendes i forbindelse med overførslen, og af overførselsdokumenter. Danica Pension har ikke fremlagt disse.

At SEB Pension senere er blevet opkøbt af Danica Pension ændrer ikke dette forhold, ligeledes forholdet ikke ændres af, at SEB Pension havde en aftale med en mægler. Klager har ikke valgt at rådgivning om SEB Pensions produkter skulle varetages af en mægler og har ikke indgået i et kontraktsforhold med denne, hvorfor SEB Pension bør bære risikoen for denne rådgivning, og eventuelt søge regres mod mægler. Såfremt den utilfredsstillende rådgivning om rettigheder forbundet med SEB Pensionsprodukter skyldes forhold hos en mægler, er dette klager uvedkommende og afskærer ikke klager fra at rette sine krav mod SEB Pension.

Slutteligt påstår Danica Pension, at ethvert krav er bortfaldet som følge af forældelse og passivitet. Dette er ikke tilfældet, idet klager ikke på noget tidspunkt har kunnet aflæse fra tilsendte og/eller underskrevne materialer at 60-års retten skulle være fortabt. Skrivelserne indeholder informationer om at man kan aktivere sin pensionsordning når man fylder 65 år. Men man kan ligeledes udskyde tidspunktet, ligesom man kan ændre udbetalingsperioden fra 10 til 20 år. At man på baggrund af beskrivelse af et enkelt scenarie – 10 års rateudbetaling fra det fyldte 65. år – som forbruger skulle kunne konkludere, at man har fortabt en 60 års ret sikret ved lovgivning, må klart afvises.

Det er klagers opfattelse at meget få pensionselskaber på deres webportaler tydeligt beskriver hvorvidt deres pensionsordning(er) besidder 60 års, 5 års ret eller lign, hvorfor det heller ikke af den grund kan forventes at en forbruger burde have vidst/gættet at en rettighed er fortabt.

Klager har siden 2008 været ansat ved samme arbejdsgiver. Som konsekvens af arbejdsgivers udbud, har klager dog i 2015 skiftet pensionselskab. Det modtagende pensionselskab har som en konsekvens af SEB Pensions fejl ikke modtaget en pensionsordning med 60-års ret, hvorfor klager når denne genoprettes, skal søge at få de efterfølgende selskaber til at anerkende at de ville, som konsekvens af Jobskifteordningen, have respekteret 60 års retten."

Selskabet har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hertil skal Danica Pension bemærke, at det ikke er pensionselskabet, der bestemmer, at den løbende rådgivning af medarbejderne under en firmapensionsaftale skal ske af en mægler. Det er medarbejdernes arbejdsgiver, der bestemmer dette og indgår kontrakten med mægleren på vegne af medarbejderne. Pensionselskabet hæfter ikke for mæglerens eventuelle fejl."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99425

I brev af 18/5 2023 fra klagerens repræsentant til nævnet hedder det bl.a.:

"Når et pensionsselskab vinder et udbud gennemført af mægler på vegne af arbejdsgiver, indgås der aftale mellem arbejdsgiver og pensionsselskabet, ligesom der foreligger en aftale mellem ... som mægler og arbejdsgiver. Der indgås ligeledes en pensionsaftale med arbejdstager og pensionsselskabet.

Klager har ikke kendskab til, at der skulle eksistere en rådgivningsaftale mellem [mægler] og klager eller andet dokument, hvor klager har accepteret, at SEB Pension ikke kan gøres ansvarlig for manglende og fejlagtig rådgivning, mens alle krav relateret til utilstrækkelig pensionsrådgivning skal rettes mod [mægler]. Ligeledes har klager ikke kendskab til at denne, i sin pensionsaftale med SEB Pension, skulle have fraskrevet sig muligheden for at rette sådanne krav. Såfremt SEB Pension kan dokumentere, at en sådan aftale er indgået, bedes denne fremlagt.

At SEB Pension ønsker at påberåbe sig, at man kan sælge en ydelse til en forbruger, hvor denne af egen løn indbetaler betragtelige økonomiske midler, men derefter at påberåbe sig, at man hverken har rådgivnings- eller orienteringsforpligtelse overfor denne, må afvises fuldstændigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af dækningsoversigt af 17/12 2007 fra SEB Pension fremgår bl.a.:

"Dækningsbevis på livs- og pensionsforsikring

Dækningsbeviset er din dokumentation for den indgåede aftale.

...

Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til [pensionsmægler] på telefon ...

...

Dækningsbevis ...99

...

Serviceret af [pensionsmægler]

...

Sådan er du dækket ved Pensionering pr. 1. september 2007		Udbetaling	Skatte- kode ^{a)}
Hvis du oplever [redacted] (65 år)			
— udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil den [redacted] (75 år).			2
Rateopsparingens værdi [redacted] udgør de samlede indbetalinger tillagt / fratrukket afkast fra de valgte fonde og med fradrag for risikopræmier, arbejdsmarkedsbidrag og omkostninger.			
Hvis du dør efter [redacted], men før [redacted] fortsætter SEB Link udbetalingen indtil [redacted]. Se under Død			2
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1.			

Af brev og dækningsoversigt af 28/7 2008 fra SEB Pension fremgår bl.a.:

"Dækningsbevis på ændring af livs- og pensionsforsikring

Ankenævnet for Forsikring

7.

99425

Dækningsbeviset er udskrevet i forbindelse med overførsel af 39.591,01 kr. fra [selskab 1] ref. ...
Dækningsbeviset erstatter det tidligere fremsendte og er nu din dokumentation for den indgåede aftale.

...

Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til [pensionsmægler] på telefon ...

...

Dækningsbevis ...99

...

Serviceret af [pensionsmægler]

...

Sådan er du dækket ved Pensionering pr. 1. marts 2008		Udbetaling	Skatte- kode
Hvis du oplever [redacted] (65 år)			
— udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil den [redacted] (75 år).			2
Rateopsparingens værdi [redacted] udgør de samlede indbetalinger tillagt / fratrukket afkast fra de valgte fonde og med fradrag for risikopræmier, arbejdsmarkedsbidrag og omkostninger.			
Hvis du dør efter [redacted], men før [redacted] fortsætter SEB Link udbetalingen indtil [redacted]. Se under Død			2

Af årsbrev for 2008 fra februar 2009 fra SEB Pension fremgår bl.a.:

Oversigt fra 1. januar 2008 til 31. december 2008		
	Tilvækst kr.	Frdrag kr.
Indbetaling i 2008	108.733	
Salgs- og administrationsomkostninger for SEB Link		2.861
Pris for præmiefritagelse i SEB Link		1.684
Anvendt til opsparing i SEB Link		130.698
Præmie for dækning i Codan Care		581
Arbejdsmarkedsbidrag AMB		8.699
Overførsel fra anden pensionsordning	39.591	
Præmie for dækning i SEB-gruppe		3.801
I alt	148.324	148.324

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

99425

Sådan er du dækket ved Pensionering pr. 1. januar 2009		Udbetaling	Skatte- kode
Hvis du oplever [REDACTED] (65 år)			
- udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil den [REDACTED] (75 år). Rateopsparingens værdi [REDACTED] udgør de samlede indbetalinger tillagt / fratrukket afkast fra de valgte fonde og med fradrag for risikopræmier, arbejdsmarkedsbidrag og omkostninger.			2
Hvis du dør efter [REDACTED], men før [REDACTED] fortsætter SEB Link udbetalingen indtil [REDACTED]. Se under Død			2

Af dækningsoversigt af 8/10 2009 fra SEB Pension fremgår bl.a.:

"Nyt dækningsbevis – ændring af din livs- og pensionsforsikring

Vi er glade for, at vi her kan sende dig et nyt dækningsbevis, fordi din pensionsaftale er ændret. Dækningsbeviset erstatter det, du tidligere har fået, og er din dokumentation for vores aftale.

...

Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til [pensionsmægler] på telefon ...

...

Dækningsbevis ...99

...

Serviceret af [pensionsmægler]

...

Sådan er du dækket ved Pensionering pr. 1. juni 2009		Udbetaling	Skatte- kode
Hvis du oplever [REDACTED] (67 år)			
- udbetaler SEB Link en månedlig rate i 10 år indtil den [REDACTED] (77 år). Rateopsparingens værdi [REDACTED] udgør de samlede indbetalinger tillagt / fratrukket afkast fra de valgte fonde og med fradrag for risikopræmier, arbejdsmarkedsbidrag og omkostninger.			2
Hvis du dør efter [REDACTED], men før [REDACTED] fortsætter SEB Link udbetalingen indtil [REDACTED]. Se under Død			2

Af brev af 1/12 2010 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Udbetaling af forsikringsbeløb

Jeg har den 1. december 2010 udbetalt 127.599.00 kr. til SEB Pension. Beløbet er udbetalingen af forsikringen.

Beløbet er til rådighed den 2. december 2010. Forsikringen er gjort op pr. 1. december 2010.

...

Deres pension er overført ifølge reglerne i Pensionsbeskatningslovens § 41 til SEB Pension."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99425

Selskabet har i mail af 22/5 2022 til klageren bl.a. anført:

"Tak for din henvendelse.

Vi har tidligere haft dialog med ... fra [pensionsmægler] og har den 31 marts 2021 sendt ham følgende mail.

'Hej ...

Hermed nedenstående oplysning mht. PBL alder for [klageren]. Det er korrekt, at i 2008 får kunden overført police ... fra [selskab 1] som havde oprindelig i kraft dato 1/11-2005 = PBL 60 år. I 2010 får kunden overført police ... fra Danica Pension til police ...99. Danica Policen havde oprindelig ikraft dato 1/12-2007 hvilket er PBL 5 år. Og har derfor overskrevet kundens PBL alder fra 60 til 5 år. SEB Policen ...99 bliver internt overført i 2011 til ... med PBL 5 år som kunden havde. Og denne oplysning er videregivet til [selskab 2] i 2015 i forbindelse med § 41 ud. Ovenstående er derfor grundet til at kunden har PBL 5 år.'

Samt skal jeg gøre dig opmærksom på vi her hos Danica Pension, ikke gør kan gøre yderligere herfra, da sagen er forældet, da der er tale om dokumentationer for mere end 10 år siden."

Klagerens repræsentant har den 22/5 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Som vi forstår nedenstående er begrundelsen for, at 60 års retten fra police ... (fra 1/11 2005) ikke har 'overlevet', at denne er sammenlagt med police ...99 i 2010. Og at der ikke kan gøres mere, idet I ikke længere opbevarer dokumentationen. Måske har SEB Pension haft en anden opbevaringspolitik end Danica.

Vi har fundet dokumentationen fra 2010 og vedhæfter denne. Det er anført, at overførslen sker i medfør af PBL § 41. Ved en gennemlæsning adresserer denne imidlertid kun hvilke sammenlægninger det kan finde sted uden beskatning af pensionsordningen, og ikke hvilke rettigheder der 'vinder/tabber' ved sammenlægning.

Når man ser på dokumentationen ved sammenlægning, synes jeg ikke, at der fremhæves at 60 års retten tabes. Der fremsendes alene et opdateret dækningsbevis. Vi savner derfor hjemlen til at ringeste rettighed overlever og samtidig en passage i dokumentationen hvor [klageren] som forbruger er blevet orienteret om dette og har frasagt sig dette rettighed.

Jeg har selv været igennem en beslægtet sag fra 2010 med Danica, hvor der ikke var dokumentation for, at jeg havde frasagt 60 års retten. Her havde jeg en fin dialog med [medarbejder], som jeg kan forstå beskæftiger sig med disse historiske sager. I det tilfælde måtte Danica erkende, at det ikke var dokumentation for, at jeg havde fraskrevet mig 60 års retten.

Kan jeg bede jer overveje på hvilket hjemmels- og aftalegrundlag 60 års retten er tabt?"

I brev af 2/12 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Udbetalingsalder på overført pension

Tak for din mail fra den 23. november 2022.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99425

Jeg har gennemgået din sag, og jeg når frem til den samme konklusion, som du tidligere har fået, blandt andet i den mail vi sendte til dig den 22. maj 2022.

Vi kan desværre ikke ændre din ret til at få udbetalt din pension fra de nuværende fem år før gældende folkepensionsalder til 60 år. Din tidligste pensionsudbetalingsalder er fastsat i lovgivningen og følger som udgangspunkt tidspunktet for, hvornår du kan gå på folkepension.

Det er ikke muligt at genskabe, hvad der er sket i forbindelse med, at din ordning i 2010 blev overført fra Danica Pension til SEB Pension. Ordningen i Danica Pension var oprettet den 1. december 2007, og havde derfor 5-årsret.

Uanset hvad der er sket, har vi ikke lovhjemmel til at ændre din udbetalingsrettighed, når du har fået overført en ordning efterfølgende med 5-årsret."

I brev af 7/3 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har gennemgået din sag endnu en gang, og finder det fortsat ikke dokumenteret, at din tidligere pensionsordning ...99 i SEB burde have haft 60 års ret. Ordningen var oprettet den 1. september 2007, og havde derfor 5-årsret.

Jeg er enig med dig i, at overførslen fra [selskab 1] havde 60-års ret, idet den var oprettet i 2005, men det er ikke muligt at genskabe, hvad der er aftalt i forbindelse med, at ordningen i 2008 blev overført til SEB Pension. Hvis din [selskab 1]-ordning med rette i 2008 kunne anses for overført i henhold til jobskifteaftalen, er det korrekt, at hele SEB-aftalen inklusive alle indbetalinger siden 1. september 2007 kunne være noteret med 60-årsret.

Selv uden jobskifteaftalen kunne 60-årsretten være bevaret for det overførte beløb, hvis det ikke var sat ind på din eksisterende SEB-aftale, men i stedet var oprettet som en selvstændig SEB-ordning. Det vil sige, at du ville have fået to selvstændige aftaler, og dermed skulle betale dobbelte omkostninger.

Jeg kan ikke ud fra den [selskab 1]-oversigt, du har sendt til os, se om det var en overførsel omfattet af jobskifteaftalen, men hvis det var tilfældet, skal jeg beklage, at SEB i 2008 har undladt at registrere 60-årsret på aftalen.

Uanset hvad der er sket, har vi ikke lovhjemmel til at ændre din udbetalingsrettighed nu, idet du efterfølgende i 2010 fik overført en ordning fra Danica til SEB med 5-årsret. Dette bevirkede, at en eventuel 60-årsret under alle omstændigheder ville være overskrevet med den 5-årsret, der knyttede sig til den overførte Danica-aftale."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/9 2007 omfattet af en firmapensionsordning med ret til udbetaling 5 år før folkepensionsalderen (5-årsret). I 2008 overførte hun en firmapensionsopsparing fra selskab1 til selskabet. Den overførte firmapension var fra 2005 og gav ret til udbetaling ved 60 år (60-

årsret). Efter overførslen fortsatte hendes ordning i det indklagede selskab med 5-årsret. I 2010 fik hun overført en anden pensionsopsparing med 5-års ret til selskabet, og i 2015 overførte hun hele sin ordning i selskabet til selskab2.

Klageren har anført, at selskabet har forsømt at informere om, at hendes 60-årsret blev fortabt ved sammenlægningerne i 2008 og 2010, og at ordningen i selskabet blev videreført med 5-årsret. Hun overførte ordningen i selskab1 inden for tidsgrænsen i jobskifteaftalen, og 60-årsretten kunne derfor være blevet videreført i selskabet. Hun er ikke på noget tidspunkt blevet oplyst hverken mundtligt eller skriftligt af selskabet, at man ikke respekterede hendes ret til at bevare 60-årsretten i henhold til jobskifteaftalen, og at hun ikke havde 60-årsret. Pensionsoversigterne indeholder ikke oplysninger om tidligste udbetalingstidspunkt. Der fremgår alene oplysninger om udbetaling ved 65 år eller 67 år, hvilket hverken er tidligste udbetalingstidspunkt ved 60-årsret eller ved 5-årsret. Hvis selskabet ikke mente, at overførslen i 2008 kunne ske inden for jobskifteaftalen, burde selskabet have rådgivet om dette. De manglende skriftlige oplysninger om fortabelsen af 60-årsretten dokumenterer i sig selv, at selskabet har pådraget sig et rådgivningsansvar. Det gælder uanset, om der har været tilknyttet en pensionsmægler via arbejdsgiver. Hvis klageren havde bevaret sin 60-årsret i 2008, ville hun ikke have overført ordningen i 2010, hvis dette medførte et bortfald af 60-årsretten i 2010. Klageren har anført, at selskabet skal genetablere 60-årsretten, så hun kan få videreført 60-årsretten i selskab2. Alternativ skal selskabet betale erstatning. Der er ikke indtrådt forældelse eller passivitet, da hun ikke på noget tidspunkt har kunnet aflæse af dokumenter fra selskabet, at 60-årsretten skulle være fortabt.

Selskabet har anført, at der ikke er hjemmel i pensionsbeskatningsloven eller anden lovgivning til at give klageren 60-årsret. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning. Det har ikke været muligt at genskabe, hvad der i 2008 og 2010 blev aftalt i forbindelse med overførslerne, og klageren har ikke sandsynliggjort, at det i 2008 var bestemmende for hende at beholde 60-årsretten på den overførte pensionsordning fra selskab1. I hele forløbet har klageren efter aftale med arbejdsgiver været rådgivet af en pensionsmægler og ikke af selskabet, og selskabet hæfter ikke for eventuelle rådgivningsfejl begået

Ankenævnet for Forsikring

12.

99425

af pensionsmægleren. Det fremgår uændret af pensionsoversigterne af 17/12 2007 og 28/7 2008 fra henholdsvis før og efter overførslen fra selskab1, at klageren var berettiget til udbetaling af en ratepension fra 65 år. Hun har via dækningsoversigter, netpension og PensionsInfo siden 2008 kunnet orientere sig om udbetalingsrettigheden. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet og bortfaldet ved passivitet.

Nævnet lægger til grund, at pensionslovgivningens regler om tidligste udbetalingstidspunkt for en pensionsordning er til hinder for, at selskabet har mulighed for at ændre udbetalingsretten for police ...99 fra 5-årsret til 60-årsret med tilbagevirkende kraft.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har et erstatningskrav mod selskabet, idet klageren har anført, at selskabet burde have sørget for, at hendes 60-årsret fra selskab1 blev videreført i selskabet i 2008 i medfør af jobskifteaftalen, og ellers burde have rådgivet hende om, at 60-årsretten ville bortfalde ved pensionsoverførslerne.

Af forældelseslovens § 3, stk. 1, følger det, at forældelsesfristen for et erstatningskrav som klagerens som udgangspunkt forældes efter 3 år. Efter § 3, stk. 2, kan fristen suspenderes, hvis man ikke har og ikke burde have kendskab til sit krav. Det fremgår dog af § 3, stk. 3, nr. 4, at forældelsen senest indtræder 10 år efter forældelsesfristens begyndelsestidspunkt.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klagerens eventuelle erstatningskrav mod selskabet er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 26/2 2023. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klagerens 60-årsret blev fortabt i forbindelse med overførslen af firmapensionen fra selskab1 i 2008. Forældelsesfristen for klagerens eventuelle erstatningskrav i anledning af ansvarspådragende forhold ved selskabets sagsbehandling eller rådgivning i forbindelse med overførslen løber fra det tidspunkt, hvor sagsbehandlings- eller rådgivningsfejlen i givet fald blev begået, hvilket var i 2008. Det følger herefter af den 10-årige absolutte forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4, at der

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99425

indtrådte forældelse senest i 2018 – uanset om klageren havde eller burde have haft kendskab til den sagsbehandlings- eller rådgivningsfejl, som begrundet erstatningskravet.

Nævnet bemærker, at idet klagerens erstatningskrav er forældet, har nævnet ikke taget stilling til, om betingelserne for erstatning i øvrigt er opfyldt, herunder om selskabet har handlet ansvarspådragende over for klageren.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99425

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen