

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99427:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/2 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Uheld er sket i dobbeltsporet rundkørsel - modpart har efter 14 dage indhentet vidneudsagn, hvor dette vidne giver mig skyld for overtrædelse af vigepligt - dette henholder mit forsikringsselskab - da modpart har vidne får jeg skyld - senere ændrer forsikringsselskab til at jeg skal køre 40-60 m i rundkørsel, før min vigepligt ophører.

Jeg påstår at modpart har foretaget sen vognbaneskit og derved ramt min venstre forskærm samt skadet egen bil midt højre dørparti (har ikke set dokumentation.)

Jeg har rykket for modparts skadesanmeldelse - 22 jan - men ikke modtaget og heller ikke begrundelse for manglende fremsendelse. Ingen har besigtiget skader på min bil og ikke svaret på mit spørgsmål om skadesplacering

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit forsikringsselskab har opkrævet selvrisikopræmie samt lavet præmieforhøjelse på bilforsikring - da jeg mener at være uden skyld i uheld mener jeg dette er uberettiget og påstår tilbagebetaling af selvrisikopræmie samt uændret bilforsikring."

Selskabet har i brev af 15/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage omkring fordeling af skylden efter et færdselsuheld med deraf følgende selvrisikoopkrævning samt bonusregulering overfor vores forsikringstager.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99427

Færdselsuheldet sker i en dobbelt sporet rundkørsel. Vores forsikringstager kører ind i rundkørslen, hvor der i forvejen kører en bil i den inderste bane. Umiddelbart efter vores forsikringstager er kørt ind i rundkørslen sker der sammenstød mellem bilerne. Det er forsikringstagers opfattelse, at modparten har drejet ind foran ham, mens det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har overholdt sin vigepligt ved indkørsel i rundkørslen.

Forsikringstager har i klagen til Ankenævnet vedhæftet sin udfyldte skadeanmeldelse, klage til selskabets klageansvarlige samt dennes svar. Der ses imidlertid ikke vedhæftet diverse forudgående mailkorrespondance med vores nærmere argumentation for den skete skyldsfordeling, herunder uvildig vidneerklæring fra person, som kørte bagved modparten i rundkørslen. Vi vedhæfter denne korrespondance i kronologisk rækkefølge (bilag 1).

Som det fremgår af vidneerklæringen, kørte vidnet lige bag ved modparten i rundkørslen. Begge skulle dreje samme sted og trækker i god tid med blinklyset tændt fra yderbanen til inderbanen for at dreje til højre. Vidnet angiver herefter, at modparten blev påkørt af vores forsikringstager i forbindelse med svinget, da vores part kører ud foran modparten for at køre ind i rundkørslen.

Med ovennævnte vidneforklaring har vi ikke set os i stand til at føre bevis for vores forsikringstagers påstand i sagen omkring, at han skulle være inde i rundkørslen og halvt forbi næste afkørsel, hvorefter modparten drejer ind foran forsikringstager. På den baggrund har vi anerkendt dækning af skaderne på modpartens bil, ud fra at forsikringstager ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved indkørsel i rundkørslen.

Vores forsikringstager ses i klagen til Ankenævnet at henvise til, at skadernes placering på bilerne skulle tale for hans påstand omkring hændelsesforløbet, idet forsikringstager fik skade på venstre forskærm og modparten skade midt på højre dørparti. Vi vedhæfter i den forbindelse modtagne fotos af skaderne på forsikringstagers bil (bilag 2), samt taksatorrapport og fotos af skaderne på modpartens bil (bilag 3).

Som det fremgår er skaderne på modpartens bil fra højre fordør og bagud på bilen. Når vi sammenholder skadernes placering på modpartens bil med vedhæftede foto (bilag 4) af skadestedet fra Googlemaps, må vi meddele, at vi ikke er enige med forsikringstager i, at skadernes placering skulle tale for hans påstand - snarere tværtimod.

Som det fremgår af skadestedet, er der meget kort afstand mellem forsikringstagers indkørselsvej i rundkørslen til udkørselsvejen [vej1], hvor modparten skulle ud af. Når man sammenholder dette med, at skaderne på modpartens bil først er fra højre forreste sidedør og bagud, hænger dette umiddelbart ikke sammen med forsikringstagers forklaring i anmeldelsen, om at han skulle være nået ind i rundkørslen og halvt forbi næste afkørsel, hvorefter modparten drejer ind foran forsikringstager.

Efter vores opfattelse støtter skadernes placering blot vidnets forklaring, omkring at forsikringstager kører ud foran modparten, og dermed ikke overholder sin vigepligt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99427

Vi vedhæfter forsikringstagers police samt de gældende forsikringsbetingelser (bilag 5). Som det fremgår af policen har forsikringstager alene tegnet ansvarsforsikring på bilen med en generel selvrisko på kr. 7.735. Ifølge betingelsernes pkt. 4.0 og 5.0 rykkes ved en skade 2 præmietrin tilbage, ligesom forsikringstager skal betale den første del af enhver skade i form af selvrisko.

Ud fra ovenstående fastholder vi, at sagen er behandlet korrekt mht. den foretagne skyldsfordeling for færdselsuheldet og den deraf følgende selvriskooprævning og bonusregulering. Sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke ved vores opfattelse heraf."

Klageren har i brev af 18/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er uenige om hændelsesforløb, og mit eget forsikringsselskab argumenterer imod mig.

I afsnit tre i Concordia's svar skriver de, at jeg ikke vedlægger al forudgående korrespondance...

Ved jeg faktisk ikke - jeg har nævnt vidneudsagn som noget af det første i min beskrivelse til Jer.

Concordia begrundede i starten, at vidnet var vigtigt og derfor måtte jeg påtage mig skylden. Da jeg så stillede mig tvivlende overfor vidnets uvildighed – vidnet skal vel beskrive det faktisk skete, og ikke tage stilling til skyld – ydermere er udsagn hentet ca. 2 uger efter uheld og på baggrund af 'oplysninger' sendt fra modparts forsikringsselskab til vidnet – se bilag 1 – upload 21.3 – nederste halvdel på side 1.

Da jeg stillede spørgsmål ved vidnets neutralitet, skiftede Concordia forklaring til manglende overholdelse af vigepligt. Dette modsagde jeg da uheldet jo er sket INDE i rundkørslen som er dobbeltsporet, og modparten kørte jo i inderbane (mod midtet).

Så blev det meddelt at jeg skulle køre 40 -50 m inden 'slap for min ubetingede vigepligt'.

Så kommenterede jeg på kørselsvejledning i dobbeltsporet rundkørsel.... Samt at modpart burde skifte til yderbane allerede da han passere foregående afkørsel.

Afslutningsvis begrundede Concordia, at jeg er kørt ud FORAN (sidst i første afsnit side 2) -Skaden på min bil er venstre forlygte og skærm, og modparts skade på forreste højre bildør og bagud..... Alt-så har modpart foretaget vognbaneskitte direkte ud til [vej1] – og det må man ikke, medmindre man respekterer den som kører i yderbanen...

Køre ud foran må betyde skader på min side og modpartens front.....

Jeg har flere gange efterspurgt modpartens skadesrapport, men aldrig modtaget kopi."

Selskabet har i brev af 8/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må indledningsvis anføre, at vi ikke har grundlag for at betvivle den modtagne vidneforklaring, og vi henviser på den baggrund i det store og hele til vores tidligere skrivelse af 15. marts 2023. Vi har ikke modtaget en egentlig skaderapport fra modparten, som forespurgt af vores forsikringstager.

Vores afgørelse i sagen bygger således som nævnt på, at vidnet angiver, at modparten havde blinket i god tid ift. skift af vognbane i rundkørslen, og vores forsikringstager kørte ud foran modparten for at køre ind i rundkørslen. Når vi sammenholder vidneforklaringen med, at vores forsikringstager har ubetinget vigepligt ved indkørsel i en rundkørsel, ligesom skadernes placering som tidligere nævnt, efter vores opfattelse, ikke støtter vores forsikringstagers forklaring, har vi ikke set os i stand til at føre bevis for vores forsikringstagers opfattelse af det skete."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 28/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg undrer mig over, at mit forsikringsselskab ikke indhenter skadesrapport, hvori det skal fremgå hvordan biler er placeret i rundkørsel i uheldsøjeblik. Når modpart kører i inderbane (mod midten) - ja så overtræder jeg jo ikke ubetinget vigepligt, og måske ved hverken modpart eller vidne dette.

Stadig henviser jeg jo til skadernes placering, ved udkørsel foran anden bil, vil skade ske i modparts front. Ellers vil yderligere det være gentagelser fra min side."

Hertil har selskabet i brev af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser derfor på ny til vores tidligere skrivelse af 8. maj 2023, hvor vi har anført ikke at have grundlag for at betvivle vidnets forklaring omkring bilernes placering, ligesom vi må henvise til vores skrivelse af 15. marts 2023, i relation til skadernes placering på bilerne, hvor vi har anført ikke at være enig med forsikringstager i, at skadernes placering på bilerne skulle tale for forsikringstagers forklaring."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 9/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Concordia har åbenbart afgjort sagen alene på vidneudsagn og ikke på baggrund af modparts skadesrapport, hvilket jeg er meget uforstående overfor. Vidne skriver at påkørsel sker i.f.m. med sving, og det bekræfter jo blot, at man ikke har orienteret sig i.f.m. med vognbaneskift."

Selskabet har herefter i brev af 24/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der ses ikke at være nye oplysninger i det indsendte, og vi finder, at vi tidligere udførligt har forklaret baggrunden for vores afgørelse i sagen."

Nævnets sekretariat bad den 16/8 2023 selskabet om at redegøre for selskabets konsekvensberegning og oplyse, hvilket præmietrin klageren var på ved fremsendelsen af forsikringspolice af 15/3 2023. Selskabet har i brev af 29/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Efter vores fornyede gennemgang af konsekvensberegningen må vi desværre konstatere, at der ses at være fejl i denne beregning. Fejlen ændrer dog ikke noget ved den konklusion, at det bedst kunne svare sig for vores forsikringstager, at lade forsikringen betale skaden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99427

Vi har nedenfor indsat en ny korrekt beregning. Som det fremgår, var vores forsikringstager på skadetidspunktet indplaceret i bonustrin 8. Idet der ved en skade rykkes to trin tilbage ved næste hovedforfald, i stedet for at rykke et trin op, tager konsekvensberegningen udgangspunkt i differencen

mellem disse præmier i en årrække frem til det billigste præmietrin. Som det fremgår udløser skaden en merpræmie på kr. 7.327 set over denne årrække, ift. hvis skaden ikke var sket. Dertil skal lægges forsikringstagers selvrisiko på kr. 7.735, således at den samlede udgift for forsikringstager pga. skaden udgør kr. 15.062. Skadeudgiften var som tidligere angivet på kr. 17.701.

Årsagen til differencen i årspræmien i trin 8 i konsekvensberegningen på kr. 4.022 og den faktiske i policen på kr. 4.744 skal ses i det lys, at der ved fastsættelse af præmien er indeholdt en aldersfaktor.

Forsikringstager var således ... år på skadetidspunktet. Der går pga. bonusreguleringen fra trin 8 til trin 6 to år, inden forsikringstager er tilbage i trin 8, hvor han der vil være ... år. Ud fra aldersfaktoren er præmien derved blevet billigere i trin 8 i konsekvensberegningen ift. den nuværende i trin 8 i policen.

...

Nuværende bonusklasse:

8 Trin

1 belastende skadesag

År	Skadesforløb	Årpræmie	Aktuelt forløb	Årspræmie	Forskel
2023	6 Trin	6437.42	9 Trin	4069.95	2367.47
2024	7 Trin	5648.18	10 Trin	3017.63	2630.55
2025	8 Trin	4022.08	11 Trin	2506.26	1515.82
2026	9 Trin	3174.77	12 Trin	2361.25	813.52
2027	10 Trin	2361.25	12 Trin	2361.25	0.00
2028	11 Trin	2361.25	12 Trin	2361.25	0.00
2029	12 Trin	2208.80	12 Trin	2208.80	0.00
	Total				7327.36

Som nævnt ovenfor ændrer fejlen i den tidligere konsekvensberegning ikke ved konklusionen for forsikringstager, hvorfor vi fastholder vores tidligere behandling og afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

"Skaden er sket den 04.01.2023

...

Skadested (adresse): Rundkørslen ved afkørsel mod [by] (sker mellem afkørslen fra [motorvejen] og afkørslen mod [vej1])

...

Hvor kom modparten fra

...

Venstre

Ankenævnet for Forsikring

6.

99427

...

Hvilke lygter havde de tændt

...

Positionslys

...

Vejret/føret ... Lyst

...

Din hastighed Omkring 10-15 km/t.

...

Modpartens hastighed: ukendt

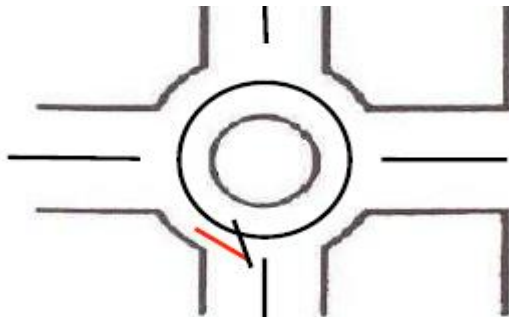
...

Mig og min kæreste kommer kørende op ad afkørslen fra [motorvejen] mod [by], her holder vi tilbage for forbigående biler ved den 2-sporede rundkørsel. Da der i yder vognbane er frit, og der ligger en bil i inderste bane af rundkørslen (som ikke giver anmærkning til at skulle dreje) vælger jeg at køre ud i rundkørslen for at kunne af ved afkørslen mod [vej2]. Da jeg er kommet ind i rundkørslen og halvt forbi afkørslen ved [vej1], vælger bilisten fra inderste vognbane i rundkørslen at dreje ud foran mig, hvor han så rammer min bil foran i venstre side og køre videre ud af [vej1].

...

Rids over uheldsstedet bedes angivet

...



På aftegningen her er jeg den røde streg, hvor den anden bilist er den sorte.

...

Hvem bærer efter din opfattelse skylden for uheldet og hvorfor?

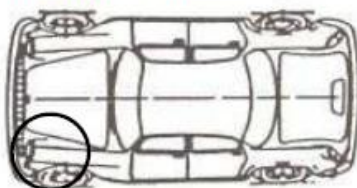
Efter min opfattelse er det den anden bilist, da han drejer ud foran mig.

...

Skade på dit køretøj:

Bilen er blevet trykket foran ved venstre hjul/forlygte.

Skade på køretøjet bedes markeret med ○



...

Skade på modpartens køretøj

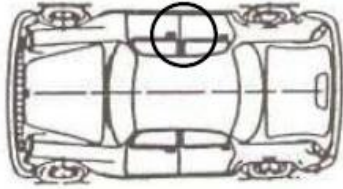
Ankenævnet for Forsikring

7.

99427

Der er kommet en bil bagerst mellem højre fordør og bagdør.

Skade på køretøjet bedes markeret med ○



"

Af e-mail fra vidne af 16/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet kontaktet for at give mit vidnesbyrd.

Da jeg så påkørslen holdt jeg ind til siden og berettede begge parter om hvad jeg havde set og samtidig gav jeg mit mobilnummer til ... da jeg kunne forstå parterne ikke var enige om situationen.

Det skal siges, at jeg ikke kender ... og først har fået opgivet hans navn i forbindelse med denne henvendelse.

Jeg kørte lige bag ... i rundkørslen – vi skulle dreje samme sted – fra yderbanen trak vi begge ind, i god tid, til inderbanen for at dreje til højre. ... havde sit blinklys tændt da han trak fra yderbanen ind i inderbanen for at svinge til højre.

... Blev påkørt i forbindelse med svinget da anden bil kørte ud foran for at køre ind i rundkørslen.

Som jeg ser det var ... helt uden skyld."

Af klagerens e-mail af 19/1 2023 fremgår bl.a.:

"Dette vidneudsagn er jeg ikke enig i.

Da påkørslen skete var jeg kørt ind i rundkørslen og først her vælger den anden bil at dreje ud i yderste vognbane for at kunne komme ud af rundkørslen. Her rammer han min bil omkring venstre forhjul da han drejer for sent. Jeg kan ikke se hvordan skaderne skal kunne se sådan ud hvis de som i vidneudsagnet skulle have skiftet vognbane rettidigt. Under sammenstødet skubbes min bil ud af [vej1], hvilket støtter op om at det er ham der rammer ind i min bil.

Jeg forstår at man ser dette vidneudsagn som vigtigt, men jeg forstår ikke at det først er kommet 14 dage efter. Det må være svært at huske præcist hvad der er sket når man venter så længe.

Jeg er stadig ikke enig i at det er min skyld og ser gerne at I kigger nøje på sagen igen, og overvejer skadernes placering."

Af e-mail fra selskabet af 20/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har undersøgt sagen ud fra de oplysninger du og vidnet er kommet med. Jeg har også vendt sagen med en kollega.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99427

Du kommer ad [motorvejen] fra ... siden og kører op ad afkørsel mod rundkørsel. Du har ubetinget vigepligt ved indkørsel til en rundkørsel og vigepligten gælder 40-60 m. efter at man er kommet ind i rundkørslen.

Der hvor sammenstødet sker, er der ikke gået 50 m, derfor kan jeg ikke give din modpart skylden.

Jeg har vedlagt to dokumenter, der omhandler, hvem der har vigepligt for hvem i en rundkørsel, samt afgørelse om hvor langt en vigepligt gælder, efter man er kørt over hjætænderne.

Jeg har på baggrund af disse afgørelser fra Regresudvalget (det udvalg der afgør uenigheder selskaberne i mellem) nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for din modpart i denne sag.

Din selvrisiko er 7.735,00 kr."

Af selskabets e-mail af 24/1 2023 fremgår bl.a.:

"Din skadesanmeldelse ligger til grund for afgørelsen sammen med vidneforklaringen.

Det er dog din anmeldelse samt gennemgang af forholdene på skadestedet, der i denne sag, er afgørende for skyldsfordelingen, jf. de fremsendte afgørelser. Din vigepligt når ikke at ophøre, fra du kommer ind i rundkørslen, til sammenstødet sker.

Det vil være din skyld, uanset om modparten skifter vognbane og rammer dig, når det sker inden for de første 40-60 meter efter du kører ind i rundkørslen."

Af taksatorrapport på modpartens bil af 24/1 2023 fremgår bl.a.:

"Zone: Højre side for
Højre side midt
Højre side bag

...

I ALT INCL. MOMS 45150,33 KR.

... TOTALSKADE."

Af udateret brev til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

"Først: jeg føler virkelig, at jeg fra 'første færd' i denne forsikringssag har tabt. Jeg føler, at I som mit forsikringsselskab ikke ser sagen fra 'min side' men blot falder for udsagnet 'han har overtrådt ubetinget vigepligt- ergo er det hans skyld', som vidnet skriver - MEN MEN jeg har ikke overtrådt nogen form for ubetinget vigepligt.

Jeg er kørt ind i en dobbeltsporet rundkørsel, hvor yderbanen er fri og hvor modparten kører i inderbanen

Du skriver, at min skadesanmeldelse er del af afgørelsen for skyldsfordelingen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99427

Min skadesanmeldelse beskriver modpartens bil i 'indersporet' - rød streg på tegning.

Jeg kommer, som du selv skriver, fra motorvejen og skal ind i rundkørsel (blå streg). - jeg orienterer mig, og ser ingen biler i min vognbane, hvorfor jeg forsætter med lav fart ud i rundkørslen.

INGEN BILER i min vognbane og derfor overtræder jeg ikke min vigepligt - Jeres argument med skyld ved uheld på de første 40- 60m's kørsel gælder således ikke.

Ude i rundkørslen svinger modparten pludselig sin bil imod højre - altså direkte fra 'indersporet' og ud mod [vej1]. Skade midt på hans bil og min venstre forskærm bekræfter dette. I den dobbeltsporede rundkørsel er der midterstribe som også fremgår af vedlagte. Dvs. at modparten SKIFTER VOGNBANE og derved SKAL han orientere sig for biler i yderbanen, og HAR VIGEPLIGTEN for disse. Dette overholdt han ikke, og derfor er hans bilskader midt på hans bil og på min venstre forskærm.

Denne vigepligt har jeg i dag fået bekræftet hos politi, samt fremgår det af vedhængte vejledning fra kørelærer.

Modparten skulle allerede inden han kører over motorvejsbanerne have placeret sig i 'yderste kørebane' for at signalere, at han skulle ud af førstkomende afkørsel.

Modparten valgte at blive i inderbanen, og da han således blinker for at skifte vognbane og dermed kunne køre ud af [vej1] skal han respektere de biler som kører i yderbanen (min bil) - se beskrivelse fra kørelærer, og hvis man ikke overholder denne vigepligt dumper man til køreprøve og så kan man vel ikke vinde en forsikringsag??

Alt omkring 40 - 60 meter kan jeg slet ikke forstå da min vejbane jo er fri - ingen biler og jeg derved ikke overtræder vigepligt. Hvis dette skal være afgørende, bør skader være på modpartens front og min bagende. (dette har jeg fået bekræftet af politiets færdselsafdeling - altså at man kører ud over højtynder og ikke hurtig nok kommer op i fart, og derved påkørsel bagfra - denne 'paragraf' kan ikke bruges ved skader som ved dette uheld.)"

Af e-mail fra selskabet af 6/2 2023 fremgår bl.a.:

"Som det tidligere er oplyst over for dig har du ubetinget vigepligt i forbindelse med indkørsel i en rundkørsel. Den ubetingede vigepligt er etableret ved angivelse af højtynder.

Det er uomtvisteligt, jf. vidneerklæring, at du er kørt ud for ubetinget vigepligt. Vidnet beskriver: '[Modparten] havde sit blinklys tændt, da han trak fra yderbanen ind i inderbanen for at svinge til højre. [Modparten blev påkørt i forbindelse med svinget, da anden bil kørte ud foran for at køre ind i rundkørslen].'

Som tidligere nævnt er din ubetingede vigepligt ikke ophævet, da uheldet sker i relativ kort afstand i forbindelse med din indkørsel i rundkørslen. Ophævelse af den ubetinget vigepligt er fastlagt ved retspraksis.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99427

I forbindelse med din argumentation har du vedhæftet et udsagt fra en kørelærer. Udsagnet beskriver alene, hvordan man skal forholde sig, når man befinder sig inde i en rundkørsel og skal forlade denne. Udsagnet beskriver ikke noget om, hvordan man skal forholde sig ved indkørsel i en rundkørsel.

Hvorfor jeg er af den opfattelse, at ovennævnte udsagn ikke kan bruges i forbindelse med placering af erstatningsansvar i din færdselsskadesag fra den 04.01.2023."

Af e-mail fra selskabet af 7/2 2023 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med din færdselsskade fra den 4. januar 2023 har vi fået modpartens krav.

Skaden er opgjort til et beløb langt højere end bilens værdi, derfor er bilen totalskadet og erstatet med kr. 28.000,00. Resterne er solgt for kr. 10.299,00. I alt en nettoskadeudgift på kr. 17.701,00.

Konsekvenserne for dig ved at bruge din forsikring bliver kr. 15.648,13 kr.

Beløbet fremkommer således;

Nuværende bonusklasse:

8 Trin

2 belastende skadesager(heraf 1 fiktiv belastende skadesag)

År	Skadesforløb	Årpræmie	Aktuelt forløb	Årspræmie	Forskel
2023	4 Trin	8015.65	6 Trin	6437.42	1578.23
2024	5 Trin	7226.41	7 Trin	5648.18	1578.23
2025	6 Trin	5321.60	8 Trin	4022.08	1299.52
2026	7 Trin	4394.93	9 Trin	3174.77	1220.16
2027	8 Trin	3784.72	10 Trin	2361.25	1423.47
2028	9 Trin	3174.77	11 Trin	2361.25	813.52
2029	10 Trin	2208.80	12 Trin	2208.80	0.00
2030	11 Trin	2208.80	12 Trin	2208.80	0.00
2031	12 Trin	1890.76	12 Trin	1890.76	0.00
	Total				7913.13

Præmierne fra 2023 til og med 2028 ændres med i alt kr. 7.913, 13, tillagt selvrisiko for skaden kr. 7.735,00, i alt udgifter for kr. 15.648,13.

Du sparer således kr. 2.052,87 ved at lade forsikringen betale skaden.

Du vil, hvis du vælger at bruge din forsikring, blive opkrævet kr. 7.735,00, nu i forbindelse med skadesafslutningen. Såfremt du vælger at betale skaden selv, vil du blive opkrævet 17.701,00. Begge beløb kan deles ad flere gange efter aftale."

Af forsikringspolice af 15/3 2023 fremgår bl.a.:

"Selvrisiko

Generel 7.735 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99427

Betalingsoplysninger

Hovedforfald 01.05.

Årspræmie inkl. Afgifter 4.744,66 kr. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.0 PRÆMIETRIN

Når forsikringen har været i kraft skadefrit et helt forsikringsår fra hovedforfaldsdatoen på samme præmietrin, rykkes frem til næste præmietrin.

For hver skade rykkes fra førstkommende forfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet. Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav medfører udgift for selskabet.

5.0 SELVRISIKO

Forsikringstageren betaler den første del af enhver skade. Selvriskobeløbet fremgår af policen.

...

5.3 Selvrisiko for unge førere

Der gælder en forhøjet selvrisiko, hvis føreren er yngre end 26 år.

Hvis der sker skade, mens køretøjet bliver ført af en person under 26 år, skal der betales dobbelt selvrisiko. Dette er dog ikke gældende, hvis det er den registrerede bruger eller dennes ægtefælle/samlever, som fører køretøjet."

Nævnet har bl.a. fået forelagt fotografier af skaderne på klagerens bil, skaderne på modpartens bil og klagerens markering af parternes placering i rundkørslen på skadestidspunktet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 4/1 2023 var involveret i et færdselsuheld i en 2-sporet rundkørsel. Klageren har forklaret, at han holdt tilbage "for forbipasserende biler ved den 2-sporede rundkørsel. Da der i ydervognbanen er frit, og der ligger en bil i inderste bane af rundkørslen (som ikke giver anmærkning til at skulle dreje) vælger jeg at køre ud i rundkørslen for at kunne af ved afkørslen mod [vej2]. Da jeg er kommet ind i rundkørslen og halvt forbi afkørslen ved [vej1], vælger bilisten fra inderste vognbane i rundkørslen at dreje ud foran mig, hvor han så rammer min bil foran i venstre side og køre videre ud af [vej1]." Klageren har oplyst, at han kørte med 10-15 km/t, og at modparten – efter klagerens opfattelse – bar skylden for uheldet. Kla-

geren fik en skade ved venstre forlygte, mens modpartens bil fik en skade på højre side for, midt og bag.

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling, hvor han er blevet pålagt det fulde ansvar for sammenstødet. Klageren har anført, at han er uden skyld i uheldet, og at sammenstødet skete, fordi modparten foretog et sent vognbaneskit. Selskabet har baseret sin afgørelse på et vidneudsagn, som blev indhentet 14 dage efter uheldet og på oplysninger sendt fra modpartens forsikringsselskab. Klageren har anført, at "Da jeg stillede spørgsmål ved vidnets neutralitet, skiftede Concordia forklaring til manglende overholdelse af vigepligt. Dette modsagde jeg da uheldet jo er sket INDE i rundkørslen som er dobbeltsporet, og modparten kørte jo i inderbane (mod midten). Så blev det meddelt at jeg skulle køre 40 -50 m inden 'slap for min ubetingede vigepligt'."

Selskabet har anført, at uheldet skete umiddelbart efter, at klageren var kørt ind i rundkørslen, og at klageren ikke har overholdt sin vigepligt ved indkørsel i rundkørslen. Et vidne – som kørte lige bag ved modparten i rundkørslen – har oplyst, at vidnet og modparten skiftede fra inderbanen til yderbanen i god tid for at dreje til højre. Modparten blev herefter påkørt af klageren, som kørte ud foran modparten. Selskabet har ikke set sig i stand til at føre bevis for klagerens påstand om, at han var inde i rundkørslen og halvt forbi næste afkørsel, da modparten kørte ind foran ham. Selskabet har anført, at placeringen af skaderne på modpartens bil ikke taler for klagerens påstand, men nærmere taler for vidnets forklaring.

Af vidneudsagn af 16/1 2023 fremgår det, at "Jeg kørte lige bag ... i rundkørslen – vi skulle dreje samme sted – fra yderbanen trak vi begge ind, i god tid, til inderbanen for at dreje til højre. ... havde sit blinklys tændt da han trak fra yderbanen ind i inderbanen for at svinge til højre. ... Blev påkørt i forbindelse med svinget da anden bil kørte ud foran for at køre ind i rundkørslen. Som jeg ser det var ... helt uden skyld".

Ankenævnet for Forsikring

13.

99427

Af e-mail fra selskabet af 6/2 2023 fremgår det, at "Som det tidligere er oplyst over for dig har du ubetinget vigepligt i forbindelse med indkørsel i en rundkørsel. Den ubetingede vigepligt er etableret ved angivelse af hjattænder ... Det er uomtvisteligt, jf. vidneerklæring, at du er kørt ud for ubetinget vigepligt. Vidnet beskriver: '[Modparten] havde sit blinklys tændt, da han trak fra yderbanen ind i inderbanen for at svinge til højre. [Modparten] blev påkørt i forbindelse med svinget, da anden bil kørte ud foran for at køre ind i rundkørslen'".

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen, jf. færdselslovens § 26, stk. 2, hvorfor han skal sikre sig, at han kan køre ind i rundkørslen uden fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 5.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten har gjort sig skyldig i alvorlige kørselsfejl og den uvildige vidneerklæring, som nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99427

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen