

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99429:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vedhæfter filerne i hele forløbet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning eller mindst 50% af udgifterne. Jeg vil gerne opnå, at forsikringen vil indse, at jeg overhovedet ingen indflydelse har haft på, at mine tænder skulle være i en så dårlig forfatning, at de havde krævet behandling før mit fald. Jeg har gået til tandlæge 2 gange om året i de sidste mindst 30 år."

Selskabet har i brev af 17/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag, som drejer sig om, hvorvidt klager har krav på dækning af en skade på tanden -2 (retteligen 2+).

Klager anmeldte den 7. november 2022, at hun den 5. november 2022 var vredet om på foden og faldet og havde slået ansigtet ned i fortovsfliserne.

Hun havde beskadiget tre fortænder i overmundens – to stifttænder og en bro var trykket skæve. Klager havde ikke endnu været hos tandlægen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99429

Alka Forsikring indhentede journalen fra klagers tandlæge og gennemgik oplysningerne, hvorefter selskabet ved brev af 21. november 2022 meddelte, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da tanden forud for ulykken havde et behandlingsbehov. Selskabet var dog indstillet på at betale for en konsultation samt for røntgenfoto, som havde været nødvendige til en vurdering af skaden.

Klager meddelte ved brev af samme dato, at hun var utilfreds med afgørelsen og gjorde opmærksom på, at hun havde haft telefonisk kontakt til selskabet, og oplyst at hendes tandlæge ville indhente hendes tidligere journal fra anden tandlæge og gennemgå sagen igen.

Alka Forsikring bekræftede ved brev af 28. november 2022 klagers henvendelse og oplyste, at selskabet havde modtaget henvendelse fra klagers tandlæge og på baggrund af de nye oplysninger havde forelagt sagen for selskabets tandlægekonsulent.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 9. december 2022 med henvisning til det i klagers journal anførte, den trufne afgørelse.

Ved brev af 14. december 2022 indbragte klager sagen for selskabets kvalitetsafdeling.

Kvalitetsafdelingen gennemgik sagen og meddelte ved mail af 3. januar 2023, at det på baggrund af oplysningerne i klagers journal ikke var muligt at give klager medhold og derfor måtte fastholde den af Alka Forsikring trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring,

Klager er omfattet af en individuel ulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 02.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 6 personskader som følge af ulykkestilfælde. Af afsnit 6.1.1. fremgår det at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker - udover dødsfald og legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde - i henhold til afsnit 10 erstatning ved tandskader dels som følge af ulykkestilfælde dels som følge af tyggeskader.

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2 kan der ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis tandens eller tænderens tilstand inden skaden var forringet som følge af f.eks.

- Genopbygning
- Rodbehandling
- Slid
- Forsømt tandsæt
- Dårlig mundhygiejne
- Caries
- Paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler

Af afsnit 10.2.2. fremgår det, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro eller nabotænderne mangler eller er forringede kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand.

Af afsnit 10.4.2. fremgår det, at nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet ikke er dækket, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Af tandlægens erklæring og de fremsendte røntgenbilleder fremgår det, at klagers fortænder i overmunden forud for skaden dels var forsynet med metalkeramikkroner dels var såkaldte bromellemler.

Tanden 3+ var kronet og tænderne 2+ og 1+ var bromellemler og tænderne 1+ og 2+ var ligeledes kronede. Af journalen fremgår det at behandlingen drejede sig om tænderne 3+ til 1+

Det fremgår af journalen, at klager forud for skaden havde en bro fra tanden 2+ til tanden +1. Ved uheldet havde tanden 2+ forskudt sig og der var ujævnt sammenbid og desuden fraktureret plastfyldning.

Tandlægen rettede ved undersøgelsen tanden 2+ op, men da det samtidig blev konstateret, at tanden var behæftet med rodopklaring og tandens rod var undermineret og fraktureret oplyste tandlægen, at prognosen for tanden var dårlig og anbefalede udtrækning af tanden 2+ og en ny bro fra tanden 3+ til tanden +1.

Af skemaet fremgår det, at den pågældende tand 2+ forud for skaden var rodbehandlet og led af parodontitis apikalis - rodspidsbetændelse (journalens bemærkninger om rodopklaring, fraktur og underminering af roden).

Det skal bemærkes, at klagers tandlæge ikke har fremsendt kopi af klagers journal fra tidligere tandlæge, som angiveligt blev indhentet den 21. november 2022, men klagers tandlæge har alene i sin mail af 25. november 2022 til selskabet bemærket, at tanden ifølge journalen allerede i 2016 var benævnt obs. for apikal opklaring (rodspidsbetændelse).

Det faktum, at uheldet har fremskyndet nødvendigheden af behandling af tanden (og dermed en udvidelse af den eksisterende bro), er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke dækket på forsikringen. At den skadede tand er led i en bro er i den forbindelse ikke relevant.

Det er på baggrund af bemærkningerne i den af klagers nuværende tandlæge fremsendte journal dog uomtvisteligt, at tanden 2+ forud for uheldet var svækket i alvorlig grad og at der med overvejende sandsynlighed skulle være iværksat behandling af denne tand inden for overskuelig fremtid uanset uheldet.

Da tanden 2+ både er rodbehandlet, carieret og med parodontose må Alka Forsikring med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2 fastholde, at der ikke kan tilbydes erstatning for behandlingen af tanden (eller for en ny 5-leddet bro).

Derudover må selskabet henvise til afsnit 10.4.2 hvoraf et fremgår, at nødvendig tandbehandling som følge af tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet ikke er dækket, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 17/4 2023 blandt andet anført:

"Skaden udgøres af løsning samt placering af bro 2+ i bro 2(1)+1. Behandlingsplanen er som følger: fjernelse af broen med tandudtrækning af 2+. Efterfølgende fremstilling af bro 3(21)+1.

Forsikringsselskabet anfører, at behandlingsbehovet ikke skyldes ulykken, men at behandlingsbehovet var aktuelt inden ulykken, idet tanden 2+ forud for ulykken var med omfattende cariesdestruktion samt parodontitis apicalis.

Gennemgang af journaloplysninger med tilhørende røntgenbilleder bekræfter, at tanden 2+ på tidspunktet for ulykken var voldsomt destrueret af tandsygdom, og at det anførte behandlingsbehov var aktuelt alene af denne årsag.

Det må således konstateres, at ulykken ikke har medført behandlingsbehov som ikke med sikkerhed var aktuelt inden ulykken.

Forsikringsselskabets afvisning af erstatningspligt ved dette ulykkestilfælde er efter mit skøn en helt korrekt afgørelse.

Det vil være normal praksis, at selskabet påtager sig at dække udgifter ved den akutte behandling, herunder tandfjernelsen."

Til dette har selskabet i brev af 1/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at Alka Forsikring den 21. november 2022 betalte for konsultation og røntgenoptagelser.

For så vidt angår udtrækningen af tanden har selskabet først efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, nemlig den 14. marts 2023 modtaget tandlægens overslag på operativ fjernelse af tanden og selskabet har således ikke tidligere haft mulighed for at betale for dette.

Vi er naturligvis enige med nævnets tandlægekonsulent og betaler som udgangspunkt altid akut behandlingen, selvom der ikke er dækning på forsikringen for endelig behandling.

Jeg har derfor d.d. sendt oplysningerne til skadeafdelingen og bedt dem betale for operativ fjernelse af tanden.

I øvrigt må vi med henvisning til vurderingen fra nævnets tandlægekonsulent i sagens natur fastholde vores stillingtagen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99429

Klageren har i brev af 15/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker naturligvis, at sagen køres helt igennem og ikke afsluttes på tandlægekonsulentens afgørelse. Jeg mener stadig, at der kun tales om tanden +2. Der er også andre tænder der er slået i stykker ved uheldet, som man overhovedet ikke tager i betragtning. Det er en meget dårlig behandling fra forsikringsselskabets Alkas side, som ellers skulle varetage kundernes interesse (det er derfor vi har tegnet forsikringer). Jeg vil bede dem om, at overveje skaden endnu en gang. Så derfor ønsker jeg, at Nævnet afsiger kendelse i sagen."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring må henholde sig til, hvad nævnets tandlægekonsulent har udtalt og som i det hele stemmer overens med selskabets stillingtagen til sagen.

Selskabets stillingtagen (og tandlægekonsulentens) er foretaget på baggrund af den foreliggende tandlægefaglige dokumentation.

Klagers anbringende om, at der var flere tænder, der blev skadet ved uheldet, er der ikke belæg for i den foreliggende dokumentation og såfremt det er tilfældet, må vi anmode klager om at fremsende tandlægefaglig dokumentation for dette.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger i det hele fastholde den meddelte stillingtagen og er af den opfattelse, at sagen vil kunne forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg sender det sidste materiale. Det er gået op for mig, at de ikke vil erstatte tanden 2+, men de andre tænder der sidder på broen fra 3+ til +1 må der absolut kunne gives noget erstatning for fra forsikringen, måske ikke hele beløbet, men en stor del af det. Jeg er af den overbevisning, at denne bro ville være slået i stykker om så tanden 2+ havde været 100% i orden."

Hertil har selskabet i brev af 27/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fremsætter nu krav om erstatning for de tre tænder der sad i broen (af oplysningerne fremgår det, at der var tale om to stifttænder og en kronet tand).

Af de tandlægefaglige oplysninger fremgår det, at det kun var tanden 2+ der var beskadiget ved uheldet. Denne tand led forud for skaden af rodopklaring og rodunderminering, hvorfor der som beskrevet i tidligere korrespondance ikke kan ydes erstatning for behandlingen af denne tand.

For så vidt angår de tre tænder i broen (to stifttænder og en kronet tand) må selskabet henvise til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 10.2.2, hvoraf det fremgår, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro eller nabotænderne mangler eller er forringede kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand.

Da tanden 2+ ikke var sund, kan der som meddelt ikke ydes erstatning for tandbehandlingen og Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen der fremgår af vores breve til An-

kenævnet for Forsikring af 17. marts, 1. maj og 2. juni 2023, som er i overensstemmelse med hvad Ankenævnets tandlægekonsulent har udtalt.

Bemærkningerne fra klagers tandlæge ændrer ikke på de faktiske forhold."

Heroverfor har klageren i brev af 3/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har den 23. juni 2023 modtaget endnu et brev fra Alka med samme ordlyd som fra tidligere breve, de vil ikke erstatte eller i det mindste del-erstatte. De skriver de bl.a.:

'Af de tandlægefaglige oplysninger fremgår det, at det kun var tanden 2+ der var beskadiget ved uheldet. Denne tand led forud for skaden af rodopklaring og rodunderminering, hvorfor der som beskrevet i tidligere korrespondance ikke kan ydes erstatning for behandlingen af denne tand.'

Her er jeg vildt uenig. Hele denne bro, hvor tanden 2+ var en del af og hvor også tænderne 1+ og +1, sad på, blev ved uheldet slået ud af tandbidet. Da jeg kom til tandlægen efter uheldet, skubbede tandlægen broen (de 3 tænder) plads, så de igen sad på plads på bidet. Jeg har også tidligere vedlagt et foto af uheldet, hvor det fremgår at det er hele broen, der var slået skævt.

Tandlægen sagde ved denne lejlighed: 'Du skal få det her lavet så hurtigt som muligt, da der er helt åbent og grobund for bakterier/betændelse.' Dette fremgår også af brevet nedenunder, hvor [...] (overstreget med gult) skriver: 'Derfor vil det være fagligt bedst med en ny bro gående fra 3+ til +1.' Heraf fremgår det også, at jeg har et meget velholdt tandsæt, og under ingen omstændigheder har haft mulighed for at få lavet tanden 2+.

Men Alka skriver hver gang, at det kun er tanden 2+, som var beskadiget. Dette er ikke korrekt. [...] skriver: Derfor vil det være fagligt bedst, at lave ny bro gående fra 3+ til +1. Men jeg orker ikke mere, jeg er oppe mod stærkere kræfter end jeg kan klare, så vi afslutter bare sagen her. Sagen har nu stået på i 8 måneder og ingen indrømmelser fra Alka. Jeg tror ikke vi kan komme det nærmere. Men tak for jeres hjælp og gode arbejde.

...

(Betingelser i forsikringen: 10.2 – Nedsættelse af erstatning

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet.

10.2.2 – Hvis en beskadiget tand er et led i en bro eller nabotænderne mangler eller er forringede, jævnfør punkt 10.2.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand)

[...]"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle vil gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"7/11 2022

3+>1+ Røntgenoptagelse

3+>1+ -indikation Diagnostik og prognosevurdering

Røntgenbeskrivelse: Rtg viser 3,2+1

3+: Suuf. rodfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99429

2+: Apikal opklaring, fraktur af plast.

1+: Stift i tanden.

Konsultation

Subj: Lørdag d. 5/11-22 faldt pt på fortovet, slog hele kind i ok hs, har forstuet foden, meget stort blåt højre øje. Føler tandstillingen har ændret sig og kan ikke bide alm. sammen, har ikke de store smerter. Pt anmeldte her til morgen uheldet til forsikringen.

Obj: Pt har stort blåt øje, Pt har bro fra 2+ til +1. Der ses plast fyld. fac, som er fraktureret, der ses fac. forskydning af 2+ og ujævn okk.

Beh: [...] kons., hun fjerner faktureret plastfyld. Der ses herunder undermineret rod fac. Med tang rettes kronen på 2+ så biden igen er normalt ifølge pt og jævn okk. Pt info om riciko for revidiv tendens ift bidet. Pt info om dårlig prognose grundet apikal opklaring, undermineret rod og fraktur. Derfor anb. ex og ny bro fra 3+ til +1. "

Af tandlægeerklæring af 10/11 2022 fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykken? 2022-11-05		Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 07-11-2022								
Patientens oplysninger til dig om skadens opståen Faldt på fortov, slog kind i hs ok, nu har bidet ændret sig										
Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden								
		Intakt	Carieret Flader	Fyldt, flader Materiale	Kronet Type Materiale		Rod- behandlet	Parodontitis Apikalis Marginalis		
2+	//fractura corana dentis//							x	x	
Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? ☐ Ja ☒ Nej					Hvis ja, hvilken behandling					
Øvrige tænders tilstand, mindst ét kryds										
☒ Regelmæssig tandpleje ☐ Velholdte ☐ Carierede										
☐ Dårlig mundhygiejne ☐ Forsømte ☐ Parodontitis										
A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring								Honorar (+regionalt patienttilskud)		
DD rettet stift+krone som havde forskubbet sig under fald. Pt info om fraktur, caries under kronen, apikal oklaring, derfor anb. ex,								18916,48 kr		
B. Endelig behandling (specificeret overslag)								Honorar (+regionalt patienttilskud)		
Bro fra 3+ til +1								18916,48 kr		
Ex af 2+								1205		

Af mail af 25/11 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Undertegnede har nu haft pt til yderligere kontrol efter ulykke d- 5/11- 22. Nu har vi modtaget journal og tidligere røntgenbilleder fra tidligere tandlæge. Her fremgår det, at pt har gået regelmæssigt til tandlæge og har et meget velholdt tandsæt. Der er et billede tilbage fra 2016, hvor pt har fået sat stift i 2+. Her ses allerede obs pro for apikale forandringer. Pt har ikke haft nogle smerter eller gener i denne periode. Der ses stadig i 2022 obs pro for apikale forandringer, dog lidt mere udtalt sammenlignet med billedet fra 2016. Det er ikke umiddelbart til at vurdere, som der er tale om reel betændelse eller ophelingsvæv. Efter ulykken knækkede plastfyldning, som sad facialet på 2+, herunder ses en undermineret rod med blød tandsubstans i kanten, hvorfor vi ikke kan anb. bevaring af denne bro - konstruktion, da en sufficient løsning ikke er mulig. Derfor vil det være fagligt bedst, at lave ny bro gående fra 3+ til +1."

Af udtalelse af 14/6 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Efter patientens ønske sendes igen yderligere skriv vedrørende skade på brokonstruktion gående fra 2+ til +1. Efter skade på denne 5/11-22, fraktureres den faciale plastfyldning på 2+, hvor der sonderes caries. Sammenholdt med apikale forandringer, er den tandlæge faglige vurdering, at sufficient restaurering af nuværende bro ikke er mulig, og derfor anbefales ny bro fra 3+ til +1 som den faglige bedste løsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Erstatning ved tandskader

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen, at der er købt invaliditetsdækning)

10.1 Vi dækker udgifter til:

10.1.1 Tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

10.1.2 Tandbehandling, når skaden sker ved spising (tyggeskader).

10.1.3 Udbedring af skade på protese, når protesen bliver beskadiget i forbindelse med en persons skade, eller hvis den bliver beskadiget, mens den sidder i munden.

10.1.4 Vi dækker udgifter til at genoprette tandsættet eller protesen til samme status som før skaden.

10.1.5 Før du kan opnå dækning jf. punkt 10.1.1, 10.1.2 og 10.1.3, skal vi først godkende behandlingen, inden den går i gang. Det gælder dog ikke akutte nødbehandlinger.

10.1.6 Forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at vi ikke yder erstatning, hvis en behandling senere skal genoptages som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles med det.

10.2 Nedsættelse af erstatningen

10.2.1 Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Dårlig mundhygiejne
- Rodbehandling
- Carries

- Slid
- Forsømt tandsæt
- Parodontose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler

10.2.2 Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænderne mangler eller er forringede, jævnfør punkt 10.2.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 5/11 2022 og slog ansigtet ned i fortovsfliserne, hvorved klageren fik beskadiget tanden 2+. Tanden 2+ var en del af en bro gående fra 2+ til +1. Ved tandlægekonsultation den 7/11 2022 konstaterede tandlægen, at plastfyldningen på 2+ var fraktureret og tandlægen anbefalede fjernelse af tanden 2+, samt ny bro fra 3+ til +1. Den 21/11 2022 dækkede selskabet udgiften til konsultation og røntgenoptagelser, men selskabet afviste yderlig dækning. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet modtaget tandlægens overslag på operativ fjernelse af tanden 2+, og selskabet har tilkendt dækning herfor.

Klageren ønsker hel eller delvis dækning af udgiften til ny bro fra 3+ til +1. Hun har anført, at hun har gået regelmæssigt til tandlæge 2 gange om året de seneste 30 år, og at hun ikke har haft indflydelse på tændernes dårlige fatning. Hun har anført, at hele broen – hvor tand 2+ var en del af og hvor også tænderne 1+ og +1 sad på – blev slået ud af tandbiddet ved uheldet, og at broen også ville været gået i stykker, selvom tanden 2+ var fuldstændig rask.

Selskabet har anført, at tanden 2+ forud for uheldet var svækket i alvorlig grad, idet tanden både var rodbehandlet, carieret og med parodontose, og at der med overvejende sandsynlighed skulle være iværksat behandling af denne tand inden overskuelig fremtid uanset uheldet. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne punkt 10.2, hvorefter der kan ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis tandens eller tænderens tilstand inden skaden var forringet. Hvad angår de øvrige tænder i broen har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.2, hvoraf det fremgår, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro eller nabotænderne mangler eller er forringede kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand.

Af mail af 25/11 2022 fra klagerens tandlæge fremgår det, at "Der er et billede tilbage fra 2016, hvor pt har fået sat stift i 2+. Her ses allerede obs pro for apikale forandringer. Pt har ikke haft nogle smerter eller gener i denne periode. Der ses stadig i 2022 obs pro for apikale forandringer, dog lidt mere udtalt sammenlignet med billedet fra 2016. Det er ikke umiddelbart til at vurdere, som der er tale om reel betændelse eller ophelingsvæv. Efter ulykken knækkede plastfyldning, som sad faciaalt på 2+, herunder ses en undermineret rod med blød tandsubstans i kanten, hvorfor vi ikke kan anb. bevaring af denne brokonstruktion, da en sufficient løsning ikke er mulig. Derfor vil det være fagligt bedst, at lave ny bro gående fra 3+ til +1".

Af punkt 10.2.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af: Genopbygning. Dårlig mundhygiejne. Rodbehandling. Carries. Slid. Paraden-tose. Forsømt tandsæt. Sygdom i tænderne og de omgivende knogler".

Af punkt 10.2.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænderne mangler eller er forringede, jævnfør punkt 10.2.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand".

Nævnets tandlægesagkyndige har i udtalelse af 17/4 2023 oplyst, at "Skaden udgøres af løsning samt placering af bropille 2+ i bro 2(1) +1. Behandlingsplanen er som følger: fjernelse af broen med tandudtrækning af 2+. Efterfølgende fremstilling af bro 3(21) +1. Forsikringsselskabet anfører, at behandlingsbehovet ikke skyldes ulykken, men at behandlingsbehovet var aktuelt inden ulykken, idet tanden 2+ forud for ulykken var med omfattende cariesdestruktion samt parodontitis apicalis. Gennemgang af journaloplysninger med tilhørende røntgenbilleder bekræfter, at tanden 2+ på tidspunktet for ulykken var voldsomt destrueret af tandsygdom, og at det anførte behandlingsbehov var aktuelt alene af denne årsag. Det må således konstateres, at ulykken ikke har medført behandlingsbehov som ikke med sikkerhed var aktuelt inden ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99429

Forsikringsselskabets afvisning af erstatningspligt ved dette ulykkestilfælde er efter mit skøn en helt korrekt afgørelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet tilbudte beløb svarende til konsultation, røntgenoptagelser og operativ fjernelse af tanden 2+.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne følger, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, og at erstatningen ved en beskadiget tand, som er et led i en bro, ikke kan overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige har vurderet, at tanden 2+ på tidspunktet for ulykken var voldsomt destrueret af tandsygdom, at det anførte behandlingsbehov var aktuelt alene af denne årsag, og at ulykken ikke har medført et behandlingsbehov som ikke med sikkerhed var aktuelt inden ulykken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99429

Peter Thønnings