

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 99432:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 26/2 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været ud for et overfald hvor jeg blev slået bevidstløs og har brækket kæbe samt har jeg taget skader på mine tænder. Dem som har udøvet mig vold var bekendte personer min [person] var til stede under episoden på ... år hvor det var ham som stoppede det hele, ellers ville jeg nok ikke være her. [Personer] kom ikke til min hjælp da jeg blev overfaldet, jeg blev ikke hjulpet af nogle som også befandt sig under da jeg blev overfaldet.

Jeg ved ikke om jeg kan få hjælp til dette grund af syntes virkelig at blev svigtet fra retsvæsen og min læge. Selvom man kunne se på videoovervågning kunne ses at jeg fik sådan et slag at jeg fik brækket kæben efter at se den video til retsmødet, har jeg tit flashback af dette. Godt at jeg havde en ... som ville hjælpe mig med at skrive en klage forhold til politiets afgørelse hvor voldsmændene fik dom på det.

Jeg har også været ud for et færdselsuheld, hvor der sket var udført vejarbejde hvor den manglede færdiggørelse efter vejarbejde forhold til stribninger hvor jeg har overset helleanlægget ville undvige den kom jeg galt afsted med min bil hvor jeg har på taget mig skader efter dette med min venstre side af kroppen.

Inden uheldet har jeg gået med læsioner og arbejdede forsat på mit arbejde men kunne mærke forskellige ting ikke var som før kunne mærke angst, koncentrationsbesvær, flashback, følte mig ikke sikker i min tilværelse, hukommelsesbesvær, gik i gråd og m.m. som jeg ikke vidste forhold til efter overfaldet.

Efter uheld havde jeg fået det endnu værre hvor min læge ikke tog sig godt af mig skiftede læge grund af jeg ikke blev taget godt imod. Jeg har gået til forskellige behandlere undervejs hvor jeg er opgivet under behandlingerne. Nu går jeg til min egen læge og er under ressourceforløbs-ydelse forhold til afklaring forhold til min fremtidige plan med mit arbejde.

Jeg blev sygemeldt med min psykologs påvirkelse hvor hun kunne observere mig og sagde til mig at jeg skulle passe på mig selv. Jeg kunne se at jeg ikke havde noget liv som ægte mand eller familiefar, det handlede kun om mit arbejde hvor jeg brugte den som skjold mod familie og venner derfor var jeg i samråd med min psykolog og blev sygemeldt juli måned 2021. Jeg fik også konstateret, at jeg også har PTSD.

2022 har jeg snakket med min pension selskab hvor jeg har måttet fremsende udfyldte formularer og forhold til hvad jeg kunne og ikke. Jeg udfyldte dette skema sammen med [person] med det øvelser som der var skrevet. Jeg gjorde dette øvelser samtidig med besvarelse af dette hvor jeg hoppede på cykel og på [persons] motorcykel med øvelserne.

Så er der sket observation af mig fra mit pension forsikring af mig hvor det observeret mig til de groveste og efterfølgende udtaler sig at jeg har handlet illoyal over for dem, de var da jeg skulle beskrive forhold til mine vanskeligheder, havde jeg en svære tid med min kone og familie hvor ... hvor jeg havde svær tid grund af jeg ikke kunne det samme som tidligere og tænkte min kone var Jeg har tit haft hvor min [familiemedlem] ... hvor jeg hele tiden har tænkt på min familie.

Vi havde købt en lejlighed i 2021 hvor jeg gik og lavede det jeg kunne håndtere hvad jeg kunne grund af mangel på håndværkere og omkostninger gik jeg stille og rolig byggede om på lejligheden hvor jeg ikke havde samme overskud som tidligere. Tit har jeg også taget til lejligheden for at være alene inden jeg kom hjem tit handlede jeg også i [by] grund af jeg ikke føle mig tryk i [by] min hjemme by samt kunne jeg ikke magte med min kone

Jeg var sunket i dybt hul grund hvor jeg var opgivet fra forskellige behandlere og ikke vidste hvad jeg fejlede under min læge besøg havde min læge brækket sin fod men måneden efter var han ovenpå igen hvorpå jeg kunne se en afklaring til hans og ikke mit jeg fik det dårligere og ikke kunne sove.

Hvis jeg skulle handle illoyal, vil jeg gøre det helt fra start. Jeg tog på arbejde og ville gerne stadig være en på arbejdspladsen så længe jeg kan nu her arbejder jeg 12 timer om ugen har prøvet at øge med min arbejdsgiver dette var ikke lykken til det. Min arbejdsgiver vil gerne stadig have mig på arbejdspladsen grund af jeg er til nytte siger min arbejdsgiver.

Vi er virkelig medtaget af dette hvad angår mig og familie grund af observationerne. Jeg/vi skal sikre når vi kører at vi ikke bliver forfulgt tit, holder vi ind til side for at sikre mig os at vi ikke bliver forfulgt at sikre at der ikke er detektiv eller andet på os grund af familien også er forfulgt. Dette har givet forfølgelse panik og angst hvad angår familien og mig grund af det var mine børn også befandt sig bag på rattet. Min ... havde også købt sig motorcykel hvor der er blevet sat efter ham flere gange hvor det kunne se at dette ikke var mig. Vi er så slemt ramt at vi i familien skal sikre alt er låst.

Ved ikke den person som observerede os var der en tæt på vores grund hvor han kom ud og sagde han var fra et eller andet og skulle sikre at vores ... skulle være i god behold hvor dette var under-

ligt for mig og spurgte ... hvor hun kiggede underligt på mig grund af hun også havde mistet sin familie og var utryg hvor hun gad til utryg at hun var bekymret nu.

Jeg vil bestemt gerne klage over afgørelsen grund af jeg ikke er selv blevet undersøgt læger og specialist, men i stedet er nemmeste vej truffet hvor det har det valgt at observere mig simpelt-hen overvåge mig samt min familie hvor jeg i forvejen har PTSD som er blevet forværret som går ud over mig og min familie lukker os inde grund af vi føler at blive forfulgt.

Jeg håber virkelig at man kan blive hørt for vi er nok mange som ikke bliver hørt hvor pension selskaber ikke betaler det nødvendige beløb til sin forsikrede personer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil kun have det hvad jeg har ret til grund af jeg bliver holdt for illoyal person.

Jeg har altid gjort mere end det hvad jeg kunne forhold til med mit arbejde, mine omgivelser og tilværelse og gøre mit bedste for at mine børn"

Selskabet har den 29/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afgørelse om afslag på udbetaling og præmiefritagelse under den af klager tegnede forsikring ved nedsat erhvervsevne, samt selskabets ophævelse af forsikringen.

Forud for indgivelse af klage til Ankenævnet har der været skriftudveksling parterne imellem, hvor der er redegjort for parternes respektive synspunkter.

Selskabets svar til Ankenævnet vil derfor i det væsentligste referere til de synspunkter, der er tilkendegivet i selskabets høringsbrev af 9. november 2022, bilag A, selskabets endelige afgørelse af 24. januar 2023, bilag B, samt selskabets svar fra klageenheden den 13. februar 2023, bilag C.

Den hos selskabet tegnede pensionsordning

Klager er omfattet af en af klagers arbejdsgiver tegnet forsikring for tab af erhvervsevne.

Af forsikringsbetingelser af 30. maj 2021, bilag D, fremgår det, at den tegnede forsikring yder dækning, når den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (den helbredsmæssige erhvervsevne) i ethvert erhverv – under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – som følge af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst 50 %, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.1.1.2.

Samtidig skal den samlede økonomiske erhvervsevne (økonomisk erhvervsevne) være nedsat med mindst 10 %, beregnet som forskellen mellem den tidligere samlede indtjening (før sygeperiodens ikrafttræden) og den økonomiske erhvervsevne (den faktisk indtjening inklusiv sociale og offentlige ydelser og tilskud), jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.1.1.3.

I henhold til betingelsernes pkt. 6.1 skal ovennævnte betingelser være opfyldt i sammenhængende tre måneder, før, der kan opnås ret til udbetaling (karensperioden). Såvel i som efter denne periode har den forsikrede pligt til at orientere selskabet, hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.6.

Klager har – fraset en kort henstandsperiode – været omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne siden den 1. marts 2007 og med udløb ... og den årlige ydelse under forsikringen udgjorde i juni 2021 kr. 416.070 (med forhøjelse under ressourceforløb), hvortil kommer værdien af præmiefritagelse på kr. 72.360.

Sagsfremstilling

Klager foretog den 10. marts 2022 anmeldelse til PFA, bilag E, med anmodning om forsikringsdækning som følge af nedsat erhvervsevne, og i anmeldelseskemaet angav han at have været sygemeldt siden den 28. juni 2021 som følge af PTSD og funktionelle lidelser.

Det fremgår af anmeldelsen, at han den 23. december 2019 var involveret i en trafikulykke, hvor han mistede herredømmet over sin bil, idet han forsøgte at undvige et nyopført helleanlæg, og ved trafikulykken pådrog klager sig nakke- og rygsmerter, ligesom han var chokeret.

Klager angav at have hukommelsestab, koncentrationsbesvær, og han led af træthed, hvilket var en hindring for at genoptage arbejdet som ... hos [virksomhed1] ud over 12 timer pr. uge, som havde udgjort arbejdstiden siden den 8. september 2021.

Klagers arbejdstid var før sygemeldingen 37 timer og til tider flere, og klager havde sideløbende haft ansættelse hos [virksomhed2], hvor han arbejdede 10-18 timer pr. måned.

Ud over trafikuheldet fremgår det af anmeldelsen, at klager havde en verserende civil retssag mod nogle overfaldsmænd, men der var intet yderligere nævnt herom. Selskabet er dog bekendt med, at klager tidligere har ansøgt om behandling under PFA Helbredssikring, i hvilken forbindelse klager oplyste at have været udsat for et overfald den 17. august 2018, hvilket også efterfølgende er bekræftet i klagers lægejournal.

I forbindelse med klagers ansøgning under helbredssikringen, bilag F, angav han i januar 2022 en række yderligere lidelser i form af '... funktionelle lidelser grundet smerter i hele kroppen, kronisk træthedssyndrom, fibromyalgi, irriteret tyktarm, duftallergi, kronisk whiplash, el-overfølsomhed og så videre.'

Selskabet har i forbindelse med klagers anmeldelse indhentet og gennemgået en lang række lægelige- og kommunale akter, og det fremgår sammenfattende heraf, at klager siden 2018 har klaget over en række fysiske og psykiske symptomer, men karakteristisk for hans symptombillede er, at der i langt overvejende grad er tale om subjektive symptomer, der vanskeligt lader sig bekræfte ved objektive undersøgelser.

Af klagers lægejournal, bilag G, fremgår, at klager indledningsvist fremførte symptomer i form af hovedpine og synsforstyrrelser samt nakke-, kæbe- og mavesmerter i forbindelse med overfaldet den 17. august 2018 (bilag G, side 133-135), i hvilken forbindelse han kortvarigt var fraværende fra arbejdet, som han dog genoptog senest i oktober 2018 (bilag G, side 126). Den 26. august 2019 havde klager fortsat hovedpine, men blev vurderet neurologisk intakt (bilag G, side 124).

I januar 2020 (og således efter trafikuheldet) var der tilkommet yderligere smerter i form af smerter i ballerne, snurren i armen, hånden, fingrene og benene som trykkede op under foden, og klager angav, at han havde rysteture, kuldegysninger samt smerter i ryg, lænd og hovedpine (bilag G, side 112ff).

Derudover er der anført smerter i venstre ben, føleforstyrrelser og følelse af nedsat kraft, der betød, at klager ganske vist kunne gå, men haltede, og klager kunne ikke stå på hæle eller tæer på venstre side, ligesom det anførtes, at klager havde antydning af dropfod, hvilket han dog ikke er diagnosticeret med (bilag G, side 110).

Konkret anførte klagers fysioterapeut den 30. januar 2020, at han aldrig havde set et lignende tilfælde med så store neurologiske udfald i såvel arme som ben, og fysioterapeuten noterede, at '...der måtte være et eller andet vi overser' (bilag G, side 105).

Ved neurologisk undersøgelse den 5. marts 2020 (bilag G, side 95) blev der beskrevet kraftige rygsmerter med udstråling til venstre ben medførende problemer med at bruge benet, idet klager slet ikke kunne bevæge underbenet, ligesom han havde føleforstyrrelser overvejende lateralt på benet og ned over foden.

Neurologen kunne ikke foretage en objektiv undersøgelse, men bemærkede specifikt, at han ved undersøgelsen løftede klagers knæ, hvor der fandtes 'klart normal muskeltonus i quadriceps. Ingen atrofi.'. Det var neurologens vurdering, at klager havde en iskiaspåvirkning, og de øvrige smertekager var funktionelt betinget hertil, men for at udelukke eventuelle andre årsager blev klager henvist til neurofysiologisk undersøgelse, der den 2. april 2020 viste fuldstændig normale forhold.

Klager blev i stedet henvist til [hospital], hvor han skulle følge et fysioterapeutisk forløb, og fysioterapeuten så bl.a. klager den 31. august 2020, hvor smerteproblemtikken blev gentaget, herunder at der ikke kun var tale om smerter, men også parastesier (føleforstyrrelser m.v.), der medførte udfordringer i forhold til af- og påklædning, haltende gang, bevægeindskrænket hofte (i alle retninger) samt -venstre skulder. Fysioterapeuten konkluderede, at klager havde såkaldt 'fear avoidance', det vil sige en tilstand, hvor klager undgik bestemte bevægelser af frygt for smerte eller for at forværre tilstanden (bilag G, side 76).

Fra oktober 2020 er der beskrevet psykisk påvirkning i form af angst for at gå alene, hvorfor klager altid havde én af sine [personer] med sig, når han gik ud. Han kunne dog ikke gå i butikker el.lign. hvor der var mange mennesker, og ...

Den 21. december 2020 havde klager en korrespondance med sin læge omkring smerterne, der var yderligere forværret, men lægen noterede specifikt, at der ikke fandtes en fysisk årsag til klagers mange smerter, som i stedet måtte skyldes PTSD (bilag G, side 60). Uanset dette, angav klager den 30. december 2020 fortsat bevægeindskrænkning af nakken i alle retninger, manglende evne til at stå på tæer og hæl på venstre side.

Den 9. februar 2021 blev der beskrevet en forværret fysisk og psykisk funktion i dagligdagen, idet klager ikke kunne dreje hovedet til den ene side, havde søvnproblemer og højt stressniveau mv. (bilag G, side 54), og den 21. maj 2021 blev klagers praktiserende læge kontaktet af klagers psykolog, der udtrykte bekymring for en stadigt værre tilstand, hvilket lægen var enig i ved efterfølgende konsultation, hvor klager i øvrigt angav, at han arbejdede langt over 37 timer om ugen grundet økonomisk pres (bilag G, side 44).

I foråret 2021 påbegyndte klager et PTSD-forløb over 20 sessioner i ... Psykiatri, der den 29. april 2021 anførte, at klager havde betydelige angstsymptomer, som begrænsede dagligheden og gjorde det vanskeligt at klare arbejdet, ligesom klager isolerede sig fra andre mennesker og sin familie (bilag G, side 49).

Den 2. juni 2021 blev klager set på neurologisk klinik på [hospital] (bilag G, side 38), hvor det sammenfattende blev anført, at den neurologiske testning bar præg af, at klager kunne afledes, hvorefter de fremsatte klager ikke kunne bekræftes. Den primære mistanke var en funktionel lidelse, men neurologen ville for en sikkerheds skyld sikre sig, at der ikke var tale om en overset skade, i hvilken forbindelse han henviste klager til en MR-scanning og ultralydsundersøgelse. Speciallægen konkluderede, at klager var en kompleks patient med betydelig ko-morbiditet med kronisk smertetilstand og PTSD.

Klager blev sygemeldt fra sit arbejde hos [virksomhed1] den 28. juni 2021, hvilket egen læge fandt gavnligt i notat af 18. august 2021 (bilag G, side 31), idet han dog samtidig bemærkede, at der ikke var bedring. Klager blev ved samme lejlighed vejledt om at tale med sin familie, idet klager forinden havde oplyst, at de anklagede ham for at spille skuespil, når han havde det dårligt.

Den 23. august 2021 forelå svaret på MR- og ultralydsundersøgelsen (bilag G, side 29), der ikke påviste en centralneurologisk årsag til klagers symptomer. I stedet mistænkte primært funktionel tilstand og navnlig psykisk belastning, hvorfor klager blev tilrådet at fortsætte det aktuelle forløb i psykiatrisk regi.

Den 2. november 2021 deltog klager i en opfølgningssamtale med ... Kommune, bilag H, hvor klager bl.a. oplyste, at de venstresidige smerter var forværret, og klager havde svært ved at overskue de daglige udfordringer, herunder et køkkenprojekt og udfordringer med børnene.

Under en ny opfølgningssamtale med kommunen den 11. januar 2022, bilag I, angav klager fortsat forværring af de venstresidige kropssmerter, og han oplyste specifikt om en episode, hvor han skulle lukke bilens bagsmæk, i hvilken forbindelse han anvendte venstre hånd, men måtte opgive dette grundet manglende kræfter.

Den 12. januar 2022 udfærdigede klagers psykolog en udtalelse til kommunen, bilag J, hvoraf fremgår, at klager fortsat havde PTSD-symptomer, der bevirkede et nedsat funktionsniveau og en smerteproblematik i venstre side af kroppen. Da klager havde givet udtryk for store relationelle problematikker og konflikter i familien, vurderedes det, at klager ikke havde det fornødne overskud til at profitere fra et behandlingsforløb, hvorfor dette ikke blev forlænget efter afslutningen ultimo december 2021.

Den 18. januar 2022 udfærdigede klagers egen læge en generel helbredsattest, bilag K, i hvilken forbindelse der blev foretaget en objektiv undersøgelse, hvor klager havde massive problemer med venstre side af kroppen, idet der var nedsat kraft ved håndtryk over biceps og triceps. Klager var ude af stand til at løfte låret fra briksen og havde kun lidt kraft ved fleksion og ekstension over knæled.

Imidlertid var lægen '... noget undrede over at han på briksen har disse udfald men ved gang er der ikke platfodethed', idet klager således ikke sås at klaske foden mod underlaget, som det var

sædvanligt ved denne problematik, ligesom klager var i stand til at forflytte benet ved gang. I forhold til erhvervsevnen angav lægen, at klager arbejdede 3x4 timer ugentligt.

Den 11. februar 2022 blev klager visiteret til et jobafklaringsforløb i kommunalt regi, hvor han bl.a. skulle afklares på hans nuværende arbejdsplads. Efterfølgende blev det den 4. april 2022 anført, at klager havde forsøgt at øge arbejdstiden med 1,5 times arbejde én dag, hvilket havde medført, at han var helt udmattet, jf. bilag L.

Såvel den 3. februar 2022 som den 3. marts 2022 (bilag G, side 10-11) anførtes det i klagers lægejournal, at han rent psykisk havde fået det bedre efter medicinjustering, men at han dog havde haft Klager havde også fortsat problemer med styring af venstre arm og ben samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Den 20. april 2022 udfærdigede klagers læge en statusattest, bilag M, hvoraf fremgår, at det var lægens 'klare opfattelse', at klager havde PTSD, men til dels også BDS (Bodily Distress Syndrome), for hvilket klager var henvist til Center for funktionelle lidelser, der imidlertid havde afvist henvisningen. Der blev i øvrigt beskrevet løbende psykologsamtaler siden marts 2020, men at klager '... kun har fået det værre siden'.

26. april 2022 noterede klagers praktiserende læge, at der fortsat var ..., angst, lette depressions-symptomer og BDS- symptomer, og lægen opfordrede klager til at 'gøre noget positivt hver dag', herunder bl.a. gåture (bilag G, side 5).

Selskabets løbende opfølgning

Selskabet har løbende foretaget opfølgning på sagen herunder ved fremsendelse af funktions-skemaer m.v. til klagers besvarelse.

Den 1. juni 2022 udfyldte klager – med hjælp fra sin ... – funktionsskema I om funktionsevne i hverdagen, bilag N, hvor han beskrev svingende funktioner i form af koncentrationsbesvær, hukommelsestab (og besvær), fokuseringsbesvær og manglende overblik. Klager angav at være meget støj- og lysfølsom, idet han kunne få en osteklokkefornemmelse, når han var i familiesammenhæng eller ude og handle, ligesom han kunne være nødsaget til at forlade et sted, når der var for meget støj eller grådlabile børn.

Klager angav at føle svimmelhed, når han fik for meget ansvar og/eller blev stresset, og han led af søvnløshed, hvilket påvirkede humøret. Klager angav også, at han isolerede sig i hjemmet, og han var blevet mere aggressiv og påtrængende over for sin familie.

Om sin erhvervssituation angav klager at arbejde 12 timer pr. uge, hvilket var det maksimale, han kunne klare, idet en tidligere forsøgt forøgelse af klagers arbejdstimer havde været for belastende. Jo mere han øgede arbejdstiden, desto mere ansvar fik han, hvilket udkørte ham, og generelt krævede klagers dagligdag med udfordringer og smerter mange ressourcer.

Klager beskrev uddybende, at han var ramt såvel psykisk som fysisk, og eksempelvis begrænsede de daglige smerter i form af trykken i foden, kæbesmerter, hovedpine m.m. klagers hverdag, ligesom hans koncentrationsbesvær og smerter begrænsede hans effektivitet på arbejdspladsen, som han ofte måtte forlade og i stedet arbejde om aftenen.

Klager angav videre, at hans sygdom påvirkede ham i socialt samvær med andre men også med familien, idet klager havde det bedst sammen med personer, som kendte til hans udfordringer, hvorfor klagers sociale liv var begrænset i forhold til arbejdspladsen, familie og venner. Selv over for familie kunne klager være krævende, og han fandt fejl ved dem, hvilket resulterede i, at de blev uvenner.

Også klagers fritid var påvirket, og som eksempel angav klager, at han i mange år havde været medlem af [fitnesscenter], hvor han imidlertid ikke var kommet i de seneste år grundet utryghed, ligesom han var stoppet med at tage på fisketure, spille med venner og tage i svømmehallen. Han var desuden blevet ligeglad med sit udseende, og samværet med hans kone var ikke det samme. Klager deltog heller ikke i de huslige pligter.

Ved klagers underskrift på skemaet erklærede han, at besvarelsen var i overensstemmelse med sandheden, og at urigtige oplysninger eller fortielser kunne medføre, at erstatningen blev nedsat eller bortfaldt.

Samme dag udfyldte klager også funktionsskema II, bilag O, hvor han angav at kunne gå i 10-15 minutter, før smerterne trådte ind, sidde i 30 minutter før han skulle strække ud og fik smerter i ryggen og bagdelen, og klager havde svært ved at stå på grund af rygsmerter sammenholdt med spændinger i benet.

Klager angav videre, at han 'til dels' kunne køre bil, idet han dog hurtigere blev udmattet og ikke længere kunne køre lange ture til eksempelvis [land], som han havde gjort førhen.

Klager kunne ikke klatre på stiger, gå på trapper, bøje sig fremover, bagover eller til siden, ligge på knæ, side på hug eller krybe grundet gener fra venstre fod, knæ og ryggen.

Han kunne heller ikke strække armene over skulderniveau, løfte noget over skulderen eller gå på ujævnt terræn (grundet dårlig balance og irriterende gang), og klager angav at kunne løfte ca. 5 kg, som han skulle have tæt ind til kroppen, hvilket dog medførte spændinger i kroppen frem til den efterfølgende dag.

Klager angav også i dette skema problemer med at udføre husligt arbejde og oplyste at få hjælp til indkøb, ligesom han savnede balance, når han skulle tage et bad. Klager gentog også sine begrænsninger i at være social og dyrke fitness.

Om sin dagligdag beskrev klager, at han stod op kl. 6.45 og tog piller, hvorefter han gjorde sig klar til at tage på arbejde, hvor han var 3x4 timer hver uge. På arbejdet havde han i modsætning til tidligere kun små og forefaldende opgaver, og efter en arbejdsdag tog han hjem, og typisk faldt han i søvn på sofaen af udmattelse. Om aftenen havde klager derfor også svært ved at sove, hvorfor han først faldt i søvn ved 1.00-2.30-tiden.

Klagers symptomer var konstante, men værst om morgenen i forhold til kæben og kroppen på grund af forskellige sovepositioner, og han forventede ikke en bedring af funktionsevnen, der var nedsat efter overfaldet i 2017, men forværret efter trafikulykken i 2018.

Klager skrev også på dette skema under på, at hans besvarelse var i overensstemmelse med sandheden, og at urigtige oplysninger eller fortielser kunne medføre, at erstatningen blev nedsat eller bortfaldt.

Selskabets undersøgelser

I forbindelse med behandlingen af klagers anmeldelse fandt selskabet det bemærkelsesværdigt, at klager beskrev så massive helbreds-mæssige gener, uden at der – efter grundig udredning hos mange behandlere med mange specialer – lægeligt kunne findes en årsag hertil. Selskabet havde derfor en mistanke om, at klager simulerede sine gener, hvilket bl.a. støttedes på den neurologiske undersøgelse den 2. juni 2021, hvor klagers førlighedsbesvær i venstre ben og hofte kunne afledes under undersøgelsen.

I forhold til klagers psykiske helbredstilstand ønskede han ikke at gå i behandling med den foreslåede medicin, og i stedet anvendte han alternative præparater fra [land], hvor han var rejst til, uanset en anbefaling om ikke at tage afsted af hensyn til de kognitive udfordringer. I tillæg hertil hæftede selskabet sig ved, at klager oplyste, at også familien beskyldte ham for at spille skuespil.

Selskabet foretog på denne baggrund en såkaldt OSINT-undersøgelse (søgning på åbne kilder på internettet), bilag P, der bl.a. viste, at klager den 21. april 2019 og 21. juli 2019 havde deltaget i begivenheder med mange mennesker, herunder i hvert fald ét bryllup, og den 2. august 2019 lagde klager en video på Facebook, hvoraf fremgår, at han kørte bil i [land].

Det kunne konstateres, at klager deltog i et personalearrangement ... den 26. juni 2020, hvor han på sin Facebookside lagde billeder op fra en sejltur til trods for angivelserne af, at det dræned ham for energi at deltage i sociale arrangementer.

Den 28. marts 2021 søgte klager efter en wienerstige i Facebookgruppen ..., der skulle anvendes til at montere lofter, og den 25. august 2021 eftersøgte han en borehammer på samme Facebookside, da klager skulle nedbryde en lecasokkel, hvor der tidligere havde stået nogle statuer.

På Facebook søgte klager også den 8. oktober 2021 efter én, der kunne lave et badeværelse for ham, idet han samtidig viste et billede af et nedbrudt badeværelse, og den 8. august 2021 lavede klager et opslag på Facebook, hvor han efterlyste en motorsav, så han kunne klippe sin hæk.

Forinden lagde klager et billede på Facebook den 27. juli 2021, hvor klagers bil – en ... – og klager sås i [land], hvorved selskabet lagde til grund, at han var kørt til [land].

Endelig viste internetundersøgelsen, at klager i marts 2022 oplyste på Facebook, at klager og hans kone havde købt franchisen af ... i Danmark, og at klager kunne kontaktes i forhold til salg, service og fejl.

Selskabet fandt ovenstående bemærkelsesværdigt, idet klager bl.a. formåede at deltage i sociale arrangementer til trods for det angivne besvær hermed, ligesom køreturene til [land] stod i kontrast til klagers funktionsskema II fra juni 2022. Derudover undrede det selskabet, at klager ikke havde oplyst om agenturet af ...

På ovenstående baggrund besluttede selskabet sig for at foretage observationer af klager, der er gennemført over fire uger i perioden fra den 27. juni 2022 til den 16. september 2022.

Selskabet har i forbindelse med observationerne, der delvist er dokumenteret på video, bilag Q, udfærdiget observationsrapporter, bilag R. Ankenævnets opmærksomhed henledes særligt på de rapporter udfærdiget for de enkelte observationsdage for en uddybende gennemgang af de foretagne observationer, men sammenfattende skal følgende fremhæves:

I løbet af de fire uger, hvor der er gennemført observationer, er klager set opholde sig på arbejdspladsen [virksomhed1] hver uge og op til 16 timer og 11 minutter i én af ugerne, hvilket er flere timer end det af klager oplyste (3x4 timer), om end selskabet anerkender, at der kan være sket en løbende optrapning siden besvarelsen af funktionsskemaet den 1. juni 2022.

Ved observationerne er det dog konstateret, at klager i vidt omfang – og ved flere lejligheder efter arbejde – er kørt til en lejlighed beliggende i en ejendom på ... hvor han har opholdt sig i flere timer ad gangen og adskillige timer hver uge. Dette særligt den 29. august 2022, hvor klager opholdt sig i lejligheden og foretog indkøb i 10 timer og 45 minutter. I den forbindelse bemærkes, at klager også opholdt sig et par timer i lejligheden dagen før og havde en almindelig 5-timers arbejdsdag dagen efter.

På www.tinglysning.dk fremgår det, at klager ejer [bolig], hvilket klager også har bekræftet i klagen.

Klager er i forbindelse med sin ankomst til og afgang fra ejendommen – i hvilken forbindelse klager bl.a. har været iført arbejdsbukser – set bære værktøjskasser, en håndværkerspand, en værktøjskuffert, sække, byggeaffald og materialer, herunder lægter og plader ind og ud af ejendommen. I tillæg hertil er klager ved flere lejligheder set i byggemarkeder, hvor han købte materialer samt i en trælast, hvor han bl.a. købte lægter, som han senere har bragt med sig til lejligheden.

Fra ejendommens parkeringsplads har det været muligt at se ind i lejligheden, hvor observationen bl.a. har kunne følge med i, at der blev foretaget byggearbejder, idet der i perioden bl.a. blev sat et flexrør til en emhætte samt gipslofter op i lejlighedens køkken, herunder den 30. august, 1. september og 2. september 2022.

I forbindelse med udførelsen af nogle af disse arbejdsopgaver er klager flere gange set stående på en stige, mens han bl.a. strakte begge arme over skulder- og hovedhøjde, ligesom han i hvert fald den 2. september 2022 betjente en skruemaskine under arbejdet på stien.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klager sideløbende med sit ansættelsesforhold har renoveret lejligheden, hvilket klager også bekræfter, i hvilken forbindelse han øjensynligt har stået for en (stor) del af renoveringsarbejdet selv.

Under observationerne har klager fremstået ubesværet, upåvirket og uden synlige fysiske begrænsninger, idet klager i perioden bl.a. er set stige ind og ud af sin bil flere gange dagligt, køre til arbejdspladsen (en tur på 35-45 minutter), åbne og lukke bagsmækken med begge hænder, foretage indløb og bære på varer, gå i butikker og gåture på op til 2,85 km (målt efterfølgende).

Konkret blev klager den 18. august 2022 set – med hjælp fra andre – bære et køleskab ud af en trailer for derefter at bære et nyt og emballeret køleskab ind i traileren, ligesom han den 29. august 2022 er set bære på en kommode, som han løftede ud af bagagerummet på sin bil for siden at bære det ind i ejendommen på ... Samme dag bar klager også trælægter på ca. 3 meters længde fra en vogn og ind i bilen.

Kun den 16. august og 13. september 2022 er klager set trække let på det ene ben henholdsvis gå langsomt og tydeligt tage sig til ryggen, idet bemærkes, at klager den sidstnævnte dato var iført træningsbukser, da han kom ud fra en bygning, der husede en fysioterapeut, hvorfor det antages, at klager havde fået en manual fysioterapeutbehandling. Under 2,5 time efter behandlingen, blev klager set, mens han atter var aktiv og uden nogen former for synlige fysiske indskrænkninger blandt andet, mens han var på en genbrugsplads.

Af aktivitetsrapport, bilag S, fremgår det sammenfattende, at klager i perioden fra den 27. juni til 30. juni 2022 (4 dage) er set have samlede aktiviteter i form af arbejde, kørsel, indkøb, ærinder og arbejde i lejligheden i 18 timer, hvor 13 timer og 2 minutter var erhvervsaktivitet eller at sidestille hermed.

I perioden fra den 15. august til 19. august 2022 (5 dage) havde klager samlede aktiviteter i 31 timer og 3 minutter, hvor 19 timer og 5 minutter var erhvervsaktivitet eller at sidestille hermed.

I perioden fra den 29. august til 2. september 2022 (5 dage) havde klager samlede aktiviteter i 39 timer og 2 minutter, hvor 38 timer og 35 minutter var erhvervsaktivitet eller at sidestille hermed.

Endelig havde klager i perioden fra den 12. september til 16. september 2022 (5 dage) samlede aktiviteter i 38 timer og 48 minutter, hvor 28 timer og 14 minutter var erhvervsaktivitet eller at sidestille hermed.

I løbet af observationsperioden kunne det konstateres, at klager den 9. september 2022 havde lagt et opslag på sin Facebookprofil, hvor klager var på 'studietur' til [udenlandsk by], hvilket antages at være sket i sammenhæng med klagers arbejde på [virksomhed1].

Lægekonsulentvurderinger

Sagens lægelige akter er sammen med observationsmaterialet blevet forelagt for selskabets lægekonsulent, der har speciallæge i arbejdsmedicin og samfundsmedicin, bilag T, samt efterfølgende selskabets psykiatriske speciallægekonsulent, bilag U.

Af vurderingen fra speciallægen i arbejdsmedicin fremgår følgende under 'samlet vurdering': *'Der vurderes at være stor diskrepans mellem de oplysninger FT har givet om sine fysiske, psykiske og sociale begrænsninger, de lægelige akter og de observationer der er foretaget.*

Det bemærkes i de lægelige akter at FT er grundigt fysisk lægeligt undersøgt uden der har kunnet påvises en fysisk forklaring på de subjektive gener FT har beskrevet eller den nedsatte funktion af venstre arm og ben som FT har fremvist ved lægeundersøgelser, men som han kunne afledes fra.

Ligeledes kan det ikke lægeligt forklares at FT udelukkende ses at halte/trække på benet når han befinder sig ved læge/fysioterapeutklinik og ikke i resten af observationsperioden.

Ligeledes kan FTs problemer med social isolation, træthed der kræver søvn efter arbejde og flertallet af øvrige funktionsbegrænsninger beskrevet i det af FT underskrevne funktionsskema ikke findes under observationen.

De af FT beskrevne funktionsbegrænsninger grundet angst, PTSD hindrer ikke FT i de observerede aktiviteter.

Samlet vurderes at FT vil forventes at kunne udnytte de sete aktiviteter der foregik mere end 20 timer pr. uge i erhvervsmæssig sammenhæng.

Erhvervsevnen vurderes ikke nedsat med ½.'

Vurderingen af 11. oktober 2022 er sammen med sagens lægelige akter og observationsmaterialet herefter blevet forelagt for selskabets psykiatriske speciallægekonsulent, der, foruden en generel vurdering af erhvervsevnen, specifikt er bedt om at forholde sig til, om den konstaterede diskrepans kunne være psykisk betinget, i hvilken forbindelse psykiateren fremkom med følgende vurdering den 1. november 2022: *'Der henvises til den detaljerede lægelige gennemgang af sagen i vurdering af d. 11.10.2022. Der vurderes enslydende ved aktuelle gennemgang af det foreliggende at være stor diskrepans mellem de oplysninger, som FT har givet om sine fysiske, psykiske og sociale begrænsninger, de lægelige akter, og de observationer, der er foretaget.*

Det er yderligere vurderingen, at det ikke er psykiatrisk sygdom, herunder PTSD (Posttraumatisk belastningsreaktion), der betinger den store diskrepans mellem de angivne oplysninger om begrænsninger, de lægelige akter, og de observationer, der er foretaget.

Under de somatiske undersøgelser er fundet udfald, som tyder på en funktionel tilstand. Disse udfald må vurderes som simulation sammenholdt med de øvrige oplysninger, herunder, at visse objektive udfald ophører ved afledning, f.eks. blikparesen og facialisparesen under neurologisk undersøgelse d. 1.6.2022, og at præsentationen af dropfod hos egen læge d. 18.1.2022 ikke er ledsaget af de ud fra tilstanden øvrige forventede udfald. Hertil kommer, at udfald i undersøgelses-sammenhænge og/eller angivne symptomer og begrænsninger, ikke er observerbare udenfor undersøgelse/behandlingssammenhænge.

Pga. den store diskrepans mellem det af FT oplyste og de observerede forhold, og tegn til simulation på det somatiske område, må der stilles spørgsmålstegn ved validiteten af den psykiatriske diagnose. Diagnosen PTSD baseres på patientens egne oplysninger og er ikke betinget af objektivt konstaterbare forhold, selv om der i sværere tilfælde kan være objektive fund, der støtter diagnosen. FT fremtræder upåfaldende og uden øget alarmberedskab og/eller tegn til øget angstniveau i forskellige observerede situationer. Det foreliggende materiale kan dog ikke anvendes til at afvise, at fst. Har en PTSD-lidelse. PTSD-lidelsen må dog, ud fra det foreliggende materiale, i så fald vurderes til at være af lettere grad. Erhvervsevnen vurderes ikke nedsat med 50% eller mere af helbredsmæssige årsager.'

Selskabets stillingtagen til klagen

Ad bevisbyrde

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstager – her klager – at godtgøre sit krav mod selskabet. Klager skal derfor løfte bevisbyrden for, at han er berettiget til ydelse under den tegnede forsikring, herunder at hans erhvervsevne – under hensyn til klagers hel-

bredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – er nedsat med mindst 50 % som følge af sygdom eller ulykke.

Selskabet bestrider, at klager har løftet denne bevisbyrde.

Ad klagers bemærkninger

Klager har sammenfattende i klageskemaet og i sin 'historie' om sin baggrund oplyst, at han ...

Klager ... lærte at presse sig selv, herunder at han godt kunne præstere, selvom han havde smerter.

Klager har om sin helbredstilstand sammenfattende oplyst, at han har været udsat for et voldeligt overfald og efterfølgende et trafikuheld. Hans sygdom er 'usynlig', idet han lider af depression, PTSD, hukommelses- og koncentrationsbesvær, funktionelle lidelser m.m., hvoraf sidstnævnte er diagnosticeret af klagers nye praktiserende læge, der har taget hånd om ham. Klager har i denne forbindelse oplyst, at det er en daglig kamp at være syg, når han visuelt fremstår rask, herunder er det vanskeligt at forklare om sin tilstand til udenforstående.

Klager oplevede også før sygemeldingen i 2021 psykiske symptomer, men klager mener ikke, at han fik den nødvendige hjælp i forbindelse med sine skader. Klager har således efterfølgende fået afvist en henvisning til behandling for funktionelle lidelser, han er ikke blevet hjulpet via sin sundhedsforsikring, og klagers familie formår heller ikke altid at hjælpe ham, hvorfor han har indset, at han må leve med smerterne, og han håndterer dagligdagen, som han nu engang formår. I den forbindelse har det været væsentligt for klager som far at fremstå fra sin bedste side med smerter og nedsat energi til følge.

Klager har angivet, at han nu er bevilliget 12 samtaler hos en psykiater, idet han føler sig utryg, ligesom han har fået en henvisning til fysioterapi.

I tillæg hertil har klager oplyst, at han på tidspunktet for indgivelsen af anmeldelsen til selskabet om forsikringsdækning havde en dårlig periode, hvor han ... hustru, og klager har ikke fået det bedre som følge af den iværksatte observation.

Specifikt om lejligheden på ... har klager oplyst, at den blev overtaget den 13. februar 2021, og han har herefter anvendt knap to år på at istandsætte den. En del af istandsættelsesarbejderne, som ikke harmonerede med klagers fysiske tilstand, er udført af professionelle, mens en del er udført af klager selv, hvilket han har haft forudsætningerne for som uddannet ...

Selskabet har i den forbindelse noteret sig, at klager også selv har været nødt til at udføre opgaver af hensyn til lange ventetider hos håndværkere og stigende inflationspriser, i hvilken forbindelse klager har 'bidt smerten i sig'. Selvom klager har indtaget smertestillende medicin, bemærkede han, at det af observationerne fremgår, at han til tider har haltet, holdt pause eller haft svært ved at løfte bestemte ting.

Specifikt om forhandlingen af ... har klager oplyst, at det var hans [familiemedlem], der ønskede at starte virksomhed, og at klager alene har delt opslaget om forhandling heraf på Facebook, da [familiemedlem] ikke har så stor en omgangskreds. Klagers [familiemedlem] er dog aldrig kommet i gang med virksomheden.

Selskabets stillingtagen til klagen

I forbindelse med indbringelsen af sagen for Ankenævnet har selskabet foretaget en revurdering af sagen, og finder - uanset klagers bemærkninger – at der er en betydelig uoverensstemmelse mellem de løbende helbredsmæssige klager, som fremgår af de lægelige- og kommunale akter, klagers egne oplysninger i funktionsskemaerne og de observerede aktiviteter.

Selskabet har navnlig lagt vægt på de af klager oplyste markante neurologiske udfald i såvel ben som arme, herunder i form af smerter, føleforstyrrelser og nedsat kraft, herunder fra klagers fysioterapeut den 30. januar 2020, som anførte, at han aldrig havde set et lignende tilfælde med så store neurologiske udfald, samt ved den neurologiske undersøgelse den 5. marts 2020, hvor smerteklagerne – udover en iskiaspåvirkning – fandtes funktionelt betingede.

Denne vurdering blev bekræftet af [hospital], der den 31. august 2020 anførte, at klager havde smerter og føleforstyrrelser, der medførte udfordringer i forhold til af- og påklædning, haltende gang, bevægeindskrænket hofter (i alle retninger) samt af venstre skulder, i hvilken forbindelse fysioterapeuten, der undersøgte klager, konkluderede, at han havde såkaldt 'fear avoidance', det vil sige en tilstand, hvor han undgik bestemte bevægelser af frygt for smerte eller for at forværre tilstanden.

I funktionsskema I og II af 1. juni 2022 beskrev klager sammenfattende bl.a. svingende funktioner i form af bl.a. koncentrationsbesvær, hukommelsestab (og -besvær), fokuseringsbesvær og manglende overblik, støj og lysoverfølsomhed, svimmelhed og søvnløshed. Klager oplyste, at han alene kunne gå og sidde i korte tidsrum, før smerterne trådte ind, og han skulle strække ud.

Han kunne heller ikke køre bil i samme omfang, idet han hurtigere blev udmattet eller klatre på stiger, gå på trapper, bøje sig fremover, bagover eller til siden, ligge på knæ, side på hug eller krybe grundet sine gener fra venstre fod, knæ og ryggen.

Klager kunne heller ikke strække armene over skulderniveau, løfte noget over skulderen eller gå på ujævnt terræn (grundet dårlig balance og irriterende gang), og han angav at kunne løfte ca. 5 kg, som han skulle have tæt ind til kroppen, hvilket dog medførte spændinger i kroppen frem til den efterfølgende dag.

Såvel de lægelige oplysninger som klagers egne angivelser står i åbenbar modstrid til den foretagne OSINT-undersøgelse og observationerne, hvor det bl.a. er konstateret, at klager på forskellige tidspunkter i 2021 via Facebookgrupper forsøgte at låne en wienerstige, der skulle anvendes til at montere lofter, en borehammer til at nedbryde en lecasokkel og en motorsav, så klager kunne klippe sin hæk.

De efterfølgende observationer viste, at klager opholdt sig på arbejdspladsen [virksomhed1] hver uge i op til 16 timer og 11 minutter i én af ugerne, og at han ved flere lejligheder kørte til lejligheden på ... efter arbejde, hvor han opholdt sig i flere timer ad gangen og adskillige timer hver uge.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager under observationerne fremstod ubesværet, upåvirket og uden fysiske begrænsninger, såvel i forhold til fysiske gøremål som i forhold til samvær med og kontakt til andre mennesker, herunder i butikker, som klager besøgte alene til trods for, at han i oktober 2020 forklarede, at han kun gik ud i selskab med sine [familiemedlemmer], ligesom han helt afviste at kunne gå i butikker.

Klager fremstod heller ikke følsom over for støj, og det bemærkes, at han på Facebook har søgt efter støjende arbejdsredskaber i form af en motorsav og en borehammer til opgaver på sin ejendom i [by]. Observationerne har i tillæg hertil vist, at klager flere gange har foretaget bevægelser eller funktioner, som han ifølge funktionsskemaerne ikke burde kunne, herunder er klager flere gange set stående på en stige, mens han bl.a. strakte begge arme over skulder- og hovedhøjde, bukke sig forover. ligesom han i hvert fald den 2. september 2022 betjente en skruemaskine under arbejdet på stigen.

Selskabets observationer af klager adskiller sig også markant fra den af klager beskrevne hverdag i funktionsskemaerne, hvor han angav at tage på arbejde 3x4 timer hver uge, inden han tog hjem, hvor han kunne falde i søvn på sofaen af udmattelse.

Således er han ved lejligheden på ... set efter arbejde iført arbejdsbukser, mens han bar værktøjskasser, en håndværkerspand, en værktøjsskuffert, sække, byggeaffald og materialer, herunder lægter og plader ind og ud af ejendommen. Det er tillige observeret, at der blev foretaget byggearbejder, hvilket klager også har bekræftet.

Det er derfor samlet selskabets opfattelse, at klagers funktionsniveau er væsentligt bedre end oplyst til selskabet, hvilket klager – til dels – selv synes at have erkendt over for selskabet. Klagers bemærkninger om, at han har 'bidt smerten i sig' og forsøgt at holde en facade over for bl.a. sin familie, kan således ikke føre til en andet konklusion, idet de observerede aktiviteter slet ikke kunne lade sig gøre med de af klager oplyste funktionsbegrænsninger, som de er angivet til de undersøgende læger og klagers fysioterapeut.

At klagers oplysninger til læger, selskabet m.v. er uoverensstemmende med de foretagne observationer støttes af den neurologiske testning på [hospital] den 2. juni 2021, hvor klager under den objektive undersøgelse kunne afledes, hvorfor hans symptomer ikke kunne bekræftes. Det støttes endvidere af klagers egen læge, der den 18. januar 2022 undrede sig over, at klager havde neurologiske udfald ved undersøgelse på en briks, hvilket imidlertid ikke var tilfældet ved gang.

Klagers funktionsnedsættelser kan heller ikke forklares ved klagers psykiske helbredstilstand, jf. selskabets psykiatriske lægekonsulent vurdering af 11. oktober 2022, hvorefter '... den store diskrepans mellem det af FT oplyste og de observerede forhold, og tegn til simulation på det somatiske område, må der stilles spørgsmålstegn ved validiteten af den psykiatriske diagnose'. Det blev tillige angivet, at hvis der var tale om PTSD, så måtte det det være af lettere grad.

Sammenfattende vurderer selskabets lægekonsulenter med speciale i arbejdsmedicin og psykiatri, at erhvervsevnen ikke er nedsat med minimum 50 %.

Under hensyntagen til de foreliggende observationer, må klager i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet for Forsikring anses for at have bragt sig i en 'bevismæssig svær situation', idet de af selskabets faktisk konstaterede forhold, står i åbenlys modsætning til klagers egne oplysninger.

Det er derfor selskabets vurdering, at klager ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Der kan i den forbindelse henvises til en omfattende praksis fra Ankenævnet, herunder de nyere kendelser AK 92.386, AK 93.245, AK 93.591, AK 93.652, AK 93.690, AK 94.121, AK 95.002, 95.512, 95.675 og AK 96.249, AK 97.507, AK 96.388, AK 97.918 og AK 97.979. Herudover henvises der til

dommene gengivet i FED 2009.6 V samt FED 2011.230 Ø (den såkaldte SEB-dom) samt Østre Landsrets domme af 8. og 15. februar 2023.

Ad ophævelse

Selskabet fastholder, at klager bevidst har afgivet forkerte eller misvisende oplysninger til selskabet med henblik på at opnå forsikringsudbetaling, i hvilken forbindelse der henvises til de af klager udfyldte funktionsskemaer af 1. juni 2022.

Ved klagers underskrift på funktionsskemaerne erklærede han, at besvarelsener og oplysningerne var i fuld overensstemmelse med sandheden og i modsat fald, at urigtige oplysninger eller fortællelser kunne medføre, at erstatningen blev nedsat eller bortfaldt.

Det er selskabets opfattelse, at klager har uvist illoyalitet, idet der består et helt åbenlyst misforhold mellem besvarelsener og det efterfølgende observerede funktionsniveau, dels på arbejdspladsen, dels i fritiden, herunder med håndværksmæssigt arbejde i op til adskillige timer om dagen.

Dermed har klager efter selskabets vurdering udvist svig i en sådan grad, at selskabet vurderer, at betingelserne for ophævelse af forsikringen er opfyldt, hvorfor forsikringsdækningen er ophævet pr. 15. december 2022.

Det bemærkes i den forbindelse, at Ankenævnet ved tidligere kendelser har tiltrådt, at der i særlige tilfælde kan ske ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab, såfremt forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, jf. bl.a. kendelserne AK 98.212, 97.926, 96.558, 96.497, AK 94.121 og AK 92.901."

Klageren har i brev af 8/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"De skriver i deres bedømmelse, at jeg er funktionsdygtig og spiller på min uheld og overfald, hvor jeg blev overfaldet på åbenlysdag og min ... var til stede. Jeg skriver en klage til jer, da jeg er uenig i deres afgørelse.

Jeg undrer mig over, hvordan en 4 ugers observation, fra d. 27. juni til 16. september, kan give et konkret billede af min situation? Alt er kun set ude fra i små bider.

De henviser til det indsendte skema vedrørende min funktionsdygtighed, som jeg udfyldte sammen med min ... hvor de ville have mig til at beskrive min situation. På daværende tidspunkt hvor skemaet blev udarbejdet, havde jeg det virkelig skidt, men jeg har jo efterfølgende været under behandling og selvfølgelig har dette hjulpet mig lidt undervejs. Det er jo ikke ens betydning med, at jeg er 100% rask og ikke fejler noget længere. Jeg døjer stadig med smerter, psykiske problemer og tager medicin for dette. Jeg har mine gode dage og desværre mindst så gode dage og det er da vel kun normalt.

Det skema som jeg fik udarbejdet med min ... er ældre end deres observationstidspunkt og jeg er derfor ikke enig i deres afgørelse.

Som de henviser på deres argumentation forhold til undersøgelse på sygehuset blev jeg godt og grundig undersøgt hvor lægen har virkelig taget hårdt ved mig til undersøgelsen hvor jeg blev

presset og hivet godt til hvor hans udtalelse var at hvis jeg virkelig blev presset til det yderste kunne han godt få refleks ud af mig men dette var også smertefuldt hvor jeg virkelig kunne mærke smerterne

efterfølgende. Da jeg blev undersøgt hvor jeg blev beordret til at kunne tage tøj, på ville jeg bare væk derfra grund af jeg havde smerter og blev ydmyget til det yderste hvor lægen ikke havde menneskeligt hjerte. Efter undersøgelsen var jeg sygemeldt det næste par dage fra arbejde grundet smerterne efter undersøgelsen.

Jeg syntes ikke det nævner hvordan jeg stiger ind i bilen og stiger ud af bilen syntes der bliver ikke nævnt noget om hertil jeg er nødt til at løfte mit venstre fod ind i bilen grund af jeg ikke har kræfter på denne. Jeg har aldrig tænkt på hvordan jeg skal stige ind i bilen er jeg bedre kendt nu hvor jeg først sætter min bagdel ind og trækker mine fødder ind nu hvor jeg er stadig nødt til at løfte min venstre fod ind.

I forhold til min penicillin forbrug havde jeg smerter, som var uoverholdige, hvor jeg tog penicillin som jeg fik udleveret, fra da jeg fik min gastric sleeve marts 2020 operation. Her fik jeg udleveret smertestillende, som havde godt effekt på mig og kunne også mærke effekten ift. mine smerter på

min venstre del af kroppen. Jeg har på intet tidspunkt rejst ud af landet, uden anbefaling som [selskabet] påstår i forhold til mine kognitive forhold. Jeg har bevæget mig iht. min psykologs anbefalinger. Undervejs fik jeg konstateret PTSD, da jeg gik til psykolog. Det var også min psykolog, som fik mig henvist til et psykiatrisk hospital i ... Da jeg kom i behandling hos psykiatrisk hospital i ... fik jeg til at starte med Sertralin 'Accord' mod antidepressiv, hvor jeg virkelig var ustyrlig og kunne ikke styre mig overfor min familie, samt fik jeg bivirkninger som jeg ikke havde godt med samtidig, jeg fik også nogle sovepiller på grund af min søvnløshed, efter min behandlers anvisning. Efterfølgende fik jeg Fluoxetine 'Orion' da jeg ikke havde det godt med Sertralin 'Accord' dette var heller ikke hit i forhold til penicillinen, da min familie ikke kendte til PTSD symptomerne.

Jeg har snakket med min psykiater på sygehuset, at familien troede, at jeg lavede skuespil på grund

af, jeg ingen hævninger har at gemme hvor min psykiater så arrangerede familie møde. Vi havde en del skænderier af dette grund af min familie ikke forstod til mine pludselige handlinger aggressivitet. Derfor fik vi arrangeret et møde med en konsulent på sygehuset forhold til min situation hvor vi mødtes på sygehuset hvor det fik en grundig indblik i forhold til PTSD-symptomer hvor det blev lidt mere klart for min familieforhold til mine handlinger.

Jeg blev en forsøgskanin hvad angik antidepressiv penicillin fordi jeg ikke havde det godt med det de udleverede. Undervejs i mit forløb, snakkede jeg med min [familiemedlem], som Hun fortalte at hun havde god effekt af, Prozac 'Fluoksetin'. Jeg fik derfor min [familiemedlem] til at sende mig en pakning med min [familiemedlem], hvor jeg mærkede godt effekt af dette medicinen. Jeg købte selv på en sommerferie til [land], to pakker og havde disse med hjem. Jeg spurgte min psykiater til råds, efter at den ene pakke var færdig. Hun forbød mig pillerne, og fortalte at det ville få konsekvenser, i forhold til min behandling, hvorefter jeg stoppede med indtagelsen af pillerne.

Det var klart sværere for mig at handle i [by], men jeg kunne være nødsaget til dette nogle gange hvor Jeg havde angst for og møde mine overfaldsmænd i butikkerne. I [by] følte jeg mig fri, som en ny mand. Dette har også været et sted hvor jeg har haft mulighed for og prøve at genop-

bygge min selvtillid. Jeg handlede alene, dog havde jeg angst og panik op til halsen. Hver gang jeg begav mig udenfor, øvede jeg mindfulness for at bevæge mig udenfor.

Jeg vil også nævne en ting jeg har brugt min arbejdsplads som skjold overfor min familie og bekendte fandt ud af jeg havde PTSD men psykolog som jeg blev henvist til jeg vidste ikke ordet hvad PTSD var og hvilke symptomer det havde men min hverdag var anderledes grund af jeg ikke var sikker på det udførte arbejde, arbejdede mange nætter for at tilfredsstille mig og ikke hørte til familien. Som sagt er tingede startet på arbejdspladsen. Jeg søgte hjælp fra min sundhedsforskning hvor jeg blev afslået grund af dette ikke var arbejdsrelateret men i dette tilfælde var det jo arbejdsrelateret hvor jeg blev afslået af min egen sundhedsforsikring.

Jeg har tidligere i samarbejde med kommunen og min arbejdsplads, fået udarbejdet en optrapningsplan, ift. Mine timer på arbejdspladsen, hvor jeg skulle øge i timer, for at se om jeg mentalt, fysisk og psykisk kunne klare dette. Det lykkedes dog ikke længe, grundet koncentrationsbesvær, smerter mm. Herefter blev det besluttet, at jeg skulle forsætte med 3x4 timer.

De har til grundlagt en tur til [land] i sommeren, 2019 og 2021 hvor de mener at jeg har kørt dertil,

men det er ikke tilfældet. Det er min ... og min ... der har været chauffør og jeg har kun været med som passager. Forhold lige den 02. august 2019 blev jeg opfordret af min [familiemedlem] at skulle prøve køre hans bil mens min [familiemedlem] kørte afsted med ... i vores bil. Jeg skulle ikke køre mere end halv time grundet jeg ikke havde godt og sagde jeg ville betale for restaurant besøg for at slippe for at køre. Efter at vi havde spist fik min [familiemedlem] lov at overtage bilen herefter så vi kunne forsætte vores tur.

De har også fundet billeder på Facebook, hvor de skriver at jeg deltager i arrangementer, dette er delvist korrekt. Som sagt har jeg også mine gode dage, hvor jeg kan holde til lidt mere. Jeg er grundet mit arbejde og stilling, også nød til at tage med til disse arrangementer, da disse arrangementer er for at vi bliver opdateret på vores måde at arbejde på ... som er noget, jeg skal bruge i min arbejdsgang. Jeg har også en intern aftale med min chef, at jeg kan trække mig tilbage, og være lidt for mig selv, når jeg får det dårligt.

Lejligheden i [by] er et tilflugtssted for mig, hvor jeg kan være alene, samle tankerne og ligesom lade op igen til daglig dagen. Vi har købt denne lejlighed på ... hvor der brugt mere end 2 år på at renovere lejligheden. 2 hele år, og vi er ikke færdige endnu. Jeg har fået hjælp af både familiemedlem og en ven, samt håndværker til at få renoveret lejligheden og det har været en lang proces, grundet mit helbred og tilstand.

Jeg har til tider, opholdt mig alene i lejligheden, for at koble af hverdagens stress og tankemyldre. Jeg har prøvet at stresse af fra hjemmefronten hvor vi har ... og følt at folk omkring mig ikke forstod mig. Nogle af de mediciner jeg har fået udskrevet, har haft en negativ indvirkning ift. min personlighed og lunte.

Jeg har ikke udført opgaverne over en dag, som de har beskrevet, men over længere perioder. Jeg har også hyret professionelle til opgaven, men eftersom jeg fik utilfredse resultater opgave jeg håbet, og prøvede selv at lave nogle af opgaverne, ved at presse mig og nogle gange mere end hvad jeg kan, hvilket er noget der rammer mig i løbet af dagen/ sidst på dagen. Som sagt er det udførte arbejde over længere perioder, det er ikke som beskrevet fra deres side det er udførte i

løbet af en dag, de er rigtig gode til at overdrive og jeg forstår dem også godt, det er jo deres job at miskreditere mennesker så de er fri for at betale.

For at klargøre tingene, var det ikke gipsplade men mere troldtektplader, som var monteret på loftet, hvor dette tog mig 3 eller 4 uger, om at blive færdig med. Jeg stod på en fodskammel, hvor jeg fik støtte af min ... for ikke at vælte undervejs som det nok heller ikke ville tage med på deres beskrivelser.

Jeg kan ikke løfte min venstre arm alene, hvis jeg løfter den samtidig med min højre arm, kan jeg godt. Min venstre arm kommer ikke over skulderhøjde alene. Jeg kan støtte ting med min venstre arm i samme bæring, imens jeg har min højre arm også oppe hvor jeg kan håndtere opgaver med støtte fra min [familiemedlem]. Jeg kan hellere ikke sætte i gang med min venstre fod skal have min højre for at aktivere min venstre fod.

Vi/jeg bar nogle af de ting vi købte i butikker, grund af vi ikke har den store støtte af min familie bar møblerne og byggematerialerne sammen for jeg vil ikke fremstå svag foran mine børn, eller blot lade tingene stå i bilen? Nej, jeg ved jeg kan bære/løfte, jeg ved også smerten bider mig i røven, efterfølgende samt når jeg skal til at sove kan jeg ikke sove grund af smerterne. Men, det er konsekvensen ved at leve, og jeg vil leve.

'Gør din svaghed til din styrke' Det er noget jeg har arbejdet mod, siden alt det her startede, samtidig har dette også været mit motto, siden barnsben på grund af min far. ...

Det skriver at jeg kunne gå rundt i 10 timer og 45 minutter mindes jeg ikke om, syntes selv det lyder vildt, at jeg kunne bare gå rundt i 10 timer og 45 minutter, dette kan jeg ikke huske, for nogle gange mister jeg tilstedeværelse, stedsans og fokus, hvilket kan være derfor?

Det er rigtigt, af jeg søgte efter en wienerstige på nettet, da min kammerat skulle montere nogle lofter for mig, da jeg selv ikke kunne. Jeg har også søgt efter en borehammer, ifm. Hvor jeg fandt ud af vi havde en borehammer som var kørt til lejligheden for murarbejdsmand som brugte denne i lejligheden jeg havde helt glemt at vi havde en derfor søgte jeg en men fik ikke denne slettet.

Borehammeren skulle bruges til statuer for inden vi overtog huset, var der statuer men sælger havde pillet disse ned hvor der var kun lecasokkel tilbage som så træls ud hvor vi var træt af dette hvor min [familiemedlems] opgave at fjerne disse. Min ... er blevet mere og mere en handy mand i huset grund af jeg ikke kunne længere vi søgte også en motorsav hvor der kom irriterende svar derfor købte vi selv en motorsav så min ... kunne skære vores hæk ned

I forhold til ... har hjulpet min ... med at præsentere mærket, da hans omgangskreds er begrænset og er mere de unge mennesker han har som venner på Facebook. Eftersom han spurgte mig om lov, gave jeg ham lov til at lave et opslag på min Facebook, da aldersgruppen er til den lidt ældre side ift. hans vennegruppe og jeg har flere venner på Facebook, som det kan nå ud til. Der er beviser hertil forhold til cvr. nr. og diverse mail hvis dette ønskes.

Turen til [udenlandsk by] var sammen med firmaet og var obligatorisk, derfor blev jeg nødt til at deltage. Min arbejdsgiver er totalt indforstået med min lidelse og respektere derfor, når jeg bliver nødt til at trække mig tilbage for mig selv. Hvis de kære detektiver havde været grundige i deres undersøgelse, vil de se at da de andre var ude at hygge sig, lå jeg oppe i mit værelse og slappede af. Igen har de ikke gjort deres arbejde ordentligt.

Jeg er så træt af at blive beskyldt for at være en hypokonder, jeg er træt af at forsvare mig selv over

for andre, jeg ved ikke hvad jeg skal stille op med. De tager kun dele af mit liv og påstår at det er det reelle billede og den samme hver dag. Det er det jo ikke, de ser ikke helheden af min hverdag som sagt har jeg mine gode dage og dårlige dage og selvfølgelig når jeg har det nogen lunde vil jeg jo meget gerne ud at være lidt social, det er da vel min ret som menneske. Jeg kan jo ikke lukke mig

inde konstant. jeg er ved at bryde sammen psykisk og kan ikke få noget professionel hjælp. Det er også en frustrerende situation for mig.

Min kone Vi har flere gange haft skænderier og det har været til punkter, hvor ..

Der er taget udgangspunkt i en episode med politiet, hvor min ... og jeg blev stoppet. Hvor jeg smilede til politiet og grinede. Hvad skulle jeg ellers gøre i denne situation, skulle jeg stirre dem øjnene eller skulle jeg udøve magt mod ordensmagten, over at vi havde tonede ruder på bilen. Jeg skal reagere som et menneske og være en rolig borger vise dette over min ... vi havde en god samtale med politiet. Vi fik at vide, at hvis vi pillede de tonede ruder af, ville vi undgå en synsindkaldelse, hvor vi pillede disse af samme øjeblik med politiet tilstedeværelse.

Min ven har selv haft tonede ruder og jeg vidste derfor godt at jeg på et tidspunkt selv ville blive stoppet af politiet det kom derfor ikke som en overraskelse for mig at skulle pille tonede ruder af. Jeg var godt forberedt på at det ville ske på et eller andet tidspunkt på forhånd. Jeg havde også disse ruder for at føle mig sikker bag ruderne så min gerningsmand ikke kunne identificere mig grund af jeg kommer til at møde dem på ferie og på vejene.

I ved ikke hvilke tanker jeg havde, i selve episoden, hvilken koldsved der løb ned ad min ryg og hvordan min angst åd mig op indeni grund af jeg blev svigtet og har set forskellige episoder forhold til den baggrund jeg har.

At jeg står i den her situation, gør ikke at jeg allerede skal skrive mit testamente, og stoppe med at leve mit liv. Nej, jeg skal prøve og følge min læges anvisninger, prøve og genoptræne, hvad der kan genoptrænes og være et menneske. Opføre mig som et menneske og et forbillede for mine børn. Jeg burde ikke sidde i en kørestol, eller på dødssengen og vente på mit sidste åndedræt.

Men som sagt er skemaet ældre end deres observation og derfor er jeg ikke enig i deres udtalelser.

Jeg er ikke blevet undersøgt af dem for det kender ikke til mine smerter og situationer for jeg er var

blevet frasagt fra mine undersøgelser fra sygehuset grundet jeg havde for mange ting som var i min

hverdag hvor det ikke kunne komme igennem overfladen, derfor var jeg desperat og var uforstående for alt syntes jeg blev svigtet fra alt ordensmagten, min egen læge, sygehusvæsenet, samt henvisninger som var sendt ud hvor der ikke var respons for det.

Men efter at jeg er blevet kontaktet af [selskabets advokatfirma] er min situation forværret grund af jeg/vi er, mere på vagt

føler os forfulgt skal sikre tinge er låst gardinerne trukket for. Jeg opsøgt psykolog efter denne episode grund af jeg ikke føler mig så godt grund ad det panikker mig. Min families og mit privatliv blev krænket på det yderste syntes jeg selv hvor det har filmet mig og min families samtykke. Vi er allesammen ramt til det i yderste punk. Vi er paranoid, når der er en bil der har været bag os for længe, eller hvis der står en på vejen og ser mistænkelig ud.

Lige op til dato har vi haft en mistanke med en bil tæt på vores grund hvor jeg har mistanke om at det var en af [selskabet] medarbejder som måske har observeret mig og min familie hvor det her efter har stoppet med at efterfølge os hvor registrerings nummer på bilen er ... For at ikke gøre tingene langhåret har vi også for nylig haft indbrud ... hvor jeg har det slemmere end før, vores er stjålet hvor politiet har fundet ... hvor jeg går til psykolog hertil også grundet mit PTSD er forværret her.

Jeg ved hæfter hermed med de sidste udtalelser fra min fysioterapeut og henvisning til funktionelle

lidelser samt brev til PFA som jeg fik afslag på samt vedhæfter jeg sagsakter fra jobcenter og udtalelser fra min arbejdsgiver som er også uforstående overfor den handling fra PFA hvor min chef har set mig og kunne følge mig til hverdagen. jeg vil også gerne give jer fuldmagt til at hente min læge journaler fra min læge til dags dato.

Jeg har fået tilkendt flexjob fra jobcentret hvor jeg stadig arbejder hos min arbejdsgiver som er virkelig glad for mig og mit udførte arbejde. Hvis jeg skulle handle illoyalt, ville han nok ikke beholde mig tænker jeg for jeg har snakket med ham der jeg tog videre til min lejlighed som han var forstående overfor.

[Selskabet] beskylder mig for at være illoyalt så ville jeg have gjort dette fra start jeg syntes det er virkelig krænkende for at blive beskyldt for noget som man ikke er. Jeg elsker og passer mit arbejde hvor jeg brænder for dette og er nødt til at imødegå det opgaver jeg kommer ud for. Hvad angår min familie kan jeg/vil ikke lade dem blive i stikken så må jeg æde smerterne i mig for at ikke svigte dem endnu engang. ...

Jeg håber at få medhold i min anke og kan forsætte med min behandling og håbe på en bedre fremtid uden sygdom eller bare at få det lidt bedre. Jeg går stadig til undersøgelse hos min egen læge og går til fysioterapi samt til psykolog. Mine smerter er forværret grundet jeg ikke kan komme i behandling for funktionelle lidelser hvor det sortner for mine øjne og smerter på venstre side og stikkende smerter på ryggen og ved bagdelen.

Jeg går til behandling hos fysioterapi og psykolog hvor jeg betaler for dette af egen lomme grundet PFA ikke var imødekomen overfor min ansøgning forhold til hjælp til dette. Det mente på deres afslag at min ansøgning ikke havde relationer forhold til arbejde og jeg ikke gik til psykolog som jeg gør og går stadig til det jeg vil også gerne vedhæfte regninger hertil forhold til min psykolog.

PFA er rigtig gode til at overdrive og jeg forstår dem også godt, det er jo deres job at miskreditere deres medlemmer så det kan være frie for at betale deres kunder hvor kunderne er med til at bygge dem op."

Selskabet har i brev af 30/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist understreges det blot for god ordens skyld, at selskabets observation af klager ophørte den 16. september 2022, som der tidligere er redegjort for over for klager og Ankenævnet. Hverken selskabet eller medarbejdere fra selskabets advokatfirma har – naturligvis – foretaget observation siden denne dato.

Herudover er det selskabets opfattelse, at klagers seneste indlæg i væsentligt omfang er en gentagelse af de synspunkter, der fremgik af klagen, men det er noteret, at klager undrer sig over, hvordan en 4-ugers observationsperiode kan give et realistisk billede af klagers situation.

I den forbindelse bemærkes det, at klager ganske rigtigt er observeret i et samlet tidsrum på fire uger, men observationsperioden har strakt sig fra den 27. juni 2022 til den 16. september 2022 (bilag R) og således over næsten to måneder. Det er dermed selskabets opfattelse, at der ikke – som dette synes angivet af klager – er tale om øjebliksbilleder eller i øvrigt, at selskabet har truffet afgørelse på et spinkelt grundlag.

Det fremhæves herved, at klager har været konsistent i sine aktiviteter og løbende er observeret gå på arbejde, mens han renoverede lejligheden på ... og mens han handlede i butikker, løftede tunge genstande, var aktiv i mange timer dagligt (op til 10 timer og 45 minutter) og i øvrigt udviste et frit bevægelsesmønster mv.

Klager anfører derudover, at de af selskabets fremsendte funktionsskemaer (bilag O-N) blev udfyldt før observationerne blev iværksat, og selskabet forstår klagers indlæg således, at der i mellemtiden skulle være indtrådt en helbredsmæssig bedring, der kan relateres til behandling.

Selskabet bemærker hertil, at der gik ganske kort tid mellem klagers udfyldelse af funktionsskemaerne den 1. juni 2022 og observationsperiodens start den 27. juni 2022, hvorfor det har formodningen imod sig, at klager skulle have oplevet en markant helbredsmæssig bedring, der førte til, at angivelserne i funktionsskemaerne ikke længere var retvisende.

Selskabet bemærker i den forbindelse også, at klager i funktionsskemaerne beskrev sit funktionsniveau og helbredstilstanden som værende påvirket i flere år forud for udfyldelsen af skemaerne, herunder bl.a. ved angivelsen af, at klager i mange år havde været medlem af [fitnesscenter], hvor han imidlertid ikke var kommet i de seneste år grundet utryghed (bilag N).

Klager angav også konkret i funktionsskema II (bilag O), at hans symptomer var konstante, men værst om morgenen i forhold til kæben og kroppen på grund af forskellige sovepositioner, og han forventede ikke en bedring af funktionsevnen, der var nedsat efter overfaldet i 2017, men forværret efter trafikulykken i 2018.

Hertil kommer, at klager i sin anmeldelse til selskabet den 10. marts 2022 (bilag E) angav at have været sygemeldt siden den 28. juni 2021 som følge af PTSD og funktionelle lidelser.

Selskabet havde dermed ikke rimelig grund til at tro, at klagers funktionsniveau eller helbredstilstand spontant skulle kunne bedres over sommeren 2022, og det må – efter selskabets opfattelse – derfor også lægges til grund, at det observerede funktionsniveau i juni, august og september 2022 var identisk med det funktionsniveau, som klager havde på tidspunktet for udfyldelsen af funktionsskemaerne, og at der således består en åbenlys uoverensstemmelse herimellem.

Såfremt klager efter den 1. juni 2022 havde oplevet en helbredsmæssig bedring (og navnlig af en karakter, der ændrede på det, der er angivet i funktionsskemaerne), var klager forpligtet til at informere selskabet herom, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.6. (bilag D), hvilket klager notorisk ikke gjorde.

Det kan ikke ændre herpå, at klager – som anført i seneste indlæg – skulle have 'gode og dårlige' dage.

De af klager oplyste funktionsbegrænsninger i funktionsskema II (bilag O), hvor han angav ikke at kunne; klatre på stiger, gå på trapper, bøje sig fremover, bagover eller til siden, ligge på knæ, side på hug eller krybe grundet gener fra venstre fod, knæ og ryggen, strække armene over skulderniveau, løfte noget over skulderen, gå på ujævnt terræn (grundet dårlig balance og irriterende gang) eller løfte mere end 5 kg, er helt uforeneligt med de af selskabet observerede aktiviteter, hvor klager er set; bære et tungt køleskab den 18. august 2022 og derudover værktøjskasser og -kuffert, sække, byggeaffald og materialer, herunder lægter og plader, ligesom han blev set liggende på knæ, mens han monterede en trailer, samt stående på en stige, mens han bl.a. strakte begge arme over skulder- og hovedhøjde.

Det er således også påfaldende, at klager den 1. juni 2022 om sin dagligdag beskrev, at han stod op kl. 6.45 og tog piller, hvorefter han gjorde sig klar til at tage på arbejde, hvor han var 3x4 timer hver uge, og hvor han i modsætning til tidligere kun havde små og forefaldende opgaver, hvorefter han tog hjem og typisk faldt i søvn på sofaen af udmattelse (bilag O). Dette skal sættes i forhold til, at klager samtidig i sine indlæg til Ankenævnet bekræfter, at han igennem ca. 2 år har forestået en renovering af lejligheden i ... hvor han selv stod for en del af håndværksarbejdet, hvilket imidlertid slet ikke er nævnt over for selskabet.

Selskabet hæfter sig tillige ved, at klager synes at være i stand til at 'bide smerten i sig', når det handler om aktiviteter i privatlivet, herunder ved renovering af lejligheden i ... ved deltagelse i den obligatoriske firmatur til [udenlandsk by] og i arbejdsrelaterede arrangementer samt når klager har måtte foretaget indløb i byggemarkeder, mens han ikke har formået at øge sin arbejdstid ud over 12 timer pr. uge trods forsøg herpå.

Specifikt i forhold til firmaturen til [udenlandsk by] synes klager ...

Det bemærkes hertil, at selskabet ikke har foretaget observationer under klagers tur til [udenlandsk by], og selskabets viden om turen baserer sig på klagers eget Facebookopslag den 9. september 2022 (bilag P), ligesom selskabets observatører naturligvis ikke har kunne observere alt, hvad der foregik i lejligheden, idet det dog samtidig bemærkes, at de øvrige observationer af klager i lejligheden (eller udenfor lejligheden) ikke understøtter, at han skulle været plaget af balanceproblemer el.lign.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at der er en betydelig uoverensstemmelse mellem de løbende helbredsmæssige klager, som fremgår af de lægelige- og kommunale akter, klagers egne oplysninger i funktionsskemaerne og de observerede aktiviteter, jf. også selskabets lægekonsulenters vurderinger (bilag TU), og overensstemmelserne lader sig ikke forklare ved klagers bemærkninger.

Navnlig bemærkes, at klager fortsat anfører (på side 3), at 'jeg kan ikke løfte min venstre arm alene, hvis jeg løfter den samtidig med min højre arm, kan jeg godt. Min venstre arm kommer ikke over skulderhøjde alene.', hvilket er i direkte modstrid med observationen den 30. august 2022 kl. 12.57 (bilag R), hvor klager bar på en stor plade med venstre arm over skulderhøjde og støttende på pladen, men højre arm var under skulderhøjde.

Klager har dermed fortsat ikke – efter selskabets opfattelse – løftet bevisbyrden for, at han hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klager er tilkendt fleksjob, idet fleksjobtilkendelse ikke i selv skaber en formodning for, at han er berettiget til dækning under forsikringen.

Vurderingen af, om klager kan tilkendes fleksjob er således forskellig fra den forsikringsretlige vurdering af, om klager kan modtage udbetalinger, jf. bl.a. Ankenævnets kendelser AK 97.596, AK 98.131 m.fl.

I den forbindelse henledes opmærksomheden i øvrigt på, at det af klagers fleksjobkontrakt fremgår, at arbejdstiden som udgangspunkt udgør 12 timer pr. uge, men at det konkret – og fra uge til uge – kan aftales, at klager arbejder færre eller flere timer, hvilket således kan undre, når den maksimale arbejdstid siden 8. september 2021 har udgjort 12 timer pr. uge, jf. klagers anmeldelse (bilag E)."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 1/9 2023, 28/9 2023, 2/11 2023 og 11/12 2023, samt selskabets bemærkninger af 20/10 2023 og 17/11 2023.

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 10/3 2022:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag?

28.06.2021

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)?

PTSD (posttraumatisk belastningsreaktion)

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her.

Funktionelle lidelser

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom?

06.01.2020

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Jeg døjer med hukommelsestab og koncentrationsbesvær samt har jeg funktionelle lidelser som berør mig på hverdagen og bliver ud mættet for energi."

Det fremgår af generel helbredsattest fra egen læge af 18/1 2022:

"1. Sygehistorie

August 2018 udsat for et umotiveret overfald hvor han blev udsat for slag og spark hvorved han brækkede kæben.

Omkring julen 2019 involveret i en trafikulykke. Efterfølgende tiltagende mareridt omkring overfaldet. Oplever ofte at mareridtene fortsætter efter at han er vågnet af dem. Beskriver dissociative episoder hvor han kan høre personer tale til ham, men han kan ikke høre hvad de siger eller svare.

Kommer på arbejde, men kan ikke overkomme samme opgaver som tidligere. Betaler kolleger for at hjælpe ham med at gøre opgaver færdige. Hukommelse svært påvirket. Glemmer aftaler og opgaver. ... Kraftige humørsvingninger hvor han først bliver vred og opfarende og efterfølgende ked af sin reaktion. Tør ikke gå alene ud. Har altid en af sine [familiemedlemmer] med, og kan ikke komme ind i butikker o.lign hvor der er flere mennesker samlet.

I forløbet oplevet tiltagende smerter, kraftnedsættelse og bevægeindskrænkning i venstre skulder og UE. Er grundigt udredt ved neurolog og ortopædkirurg, der ikke finder årsag til pt's symptomer. Siden marts 2020 konsulteret psykolog, men har kun fået det værre i perioden. Fremtræder herinde ikke egentlig deprimeret, men frembyder tydelige tegn på PTSD. Henvises mhp behandling af dette. ...

8/9-21 Følges hos PTSD klinikken på [hospital]

MR cerebrum i.a.

Det drejer sig om nu ...-årig mand som igennem de sidste to år har været igennem talrige udredninger i forhold til gener fra venstresidige ekstremiteter og CNS i perioden fra 2019 og frem til i dag. Neurofysiologisk undersøgelse på [privathospital] april 2020 vedhæftes.

Ortopædkirurgisk vurdering juni 2020 hvor man har forsøgt behandling med blokade venstre skulder uden rigtig effekt. Konklusion d. 11/9-2020 ikke yderligere tilbud fra ortopædkirurgisk side. Vedhæfter notat af 11/9-2020. Har været omkring Klinik for Manuel Behandling d. 30/9-2020, notat vedhæftes. Set i neurologisk regi i Vedhæfter notat fra 1/6-2021 og konklusionen er belastningspåvirkning samt mulig funktionel overbygning. Ikke fundet regelret neurologisk lidelse.

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Objektivt: Han har venstresidig nedsat kraft v. håndtryk over biceps og triceps. Han går ganske let haltende men kan sagtens få venstre ben med i forbindelse med gang. Når jeg tester ham siddende på briksen, kan han ikke løfte låret fra briksen. Han har kun ganske lidt kraft ved fleksion, ekstension over knæled og han kan overhovedet ikke bøje fodleddet hverken dorsalt eller plantart. Jeg er dog noget undrende over at han på briksen har disse udfald men ved gang er der ikke platformfodethed. Det er ikke sådan så han 'klasker' foden mod underlaget som vi ser ved typisk dropfodsproblematik. Han kan forflytte venstre ben frem når han går.

Psykisk: Tydeligt lidt latent. Mister ind i mellem tråden når han skal sige noget og har også svært ved at finde ordene under tale. Virker dog ikke regelret depressiv.

Det fremgår af funktionsskema 1 af 30/5 2022:

1 Funktioner og symptomer

Er din daglige funktionsevne påvirket af din sygdom?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv dine symptomer: Min funktionsevne er ramt til hverdagen hvor jeg har koncentrationsbesvær og hukommelse tab samt mister jeg fokus på tingen og kan ikke være med til samtaler hvor jeg mister fokus og overblik. Samtidig er jeg sygemeldt grund af min sygdom.
Er der bestemte situationer, der forværrer dine symptomer? (f.eks. hjemme, ude, på arbejdet eller lignende)	Jeg arbejder pt. 12 timer om ugen, hvilket er det jeg kan klare. Jeg har prøvet at øge i tid, hvilket var for belastende for mig, da jeg havde meget koncentrationsbesvær, humørsvingninger, fysisk havde jeg svært ved at sidde længere tid af gangen, grundet mine smerter. Jo mere jeg også kom op i tid, fik jeg pålagt mere ansvar-projekter og samarbejde med eksterne/interne samarbejdspartnere. - jeg blev udkørt, mistede energien og overskuddet. Jeg isolere mig ofte i mit hjem, hvor jeg har min trygge base. Jeg føler ikke der skal meget til, før jeg bliver aggressiv. Kan ikke engang hjælpe min søn med hans lektier som førhen hvor jeg mister fokus.
Er der bestemte situationer, der forbedrer dine symptomer? (f.eks. hjemme, ude, på arbejdet eller lignende)	Jeg kan ikke peger på noget præcist, som forbedre mine symptomer, da jeg til dagligt er påtrængende over min familie og nogle gange siger/ gør nogle ting ubevidst. Nogle gange kan jeg godt mærke, at jeg går ud over deres tålmodighed/ grænser, som føre til skændier. Kan dog efter nogle timer godt forstå dem. Nogle gange kan det berolige mig at komme hjem til min trygge base, efter en hård arbejdsdag, på arbejdspladsen. Eller tage min bil og køre en stille tur.
Er din søvn påvirket?	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget Jeg kan mærke at jeg lider af søvnløshed. Min søvn er meget påvirket, jeg falder tit i søvn kl. 01:00 eller senere, dog står jeg fortsat tidligt op om morgenen. Manglende søvn påvirker tiltider både mit humør og effektivitet. Jeg oplever også at falde i søvn på sofaen, mens vi ser en film eller har min tlf. i hånden. Dette er pga. træthed eller en hård dag på arbejdspladsen. Jeg sover tiltider heller ikke igennem hele natten, da jeg tit står op, grundet smerter eller uro i kroppen og små lyde.

Har du koncentrations- besvær?	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget
Jeg er ikke i stand til at huske ting, der opstod for kort tid siden, har svært ved at sidde stille uden at bevæge mig og genere familien og andre, svært ved at tænke klart, mister ofte ting eller har svært ved at huske hvor ting er, manglende evne til at træffe beslutninger, manglende evne til at udføre komplicerede opgaver. Samtidig har jeg tanke myldre og har derfor ofte svært ved at bevare koncentration eller fokus.	
Har du hukommelsesbesvær?	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget
Jeg har ofte svært ved at formulere/udtrykke mig selv over for andre. Hvilket til tider kan ekstra energi hvor jeg nogen gange forbereder mig på hvad jeg skal sige især når er på arbejde og i familie sammenhænge. men alligevel oplever jeg at jeg glemmer eller stammer når jeg skal fortælle noget som ikke var et problem for mig før. Jeg kan mærke hukommelsen svigter alvorligt gennem længere tid, især korttids hukommelsen. Samtidig har jeg uforklarlige ændringer, i mit adfærd eller humør hvilket jeg bliver påmindet af min familie som til tider bliver træt af min opførsel. hvilket er noget jeg gør ubevidst.	
Er du støj- eller lysfølsom?	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget
Jeg kan mærke at når jeg er i familie sammenhæng eller ude at handle m.m. kan jeg miste forstanden når der er for meget det føles som om da er oste klokke da ringer op i mit hoved, og jeg bliver nød til at forlade stedet og søge tryghed eller flugt fra stedet. Især når der er for eksempel når der er meget støj eller grådiabille børn kan jeg blive meget aggressiv, hvis jeg er i låst position. Jeg har også svært ved at have fokus/overblikket har svært ved at forholde mig til samtalen hvor jeg mister tråden/overblikket.	
Lider du af svimmelhed?	☐ Nej ☒ Lidt ☐ Moderat ☐ Meget
Når jeg får pålagt for meget ansvar. Jeg kan også til tider mærke til svimmelhed når jeg bliver stresset.	
Er dine symptomer	☐ Konstante ☒ Svingende
Hvis svingende i hyppighed og styrke – er det så ☒ Dag til dag ☐ Uge til uge ☐ Måned til måned	

Hvad mener du der skal til for at forbedre din funktionsevne?

Dette er et spørgsmål, jeg har svært ved at kunne finde et svar på, idet jeg blev opgivet fra sundhedssektoren, hvor jeg har været tilknyttet. Jeg har mistet min livsglæde, jeg kan mærke at jeg ikke er den samme som før, jeg har mistet min social identitet. Jeg kan ikke det samme som før og kan mærke at min hverdag er fyldt med udfordringer og smerter, som kan kræve mange ressourcer af mig.

Forventer du en bedring af din funktionsevne?

☐ Ja fra hvornår?

☒ Nej

Beskriv hvis andet påvirker din funktionsevne (f.eks. fysisk sygdomme, symptomer):

Jeg er ramt psykisk, fysisk og mentalt. Mine daglige smerter, både trykken i foden, kæbesmerter, hovedpine mm. kan være med til at begrænse min hverdag, da jeg ofte må sige fra overfor familie. Mine udfordringer påvirker mig, også ift. mit arbejde, da jeg har et ansvar overfor min arbejdsplads, men både min koncentrationsbesvær og smerter kan begrænse min effektivitet på arbejdspladsen, hvor jeg ofte må tage hjem og bruge mine aftner på arbejdet, hvilket går udover min familie, men også min egen mentale helbred. Selvom jeg er på nedsat tid, kan jeg blive udfodret, grundet manglende fokus, koncentration og kroniske smerter.

2. Samvær og daglige aktiviteter

I hvilken grad påvirker din sygdom dig i hverdagen med hensyn til:

Socialt samvær med andre?

☐ Ingen

☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget

Jeg har svært ved at begå mig socialt med andre, grundet utryghed, jeg har det bedst med personer, som jeg er tryk ved og som kender til mine udfordringer-familie. Mit sociale liv er derfor meget begrænset, hvad angår arbejdspladsen, familie og venner. Jeg bruger det meste af min tid der hjemme, med min egen familie, hvor jeg isolere mig. Førhen var jeg meget social aktiv, og brugte meget af min tid med venner, familie og børn og havde et godt social liv.

Dit samvær med familie og venner?

☐ Ingen

☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget

Jeg har det bedst med min kernefamilie - børn og kone, men tiltider, kan jeg være påtrængende overfor min familie, og kan være krævende overfor dem. Nogle gange går psykisk på dem, hvor jeg ofte finder fejl på dem og vi bliver uvenner. Min sociale aktivitet med venner er meget begrænset, ift. tidligere.

Ankenævnet for Forsikring

29.

99432

Har din sygdom påvirket din deltagelse i fritidsaktiviteter (f.eks. motion, dans, gå i biograf, se tv, bruge pc/internet mm):	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget
Som nævnt tidligere, er min sociale aktivitet begrænset, end førhen. Jeg har haft et abonnement ved [fitnesscenter] i flere år, men har de seneste år ikke taget afsted grundet utryghed, som holder mig fra det. Jeg betaler dog fortsat for abonnementet, da jeg håber på, at lysten vil komme tilbage og jeg psykisk ikke vil have alle de tanker, som sætter en stopklods for mig. Jeg tog førhen også ud og fiskede, spillede spil med venner, tog i svømmehalen, hvilket er nogle ting, som jeg ikke gør længere. Det er både psyken og mit helbred der begrænser, min aktivitet/ deltagelse. Jeg gik op i min udseende som jeg ikke gør længere syntes alt er ligegyldigt livsglæden er samt mit samvær med min kone er ikke det samme.	

Har det påvirket din udførelse af huslige aktiviteter?	☐ Nej ☐ Lidt ☒ Moderat ☐ Meget
Jeg har førhen ikke været den der stod for de huslige pligter, da det var noget min kone og [barn] stod meget for. Men kunne godt give en hjælpende hånd, når der var brug for min hjælp. Men nu jeg slet ikke energi eller lysten til dette. Jeg føler mit humør er meget nede og der er ikke nogle der skal give mig opgaver, som kræver ansvar af mig. Da det kan stresse mig og være påtrængende for familien.	

Det fremgår af funktionsskema 2 af 30/5 2022:

A. Daglige aktiviteter

Beskriv om du kan udføre nedenstående aktiviteter og i hvor lang tid

Gå	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gange : Efter 10-15 min gang, træder ryg og ben smerter ind ☐ Nej, overhovedet ikke
Sidde	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gange : Kan sidde i 30 min. derefter skal jeg strække ud samt har jeg ondt i min venstre bagdel og smerter i ryggen ☐ Nej, overhovedet ikke
Stå	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gange : Har svært ved at stå og arbejde, på grund af spændinger i mit ben, samtidig har jeg ondt i ryggen. ☐ Nej, overhovedet ikke
Cykle	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen ----- ☒ Nej, overhovedet ikke
Køre bil/ motorcykel/ knallert	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen ----- ☐ Nej, overhovedet ikke

: Bliver alt for hurtigt træt, og udmattet for energi pga. ryg smerter og mit ben begynder at trække, samtidig får jeg ondt i min bagdel og kan ikke klare lange ture som førhen, hvor jeg tidligere har kørt til [land]. Min kone i talesætter det også tit overfor mig, at jeg ikke længere kan køre og vil have at min [barn] eller [barn] skal køre, hvilket også kan påvirke mig psykisk.

Ankenævnet for Forsikring

30.

99432

B. Daglig bevægelighed

Er der nogle af følgende bevægelser, du ikke kan udføre? Hvis nej, forklar hvorfor og i hvilken grad.

Bevægelse	Kan du udføre følgende?
Klatre på stiger, gå på trapper etc.	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Efter uheldet blev min venstre side af kroppen medtaget. - (Venstre fod er ikke til at få i gang og har ofte svært ved at løfte den). Foden skal trækkes i gang, med et skridt ad gangen. Ovennævnte er også grund til, at jeg ikke længere taget toget og bussen til arbejdet, på grund af usikkerhed og begrænset funktion, som jeg ellers har gjort de sidste 7-8 år uden problemer.
Bøje dig fremover	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Får ondt i ryggen og lænden, ligeså snart jeg begynder at bukke mig forover. Når jeg også rejser mig pludseligt, kan jeg få smerter i ryggen.
Bøje dig bagover	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Smerterne holder mig fra og bøje -bagover, hvor det gør ondt når jeg bøjer mig bagover.
Bøje dig til siden	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Det føles ubehageligt, at bøje til siden, hvor det giver stikkende smerter og begynder at trække i ryggen.

Ankenævnet for Forsikring

31.

99432

Ligge på knæ	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Det gør ondt, - kan dog godt sidde med smerter, jeg plejede og be før i tiden, men kan ikke bede længere pga. smerterne i ryggen, som strækker sig ned til mit ben.
Sidde på hug	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Gør ondt og komme ned i hug og når jeg skal op skal jeg støtte meget på mine ben med hænderne, hvor jeg både skal kunne holde balancen og på den anden side kan jeg mærke til smerterne.
Krybe	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Når jeg skal krybe, har jeg smerter ved lænden og skuldre.
Strække armene over skuldrene	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Det er svært at strække amene over skuldrene, da jeg ikke har kræfter, hvor det også gør ondt på nakke og skulder og giver spændinger på venstre side. Jeg kan ikke strække armen/ skuldrene når jeg skal lukke for bagagen for bilen.
Løfte noget over skuldrene	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Det er svært at løfte noget over skuldrene. Hvilket jeg opdagede, da jeg skulle lukke for bagklappen på min bil. Min højre hånd var belastet og kunne jeg ikke løfte min venstre arm som tidligere, kan slet ikke løfte noget over skulder. Jeg har nedsat funktion på venstre side, - smerter træder hurtigt ind ved ryg, lænd og skuldre.
Gå på ujævnt underlag/terræn	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Dårlig balance og irriterende gå gang, samt skal jeg orientere mig, når jeg går på fortovet, grundet skiftende belægning.

C. Daglige løft

Hvor meget kan du løfte/bære?	Ca. 5 kg hvor jeg skal have det tæt på kroppen, men det spænder i hele kroppen, hvorefter der giver mig spændinger til dagen efter.
Giv nogle eksempler på hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen og hvad du ikke kan løfte/bære nu:	Tidligere trænede jeg i fitness center, hvor jeg kunne løfte tunge vægte og dyrke cardio uden problemer, jeg plejede og løfte 140 kg i bænkpres og 520 kg i benpress. Dette er fysisk umuligt for mig nu, da jeg ikke har tillid til mig selv og mine fysiske symptomer begrænser mig også i, at kunne gøre det samme idag.

D. Daglige aktiviteter

Hvilken effekt har skaden/sygdommen haft på dig? Udfyld skemaet så præcist som muligt.

Beskriv eventuelle problemer med huslige gøremål, som er opstået som følge af skaden (Fx opvask, støvsugning, gulvask, indkøb, havearbejde)	Tidligere har jeg hjulpet min kone med huslige gøremål og kan ikke det længere. Jeg kan ikke hjælpe til med haven, og betaler min ... for -hver gang han vil slå græsset og nogle gange gør jeg det, med pauser idet jeg får smerter og spændinger i kroppen, som er noget jeg ikke har været bekendt med førhen. Når jeg skal bukke og udføre ting har jeg det meget svært. Indkøb kan jeg klare til en hvis grad - førhen stod jeg for indkøb, men nu står min ... for denne post.
Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning)	At tage lidt stram tøj på, kan være en udfordring. At tage -overtøj på kan være smertefuldt. Nogle gange undlader jeg og tage -tøjet af inden jeg sover, da jeg er bange for smerten tager søvnen. Når jeg tager bad har jeg ikke balancen, som før, hvor jeg tiltider må sidde på gulvet eller en skammel og tage et bad. (vi har brusebad)
Læse (bøger, blade, magasiner, aviser)	Mister hurtig lysten og har svært ved at holde fokus/overblikket på det hvor min hjemme bliver belastet.
Se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret m.v.?	Når jeg ser film med familie derhjemme, skal jeg efter 30 - 40 minutter strække mig, da rygsmerterne bliver slemme. Jeg kan også ofte falde i søvn. Tidligere gik vi til biografen, kan ikke det længere, da det gøre ondt at sidde i samme position i længere tid af gangen. Grundet smerter i ryggen, benet, skulder og min bagdel.
Hvilke fritidsaktiviteter kunne du udføre inden skaden opstod (fx svømme, danse, gymnastik, løb, golf, styrketræning)	Jeg plejede og træne i Fitness, hvilket jeg havde gjort fast i 20 år med lidt pause ind i mellem. Mit medlemskab er stadig aktivt, dog kan det tælles på 2 hænder, hvor mange gange jeg har været der efter skaden. Jeg plejede også og tage ud og svømme med familien, det kan jeg -minimalt nu, efter 10-20 minutter, så føles det ubehageligt, og jeg får kramper. Jeg har ikke gode minder/erfaringer med svømming længere. Jeg har også svært ved at danse kan mærke smerterne i min ryg, ben, skulder, bagdel og arm.
Hvilke fritidsaktiviteter kan du ikke udføre eller kun udføre i mindre omfang nu? Beskriv hvor meget og hvorfor.	Jeg kan ikke løbe længere. Jeg kan ikke cykle længer, hvor jeg førhen elskede at cykle. Jeg elskede at tage ned i svømmehallen, som jeg gjorde med mine børn som ikke er tilfældet længere. Kan ikke deltage til sociale arrangementer, på samme måde som før pga. -usikkerhed og smerter.

Ankenævnet for Forsikring

33.

99432

E. Øvrige forhold

Er dine gener konstante?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvordan generne viser sig: Mine gener er konstante og er noget jeg kan mærke til i min hverdag, og når jeg skal i seng. - da min søvn kan blive afbrudt af smerter. Jeg prøver og bide smerterne i mig selv, hvor det er svært nogle gange. Jeg vil gerne fungere og virke til hverdagen. Jeg får en -smule hjælp fra pillerne.
Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener, beskriv venligst, hvor ofte du har gener (antal gange dagligt, eller dage pr. uge, månedligt, årligt) og hvor længe de varer af gangen?	

Er smerterne værre på visse tider af døgnet?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvornår på døgnet generne er værst: Smerterne er slemmest om morgenen i forhold til min kæbe, og kroppen, på grund af jeg ligger på forskellige positioner om aftenen, grundet udfordringer med at falde i søvn om aftenen. Jeg tager smertestillende, dog er det ikke altid at pillerne virker optimalt og hvis det gør er det kun visse steder på kroppen de virker effektive. Ellers prøver jeg at presse på og komme igennem dagen. Jeg har nu dagligt hovedpine, pga. min kæbe og smerter, da jeg spænder i kroppen.
Har du ændret din livsstil i forbindelse med skaden/lidelsen?	☐ Nej ☒ Ja, på hvilken måde?: Jeg har givet slip på min træning, hvor jeg slet ikke har tillid til mig selv længere, har givet slip forhold til at udføre håndværksmæssig arbejde der hjemme, mødes med venner, hvor jeg var af sted på vores forening, brugte forhen tid sammen med børnene, hvor jeg ikke længere kan overskue det. Jeg isolere mig meget fra omgivelserne, kan ikke deltage i sociale arrangementer. Når vi skal lave en fysisk aktivitet, må jeg ofte springe over. Jeg har givet slip på mange gode hobbyer og har mistet livsglæden.
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	Jeg står op kl. 06.45 og starter dagen ud med og tage mine piller. Jeg har generelt smerter fra morgenstart, efter at jeg er trådt op af sengen. Jeg gør mig klar til jobbet og tager afsted, hvor jeg arbejder 3x4 timer ugentligt mandag, onsdag og fredag. Arbejdet er ikke som før, hvor jeg kunne håndtere alt muligt og var tildelt ... stilling nu har jeg kun forfaldende arbejde og små opgaver. Jeg kan ikke være med på min madordning grundet af, jeg ikke er på arbejde hverdag. Når jeg kommer hjem efter arbejde falder, jeg i søvn på sofaen tit da jeg bliver udmattet for energi/ overskud og er generelt træt dagen efter, hvor jeg er ikke den person som jeg kender. Jeg har svært ved at falde i søvn om aftenen, da jeg nogle gange sover ved eftermiddag hvor jeg er oppe til kl. 01.00 - 02.30. og står op igen kl. 06.45.
Benytter du hjælpemidler i din dagligdag, fx gangstativ, krykker, armslynge, nakkestøtte eller andet?	☒ Nej ☐ Ja, beskriv hvilke hjælpemidler:

Ankenævnet for Forsikring

34.

99432

F. Ændringer i funktionsevnen

Er din funktionsevne stadig nedsat? ☒ Ja ☐ Nej Fra hvornår: Havde lidt efter udfordringer efter overfaldet, men kan mærke at det er blevet værre efter bilulykken.

Forventer du en bedring af funktionsevne? ☐ Ja ☒ Nej Hvornår: _____

Hvad mener du selv vil kunne forbedre din funktionsevne?:

Jeg syntes smerterne bliver værre, hvor min psyk også ledt af dette også.
 Jeg er blevet afvist fra forskellige behandlinger grund af min hverdags problemer som spænder ben for mig såsom:
 PTSD behandling grund af min hverdags problemer hvor psykiater ikke kunne komme igennem overfladen som begrundelse.
 PTSD psykisk træning grund af jeg ikke kunne fokusere på mine smerter igen min hverdags gang og problemer.
 Funktionelle lidelser grund af jeg ikke har selvmordstanker og diverse forstyrrelser.

Nu er jeg under min læges opsyn hvor jeg har konsultation en gang om måneden.

Efter min læges udsagn vil det her tage lang tid grund af mit situation ved ikke hvor længe grund af vi skulle ligesom lære at gå op af en trappe og syntes mit situation bliver værre og værre med smerter og funktion.

Efter overfald forhold til men min kæbe kan man se der er forskel her hvor jeg også har fået det bekræftet ved min Psykolog og Osteopat hvor han også kan mærke jeg har spændinger på min venstre side af hovedet mit syn er også forværret forhold til tidligere.

Min venstre side er også medtaget hvor jeg syntes at ikke kan fungere som helt og ikke er den person som jeg har været hvor familien også kan mærke det hvor jeg ikke har den livsglæde og en spændings person som jeg var.

Jeg gik op i min udseende som jeg ikke gør længere syntes alt er ligegyldigt.

Det fremgår af selskabets aktivitetsrapport:

	Dato	Tidsrum		Varighed	Aktivitet
		Fra	til		
Uge 1					
	27.06.2022	08:00	08:45	0 timer, 45 minutter	Kørsel
		08:45	13:39	4 timer, 54 minutter	Arbejde
		13:39	16:29	2 timer, 50 minutter	Arbejde i lejlighed incl kørsel
	28.06.2022	00:00	00:00		På bopæl hele dagen
	29.06.2022	08:15	08:50	0 timer, 35 minutter	Kørsel
		08:50	14:08	5 timer, 18 minutter	Arbejde
		14:08	15:45	1 timer, 37 minutter	Kørsel og ukendt ærinde
	30.06.2022	18:35	18:59	0 timer, 24 minutter	I byggemarked
		14:08	15:45	1 timer, 37 minutter	Kørsel incl. ukendt ærinde
	I ALT TIMER			18 timer, 0 minutter	EA timer: 13 timer 02 min

Ankenævnet for Forsikring

35.

99432

Uge 2					
	15.08.2022	08:44	13:54	5 timer, 10 minutter	Arbejde
		13:54	18:07	4 timer, 13 minutter	Diverse indkøb og restaurant
		18:07	22:00	3 timer, 53 minutter	Social sammenkomst incl kørsel
	16.08.2022	10:20	10:56	0 timer, 36 minutter	Lægebesøg
		10:56	11:16	0 timer, 20 minutter	I boligforretning
		11:16	11:25	0 timer, 9 minutter	Indkøb i byggemarked
		11:25	11:32	0 timer, 7 minutter	kørsel til bopæl
		13:26	14:28	1 timer, 2 minutter	Lægebesøg incl kørsel
	17.08.2022	08:43	14:14	5 timer, 31 minutter	På arbejde
		14:14	14:49	0 timer, 35 minutter	Fysisk aktivitet - indkøb
		14:49	15:12	0 timer, 23 minutter	Fysisk aktivitet - indkøb
		15:12	15:31	0 timer, 19 minutter	Fysisk aktivitet - indkøb
		15:31	15:53	0 timer, 22 minutter	Fysisk aktivitet - indkøb
		15:53	16:04	0 timer, 11 minutter	Indkøb i ...
		16:04	16:48	0 timer, 44 minutter	Hjemkørsel
	18.08.2022	14:45	15:59	1 timer, 14 minutter	Indkøb og løft af køleskab
	19.08.2022	07:59	13:29	5 timer, 30 minutter	Arbejde
		13:29	14:13	0 timer, 44 minutter	tankning og hjemkørsel
	I ALT TIMER			31 timer, 3 minutter	EA: 19 timer 05 min

Uge 3					
	29.08.2022			Indtast til og fra	Kørsel
		08:38	13:15	4 timer, 37 minutter	Arbejde
		13:15	15:23	2 timer, 8 minutter	Arbejde i lejl og byggemarked
	30.08.2022	10:43	21:28	10 timer, 45 minutter	Arbejde i lejlighed og indkøb
	31.08.2022	08:27	13:37	5 timer, 10 minutter	Arbejde
		13:37	14:18	0 timer, 41 minutter	Kørsel
	01.09.2022	14:00	20:49	6 timer, 49 minutter	Arbejde i lejlighed incl kørsel
		20:49	22:08	1 timer, 19 minutter	Indkøb og kørsel
	02.09.2022	13:01	13:28	0 timer, 27 minutter	Gåtur
		14:10	20:50	6 timer, 40 minutter	Arbejde i lejlighed
		20:50	21:16	0 timer, 26 minutter	Kørsel
	I ALT TIMER			39 timer, 2 minutter	EA: 38 timer 35 min

Uge 4					
	12.09.2022	08:55	13:25	4 timer, 30 minutter	Arbejde
		13:25	14:10	0 timer, 45 minutter	kørsel
	13.09.2022	10:21	11:17	0 timer, 56 minutter	Til fysioterapi -haltende
		13:08	21:49	8 timer, 41 minutter	Indkøb, byggemarked, arbejde i lejl. og diverse
	14.09.2022	09:01	13:36	4 timer, 35 minutter	Arbejde
		13:37	17:41	4 timer, 4 minutter	Arbejde i lejl og diverse
	15.09.2022	12:00	12:10	0 timer, 10 minutter	Gåtur
		15:44	23:00	7 timer, 16 minutter	kørt til ukendt destination
	16.09.2022	07:54	08:27	0 timer, 33 minutter	kørsel til arbejde
		08:27	14:51	6 timer, 24 minutter	Arbejde
		14:51	15:45	0 timer, 54 minutter	kørsel hjem
				Indtast til og fra	
	I ALT TIMER			38 timer, 48 minutter	EA: 28 timer 14 min

EA : Erhvervsaktive timer

Det fremgår af kommunens afgørelse om fleksjob af 11/4 2023:

"Begrundelsen for visitationen til fleksjob fremgår af rehabiliteringsplanens forberedende del samt rehabiliteringsteamets indstilling, hvor det vurderes, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat.

Der er lagt vægt på din helbredsmæssige tilstand, hvor der er tale om, at du lider af PTSD med ledsagende angst og depressionssymptomer, og derudover kroniske smerter i primært venstre side af kroppen (BDS).

Sundhedskoordinator finder helbredstilstanden velbelyst.

Der er også lagt vægt på den beskæftigelsesrettede indsats, hvor der har været iværksat forskellige tiltag på arbejdspladsen, [virksomhed1], hvor der har været tilretninger af funktionen som ..., herunder bl.a. ændringer af arbejdsopgaver samt en reduktion i arbejdstid.

På trods af tiltagene har du ikke opnået at øge arbejdstiden ud over 12 timer/uge. Det forventes, at din arbejdsevne ikke vil kunne udvikles inden for en rimelig periode.

Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle din arbejdsevne i et sådant omfang, at du vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

...

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser. Nævnet har fået forevist uddrag af videooptagelserne. Observationsrapporter og internetfund er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – var i 2018 været udsat for et overfald, og i december 2019 var han involveret i et trafikuheld. Klageren anmeldte den 10/3 2022, at han havde været sygemeldt siden 28/6 2021 på grund af PTSD og funktionelle lidelser. Klageren oplyste, at han havde hukommelsestab, koncentrationsbesvær og træthed, og at han pr. 8/9 2021 havde genoptaget arbejdet med 12 timer om ugen. Klageren er pr. 1/5 2023 ansat i et fleksjob i samme stilling som før sygemeldingen med en ugentlig arbejdstid på 12 timer.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har ophævet klagerens erhvervsevnetabsforsikring pr. 1/12 2022. Selskabet har anført, at klageren bevidst har givet selskabet ukorrekte oplysninger som sit helbred og funktionsniveau. Selskabet har foretaget observationer af klageren og har indhentet oplysninger fra internettet. Selskabet har anført, at disse observationer ikke stemmer overens med de af klageren oplyste gener og funktionsbegrænsninger. Selskabet har foretaget observationer af klageren fra den 27/6 2022 til den 30/6 2022, fra den 15/8 2022 til den 19/8 2022, fra den 29/8 2022 til den 2/9 2022 og fra den 12/9 2022 til den 16/9 2022, i

alt 19 dage og har fremlagt observationsvideoer og observationsbeskrivelser. I observationsmateriale ses klageren at have en dagligdag med mange gøremål i form af blandt andet arbejde, indkøb og aktivitet omkring renovering af en lejlighed. På observationsdagene er klageren væk fra hjemmet i et betydeligt antal timer. Selskabet har anført, at klageren i de fire observationsuger var aktiv henholdsvis 18 timer, 31 timer, 39 timer og 38,75 timer, og at de erhvervsaktive timer udgjorde 13 timer, 19 timer, 38,5 timer og 28 timer. Selskabet har fremlagt internetfund, som viser, at klageren har deltaget i sociale arrangementer, været på bilferie i et land langt væk fra Danmark og har søgt efter værktøj i facebookgrupper.

Klageren har anført, at han har været udsat for et overfald og et færdselsuheld, og at han har PTSD. Klageren har anført, at han har været nødt til at udføre en del af arbejdet med at renovere lejligheden på grund af mangel på håndværkere. Han har fået hjælp af familie og venner. Klageren har anført, at funktionsskemaerne er udfyldt på et tidspunkt, og at observationerne er foretaget på et senere tidspunkt. Da han udfyldte funktionsskemaet, havde han det virkelig skidt, og at den efterfølgende behandling har hjulpet ham. Klageren har anført, at han har gode og dårlige dage. Han har forsøgt at øge arbejdstiden, men det var ikke muligt, hvorfor det blev besluttet, at han skulle arbejde 12 timer om ugen. Klageren har anført, at han ikke vil fremstå svag overfor sin familie, og at han derfor bider smerterne i sig, når han løfter ting, men at han efterfølgende ikke kan sove på grund af smerterne.

Det fremgår af generel helbredsattest fra egen læge af 18/1 2022 klageren har fået "tiltagende mareridt omkring overfaldet. Oplever ofte at mareridtene fortsætter efter at han er vågnet af dem. Beskriver dissociative episoder hvor han kan høre personer tale til ham, men han kan ikke høre hvad de siger eller svare. ... Hukommelse svært påvirket. Glemmer aftaler og opgaver. ... Kraftige humørsvingninger hvor han først bliver vred og opfarende og efterfølgende ked af sin reaktion. Tør ikke gå alene ud. Har altid en af sine [familiemedlemmer] med, og kan ikke komme ind i butikker o.lign hvor der er flere mennesker samlet. I forløbet oplevet tiltagende smerter, kraftnedsættelse og bevægeindskrænkning i venstre skulder og UE. Er grundigt udredt ved neurolog og ortopædkirurg, der ikke finder årsag til pt's symptomer. Siden marts 2020 konsul-

teret psykolog, men har kun fået det værre i perioden. ... Har venstresidig nedsat kraft v. håndtryk over biceps og triceps. Han går ganske let haltende men kan sagtens få venstre ben med i forbindelse med gang. Når jeg tester ham siddende på briksen, kan han ikke løfte låret fra briksen. Han har kun ganske lidt kraft ved fleksion, ekstension over knæled og han kan overhovedet ikke bøje fodleddet hverken dorsalt eller plantart. Jeg er dog noget undrende over at han på briksen har disse udfald men ved gang er der ikke platfodethed. Det er ikke sådan så han 'klasker' foden mod underlaget som vi ser ved typisk dropfodsproblematik. Han kan forflytte venstre ben frem når han går".

Det fremgår af funktionsskema 1 af 30/5 2022, at klageren arbejder 12 timer om ugen, at han har prøvet at øge arbejdstiden, men at det var for belastende for ham. Klageren har oplyst, at hans søvn er meget påvirket, at han har meget koncentrations- og hukommelsesbesvær, at han er meget støj- og lysfølsom, at han lider af lidt svimmelhed, og at hans symptomer er svingende fra dag til dag. Klageren forventer ikke en bedring af funktionsevnen. Klageren har oplyst, at hans sygdom moderat har påvirket hans udførelse af huslige aktiviteter, og har herefter oplyst, at "Jeg føler mit humør er meget nede og der er ikke nogle der skal give mig opgaver, som kræver ansvar af mig. Da det kan stresse mig og være påtrængende for familien".

Det fremgår af funktionsskema 2 af 30/5 2022, at klageren har oplyst, at han til dels kan gå, men at smerter i ryg og ben indtræder efter 10-15 minutter, at han til dels kan sidde i 30 minutter, hvorefter han skal strække ud, at han til dels kan stå, at han ikke kan cykle, og at han til dels kan køre bil. Klager har oplyst, at han ikke kan gå på stiger eller trapper, at han ikke kan bøje sig fremover, bagover eller til siden, at han ikke kan ligge på knæ, og han ikke kan sidde på hug. Han har anført, at han har svært ved at strække armene over skuldrene, at han har svært ved at løfte noget over skuldrene, og at han ikke kan få på ujævnt underlag. Han har oplyst, at han kan løfte ca. 5 kg, men at han skal have det tæt på kroppen, og at det spænder i hele kroppen og giver spændinger til dagen efter. Klageren kan ikke udføre huslige gøremål, det kan være smer-

tefuldt at tage overtøj på, og til tider må han sidde ned, når han går i bad. Klagerens gener er konstante.

Det fremgår af kommunens afgørelse om fleksjob af 11/4 2023, at klageren "lider af PTSD med ledsagende angst og depressionssymptomer, og derudover kroniske smerter i primært venstre side af kroppen (BDS). På trods af tiltagene har du ikke opnået at øge arbejdstiden ud over 12 timer/uge. Det forventes, at din arbejdsevne ikke vil kunne udvikles inden for en rimelig periode. Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle din arbejdsevne i et sådant omfang, at du vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår".

Observationer

Klageren har anført, at han og familien er medtaget af selskabets observationer, som har forværret hans PTSD. Klageren har anført, at "PFA's metode er fuldstændig vanvittig, og slet ikke praktisk. Det er frihedsberøvelse af mig, mine børn og pårørende der også er blevet filmet. Mine børn er bange for de bliver overvåget".

Nævnet finder, at observationsmaterialet kan indgå i nævnets behandling og afgørelse af sagen, idet nævnet finder, at observationerne ikke er foretaget på sådanne steder eller måder, eller at rapporterne i øvrigt indeholder sådanne oplysninger, at det vil være betænkeligt for nævnet at lade disse oplysninger indgå i sin helhed som bevismateriale i nævnets behandling af denne sag.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke herved har taget stilling til, om de foretagne observationer og undersøgelser i enhver henseende måtte overholde den lovgivning, som regulerer de foretagne observationer og undersøgelser, idet dette vil være et offentligretligt anliggende mellem dem, der har foretaget observationerne/undersøgelserne – herunder selskabet, som har ladet observationerne udføre – og de myndigheder, som har ansvaret for at håndhæve disse offentligretlige regler.

Erhvervsevnetab

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er derfor klageren, der skal bevise, at han som følge af sygdom ikke er i stand til at arbejde halv tid.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at han med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde 50 % af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvor vurderingen af klagerens helbredstilstand i høj grad ses at være baseret på klagerens egne subjektive angivelser.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem det fremlagte observationsmateriale og klagerens oplysninger om sine gener og sit funktionsniveau. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i observationsmaterialet ikke fremstår smertepåvirket eller fysisk begrænset. Klageren ses at bevæge sig i normalt tempo. Klageren bukker sig forover, sidder på hug og løfter større genstande over skulderhøjde. Klageren ses aktiv ved en lejlighed, hvor han bærer på værktøj og byggematerialer. Klageren løfter et køleskab ud af en trailer sammen med en anden person. Han løfter herefter et andet køleskab op i traileren.

På dette tidspunkt ses klageren sammen med to voksne personer, der er yngre end ham, men det er klageren og den ene af personerne, der foretager det tunge løft, mens den tredje person ser på. Klageren ses alene smertepåvirket i forbindelse med et besøg hos fysioterapeut. Senere samme dag er han observeret uden begrænsninger, hvor han afleverer byggemateriale på en genbrugsstation.

Nævnet vurderer, at observationerne står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger til sel-skabet, kommunen og læger. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at han kan gå 10-15

minutter, at han kan sidde i 30 minutter, at han ikke kan bøje sig fremover, bagover eller til siden, at han ikke kan ligge på knæ eller sidde på hug, at han har svært ved at strække armene over skuldrene og ved at løfte noget over skuldrene, at han kan løfte ca. 5 kg, at han ikke kan udføre huslige gøremål, og at hans gener er konstante. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig position.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren arbejder 12 timer om ugen i sit hidtidige erhverv, og at det på baggrund af observationsmaterialet er nævnets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret funktionsbegrænsninger, der forhindrer ham i at øge arbejdstiden til mere end halv tid.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet har ved tidligere kendelser accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Nævnets finder, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet groft illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktionsskemaer og det fremlagte observationsmateriale, som viser, at klagerens generelle funktionsniveau er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hans oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer og erklæringer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har udfyldt to funktionsskemaer den 30/5 2022, at observationerne er foretaget i perioden juni til september 2022, og at der ikke ses at være rap-

Ankenævnet for Forsikring

43.

99432

porteret om en sådan bedring i klagerens tilstand efter den 30/5 2022, at det kan forklare uoverensstemmelserne mellem funktionsskemaer og observationerne. Nævnet bemærker, at kommunens afgørelse om fleksjob af 11/4 2023 ikke omtaler forbedringer i klagerens helbred, men angiver, at "På trods af tiltagene har du ikke opnået at øge arbejdstiden ud over 12 timer/uge".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand