

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99433:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
jeg mener at skaden/tyveri skal dækkes af forsikringen da jeg har stolet på hvad deres sælger fortalte mig at den dækkede og da jeg har en anden [bilmærke] 1969 forsikret hos dem også, der ville have været dækket og da jeg bad om at få den samme forsikring på min 1970 [bilmærke] sagde sælgeren, at det fik jeg og da jeg har læst betingelserne på den første [bilmærke] stolede jeg på, at når han sagde at det var den samme forsikring behøvede jeg ikke kontrollere dette

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at de dækker skaden/tyveri."

Selskabet har i brev af 7/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning:

Klageren har pr. skadedato den 25. november 2022 tegnet autoforsikring med kaskodækning under police 445152 med betingelserne 01-2010-V

Polisen pr. 25. november 2022 fremlægges som bilag A og betingelserne som bilag B.

Sagsfremstilling:

Klager anmelder den 26. november 2022 tyveri af hans bil af mærke ... årgang 1970.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99433

Af anmeldelsen fremgår, at tyveriet er sket i tidsrummet fra den 24. november 2022 ca. kl. 17:00 til den 25. november 2022 ca. kl. 12:30 fra adressen ... og at tyveriet er sket fra aflukket område på adressen.

Selskabet henviser til klagers bilag 'Skadeanmeldelse 202208708'

Over for selskabets skadekonsulent har klager oplyst, at bilen i 4 dage før den 24. november 2022 var blevet parkeret uden for den lukket og aflåst bygning, fordi han skulle bruge pladsen i forbindelse med reparation af en kammerats bil. Undersøgelsesrapporten fremlægges som bilag C.

Selskabet henviser også til det af klager anført i klagers bilag 'tyveri 1970 [bilmærke].

Selskabet afviser dækning, eftersom klager har tilsidesat den på policen anførte sikkerhedsforskrift om, at køretøjet skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for bygning. Sikkerhedsforskrift fra policen (bilag A):

Veteran- og klassiske køretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning. Parkeringskælder eller andre former for fællesskaber anses ikke som værende aflåst bygning.

Selskabet bemærker, at tilsvarende sikkerhedsforskrift fremgår af policen for klagers bil af mærke ... årgang 1969 forsikret under police ... – også med betingelserne 01-2010-V.

Sikkerhedsforskrift fra policen:

Veterankøretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning.

Policen fremlægges som bilag D.

I øvrigt henviser selskabet til tidligere besvarelser fremlagt af klager som bilag 'Webmail svar på klage' (selskabets afgørelse af 20. december 2022) og bilag 'Webmail svar på ankeklage' (afgørelse af 16. januar 2023 fra selskabets klageansvarlig).

Fra praksis fra Ankenævnet henviser selskabet til

...

Selskabets vurdering:

Selskabet fastholder sin afgørelse, idet klageren ubestridt har tilsidesat sikkerhedsforskriften, og at denne tilsidesættelse er årsagen til, at forsikringsbegivenheden fandt sted.

Selskabet forbeholder sig sine rettighederne i forhold til den oplysning, at bilen står registreret til klagers søn jfr. bilag C."

Klageren har i brev af 23/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af policenr ... gældende for [bilmærke] 1969 følgende "det accepteres at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning" hvilket var policen jeg tegnede først og som jeg havde gennemlæst betingelserne på og accepteret, desuden aftalte jeg også med [navn], at det var muligt at [bilmærke] 1969 kunne stå hjemme på p-pladsen om sommeren.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99433

Da jeg fik synet ... 1970 blev der spurgt hvad forsikring jeg skulle have, var valget ETU og jeg kontaktede ETU's agent [navn] umiddelbart efter og vi aftalte at jeg skulle have den samme type forsikring som jeg havde på ... 1969 altså at det accepteres, at bilen ikke var i aflåst garage altid, da bilen blev brugt på samme måde som jeg bruger ... 1969 derfor kunne jeg ikke se, at det var et problem at bilen stod kort på værkstedsgrunden, da det var en aflåst indhegning udenfor arbejdstid og bilen var lidt gemt af vejen, dette var kun kort da der ikke var plads på værkstedet grundet rep af anden bil.

Desuden var der ingen prisforskel på disse to forsikringer og som gav anledning til spørgsmål om dækning.

Alt var aftalt med [navn] per telefon, at forsikringen på 1970 ... skulle være nøjagtig magen til 1969 ..., derfor var jeg i god tro da jeg satte 1970 ... udenfor og jeg mener, at en mundtlig aftale er bindende såvel som en skriftlig.

og Etu begyndte også at trække for præmien uden anden aftale end mundtlig derfor mener jeg stadig at ETU skal dække for skaden."

Selskabet har i brev af 11/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' er på policenr. ...

Klager anfører, at klausulen er aftalt med en navngivet assurandør i selskabet og med det formål, at denne bil kunne stå hjemme på p-pladsen om sommeren.

er ikke på policenr. ...

Klager anfører, at ved tegning af forsikringen for den stjålne [bilmærke] blev aftalt med den navngivende assurandør i selskabet, at denne skulle have samme forsikring, som [bilmærke] forsikret under policenr. ...

Selskabet kan ikke bekræfte, at denne klausul er aftalt i forbindelse med indgåelse af forsikringen, men af policenr. ... – fremlagt som bilag A - fremgår klausulen ikke. Samtidig henvises der til, at der af bilag A fremgår:

Police nr. ... - Bilforsikring

Vi har hermed fornøjelsen af at fremsende ny police på din forsikring.

Vi beder dig kontrollere, at policen stemmer overens med det aftalte. Tjek bl.a. dækninger, betalingsform og præmie.

...

Hvis denne klausul har været afgørende for klager ved køb/tegning af forsikringen, havde klager straks rettet henvendelse til selskabet for at få policen tilrettet. Det er selskabets opfattelse at klager nu har efterrationaliseret sig frem til, at klausulen også burde have været på policenr. ... – i forventning om at der i så fald vil være forsikringsdækning.

Forståelse af klausulen

Klausulen er efter klagers forståelse begrænset til, at denne bil kunne stå hjemme på p-pladsen om

sommeren. Hvorfor klager naturligvis heller ikke kan have nogen forventning om, at klausulen også ville omfatte parkering i et industriområde.

Det er dog selskabets opfattelse, at klausulen skal forstås i sammenhæng med, at bilen lejlighedsvis bruges til hygeture, klubmøder, træf, udstilling og feriebrug, og i den forbindelse fraviges sikkerhedsforskriften om opbevaring i lukket og aflåst garage/bygning.

Selskabets vurdering:

Selskabet fastholder sin afgørelse, idet klageren ubestridt har tilsidesat sikkerhedsforskriften, og at denne tilsidesættelse er årsagen til, at forsikringsbegivenheden fandt sted.

Det er selskabets opfattelse, at det tangerer at være groft uagtsom at parkere den stjålne [bil-mærke] i flere dage udenfor i et industriområde, hvorfor klager også af den grund ikke har krav på erstatning.

Hvis Ankenævnet – mod forventning – måtte mene, at klager har sandsynliggjort, at policenr. ... også skulle have klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' samt at der ikke foreligger grov uagtsomhed, er det selskabets opfattelse, at klager ikke har været i god tro i forhold til at klausulen skulle dække andre steder end når bilen stod hjemme på p-pladsen om sommeren, og at den foretagne parkering udenfor i et industriområde i flere dage ikke kan anses for lejlighedsvis – også fordi opbevaring i lukket og aflåst garage/bygning ikke kan ske, som følge af pladsen i den lukket og aflåst garage/bygning er optaget af tredjemands mands bil."

Til dette har klageren fremsendt brev af 29/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"I forbindelse med oprettelse af forsikring på ... 70 bad jeg udtrykkeligt assurandør [navn] om at få den samme forsikring som min 69 ... og [navn] sagde at det fik jeg og da jeg allerede havde godkendt policen på 69 ..., og prisen på forsikringen var nogenlunde det samme så jeg ikke anledning til at kontrollere policen, da vi brugte den på samme måde som vi bruger vores ... fra 69, det ville jo også være underligt at bede om en forsikring der var ringere end den på 69 ..., dette er ikke noget jeg lige finder på fordi 70 ... bliver stjålet.

Desuden stod den bag en låst port samt bag en container, som kun folk med 'lovligt ærinde' til området har nøgler til via en nøglebox, ikke i et offentligt tilgængeligt industri område som ETU påstår.

Påstanden om at jeg lige har fundet det belejligt at forsikringen skulle være den samme som på 69 ... tager jeg dybt afstand fra.

Påstanden om at ETU skulle have fremsendt en police på Mail vedrørende ... 70 kan jeg ikke genkende. men fik en ny police i dec. på ... 70 på mail og igen for et mdr siden på ... 69 på min mail, så ville jeg også have fået den på ... 70 hvis det var tilfældet.

Ydermere kan jeg ikke forstå at ETU ringer mig op i Januar for at fortælle mig at de fjerner klausulen på ... 69 så den ikke dækker udenfor mere.

Samtalen med [navn] om hvad forsikringen dækkede på vores ... 69 altså den klausul om at forsikringen dækkede udenfor var både om at den kunne stå hjemme og ved værkstedet samt andre steder hvis jeg blev forhindret i at kunne køre derfor blev det til 'det accepteres at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' ellers ville ETU jo have skrevet på 'hjemmeadr.' og der blev ikke snakket om en evt. tidsgrænse på hvor længe den måtte stå der og det ville ETU jo også have påført på policen. derfor mener jeg at ETU har lavet en fejl og det skal jeg ikke bøde for så jeg mener stadig at ... 70 var dækket af forsikringen og jeg handlede i god tro."

Hertil har selskabet i brev af 15/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gentager, at klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' skulle have været på policenr. ..., da han udtrykkeligt bad assurandøren om at få samme forsikring som for [bilmærke] årgang 1969 forsikret på policenr. ...

Selskabet henviser til det tidligere anførte, herunder til at klager opfordres til at kontrollere, at policen stemmer overens med det aftalt. Hertil bemærker klager nu, at han ikke så anledning til at kontrollere policen. Det kan ikke komme selskabet til skade, at klager ikke kontrollerer, at policen er som aftalt.

Klagers forståelse af klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' er nu ikke længere begrænset til, at denne bil kunne stå hjemme på p-pladsen om sommeren.

Klausulen 'Veterankøretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning.' må anses som en sikkerhedsforskrift - allerede derfor vil parkering uden for værkstedet, hvor bilen sædvanligvis holder og er i aflåst bygning, ikke indfortolkes i klausulen: 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning'.

Hvis klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' havde været på policenr. ... ville det ikke have gjort nogen forskel i selskabets vurdering af sagen, fordi

- det tangerer at være groft uagtsom at parkere den stjålne [bil] i flere dage udenfor i et industriområde,
- den foretagne parkering udenfor i et industriområde i flere dage ikke kan anses for lejlighedsvis
- ved lejlighedsvis må forstås, at parkeringen udenfor sker i nærtilknytning til bilens brug som hobbykøretøj – og ikke fordi opbevaring i lukket og aflåst garage/bygning ikke kan ske, fordi pladsen i den lukket og aflåst garage/bygning er optaget af tredjemands mands bil.

Når klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' ikke er på policenr. ... har klageren ubestridt tilsidesat sikkerhedsforskriften,

...

og at denne tilsidesættelse er årsagen til, at forsikringsbegivenheden fandt sted. Derfor har klager ikke ret til erstatning.

Klageren anfører nu, at han har handlet i god tro. Dette bestrides naturligvis med bl.a. henvisning til, at klager burde være bekendt indholdet af policen og det forhold at han ikke er bekendt hermed kan alene tilskrives klageren. Samtidig bemærkes, at klager via selskabets hjemmeside har haft adgang til sine forsikringer.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99433

Det giver god mening, at selskabet fjerner klausulen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' på policenr ... som følge af det anmeldte forhold på policenr. ..."

Heroverfor har klageren i brev af 13/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. ... 1970 stjålet fra aflåst område i [kommune] under henvisning til sagnr. 85018 af den 22. april 2014 vil jeg hermed bede ankenævnet at afgøre sagen til min fordel på grund af følgende punkter.

1. bilen var bag aflåst hegn
2. gemt bag en container
3. nøglerne var ikke tilgængelige
4. forsikringsassurandør oplyste at jeg fik samme forsikring som på 1969 ...
5. hjemmeadr. er ... industripark [adresse] hjørnegrund

i sag nr. 85018 af 22 april 2014 har ETU ikke godtgjort at klageren har udvist en uagtsomhed der betegnes som grov og det vil jeg også have at jeg ikke har gjort altså været grov uagtsom.

forsikringen på ... 1969 var dækket hvis den stod på hjemmeadr. som også er et industriområde, uden mulighed for at låse den inde bag aflåst hegn derfor mente jeg i god tro, at det var bedre at sætte 1970 ... bag aflåst hegn, som også ifølge assurandør var ok, men da skaden er sket står deres ord ikke ved magt, altså jeg skal bøde for deres fejl

i sag nr 85018 af den 22 april 2014 blev ETU dømt til at betale, trods tyven havde uhindret adgang til garagen og nøgler var tilgængelige."

Selskabet har herefter i brev/mail af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til kendelse 85018 af den 22. april 2014. I forhold til den sag bemærker selskabet, at det ikke er tale om tilsidesættelse af en sikkerhedsforskrift, som det er i nærværende sag.

...

I første omgang skal Ankenævnet tage stilling til, hvorvidt klausulen med sikkerhedsforskrift er aftalt, og herefter om klageren har bevist, at det er tale om en fejl at lempelsen 'Det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning' ikke er på policen og i så fald skal Ankenævnet tage stilling til forståelsen af denne lempelse.

I den forbindelse henviser selskabet til tidligere anførte.

Hvis Ankenævnet – mod forventning – måtte mene, at der foreligger en dækningsberettigende skade til trods klagerens tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift (og eventuelt forståelse af lempelsen), skal Ankenævnet tage stilling til om forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det er selskabets opfattelse, at klager burde have indset, at der var umiddelbar fare for, at [bilen] ville blive stjålet, når denne holder parkeret i flere dage udenfor i et industriområde, og at klager havde haft mulighed for at afværge forsikringsbegivenheden."

Klageren har i brev af 2/9 2023 bl.a. anført:

"Jeg vil igen pointere, at bilen ikke var parkeret i et åbent og frit tilgængeligt område, men bag aflåst hegn, efter 17 på hverdage og weekend er den låst i 24 timer.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99433

Da jeg oprettede forsikringen, så jeg at beløbet som forsikringen kostede var det samme som på 69

... og da regnede jeg med at aftalen om samme forsikring til 70 ..., som aftalt, derfor gjaldt. I forsikringen på 69 ... står der intet om hvor og hvor længe bilen evt måtte stå udenfor og efter aftale med assurandøren, kunne 69 ... holde hjemme hver dag i sommer halvåret, når vi brugte den til ture.

Logik at når jeg så beder om en ny forsikring på 70 ... og aftaler, at den skal have samme dækning, forventer jeg også at dette sker, da igen samme pris og samme dækning.

Jeg mener derfor ikke at det ville give anledning til at kontrollere ETUs arbejde, da jeg var i god tro om at dækningen var af samme art, da prisen var det samme.

Jeg mener stadig, at bilen var mere sikret bag aflåst hegn end den stod hjemme på adressen, som netop er et åbent industriområde, derfor mener jeg ikke, at have tilsidesat sikkerhedsforskriften.

Bilen var gemt bag et stor container og kunne ikke ses fra vejen, man skulle vide at den var der, så derfor mener jeg ikke at, der var den store fare for at den blev stjålet og man tegner jo en forsikring for at være sikret. Derfor fik jeg også den klausul på 69 ... da den ofte stod udenfor ved værkstedet, hjemme eller på træf.

Afviser på det kraftigste at jeg har udvist grov uagtsomhed!"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Tidspunkt for tyveriet

Dato

25.11.2022

Evt. tidspunkt

24.11.2022 ca kl 17 til 25.11.2022 ca kl 1230

...

Beskriv omstændigheder ved tyveriet

stjålet fra aflukket område på adr."

Af selskabets brev af 7/3 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har hermed fornøjelsen af at fremsende ny police på din forsikring.

Vi beder dig kontrollere, at policen stemmer overens med det aftalte. Tjek bl.a. dækninger, betalingsform og præmie.

Det er ligeledes vigtigt, at vi har din korrekte adresse. Flytter du, så giv os venligst besked herom."

Af klagerens police af 7/3 2023 fremgår bl.a.:

"Køretøjet må kun benyttes som hobbykørsel (som vejledende max. 6.000 km pr. år) og ikke som dagligt brugskøretøj.

Ved hobbykørsel forstås:

Der er ingen begrænsninger i anvendelsen - dog må dit køretøj ikke bruges som dagligt transportmiddel. Det er tilladt at benytte veteranbilen på arbejde på en god solrig sommerdag, eller når du skal ud at handle.

Det er også tilladt lejlighedsvis at køre:

- Konfirmationskørsel for nærmeste families/venners datter/søn
- Brudekørsel for nærmeste familie/venner
- Gallakørsel for nærmeste families/venners datter/søn

Bemærk - studenterkørsel er ikke omfattet af forsikringen.

Kørselsperioden er hele året.

Forsikringsbetingelsernes punkt 5.B.7 omkring begrænset kørselsperiode er ikke længere gældende.

Veteran- og klassiske køretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning. Parkeringskælder eller andre former for parkeringsfællesskaber anses ikke som værende aflåst bygning."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Ft. [klageren], blev i dag kl. 1300 efter forudgående aftale truffet på adressen ... Han blev i fornødent omfang gjort bekendt med anledningen til henvendelsen, hvorefter han oplyste, at han gerne ville udtale sig til sagen.

Indledningsvis foreviste han gerningsstedet, der er parkeringsområdet til en ældre industribygning, der er beliggende i industriområdet i [by]. Industribygningen indeholder adskillige lejemål, hvoraf den største er et lager for ... Der holdt 2 store lastbiltrækkere med [varer], begge fra [udlandet]. Ft. forklarede, at der næsten dagligt ankom større lastbiler med .., der derefter ...

I dagtimerne mellem kl. 0700 til kl. 1700 er der fri adgang til området, idet den store gitterport står åben, således at køretøjer frit kan køre ud og ind i området.

Kl. 1700 er alle brugerne af området forpligtet til at sørge for, at porten bliver lukket og låst med en nøgle. Denne nøgle befinder sig i en nøgleboks, der er anbragt på væggen til venstre umiddelbart uden for porten. For at få adgang til nøglen i nøgleboksen, skal man kende en 4 cifret kode, der skal indtastes for at kunne åbne nøgleboksen.

Denne 4 cifrede kode ændres, når der kommer nye lejere, der skal have adgang til nøglen i nøgleboksen.

Når nøglen har været anvendt, skal den genanbringes i nøgleboksen.

Ft. foreviste herefter, hvor bilen ... var blevet parkeret 4 dage før gerningstidspunktet den 24/11/22. Der var ikke blevet fundet glasskår eller andre bildele på stedet.

Man kan ikke umiddelbart se bilen ude fra vejen, idet den har holdt bag en større trailer.

Ft. oplyste, at den stjålne bil jo havde været forsynet med kalesche, og man kan uden problemer stikke fingrene ned mellem rude og kalesche og vippe vinduet ud og stikke hånden ned for at påvirke låsen. Ratlåsen kan vippes ud med en skruetrækker og bilen startes ved at stikke en skrue-trækker ind i hullet til tændingsnøglen og vride rundt.

Han påviste herefter på sin anden [bil], at man sagtens kunne stikke hånden ned mellem rude og kalesche.

Ft. påviste herefter et værksted, han har lejet på stedet. Der er adgang til værkstedet gennem en aluport, hvori der er en adgangsdoor. For at kunne åbne denne adgangsdoor, skal man igen anvende en kode, der åbner en anden nøgleboks.

Selve værkstedet består af en central gang, og ft. har lejet den ene ende af denne gang. Her er der opbygget et værksted med diverse værktøj til reparation af biler og motorcykler. Der er også indrettet et rum til lakering.

På begge sider af denne centrale gang er der indrettet diverse mindre lokaler, der udlejes til mange forskellige formål. Der er blandt andet et mindre snedkeri, 2 lokaler, der udlejes til motorcykelklubber, 2 lokaler, der udlejes til udøvende musikere, der øver sig på stedet.

Der er således mange forskellige personer, der har adgang til stedet.

Ft. påviste herefter selve værkstedet, hvor der stod 2 biler. Den ene var hans egen veteranbil, Denne bil fremstod som totalrenoveret med en meget speciel lakering, som der kun findes 1 af i verden, idet han selv har forestået lakeringen med unik mønster.

Den anden bil, der holdt på stedet, ..., tilhører nogle bekendte fra [bilmærke] Klubben. Det er på denne plads, den stjålne bil normalt holder.

Der er videoovervågning på værkstedet, og han får melding til sin mobiltelefon, så snart der er bevægelse i området. Dette er forevist undertegnede og fungerede.

4 dage før gerningstidspunktet skulle ft. hjælpe en kammerat med lave reparation på dennes bil, hvorfor han kørte [bilen] ud af garagen og parkerede den aflåst over for garagen.

Der stod bilen så parkeret indtil den forsvandt.

Vedrørende forsikringsbetingelserne angående [bil 2] oplyste han, at han havde aftalt med ETU Forsikring vedrørende klausul, at 'det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning'.

Dette skyldes, at han jævnligt deltager i træf, hvor [bilmærke] klubber mødes for at se og vurdere hinandens biler. Når et træf er overstået om aftenen, kører han ikke bilen i garagen, men parkerer ud for sin bopæl, og derfor har han lavet denne aftale med ETU Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99433

Da han fik indregistreret [bilen], rettede han telefonisk henvendelse til ETU Forsikring, hvor han forespurgte, om forsikringen for denne bil, ..., også var omfattet af samme klausul, altså 'det accepteres, at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning'.

Henvendelsen til ETU Forsikring var sket få dage efter indtegningen. Han kan ikke huske navnet på den pågældende medarbejder i ETU Forsikring, men mener dog, at det var den samme medarbejder, der i tidernes morgen tegnede forsikringen for [bil 2].

Det er derfor hans klare opfattelse, at forsikringen må dække, idet han har parkeret bilen på en aflåst plads, umiddelbart over for sin garage, hvor hans anden bil står parkeret. Bilen har kun stået få dage uden for garagen, men dog på aflåst plads.

Hvis ikke det havde været hans opfattelse, at bilen i denne situation have været dækket forsikringsmæssigt, havde han aldrig parkeret bilen det pågældende sted.

Vedrørende selve bilen oplyste han, at den var i meget fin stand. Den var ...

Hans opfattelse er, at bilen har en værdi af ikke under 350.000 kr.

Han har ingen ide om, hvem der kan have stjålet bilen.

Han har ikke fået uopfordrede henvendelser om køb af bilen.

Bilen står registreret til hans [barn]. Denne har kun brugt bilen en enkelt gang i 2022 grundet meget arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"B. Fuld kaskoforsikring - hvis det står på din police

1. Hvilke skader dækker forsikringen?

Kaskoforsikringen dækker enhver skade på dit køretøj og også tab af køretøjet ved tyveri eller røveri. "

Nævnet udtaler:

Klagerens veteranbil fra 1970 blev stjålet i tidsrummet fra mandag den 24/11 2022 kl. ca. 17 til tirsdag den 25/11 2022 kl. ca. 12.30, imens den stod parkeret på en indhegnet parkeringsplads. Af policen fremgår det, at "Veteran- og klassiske køretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning. Parkeringskælder eller andre former for parkeringsfællesskaber anses ikke som værende aflåst bygning". Selskabet har afvist at dække tyveriet med henvisning til, at klageren har tilsidesat ovenstående sikkerhedsforskrift.

Klageren kræver dækning for tyveriet. Han har anført, at den nu stjålne veteranbil stod parkeret bag en låst port samt bag en container, som kun folk med "lovligt ærinde" til området har nøgler til via en nøgleboks. Han har anført, at veteranbilen ikke stod inde i værkstedet på grund af reparation af en anden bil. Han har anført, at han mundtligt aftalte med assurandøren, at den nu stjålne veteranbil skulle have samme dækning som hans veteranbil fra 1969. Han var derfor i god tro om, at følgende sætning indgik i policen "Det accepteres at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning", svarende til, hvad der gjaldt for policen på hans veteranbil fra 1969. Han har vedrørende indtegningen af sin veteranbil fra 1969 anført, at han aftalte med assurandøren, at han kunne holde på parkeringspladsen ved hans hjemmeadresse hver dag i sommer halvåret. Hans hjemmeadresse er et industriområde uden hegn. Derfor så han ikke noget problem i, at den nu stjålne veteranbil stod bag et aflåst hegn.

Selskabet har anført, at klagerens tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften er årsagen til, at bilen blev stjålet. Selskabet har anført, at klausulen: "Det accepteres at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning", ikke er aftalt ved tegningen af forsikringen. Selskabet har anført, at klageren har efterrationaliseret, og at selskabet i følgebrevet til policen opfordrede klageren til at tjekke, om policen stemte overens med det aftalte. Selskabet har anført, at klausulen "Det accepteres at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning" ikke ville have gjort en forskel i forhold til dækning af tyveriet. Klausulen skal forstås i sammenhæng med, at bilen lejlighedsvis bruges til hygeture, klubmøder, træf, udstilling og feriebrug, og i den forbindelse fraviges sikkerhedsforskriften om opbevaring i lukket og aflåst garage/bygning. Parkering udenfor i et industriområde i flere dage kan ikke anses for lejlighedsvis. Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt at parkere den stjålne veteranbil i flere dage udenfor i et industriområde

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at "I dagtimerne mellem kl. 0700 til kl. 1700 er der fri adgang til området, idet den store gitterport står åben, således at køretøjer frit kan køre ud og ind i området. Kl. 1700 er alle brugerne af området forpligtet til at sørge for, at porten bliver lukket og låst med en nøgle. Denne nøgle befinder sig i en nøgleboks, der er anbragt på væggen til venstre umiddelbart uden for porten. For at få adgang til nøglen i nøgleboksen, skal man kende en 4 cifret kode, der skal indtastes for at kunne åbne nøgleboksen ... Ft. oplyste, at

den stjålne bil jo havde været forsynet med kaleche, og man kan uden problemer stikke fingrene ned mellem rude og kaleche og vippe vinduet ud og stikke hånden ned for at påvirke låsen. Ratlåsen kan vippes ud med en skruetrækker og bilen startes ved at stikke en skruetrækker ind i hullet til tændingsnøglen og vride rundt ... Ft. påviste herefter selve værkstedet, hvor der stod 2 biler. Den ene var hans egen veteranbil, Den anden bil, der holdt på stedet, ..., tilhører nogle bekendte fra [bilmærke] Klubben. Det er på denne plads, den stjålne bil normalt holder ... 4 dage før gerningstidspunktet skulle ft. hjælpe en kammerat med lave reparation på dennes bil, hvorfor han kørte [bilen] ud af garagen og parkerede den aflåst over for garagen. Der stod bilen så parkeret indtil den forsvandt ".

Af klagerens police fremgår det, at "Det er tilladt at benytte veteranbilen på arbejde på en god solrig sommerdag, eller når du skal ud at handle".

Nævnet bemærker, at policens klausul om en aflåst garage må anses som sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser til sag 84.039 og dom af 12/10 2012 fra Østre Landsret (sag B-862-12, trykt i FED 2012.83).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt er overtrådt, og at det må tilregnes klageren som mindst uagtsomt, at han ikke parkerede bilen i aflåst garage. Nævnet finder, at der er godtgjort årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er fri adgang til parkeringspladsen i dagtimerne mellem kl. 7 til kl. 17, og at der er en række brugere af området, som har adgang til området efter kl. 17.

Nævnet bemærker, at klausulen om aflåst garage må læses i sammenhæng med policens øvrige ordlyd, herunder at det er tilladt at benytte veteranbilen på arbejde på en god solrig sommerdag, eller når forsikringstageren skal ud at handle. Der må således – uanset at der ikke er tilføjet

Ankenævnet for Forsikring

13.

99433

klausulen fra klagerens anden police – kunne indfortolkes en margin, hvor lejlighedsvis stop uden for aflåst garage må være tilladt.

Nævnet finder, at 4 dages parkering udenfor aflåst garage eller bygning i den konkrete situation ikke kan anses for et lejlighedsvist stop.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han mundtligt har indgået en aftale med assurandøren om, at forsikringen skulle indeholde klausulen, "Det accepteres at bilen lejlighedsvis ikke er i aflåst bygning".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt vidneerklæringer e.l. til støtte for, at en sådan aftale er indgået, ligesom det må lægges til grund, at klageren ikke har rettet henvendelse til selskabet om, at klausulen ikke fremgik af policen ved forsikringens ikrafttræden, hvor selskabet opfordrede klageren til at gennemgå forsikringsaftalen.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har taget stilling til, om klausulen - såfremt den var vedtaget mellem parterne - ville have ført til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99433