

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil bliver udsat for hærværk på en parkeringsplads. Først tilbyder forsikringen os 10.000 kr., hvilket vi ikke godtager, herefter tilbyder de 40.000 kr. for bilen, hvilket vi ikke godtager, da bilen er ca. 80.000 kr. værd. Herefter vender de tilbage med at de slet ikke vil dække skaderne, da de mener at gearkassen er gået på bilen. Jeg har efter mange mails frem og tilbage, afhentet min bil på værkstedet (som ikke har lavet noget på bilen) og fået lavet skaderne et andet sted og her får jeg at vide at gearkassen ikke fejler noget. Lige meget hvad, så mener jeg at forsikringen skulle dække de skader, der er kommet på min bil, efter hærværket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg får dækket for skaderne på min bil."

Selskabet har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har anmeldt, at hans bil har været udsat for hærværk, mens den har stået parkeret på en parkeringsplads ud for en daginstitution. Bilen er i den forbindelse blevet totalskadet.

Vi har afvist kravet for den totalskadede bil, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke og model] i Topdanmark Forsikring.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerdækning og vejhjælp, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. bilag 2.

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 5.125 kr. (indeksreguleret 2022).

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 5. oktober 2022, at der var udøvet hærværk på hans bil. Skaden var efter det oplyste sket den 2. oktober 2022 på en parkeringsplads ud for en daginstitution.

Vi rekvirerede en autotaksator til at besigtige skaderne på bilen. Han konstaterede, at skademønsteret på bilen var usædvanligt, hvorfor han sendte sagen ind til nærmere vurdering.

Den nærmere undersøgelse viste, at der var betydelige og omfattende fejl ved bilen og skader på denne forud for hændelsen, som ikke havde nogen relation til hærværket på bilen. Vi henviser bl.a. til bilag 3.

På baggrund af de foreliggende undersøgelser, herunder de mange forudbestående skader på bilen, sendte vi vores afgørelse til klager ved mail af 21. november 2022, jf. bilag 4.

Klager var ikke tilfreds med vores vurdering af sagen og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen fastholdt afgørelsen ved mail af 20. december 2022, jf. bilag vedlagt af klagers som Forsikring 4.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Forsikringsaftaleloven § 22 (FAL)

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed iht. vilkårenes punkt 27.

Skader på bilen

Vi har ved vores afgørelse blandt andet lagt vægt på, at det ved vores nærmere undersøgelse af bilen har vist sig, at der har været flere mekaniske og tekniske problemer med bilen. Den nærmere undersøgelse viste således, at bilen ikke kunne starte og køre på skadetidspunktet. Der var ingen strøm på batteriet, hvorfor der blev sat strøm til batteriet for at kunne starte motoren op. Ved opstart af bilen kom der en mislyd fra motoren, og både mekanikeren og vores autotaksator vurderede, at mislyden skyldtes et slidt/defekt svinghjul.

Derudover viste undersøgelsen også, at DSG-gearkassen var defekt, og at bilen ikke kunne køre af samme grund. Der blev således konstateret alvorlige skader ved både motor og gearkassen på bilen, som ikke havde nogen relation til hærværket på bilen.

Vi fik på denne baggrund også udlæst fejlene på bilen fra bilens systemer og denne viste ikke mindre end 35 sider med fejlkoder. Det drejede sig blandt andet om følgende fejl;

- Styreenhed til airbag ingen kommunikation, hvilket indikerede at bilen ikke kunne kommunikere med airbaggen. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk.
- Aktivering af starterrelæ, afbrydelse, hvilket betød at køretøjet aktivt havde deaktiveret bilens egenskab til at starte motoren. Formentlig fordi der var noget defekt ved køretøjet. Det fremgår at fejlen er passiv/sporadisk
- Motorstyring spærret. Den var spærret af samme årsag som beskrevet ovenfor ved starterrelæet. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk.
- Gearvælger ingen kommunikation, intet signal/ingen kommunikation, hvilket indikerede at DSG-systemet var defekt. Det fremgår at fejlen er permanent.

Disse fejl på bilen relaterede sig heller ikke til hærværk mod bilen. Vi bemærker, at alle fejlene var registreret på den samme dag, hvor fejludlæsningen blev foretaget. Mekanikeren har oplyst, at det ikke er normalt, idet fejlene normalt fremkommer på den dato, hvor bilens styreenhed løbende registrerer fejlen. Det virker derfor ikke til, at fejlene løbende er indlæst, men indikerer derimod, at bilen havde været uden strøm i noget tid, og at batteriet var helt tomt på skadetidspunktet.

Vi forespurgte herefter klager, hvorvidt der havde været mekaniske skader på bilen forud for hændelsen. Hertil oplyste klager, at han ikke havde oplevet mekaniske eller tekniske problemer med bilen. Ovenstående oplysninger viser efter vores mening tydeligt, at der har været problemer med bilen forud for hærværket og vi mener derfor, at det er usandsynligt, at klager ikke selv skulle være bekendt med disse problemer med bilen.

Fejlkoderne har efter selskabets vurdering sandsynligvis også givet sig til udtryk i bilens display, hvorfor klager på den baggrund burde have været bekendt med, at der var fejl ved bilen. Til trods for dette meddelte klager til os, at der ikke var nogen problemer med bilen forud for hærværket.

Klager er også blevet adspurgt om, hvorvidt der var skrammer/ridser mv. på bilen forud for hændelsen. Hertil har klager oplyst, at der med undtagelse af en skade på kofangeren foran, ellers var tale om nye skader. Det er vores vurdering, at dette ikke er korrekt, da der ved besigtigelsen af bilen kunne konstateres op til flere skader på bilens karroseri, som ikke havde relation til hærværket. Der er tale om skader, der er sket under drift af bilen. Vi vedlægger i den forbindelse vores skadeinspektørs gennemgang af bilen, jf. bilag 3. Af rapporten er nærmere beskrevet, hvilke skader på bilen som vi mener, ikke relaterer sig til hærværk på bilen.

Vi mener, at disse omstændigheder er med til at skærpe klagers bevisbyrde i sagen.

Hændelsen

Udover de ovennævnte skader har vi ved vores afgørelse tillige lagt til grund, at skaderne på bilen indikerer, at de er påført systematisk og med en omhu, der virker til at have haft til formål at påføre bilen mest mulig skade, så den kunne blive erklæret totalskadet. Der ses blandt andet at være blevet slået på bilens ruder med formentlig et bat eller lignende, og derudover har man ridset bilens pladedele overalt med en skarp genstand.

Gerningsmanden har dermed brugt flere genstande til at udføre handlingen, ligesom det har krævet, at vedkommende har medbragt genstandene. Vi kan således konstatere, at det har krævet både tid og planlægning at udføre handlingen, ligesom det efter selskabets vurdering må have larmet.

Derudover var det alene klagers bil, der blev udsat for hærværk til trods for, at bilen holdt på en større parkeringsplads ved en daginstitution.

Klager har tillige overfor selskabets skadeinspektør oplyst, at han umiddelbart ikke havde nogle fjender eller andre, som han havde mistænkt for at have udøvet hærværket.

Der er således ingen oplysninger, der indikerer, at der er tale om en impulsiv handling eller tilfældige drengestreger, men derimod er der efter vores vurdering tale om en planlagt og målrettet handling fra gerningsmandens side, hvor man omhyggeligt har ønsket at beskadige alle bilens dyre pladedele.

Skadestedet

Endelig har vi lagt vægt på skadestedet, herunder klagers forklaringer om årsagen til, at bilen holdt parkeret på skadestedet. Der er flere forhold, vi finder atypiske i den forbindelse, herunder blandt andet at bilen på skadetidspunktet var parkeret skråt henkastet mellem to parkeringsbåse foran en daginstitution. Vi har indsat et oversigtsbillede til illustration af, hvordan klagers bil holdt, da autohjælpen kom ud til bilen:

Klager har på forespørgsel oplyst, at det var hans [familiemedlem], der havde lånt og parkeret bilen, da [familiemedlemmens] egen bil skulle på værksted. [Familiemedlemmet] skulle efter det oplyste låne bilen, da han skulle bringe/hente sit barn fra daginstitutionen. Selskabet har stillet os undrende overfor denne usædvanlige måde at parkere bilen på, da det ikke er en naturlig måde at parkere en bil på.

Hertil har vi også stillet os undrende overfor klagers forklaring om, hvorfor [familiemedlem] ikke kørte bilen hjem til hjemmeadressen. Klager har i den forbindelse forklaret, at hans [familiemedlem] ikke tog bilen hjem fra daginstitutionen, da han muligvis skulle hente en anden [barn] og lufte hunden. Denne forklaring finder vi ikke sandsynlig særligt henset til hele formålet med lånet af bilen.

Øvrige omstændigheder

Generelt har vi bemærket, at bilen i øvrigt ikke fremstod i den bedste tilstand. Det kan i den henseende nævnes, at bilens interiør fremstod lettere beskidt samt at bilen var rodet, og at der lå en del affald i bilen, herunder breve til andre personer. Bilens dæk var derudover slidt ned under den lovlige grænse flere steder.

Det fremgår samtidig af sagens oplysninger, at klager var gået konkurs med flere virksomheder, samt at der var en betydelig gæld i virksomhederne.

I forhold til værdiansættelsen af bilen på 40.000 kr. har vi tidligere gjort klager opmærksom på, at der er tale om en værdiansættelse med forbehold for, at skaden er dækningsberettigende, jf. bilag vedlagt af klager 'Forsikring 5'.

Værdien på 40.000 kr. tager udgangspunkt i, at der skal fratrækkes i erstatningen for de mekaniske skader på bilen. Da vi har vurderet, at skaden ikke er dækningsberettigende, vil der derfor ikke blive udbetalt erstatning i sagen.

På baggrund af ovenstående kan vi således konstatere, at der foreligger en række usammenhængende oplysninger i sagen, tidligere skader på bilen samt atypiske omstændigheder ved hændelsen og som følge heraf finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet skadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med hærværket.

Tidligere ankenævnspraksis

I har tidligere behandlet lignende særegne sager med hærværk biler sket under atypiske omstændigheder og hvor det ved nærmere undersøgelse viste sig, at bilen havde alvorlige skader forud for hærværket. Vi har tidligere henvist klager til kendelserne 96.841 og 95.808.

Fælles for kendelserne var, at det alene/primært var klagerens biler, der målrettet var blevet udsat for hærværk samt at de efterfølgende undersøgelser af sagerne viste, at bilerne havde flere alvorlige mekaniske problemer. Det var ligeledes et fællestræk i sagerne, at klagerne ikke anerkendte disse mekaniske problemer, og at klagerne herudover havde nogle atypiske forklaringer om sagsforløbet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende hærværksskade på bilen henset til omstændighederne i sagen samt særlig henset til, at bilen allerede forud for hændelserne havde adskillelige alvorlige fejl.

Vi mener derfor, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen."

Klageren har i meddelelse af 14/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil bare gerne tilføje at jeg har bedt politiet og forsikringsselskabet om videoovervågning så de kunne se hvordan den var parkeret. Mener ikke at det spiller den store rolle, man er forsikret lige meget om man har parkeret bilen rigtigt eller forkert. Og så mener jeg heller ikke at forsikringen ikke dækker bilen fordi den har nogle skader i forvejen og at måske lampen på motor lyser. For øvrigt har der været andre biler der har haft hærværk på deres biler i det område."

Selskabet har i brev af 2/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er enige med klager i, at det ikke er afgørende for forsikringsdækningen om man har parkeret sin bil indenfor parkeringsbåsen eller har stillet den på skrå tværs over 2 parkeringsbåse. Vi har dog undret os over den måde bilen holdt parkeret på foran daginstitutionen, idet den stod skråt placeret mellem 2 parkeringsbåse, hvilket ikke forekommer at være en naturlig måde at parkere en bil foran børnenes daginstitution. Dertil kommer, at bilen holdt med bagenden ud af parkeringsbåsene med fronten i retning mod daginstitutionen, hvilket i forhold til indkørselsmulighederne til området ville

betyde, at hvis bilen var kørt dertil, ville man have skullet foretage et stort sving ind i båsen for derefter at foretage et mindre sving og fortsætte rundt således, at bilen holdt skråt, jf. billede i redegørelse af 27. marts 2023.

Sammenholdt med de faktiske konstateringer ved undersøgelse af bilen, herunder at bilen ikke kunne starte og køre på skadetidspunktet, idet der ikke var strøm på batteriet samt grundet defekt DSG-gearkasse og svinghjul, kunne denne parkeringsmåde derfor indikere, at bilen var blevet 'stillet/placeret' på stedet.

For god ordens skyld bemærkes det, at vi ikke har modtaget videoovervågning fra parkeringspladsen, men den rekvirerede autohjælp har beskrevet, hvordan bilen holdt parkeret, da de ankom til skadestedet.

Vi kan samtidig oplyse, at vi har været i kontakt med politiet vedrørende det anmeldte hærværk og her blev det oplyst, at der ikke var anmeldt hærværk mod andre køretøjer i området.

Vi fastholder herefter vores afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores redegørelse af 27. marts 2023, hvor vi har redegjort nærmere for, hvorfor vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for, at bilen er skadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 2/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg synes at vi bliver ved med at skrive frem og tilbage med hensyn til parkering af bilen. Tænker ikke at parkering af bilen er det problem. Nu har jeg parkeret bilen der og skulle ind i [institution] og hente børnene og så er den ikke længere. Om den er parkeret er rigtig eller forkert med hensyn til bilen ikke kun start, så starter den fint. Nok den er lidt indviklet med hensyn til start af bilen der skal man tryk på en knap i venstre side hvor man lige drejer en knap hvor der lyser højre lys og derefter kan man bare tage nøglen ind og start bilen.

Jeg havde selvfølgelig regne med at forsikringen dækker for min bil når den er kaskoforsikret. Kan godt se at det bliver lidt svært at få nogle penge ud af forsikringsselskabet når de ikke tror på en. Jeg ved selvfølgelig ikke hvad jeg har gjort ud over at have parkeret bilen der, der efter jeg fandt ud af at forsikringen har afvist og dække nogen skader, så har jeg bedt dem om og hente bilen og det var så ok, jeg tog over og hente bilen, startet bilen og kørt, der var ikke nogen problemer med at starte bilen, fik lavet bilen hos en mekaniker og fik tjekket den. så ringer jeg til forsikringsmanden og beder ham om registreringspapir og dem får jeg så lov og hente ved værkstedet men finder så ud af, At jeg ikke kan få nummerplade på bilen, fordi at bilen er total skadet, så nu står jeg der med Forsikring der ikke dækker for skaden, og at den bil jeg har fået udleveret, som jeg har lavet kan ikke omregistrere den, så taber jeg en helt ny bil som jeg har forsikring på og jeg har ikke lavet noget ulovligt, ved slet ikke hvad hvorfor at jeg ikke er blevet retfærdig behandlet."

Hertil har selskabet i brev af 26/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har tidligere oplyst, at han havde lånt bilen til sin [familiemedlem] og at det var [familiemedlem], der skulle hente sit barn i institution samt [familiemedlem], der havde parkeret bilen udenfor denne. Vi kan nu forstå på klager, at det er ham selv, der har parkeret bilen: *'nu har jeg parkeret bilen der og skulle ind i [institution] og hente børnene'*.

Der er således ingen sammenhæng i klagers forklaringer om årsagen til, at bilen stod parkeret det pågældende sted, ligesom selve parkeringsmåden blot er én ud af mange atypiske omstændigheder i sagen.

Klager har anført, at det er indviklet at starte bilen og hertil kan vi oplyse, at det ikke var muligt at starte bilen på skadetidspunktet, da batteriet var helt tomt for strøm, hvorfor der måtte sættes strøm til batteriet for overhovedet at kunne starte motoren op.

Med hensyn til afmelding af bilen, kan vi oplyse, at selskabet i henhold til registreringsafgiftsloven og den dertil hørende bekendtgørelse er forpligtet til at afmelde bilen i Motorregistret, når bilen er totalskadet.

Dette gælder, selvom skaden ikke er dækket af forsikringen.

Idet reparationsudgifterne (ca. 89.000 kr.) overstiger bilens handelsværdi, har vi således afmeldt bilen i SKAT's system i overensstemmelse med reglerne herom.

Den naturlige konsekvens er herefter, at bilens forsikringer ophører, da bilen ikke må køre lovligt på vejene, før den repareres og registres på ny.

Vi henviser bl.a. til kendelsen AK 92.913 hvor klager var utilfreds med, at selskabet havde fjernet pladerne fra bilen og totalskadeblokeret den. Her fandt I, at selskabet havde behandlet sagen i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens bestemmelse i § 7 stk. 1-3 samt den dagældende

bekendtgørelse, og selskabet var derfor forpligtet til at afmelde bilen i Motorregistret, selvom de ikke dækkede skaden."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 26/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Igen vil jeg sige at det er ugyldigt om det er mig der har parkeret bilen eller om det er min [familiedlem] der har lånt bilen og parkeret den der. Forsikring skal dække det. Jeg ved ikke hvordan jeg skal bevise at jeg ikke har lavet noget ulovligt i denne her sag synes at forsikringen behandler deres kunder dårlig og vil fremover ikke anbefale det her forsikringsselskab."

Sekretariatet bad i meddelelse af 15/6 2023 selskabet om at fremlægge dokumentation på reparationsudgifterne og bilens handelsværdi, hvilket selskabet imødekom den 21/6 2023. Sekretariatet bad i meddelelse af 7/7 2023 selskabet om at fremlægge telefonnotat fra klagerens anmeldelse, undersøgelsesrapport og fotos af hærværksskaderne, hvilket selskabet imødekom den 10/8 2023. Klageren har i meddelelse af 13/8 2023 bl.a. anført:

"Nu har jeg læst alle siderne og det lyder næsten som om at I vil beskyldte mig for forsikringsfusk! Man skulle tro at jeg havde anmeldt en bil til millioner. Og jeg kan ikke se hvad det vedkommer sagen, hvem der bor i hvilken huse, hvem der er gift/kærester med hvem og hvem der har diverse Facebook-profiler? Men jeg kan blot genfortælle at min bil som holdt på en offentlig parkeringsplads, endda med overvågning, har været udsat for hærværk. Jeg forlanger ikke at I erstatter hverken gamle buler, evt. ødelagt gearkasse eller andet der ikke har med det hærværk at gøre.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99438

Men forventer at når jeg har en forsikring og jeg eller mine ting bliver udsat for hærværk, ja så bliver det selvfølgelig dækket. Lige meget, hvordan bilen holder og hvem der har parkeret den der."

Sekretariatet bad i meddelelse af 14/8 2023 selskabet om at oplyse, hvorvidt selskabet havde forsøgt at indhente videoovervågning fra parkeringspladsen, og om selskabet havde indhentet politirapport. Selskabet svarede i meddelelse af 24/8 2023 bl.a.:

"Vi har modtaget jeres forespørgsel af 14.8.2023 og kan oplyse, at vi ikke er bekendte med, at der skulle være videoovervågning i området. Derudover har vi fået beskrivelsen fra [vejhjælp] om, hvordan bilen var placeret ved redderens ankomst til skadestedet. Vi har ikke fundet anledning til at betvivle denne beskrivelse. Samtidig skal vi venligst henlede opmærksomheden på, at det er klagers opgave at indhente en eventuel videoovervågning, hvis han mener, at bilen holdt parkeret på en anden måde end den af [vejhjælp] oplyste, jf. klagers bevisbyrde.

Med hensyn til politirapporten kan vi oplyse, at vi har været i kontakt med politiet, for at få oplysninger om hændelsen, hvilket fremgår af bilag 9. Vi har dog ikke modtaget en egentlig rapport fra politiet i sagen. Hvis Nævnet finder, at der er behov for dette, hører vi gerne nærmere, da vi i givet fald vil sørge for at indhente rapporten. For god ordens skyld bemærker vi, at politiets sagsbehandlingstid ved aktindsigt anmodninger er 2-4 måneder."

Sekretariatet spurgte i meddelelse af 4/9 2023 klageren, hvorvidt han ønskede politirapporten fremlagt i sagen, hvortil klageren i meddelelse af 27/9 2023 svarede:

"Nej det behøves ikke I må gerne gå videre med sagen forsikringsselskabet har politirapporten."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets fotos af den skadede bil fremgår bl.a.:

"Skade på forreste venstre skærm.

Retningen på skaden indikerer, at skaden er sket mens bilen har været i bevægelse. Det vurderes, at det ikke er sket under hærværket.

...

Skade på højre hjørne af bagkofangeren. Det ses at skaden er sket med sammenstød med en rød genstand, grundet afsmitningen i lakken. Det vurderes, at det ikke er sket under hærværket.

...

Skade på bagkofangeren, lidt til venstre for midten. Det ses, at skaden er forsøgt overmalet. Det vurderes, at det ikke er sket under hærværket.

...

Skade på venstre side på bagerste kofanger. Der ses sort afsmitning i lakken. Det vurderes at det ikke er sket under hærværket.

...

Blød bule i venstre side, på bagskærmen. Det vurderes, at den ikke er opstået under hærværket.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

99438

Skade under tågelygten i venstre side af forreste kofanger. Det ses, at pyntelisten under er ramt lige under den yderste kant af tågelygten og derved ses at være bukke ud lige efter køretøjets hjørne."

Af taksatorrapport af 2/11 2022 med reparationstilbud på gearkasse fremgår bl.a.:

"type: hærværk
zone:
front
højre side for
venstre side for
højre side midt
venstre side midt
højre side bag
venstre side bag
overalt
...
Arbejdsløn ... 3137, 31 kr.
Reservedele ... 58346, 71 kr.
...
I alt incl. moms ... 65373,44 kr."

Af taksatorrapport af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"Handelsværdi: 75.000 kr.
...
Rep. Grænse: 56.250 kr.
...
I alt inkl. moms: 88.956,04 kr.
...
Totalskade."

Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Sammenfatning.

FT anmeldte herværende skade den 05-10-2022. Skadesdato er angivet til at være den 02-10-2022. Der blev forøvet hærværk mod FT's personbil på [adresse 2]. Han oplyste i sin anmeldelse, at hans [familiemedlem] havde haft køretøjet, og han var ikke bekendt med, at der var udøvet hærværk mod andre køretøjer.

Det fremgår af FT købte bilen den 15-08-2022. Inden da, havde han leaset en [anden bil], som blev afmeldt den 16-08-2022.

I forbindelse med skaden, blev der rekvireret autohjælp lørdag den 01-10-2022. Ved kontakt til chaufføren oplyste han, at Bilen stod på skrå mellem 2 parkeringsbåse, og det fremstod ikke som en naturlig parkering. Der var efterladt en nøgle til bilen, med fjernbetjent centrallås.

Fjernbetjeningen virkede ikke til bilen, og han kunne heller ikke starte den. Bilen blev kørt direkte til værkstedet, hvor den senere blev besigtiget. Adressen hvor han fandt køretøjet, var ikke identisk med den adresse som FT havde angivet som skadested.

Taksator ... foretog besigtigelse af køretøjet den 25-10-2022, og konstaterede her, at DSG gearkassen var defekt, og det ikke var muligt for køretøjet at køre. Ved udlæsning af fejl på bilen, blev der fundet 35 sider med fejl, hvoraf flere af dem var alvorlige.

Den 26-10-2022 kontaktede jeg ... politi, som oplyste, at herværende skade var anmeldt som hærværk den 30-09-2022. Der var ikke anmeldt hærværk mod andre køretøjer i området.

Den 27-10-2022 foretog undertegnede besigtigelse af køretøjet på værkstedet. Besigtigelsen viste, at der var flere skader, som skønnedes ikke at stamme fra hærværket. Vedr. Hærværket ses det, at 4 ruder i køretøjet var knust, og derudover var der udøvet hærværk mod samtlige pladedele på køretøjet. Ved opstart af motoren, konstaterede værkstedets mekaniker og taksator ... at svinghjulet var defekt.

Ved forespørgsel på værkstedet fik jeg oplyst, at bilen ikke kunne køre da DSG gearkassen var defekt. Der havde ikke været strøm på bilen da de undersøgte den, den 24-10-2022. Ved udlæsningen af fejl på bilen, indikerede det, at køretøjet havde været helt uden strøm, da alle fejl i rapporten fremgik med samme datering. Der var flere andre fejl, bl.a. på bilens motorstyreenhed, som indikerede at bilen lukkede ned, for at undgå yderligere alvorlig skade mod motoren.

Ved gennemgang af bilens kabine blev der fundet breve, bl.a. en rykker fra ... Kommune vedr. betaling af daginstitution. Brevene var sendt til en [navn 1]... [adresse 3].

Ved yderligere undersøgelse af FT og [navn 1s] økonomiske situation, fremgik det, at de havde været indehaver af 3 virksomheder, ..., som alle enten var under konkurs eller som var tvangsopløst. Ved gennemgang af [Aps-firma 1] regnskab fra 2022 fremgik det, at der var en betydelig gæld i virksomheden. Derudover kunne revisoren ikke opnå revisionsbevis for flere dele af regnskabet. Regnskabet viste også, at der var mistanke om flere overtrædelser af verserende lovgivning.

Det fremgik også, at både FT og [navn 1] var ejer af egen villa beliggende i henholdsvis [by] og [by]. Via Tinglysningen sås der, en betydelig gæld i begge ejendomme.

Den 31-10-2022 rettede undertegnede henvendelse til FT. Han oplyste, at det var hans [familie-medlem] der havde lånt køretøjet. Det gjorde han fredag den 30-09-2022. [Familiemedlemmets] egen bil var på værksted, og han skulle bruge FT's bil til at afhente hans børn i institution.

Forespurgt hvorfor [familiemedlemmet] havde parkeret bilen ved institutionen og derefter gik hjem, forklarede FT, at det var fordi de nogle gange skulle have en anden dreng med, og så havde de også mulighed for at lufte deres hund. FT afviste, at der var noget galt med bilen fredag, da hans [familiemedlem] lånte den, og havde ikke kendskab til, at der generelt skulle være problemer med bilen.

Det eneste der var med bilen, var en mislyd når man drejede, samt en lille bule på den ene dør.

Anmeldelsen

Tirsdag den 25-10-2022 blev undertegnede kontaktet af taksator ... som oplyste at der var anmeldt hærværk mod pågældende køretøj. Ved takseringen blev der ved udlæsning fundet flere fejl, herunder alvorlige fejl på DSG gearkassen, som betød at bilen ikke kunne sættes i gear, og derved ikke var i stand til at køre.

Skadedato: 02-10-2022

Anmeldt: 05-10-2022

...

Den 05-10-2022 kl. 1244 oplyser FT følgende:

...

Bilen har holdt ved hans [familiemedlem], da pol oplyser, at nogle har smadret alle ruderne på bilen.

Ft har ikke fået at vide at andre biler skulle være blevet udsat for det samme.

...

Ved opslag i DMR, fremgår det, at FT er ejer og bruger af køretøjet. Han har overtaget køretøjet den 15-08-2022.

...

Kontakt til Tophjælp

Onsdag den 26-10-2022 kl. 0922 kontaktede jeg [vejhjælp] for at få flere oplysninger omkring bugseringen den 01-10-2022.

Jeg fik oplyst, at årsagen til bugseringen, var at køretøjet havde været udsat for hærværk, da de forreste sideruder var knust. Bugseringen var bestilt af en [klagerens efternavn] fra telefonnummer ... kl. 1222. Bilen skulle afhentes ved [adresse 1]. Den blev afhentet samme dag kl. 1320 og afleveret hos [værksted] omkring kl. 1500 samme dag.

Samme dag kl. 1440 tog jeg på ny kontakt til [vejhjælp] med henblik på, at få kontakt til chaufføren, som havde kørt turen. Jeg udleverede mine kontaktoplysninger.

Samme dag kl. 1455 blev jeg kontaktet af chauffør ... Han bekræftede, at det var ham der havde afhentet bilen. Da han ankom, var der ingen person til stede. Han fandt nøglen til bilen på venstre forhjul. Han forsøgte at aktivere bilens centrallås, men nøglen virkede ikke. Han satte derfor bilen op på rulleskøjter og kørte den på plads.

Han oplyste, at der var glasskår omkring bilen, som han fejede op. Han så at begge forruder og bagrude var knust. Der var også skader på forruden.

Adspurgte til stedet var en parkeringsplads til en dagligvarebutik. I bunden af parkeringspladsen lå der en [institution]. Bilen holdt nede ved [institution].

Han bemærkede at den holdt underligt i parkeringsbåsen. Den holdt ikke naturligt, som den ville gøre hvis man var kørt dertil. Han oplyste, at bilen holdt skrå i båsen, som om den bare var 'smidt'.

Den holdt med bagenden ud af parkeringsbåsen og fronten i retning mod [institution]. Såfremt den var kørt dertil, så havde man foretaget et stor sving først ind i båsen, for dernæst at foretage et mindre sving og forsætte rundt, så bilen holdt skrå.

Af anmeldelsen fremgår det, at skaden er sket på [adresse 2], men jf. ovenstående er bilen afhentet på [adresse 1]. Der ses at være 1,5 km mellem de 2 punkter.

...

Parkeringspladsen omkring [institution] på [adresse 1] udfundet på Google Maps. Chaufføren beskrev overfor undertegnede hvor og hvordan bilen var parkeret. Se nedenfor.

...

Kontakt til ... politi

Onsdag den 26-10-2022 kl. 1445 kontaktede jeg ... polit. Jeg fik her oplyst, at de havde fået anmeldt hærværk begået mod køretøjet den 30-09-2022 på [adresse 1].

Hærværket var journaliseret under ... Derudover var nummerpladerne også anmeldt stjålet.

Adspurg om der var anmeldt hærværk mod andre køretøjer i området om, fik jeg oplyst, at det var der ikke.

Besigtigelse af køretøjet

Torsdag den 27-10-2022 i tidsrummet fra kl. 1100-1150 besigtigede taksator-og undertegnede køretøjet hos [værksted]. Undertegnede optog fotos af køretøjet og foretog hos en indvendig besigtigelse.

Generelt fremstod køretøjet lettere tilredt, og havde flere buler og gamle skader, som skønnedes ikke at have relation til hærværket. Indvendigt, var køretøjet beskiddt, der henlå affald, og fremstod meget rodet. Alle 4 hjul var forsynet med vinterdæk, og begge fordæk var nedslidt helt ned til nedslidningsindikatoren eller under.

I relation til hærværket konstaterede undertegnede at der var slagmærker i forruden. Derudover var venstre siderude i førerdøren knust, og der lå glasskår inde i bilen. Det samme gjorde sig gældende for ruden i venstre side ved bagagerummet, ruden til bagagerummet, ruden i højre side ved bagagerummet. Øvrige ruder fremstod intakte. Derudover var alle pladedele ridset med en spids genstand.

Ved gennemgang af køretøjet blev der fundet følgende skader som ikke umiddelbart havde relation til hærværket.

Skade på forreste venstre skærm. Retningen på skaden indikerer, at skaden er sket mens bilen har været i bevægelse. Det vurderes, at, det ikke er sket under hærværket.

...

Skade på højre hjørne af bagkofangeren. Det ses at skaden er sket med sammenstød med en rød genstand, grundet afsmitningen i lakken. Det vurderes, at det ikke er sket under hærværket.

...

Skade på bagkofangeren, lidt til venstre for midten. Det ses, at skaden er forsøgt overmalet. Det vurderes, at det ikke er sket under hærværket.

...

Skade på venstre side på bagerste kofanger. Der ses sort afsmitning i lakken. Det vurderes, at det ikke er sket under hærværket.

...

'Blød' bule i venstre side, på bagskærmen. Det vurderes, at den ikke er opstået under hærværket.

...

Skade under tågelygten i venstre side af forreste kofanger. Det ses, at pyntelisten under er ramt lige under den yderste kant af tågelygten, og derved ses at være bukke ud lige efter køretøjets hjørne.

...

Alle 4 hjul var forsynet med vinterdæk. Det afbillede forreste venstre dæk, sås at være nedslidt helt til slidindikatoren på dækket.

...

Det samme gjorde sig gældende for forreste dæk i højre side.

...

Ved besigtigelse af bilen interiør fremstod dette lettere beskidt. Den var rodet og der var affald i bilen.

...

Ved besigtigelse af køretøjet, så flere skader, som kunne være påført som følge af hærværk. Skaderne skønnede påført med en rund genstand med en på ca. 4,5 cm i diameter.

4 slagmærker i forruden, markeret med numrene 1-4.

...

Slagmærke nr. 1, ses at være meget cirkulær 4,5 cm i diameter. Slaget har været delvist gennem-brydende. Slagmærke nr. 2 er mindre markeret, og det anslås, at der i er slået med samme kraft.

...

Slagmærke 3, ses som nr. 2, også at være mindre markeret. Slagmærke 4, ses som nr. 1, at være gennemført med større kraft og har haft delvist gennembrydende effekt. Ved opmåling af skaden skønnedes denne også at være 4 cm i diameter.

...

Derudover var ruderne i venstre fordør og alle ruder til bagagerummet knust. Der sås glas indvendigt i bilen.

...

Ved gennemgang af bilens lak, fremgik det, at der var skader hele vejen rundt om bilen. Disse var blevet påført bevidst med en spids genstand.

...

Højre fordør

...

Motorhjelman

...

Højre bagdør

...

Højre bagskærm

...

Venstre forskærm

...

Venstre bagskærm

...

Som en del af besigtigelse blev der sat strøm til batteriet, da der ingen strøm var på bilen. Motoren blev startet op. Der var en mislyd fra motoren og både mekanikeren og taksatoren var enige om, at det var et slidt/defekt svinghjul. Derudover kunne bilen ikke køre, da DSG gearkasse var defekt.

...

Under besigtigelsen bemærkede jeg, at hættten til gearvælgeren var løsnet. Ved forespørgsel på værkstedet, fik jeg oplyst, at det var dem der havde løftet den op, i den position som den er på billedet, men det blev bemærket, at hættten sad helt løs, og kunne derfor løftes op uden brug af værktøj. Dette kunne indikere, at dette var sket forud for hæværket.

...

Den 24-10-2022 blev foretaget fejludlæsning af køretøjet, og der blev udskrevet en fejlrapport på 35 sider. Generelt for alle fejl sås det, at de var registreret på samme dag. Den dag som fejludlæsningen blev foretaget. Adspurgt var dette ikke normalt. Normalt fremkom fejlene med den dato som bilen styreenhed registrerede fejlene. Dette kunne indikere, at bilen havde været uden strøm i noget tid. Altså at batteriet havde været helt tomt. Adspurgt til hvor lang en tidshorison, beskrev mekanikeren en situation, hvor man dag 1 ikke kan starte bilen pga. manglende strøm på batteriet. Såfremt man lod bilen stå uden at gøre noget, så ville man omkring dag 4 have denne situation.

Ved gennemgang af rapporten med en mekaniker pegede han særligt på følgende fejl:

- Styreenhed til airbag ingen kommunikation, hvilket indikerede at bilen ikke kunne kommunikere med airbaggen. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk.
- Aktivering af starterrelæ, afbrydelse, hvilket betød at køretøjet aktiv havde deaktiveret bilens egenskab til at starte motoren. Formentlig fordi der var noget defekt ved køretøjet. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk.

Hændelsesregistrering

U015100: Styreenhed til airbag ingen kommunikation. Passiv/sporadisk.

...

Hændelsesregistrering

P061500: Aktivering af starterrelæ. Afbrydelse. Passiv/sporadisk.

...

- Motorstyring spærret. Den var spærret af samme årsagen som beskrevet ovenfor ved starterrelæet. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk.

Hændelsesregistrering

P157000: Motorstyreenhed spærret. Passiv/sporadisk.

...

- Gearvælger ingen kommunikation, intet signal/ingen kommunikation, hvilket indikerede at DSG systemet var defekt. Det fremgår at fejlen er permanent.

...

Hændelsesregistrering

U0103. Gearvælger. Ingen kommunikation. Permanent.

...

Hændelsesregistrering

U0103. Gearvælger ingen kommunikation. Intet signal/ingen kommunikation. Permanent.

...

Ovenstående fejl, indikerede jf. værkstedet, at bilen havde en alvorlig mekanisk fejl. Ved sporatisk at lukke for motorstyreenheden og starterrelæet forsøgte bilen styreenhed at undgå, at motoren blev startet. Hvad den præcise årsag var krævede yderligere undersøgelse af køretøjet, men som minimum var DSG gearkassen defekt.

...

Besigtigelse af skadestedet

Torsdag den 27-10-2022 kl. 1210 foretog undertegnede besigtigelse af skadestedet. Stedet er en offentlig parkeringsplads, der ligger i forbindelse med [supermarked], en [institution] og nogle få andre butikker. Det er en lang smal parkeringsplads, hvor der er båse i hver side.

På den vestlige side af parkeringspladsen ses et område med villabebyggelse. Alle med egen indkørsel. På østlige side af parkeringspladsen, er der via stier adgang til et område med etagebebyggelse. Det ses, at der til dette område er en særskilt tilkørselsvej.

Nedenstående foto er taget fra tidligere i rapporten. Det indsatte køretøj viser FT's bil placering, da den blev afhentet af [vejhjælp].

...

Herunder er optaget fotos af skadestedet

...

Undertegnede parkerede eget køretøj på stedet, jf. den beskrivelse som [vejhjælp] havde givet.

...

Undersøgelse vedr. [navn 1]

I forbindelse med besigtigelsen af køretøjet blev der fundet brev til en [navn 1] [adresse 3]. Ved opslag blev der fundet 2 kundenumre med dette navn. Den ene tilknyttet ovenstående adresse, og den anden tilknyttet [klagerens adresse] (den samme som FT). Ved gennemgang af FT's kunde-gruppe tidligere i rapporten, sås det at en [navn 1] født i [årstal] var tilknyttet her.

...

Ved opslag på kundenummer ... konstaterede jeg, ud fra kundebilledet, at vedkommende ikke var kunde hos Topdanmark. Jeg kunne dog i kundegruppen se pågældende var født i ... FT er født i [årstal], og det kan derfor være den [familiemedlem] som FT selv nævner i skadesanmeldelsen.

Ved søgning på Maps, ses det, at der er 750 meter mellem Skadestedet på [adresse 1] og [adresse 3]. Det tager ca. 9 minutter at gå mellem de 2 punkter.

...

[Adresse 3] blev udfundet ved søgning på skraafoto.dk (markeret med grønt). Det ses, at der er tale om en nyere villa beliggende i et område med anden lav bebyggelse. Villaen har egen indkørsel, og ligger forenden af en stikvej, hvor der på vendepladsen vurderes til at være plads til at parkere.

...

Ved opslag i OIS fremgår det, at ejerne af huset beliggende på [adresse 3], er identisk med [navn 1] og [navn 2] Skødedato er angivet til den ...

...

Det fremgår, at huset er overtaget i september måned 2020 i en familiehandel.

...

Ved søgning på Tinglysning.dk fremgik det, at der var nedenstående hæftelser i huset

...

Undersøgelse vedr FT's bopæl

Det fremgik af FT's kundeoplysninger, at han havde bopæl på [klagerens adresse]. Boligen udfundet på skraafoto, og fremstår som en nyere ejendom.

...

Ved opslag i OIS fremgik det, at FT og ... var ejer af ejendommen. Skødedato er angivet til den ...

...

Det fremgår, at ejendommen er solgt den ... for 4.200.000 kr.

...

Det fremgår af Tinglysning.dk at der er nedenstående gæld i huset.

...

Dato/løbenummer: 26.09.2022... Udlæg. Hovedstol: 8.916 kr. Kreditorer: [Kreditor]

...

Undersøgelse vedr. [ApS-firma 1]

Ved opslag i BIQ fremgår det, at [ApS-firma 1] er under konkurs. Virksomhedens reelle ejer er angivet til at være [klageren] og [navn 1].

...

Ved gennemgang af virksomhedens nøgletal fremgår det, at Bruttofortjenesten er faldet med 25 %, mens resultatet før skat og nettoresultatet er faldet hhv. 450 % og 541 %.

...

Ved gennemgang af senest registrerede regnskab fra 2020, ses det på side 2, at revisoren udtaler, at de ikke har opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for selskabets primobalance, dokumentation for selskabets leverandør gæld, øvrig anden gæld og moms-gæld og for værdisættelse af selskabets varebeholdning.

...

På side 3 fremgår det, at der er afgivet rapporteringer i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2 omkring

- Overtrædelse af momslovgivningen
- Overtrædelse af skattelovgivningens bestemmelser om indeholdelse af kildeskat
- Overtrædelse af årsregnskabsloven
- Overtrædelse af bogføringsloven
- Overtrædelse af selskabslovens bestemmelser om udlån til kapitalejere.

...

Det fremgår i regnskabet på side 9, at egenkapitalen udgør 4.612.141 kr., mens gældsforpligtelserne udgør 19.903.435 kr. Det må dog være med en vis usikkerhed, da revisoren beskriver, at der ikke kan opnås revisionsbevis for selskabets leverandør gæld, øvrig anden gæld og moms-gæld.

...

[ApS-firma 2] og [firma 3] fremgik begge som ejere at [ApS-firma 1].

Ved opslag på [ApS-firma 2], fremgår det, at dette selskab er under konkurs. Det er [klageren] der ejer 100 % af selskabet.

...

Ved opslag på [firma 3], fremgår det, at virksomheden er under opløsning jfr. Selskabslovens § 225. Det er ... der ejer 100 % af selskabet.

...

Interview med FT

Mandag den 31-10-2022 kl. 0829 kontaktede jeg FT. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget.

Adspurgt til hærværket, forklarede FT, at han ikke kendte så meget til selve hærværket. Han vidste blot, at politiet havde kontaktede FT's [familiemedlem], som bor i et hus som FT ejer. Huset ligger i

... Politiet spurgte om det var deres [bil]. De gik over og kiggede og konstaterede at det var FT's [bil], som FT's anden [familiemedlem] havde lånt.

Adspurgt var det ... der havde lånt bilen. Adspurgt lånte han bilen en dag, fordi hans egen bil var på værksted. Der var en [bilmærke og model], hvor airconditionanlægget var gået i stykker. [fami-

liemedlem] skulle hente sine børn i [institution], i den [institution] der lå lige ved siden af. Så han parkerede ved [institution].

Adspurgt til hærværket forklarede FT, at dette skete en søndag eller en lørdag. Han lånte bilen til [familiemedlem] så han kunne hente børnene om fredag den 30-09-2022. De parkerede bilen ved [supermarked], og de bor 2 minutter derfra. Adspurgt boede [familiemedlem] i [adresse 3].

Adspurgt til skadestedet, blev FT foreholdt, at han havde angivet [adresse 2]. FT mente at det var der det skete, men var sikker på at det skete ved siden af [supermarked]. FT foreholdt, at [vejhjælp] havde afhentet bilen på [adresse 1]. FT forklarede, at han ikke var særligt kendt i [by-en].

FT fastholdt, at han troede det var på [adresse 2] ved siden af [supermarked]. Adspurgt havde FT ikke selv set bilen. Det var kun FT's [familiemedlem] der var ude for at se den.

FT forklarede at [familiemedlem] var kørende i bilen fredag, og at politiet bankede på ved hans [familiemedlem] lørdag eller søndag morgen. FT forklarede dog lige efter, at han ringede lørdag til [vejhjælp] og bad dem flytte bilen. Det var samme dag, som politiet havde henvendt sig til FT's [familiemedlem].

FT's [familiemedlem] ringede ca. 30 minutter efter han havde talt med politiet.

FT bekræftede, at han havde ejet bilen siden August måned. Han havde en [bilmærke] før det, men den solgte han, fordi han gerne ville have en anden bil til at køre i om vinteren. Adspurgt havde FT ikke haft problemer med bilen, bortset fra, at det sagde en lyd når man drejede. Han havde ikke haft den på værksted. FT forklarede, at standen på bilen var fin. Da han købte bilen, fik han oplyst, at den havde fået en ny motor. Adspurgt til skader, forklarede FT, at der var en lille bule på venstre dør. Der var ikke andet. FT syntes den var i fin stand.

Adspurgt fik FT kun en nøgle med, da han købte bilen. Det var den, han havde afleveret.

Adspurgt forklarede FT, at han ikke var bekendt med, at han havde nogen fjender. Han havde dog hørt efterfølgende, da der i [byen] området havde været flere andre biler, som havde været udsat for hærværk. Det var FT's [familiemedlem], der havde fortalt dette.

FT blev foreholdt, at der i bilen blev fundet breve tilhørende [navn 1] FT bekræftede, at det var ham, der havde lånt bilen. FT bekræftede, at hans [familiemedlem] parkerede ved institutionen med bilen, og derfra gik hjem. Adspurgt hvorfor, at [familiemedlem] ikke kørte hjem, forklarede FT, at nogle gange hentede de også en anden dreng. Og så gik de en tur, sammen med deres hund. De parkerede bilen, og gik hjem. FT spurgte ikke [familiemedlem] ind til, hvorfor han havde parkeret den der.

FT blev foreholdt, at der var noget der undrede mig, FT blev foreholdt, at DSG gearkassen ikke virkede, og bilen slet ikke kunne køre. FT blev gjort bekendt med, at han havde fortalt, at [familiemedlem] kørte i den dagen før den blev fundet: FT svarede ' ... ja'. FT blev også gjort bekendt med, at der heller ikke var strøm på bilen, da [vejhjælp] hentede bilen lørdag morgen. FT udtalte ' ... hm ... '. Adspurgt hvordan FT kunne forklare dette, udtalte ham: ' ... jamen jeg, jeg, jeg ved altså at, jeg ved ikke hvorfor du siger, at den ikke kan ..., han har jo kørt i den og brugt den engang i

mellem og så'. FT var ikke bekendt med at ... havde brændt gearkasse af, eller den var gået i stykker.

FT blev også forholdt, at bilen holdt parkeret på skrå mellem 2 parkeringsbåse, som om den var hensat og ikke parkeret. Adspurgt hvorfor man parkerede sådan foran den [institution] hvor ens børn er til dagligt udtalte FT: ja jeg har ikke, nu spørger du mig ind til noget, som jeg egentlig ikke kan svare på, fordi ... det var måske fordi han skulle ind og hente børnene".

Adspurgt om man ikke parkerede ordentligt, når man parkerede foran sin egen børns [institution]. FT forklarede, at det gjorde han i hvert tilfælde. Det kunne også være, at han havde haft travlt med at parkere, og at han så skulle tilbage igen, og så kunne bilen ikke starte. Hans [familiemedlem] havde ikke nævnt nogen om, at der var noget galt med bilen.

FT foreholdt at svinghjulet også var gået i stykker. Han fastholdt, at bilen ikke fejlede noget, da han kørte i den. Han havde kørt gode og lange ture med den, og der havde ikke været noget.

Adspurgt var der ikke nogen som havde kigget på gearkassen. FT blev forholdt, at hættten til gearvælgeren sad løs, da den blev undersøgt af værkstedet. FT kunne ikke forklare hvorfor den sad løs. Det kendte han ikke noget til.

Adspurgt havde FT kørt i bilen i samme uge som den der blev udøvet hærværk. Det var midt på ugen - tirsdag eller onsdag. Der fejlede den ikke noget.

FT blev foreholdt de skader som blev fundet udvendigt på køretøjet, som umiddelbart ikke kunne stamme fra hærværket. FT forklarede, at de små skader som man ikke kunne se, var nok ikke sket, i forbindelse med hærværket. FT blev forholdt, at det var større skader, som tydeligt kunne ses. FT oplyste at det var noget nyt. Det var ikke noget han kendte noget til. I forhold til den skade midt på kofangeren, hvor der var lakeret over, var noget der allerede var da FT købte bilen. Det andet var nyt. FT vidste ikke om det var sket under hærværket, eller det var [familiemedlem] der havde påkørt et eller andet.

FT blev foreholdt, at jeg kunne se, at han og ... havde flere virksomheder der var under konkurs/opløsning. Adspurgt til FT's økonomiske situation, forklarede han, at den var fin. Der var ingen problemer. Han oplyste at konkursen var færdig behandlet, og de fik ca. 2,2 mio. med derfra. Han havde fået arbejde her pr. 1. november 2022. Det var som ...

FT forklarede, at han havde [familiemedlemmer] som alle boede i [by]. [familiemedlem] som havde lånt bilen boede på [adresse 3]. FT's [andet familiemedlem] boede til leje hos FT, et andet sted i [byen]. Adspurgt hvordan politiet kunne vide, at de skulle rette henvendelse til FT's anden [familiemedlem] ved fundet af bilen, forklarede FT, at det kunne være de havde fået besked af institutionen eller [institution], da de har børn i samme sted. FT Foreholdt, at det fremkom usandsynligt for mig.

FT gav tilladelse til, at jeg kunne kontakte [familiemedlem] Han udleverede hans telefonnummer ...

Samtalen blev afsluttet.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99438

Forsat samme dag

FTs [familiemedlem] forsøgt kontaktet kl. 0849. Nummeret eksisterede ikke.

Jeg ringede retur til FT, for at få et anden nummer. Han besvarede ikke mit opkald, men ringede kort efter. Han udleverede i stedet nummeret til [familiemedlemmets] kone, tlf. ... Undertegnede forsøgte at kalde op til pågældende nummer kl. 0853, men det blev ikke besvaret.

Takseringen

Den 16-11-2022 blev dem endelige taksering foretaget af køretøjet.

...

Undertegnede accepterer 10.000,00 inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.

...

Samme dag kl. 1537 modtog undertegnede nedenstående mail fra overtaksator. Det fremgik, at bilens vurdering var ændret til 40.000 kr. Dette var FT ikke tilfreds med, da han ville have 60000 kr. Han ville derfor gå til sin advokat.

...

Men har tilbudt, at vi kun trak kr. 35.000, - fra Så hans erstatning kom til at hedde 75000-35000= Kr. 40.000, Denne nye pris svarer til en brugt gearkasse/ koblinger komplet med udskiftning.

Han er nu vendt tilbage og sagt han kan gå med til 60.000, - og beholde bilen. Det fortalte Jeg ham, Var svarende til kr. 75.000, - Da vi mener resterne kan indbringe Kr. 10-15.000. Så nu vil han gå til advokat, da vi har afvist hans krav..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet har modtaget listen med fejlkoder efter udlæsning af bilen, bilannoncer med sammenlignelige biler til hhv. 84.900 kr., 67.900 kr. 67.900 kr. og fotografier af breve fra kommune og gældsstyrelse, hvor modtageren og indholdet ikke kan ses.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/10 2022, at hans bil den 2/10 2022 var udsat for hærværk på en parkeringsplads ved en daginstitution. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen blev skadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med hærværket.

Klageren kræver dækning for hærværksskaderne. Han er utilfreds med, at selskabet har afmeldt bilen i Motorregistret.

Han har anført, at forsikringen skal dække hærværksskaderne, uanset hvem der har parkeret bilen, uanset at bilen i forvejen havde nogle skader, og uanset at motorlampen måske har lyst. Han har anført, at andre biler i området blev udsat for hærværk. Han parkerede bilen foran en daginstitution for at aflevere børn. Da han hentede bilen fra værkstedet, startede bilen fint. Han har anført, at gearkassen ifølge et andet værksted ikke fejler noget. Han har anført, at der er videoovervågning på parkeringspladsen, og han har bedt selskabet og politiet om at udlevere overvågningen.

Selskabet har anført, at skademønsteret på bilen er usædvanligt. Skaderne på bilen indikerer, at de er påført systematisk og med en omhu, der virker til at have haft til formål at påføre bilen mest mulig skade, så den kunne blive erklæret totalskadet. Der er slået på bilens ruder med et bat eller lignende, og bilens pladedele er ridset overalt med en skarp genstand. Selskabet har anført, at der var betydelige fejl og skader på bilen uden relation til det anmeldte hærværk. Selskabet har anført, at bilen ikke kunne køre, fordi gearkassen var defekt. Udlæsning af bilen viste 35 sider med fejlkoder, der var registreret samme dato. Dette indikerer, at bilen på skadetidspunktet har været uden strøm i noget tid. Selskabet har anført, at der er flere atypiske forhold omkring klagerens forklaringer og skadestedet. Klageren forklarede, at et familiemedlem havde lånt bilen og parkeret den ved daginstitutionen om fredagen, fordi familiemedlemmet skulle bringe/hente sit barn. Klageren forklarede, at familiemedlemmet lod bilen stå ved daginstitutionen, fordi familiemedlemmet muligvis skulle hente et andet barn og lufte hunden. Bilen blev fundet om lørdagen parkeret henkastet, skråt mellem to parkeringsbåse. Selskabet har anført, at bilen var beskidt og rodet med nedslidte dæk. Selskabet har anført, at klageren var

Ankenævnet for Forsikring

21.

99438

gået konkurs med flere virksomheder. Selskabet har anført, at selskabet i henhold til registreringsafgiftsloven og den dertil hørende bekendtgørelse er forpligtet til at afmelde bilen i Motorregistret, når bilen er totalskadet.

Af selskabets telefonnotat af 5/10 2022 fremgår det, at "Bilen har holdt ved hans [familiemedlem], da pol oplyser, at nogle har smadret alle ruderne på bilen".

Af undersøgelsesrapporten fremgår det af skadekonsulentens interview af 31/10 2022 med klageren, at "Adspurgt var det [familiemedlemmet] der havde lånt bilen. Adspurgt lånte han bilen en dag, fordi hans egen bil var på værksted ... [Familiemedlemmet] skulle hente sine børn i børnehaven, i den børnehaven der lå lige ved siden af. Så han parkerede ved børnehaven. Adspurgt til hæværket forklarede FT, at dette skete en søndag eller en lørdag. Han lånte bilen til [familiemedlemmet] så han kunne hente børnene om fredag den 30-09-2022. De parkerede bilen ved [supermarked], og de bor 2 minutter derfra ... Adspurgt havde FT ikke haft problemer med bilen, bortset fra, at det sagde en lyd når man drejede. Han havde ikke haft den på værksted. FT forklarede, at standen på bilen var fin ... Adspurgt til skader, forklarede FT, at der var en lille bule på venstre dør. Der var ikke andet. FT syntes den var i fin stand ... FT bekræftede, at hans [familiemedlem] parkerede ved institutionen med bilen, og derfra gik hjem. Adspurgt hvorfor, at [familiemedlem] ikke kørte hjem, forklarede FT, at nogle gange hentede de også en anden dreng. Og så gik de en tur, sammen med deres hund. De parkerede bilen, og gik hjem. FT spurgte ikke [familiemedlem] ind til, hvorfor han havde parkeret den der ... Adspurgt hvordan politiet kunne vide, at de skulle rette henvendelse til FT's [familiemedlem] ved fundet af bilen, forklarede FT, at det kunne være de havde fået besked af [daginstitutionen], da de har børn i samme sted". Af undersøgelsesrapporten fremgår det af skadekonsulenten og taksatorens besigtigelse af bilen den 27/10 2022, at "Som en del af besigtigelse blev der sat strøm til batteriet, da der intet strøm var på bilen. Motoren blev startet op. Der var en mislyd fra motoren og både mekanikeren og taksatoren var enige om, at det var et slidt/defekt svinghjul. Derudover kunne bilen ikke køre, da DSG gearkasse var defekt".

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at der "den 24-10-2022 blev foretaget fejludlæsning af køretøjet, og der blev udskrevet en fejlrapport på 35 sider. Generelt for alle fejl sås det, at de var registreret på samme dag. Den dag som fejludlæsningen blev foretaget. Adspurgte var dette ikke normalt. Normalt fremkom fejlene med den dato som bilen styreenhed registrerede fejlene. Dette kunne indikere, at bilen havde været uden strøm i noget tid. Altså at batteriet havde været helt tomt ... Ved gennemgang af rapporten med en mekaniker pegede han særligt på følgende fejl: Styreenhed til airbag ingen kommunikation, hvilket indikerede at bilen ikke kunne kommunikere med airbaggen. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk. Aktivisering af starterrelæ, afbrydelse, hvilket betød at køretøjet aktiv havde deaktiveret bilens egenskab til at starte motoren. Formentlig fordi der var noget defekt ved køretøjet. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk ... Motorstyring spærret. Den var spærret af samme årsagen som beskrevet ovenfor ved starterrelæet. Det fremgår af fejlen er passiv/sporadisk ... Gearvælger ingen kommunikation, intet signal/ingen kommunikation, hvilket indikerede at DSG systemet var defekt. Det fremgår at fejlen er permanent ... Ovenstående fejl, indikerede jf. værkstedet, at bilen havde en alvorlig mekanisk fejl. Ved sporadisk at lukke for motorstyreenheden og starterrelæet forsøgte bilen styreenhed at undgå, at motoren blev startet. Hvad den præcise årsag var krævede yderligere undersøgelse af køretøjet, men som minimum var DSG gearkassen defekt".

Af undersøgelsesrapporten fremgår det af skadekonsulentens telefonsamtale den 26/10 2022 med chaufføren fra vejhjælp, at "Bugseringen den 01-10-2022 ... var bestilt af en [klagerens efternavn] fra [telefonnummer] kl. 1222 ... Han bekræftede, at det var ham der havde afhentet bilen. Da han ankom, var der ingen person til stede. Han fandt nøglen til bilen på venstre forhjul. Han forsøgte at aktivere bilens centrallås, men nøglen virkede ikke. Han satte derfor bilen op på rulleskøjter og kørte den på plads ... Han bemærkede at den holdt underligt i parkeringsbåsen. Den holdt ikke naturligt, som den ville gøre hvis man var kørt dertil. Han oplyste, at bilen holdt skrå i båsen, som om den bare var 'smidt'. Den holdt med bagenden ud af parkeringsbåsen og fronten i retning mod børnehaven. Såfremt den var kørt dertil, så havde man foretaget et stor sving først ind i båsen, for dernæst at foretage et mindre sving og forsætte rundt, så bilen holdt skrå".

Ankenævnet for Forsikring

23.

99438

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at politiet den 26/10 2022 oplyste til skadekonsulenten, at politiet havde fået anmeldt hærværk begået mod køretøjet den 30-09-2022. Det fremgår også, at politiet ifølge klageren bankede på familiemedlemmets dør lørdag eller søndag morgen.

På fotografier ses forskellige skader, der bærer præg af brugsskader sket i bevægelse eller ved sammenstød med andre genstande. Der ses også en skade, der er forsøgt overmalet.

Af fotografier af hærværksskaderne ses 4 slagmærker i forruden, ruder i venstre fordør og alle ruder til bagagerummet ses knust, skader i lakken hele vejen rundt om bilen påført med en spids genstand. Af fotografi af skadekonsulentens rekonstruktion af bilens parkering ses, at bilen holder skråt mellem to parkeringsbåse med fronten ind mod daginstitutionen.

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at der er 750 meter fra skadesstedet til familiemedlemmets bolig. Af taksatorrapport af 24/11 2022 fremgår det, at bilens handelsværdi før skaden er vurderet til 75.000 kr. og udbedringsudgifterne er opgjort til 88.956,04 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af hærværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen ifølge værkstedet havde alvorlig mekanisk fejl, og at bilen på fotografierne fremstår med flere forudbestående brugsskader.

Nævnet har også lagt vægt på, at udlæsning af bilen indikerer, at bilen på skadetidspunktet har været uden strøm i noget tid, og at bilen ifølge chaufføren fra vejhjælp holdt på skrå i båsen, som om den bare var blevet "smidt".

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens divergerende oplysninger om, hvem der parkerede bilen, og at hændelsesforløbet op til og omkring det anmeldte hærværk fremstår usikkert.

Ankenævnet for Forsikring

24.

99438

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afmeldt bilen, idet bilen ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet har derfor pligt til at afmelde bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand