

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99448:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hans advokat har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har på vegne af min klient [klageren] indgivet en klage den 1. marts 2023 over Velliv Pension & Livsforsikring A/S' ... afgørelse af 3. marts 2022. Selskabet afviser at yde dækning efter ordningen, idet selskabet gør gældende, at klager tjener mere end halvdelen af, hvad han tidligere var i stand til at tjene. I forbindelse med afgørelsen, har selskabet lagt til grund, at klagers løn inden skaden udgjorde 403.849,22 kr. p.a. Afgørelsen af 03.03.2022 fremlægges som **bilag 1**.

Jeg ønsker at nedlægge følgende **påstand**:

Velliv Pension & Livsforsikring A/S skal anerkende, at [klageren] har ret til fulde løbende ydelser for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 1. maj 2021 og frem.

Sagsfremstilling

Klager er uddannet maskinmester i juni 2008. Kopi af uddannelsesbevis fra ... fremlægges som **bilag 2**. I 2011 startede klager op som selvstændig, hvor han byggede termiske anlæg, hvilket han gjorde frem til 31. december 2014. I april 2016 startede han som direktør ved [firma]. Kopi af ansættelseskontrakt som direktør ved [firma] fremlægges som **bilag 3**. Både som selvstændig og i sin stilling som direktør ved [firma] har klager anvendt sin uddannelse som maskinmester, der indebærer elementer af tekniske færdigheder, men også drift- og ledelsesfærdigheder.

Den 6. marts 2019 var klager involveret i en trafikulykke ... Kopi af journal fra egen læge for perioden 06.03.2019 til 07.08.2019 fremlægges som **bilag 4**.

Efter trafikulykken var klager sygemeldt fra sit arbejde. Klager modtog fuld løn fra sit arbejde under sygemeldingen. Klagers arbejdsplads ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling af invalide-

pension, som blev imødekommet og udbetalt til arbejdsgiveren efter karenperiodens udløb den 1. juli 2019. Kopi af brevet fra selskabet af 09.07.2019 fremlægges som **bilag 5**. Selskabet fortsatte den midlertidige udbetaling for tab af erhvervsevne, foreløbigt frem til den 1. december 2020. Kopi af brevet fra selskabet af 04.03.2020 fremlægges som **bilag 6**.

Ved brev af 11. marts 2021 forlængede selskabet udbetalingen af invalidepension og præmiefritagelse frem til den 1. oktober 2021. Kopi af brevet fra selskabet af 11.03.2021 fremlægges som **bilag 7**.

Som følge af generne efter ulykken er klager ved bevilling af den 4. maj 2021 visiteret til midlertidigt fleksjob for perioden fra den 1. maj 2021 til 30. april 2026. Kopi af bevillingen af 4. maj 2021 fremlægges som **bilag 8**. Den 1. maj 2021 begyndte klager i fleksjob som kontormedhjælper [firma] med en ugentlig arbejdstid på 2 timer ugentligt, fordelt over to dage. Kopi af ansættelseskontrakt fra fleksjob fremlægges som **bilag 9**.

Efter at klager var overgået til fleksjob, foranledigede selskabet en speciallægeerklæring udfærdiget ved neurolog ... Kopi af brevet fra Velliv af 09.06.2021 fremlægges som **bilag 10** og speciallægeerklæring af 02.07.2021 fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet meddelte den 27. august 2021, at man, efter gennemgang af de økonomiske oplysninger på sagen, ikke længere fandt, at klager havde ret til præmiefritagelse og udbetaling af dækning ved nedsat erhvervsevne, idet klagers indtægtstab ikke er på mindst halvdelen i forhold til den indtægt, som han havde, før han blev sygemeldt. Kopi af brevet af 28.08.2021 fremlægges som **bilag 12**.

Den 8. december 2021 gjorde undertegnet på vegne af klager yderligere bemærkninger vedr. selskabets beregning, hvor klagers indkomst efter bevillingen af fleksjob blev præciseret. Kopi af indlæg til selskabet af 08.12.2021 fremlægges som **bilag 13**. Heri fremgår det, at klagers aktuelle indtæjning pr. 1. januar 2022 i form af fleksløn og fleksløntilskud udgør 239.232,00 kr. p.a.

Selskabet afviser ved afgørelse af 3. marts 2022, at klager tjener mindre end halvdelen af, hvad han tidligere var i stand til at tjene, og selskabet gør derfor gældende, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Det bestrides ikke, at klagers erhvervsevne rent helbredsmæssigt er nedsat med mindst halvdelen. På grund af helbredstilstanden har selskabet per kulance tilbudt en delvis udbetaling og fritagelse for indbetaling til ordning. Afgørelsen af 03.03.2022 er fremlagt som bilag 1.

Selskabet lægger til grund, at klagers løn inden skaden var 403.849,22 kr. p.a. Det fremgår af klagers ansættelseskontrakt hos [firma], der er fremlagt som bilag 2, at den aftalte løn udgjorde 480.000 kr. p.a. og skulle stige til 530.000 kr. p.a. med virkning fra april måned 2020.

Der er mellem parterne uenighed om, hvilken løn forud for sygemeldingen, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om klager har en lønnedgang på min. 50 % eller mere, og dermed opfylder de økonomiske betingelser for udbetaling af tab af erhvervsevne.

Af selskabets forsikringsbetingelser, fremlagt som **bilag 14**, under § 8.A om Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne fremgår følgende:

'Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

Maskinmestrenes Forenings lønstatistik 2020 har tidligere været fremlagt under sagen sammen med bilag 7, hvori det fremgår, at en maskinmester i [region] gennemsnitlig tjener 56.080 kr. om måneden, svarende til 672.960 kr. p.a. Maskinmestrenes Forenings lønstatistik 2020 fremlægges som **bilag 15**.

Efter selskabets afgørelse af 3. marts 2023 blev der indgivet en klage til selskabet den 4. maj 2022. Kopi af klagen af 04.05.2022 fremlægges som **bilag 16**. Efter flere rykkere til selskabet kom selskabet den 7. november 2022 med deres svar på klagen. Kopi af brevet af 07.11.2022 fremlægges som **bilag 17**. Den 15. december 2022 blev der sendt et nyt indlæg til selskabet. Kopi af indlægget af 15.12.2022 fremlægges som **bilag 18**. Selskabet besvarede den 8. januar 2023 det seneste indlæg. Selskabets brev af 08.01.2023 fremlægges som **bilag 19**.

Supplerende til sagen fremlægges der R75 for 2018 og årsrapport fra 2018 fra [firma], som dokumenterer klagers lønindkomst i 2017 og 2018, dvs. før trafikulykken i marts 2019. Heraf fremgår det, at klagers lønindkomst i 2017 og 2018 var på hhv. 469.664 kr. og 433.864 kr. R75 for 2018 fremlægges som **bilag 20** og årsrapport fra 2018 fremlægges som **bilag 21**.

Da der er således ikke har kunne opnås enighed er klage til Ankenævnet for Forsikring nødvendig gjort.

Anbringender

Det gøres gældende, at klager efter ulykken ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt svarende til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Af selskabets egne forsikringsbetingelser under § 8.A., fremgår det, at nedsat erhvervsevne forelægger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til passende beskæftigelse, og at tjene mere end 1/3 af, hvad der er i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Selskabet henviser i deres brev af 7. november 2022 til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 87947, hvori nævnets flertal blandt andet udtaler:

'Flertallet har herved lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at bedømmelsen af erhvervsevnetabet skal ske ud fra en generel målestok, hvor alder og forsikredes uddannelsesmæssige niveau er de afgørende kriterier.'

Det er klagers opfattelse, at det også må være indkomstniveauet i henhold til klagers uddannelse og alder, som er afgørende i nærværende sag.

Såfremt udgangspunktet om lønniveauet svarende til uddannelse og alder skal fraviges, skal der foreligge en væsentlig afvigelse i forhold til den løn, som er sædvanlig for maskinmestre.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99448

Ud fra de fremlagte økonomiske oplysninger, afviger klagers løn forud for trafikulykken ikke væsentligt fra det lønniveau, som der var for maskinmestre med samme anciennitet i 2017 og 2018.

Det må være selskabets bevisbyrde at dokumentere, at der skal ske en fravigelse af udgangspunktet. Af klagers dækningsoversigt hos selskabet fremgår, at klager er maskinmester. At klager har brugt sin maskinmesteruddannelse både som ansat og selvstændig. Dette understøttes af, at maskinmesteruddannelsen er en alsidig uddannelse.

At det kan lægges til grund, at klagers indkomst i form af fleksløn og fleksløntilskud udgør 239.232,00 kr. p.a. og sammenholdes indkomsten med klagers alder og uddannelse, udgør hans indkomst mindre end 1/3 af, hvad andre maskinmestre med samme alder/anciennitet kan tjene.

At klagers årlige løn i henhold til klagers ansættelseskontrakt med [firma] udgjorde 480.000 kr. og at denne skulle stige til 530.000 kr. i april 2020.

På den baggrund af ovenstående, er det min opfattelse, at klager er berettiget til fritagelse for indbetaling og udbetaling for nedsat erhvervsevne i henhold til selskabets forsikringsbetingelser."

I brev af 16/5 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Uenigheden mellem Klager og Selskabet vedrører hvilken løn, der skal danne grundlag/sammenligningsgrundlag for vurderingen af forsikringen ved nedsat erhvervsevnes økonomiske kriterie pr. 1. maj 2021, hvilket har betydning for hvilken udbetaling Klager kan være berettiget til fra forsikringen i Selskabet.

Klager er uddannet maskinmester i 2008. Klagers advokat er derfor af den opfattelse, at sammenligningsgrundlaget altid er lønnen for en maskinmester. Selskabet er derimod af den opfattelse, at Klager ikke med rimelighed kan anses at have været beskæftiget som maskinmester siden 2014, hvorfor der med henvisning til praksis fra nævnet må ses på Klagers konkrete erhvervserfaring ved vurdering af sammenligningsgrundlaget.

Klager er bevilget præmiefritagelse og ydelser ved nedsat erhvervsevne fra Selskabet

Klager har i Selskabet en forsikring ved nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser, når forsikredes erhvervsevne vurderes nedsat med 50 %. Forsikringen baserer sig på et medicinsk/helbredsmæssigt kriterie og et økonomisk kriterie, der begge skal være opfyldt for at Klager kan være berettiget til præmiefritagelse og ydelser fra forsikringen.

Forsikringen er tegnet og etableret af Klager med ikrafttrædelse 1. maj 2016, og med en pensions- og dækningsgivende løn på 400.000 kr.

Selskabet har siden 1. juli 2019, hvor Klagers karenperiode udløb, bevilget Klager præmiefritagelse og udbetaling af ydelser ved nedsat erhvervsevne (Klagers Bilag 5). Udbetalingen er foretaget til Klagers egen virksomhed som arbejdsgiver, frem til at Klager den 1. maj 2021 startede i fleksjob i egen (tidligere) virksomhed.

Ved brev af 3. marts 2022 (Klagers Bilag 1) bevilgede Selskabet Klager fortsat præmiefritagelse og ydelser i fleksjobbet, dvs. gældende fra 1. maj 2021.

Med Klagers faktiske løn og tilskuddet i fleksjobbet, opfyldte Klager dog ikke forsikringsbetingelsernes økonomiske kriterie, § 8 (Klagers Bilag 14), gengivet senere i denne skrivelse.

Selskabet har derfor siden 1. maj 2021 bevilget – og bevilger fortsat – ydelser til Klager kulant, som beskrevet i Selskabets brev af 3. marts 2022 til Klager (Klagers Bilag 1).

Uddrag af Selskabets brev af 3. marts 2022 (Klagers Bilag 1):

'Udbetaling

Som tidligere ser vi ved vurderingen af din erhvervsevne både på dit helbred og på din evne til at tjene penge med de begrænsninger du har. I den forbindelse ser vi også på din faktiske indtjening.

Da du nu er kommet i fleksjob, kigger vi derfor på din indtjening i fleksjobbet, og på baggrund af de fremsendte oplysninger kan vi se, at du tjener mere end halvdelen af, hvad du tidligere var i stand til at tjene, hvilket betyder, at betingelserne for fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne ikke er opfyldt.

Vi tilbyder dog pr. kulance en delvis udbetaling og fortsat fritagelse for indbetaling, såfremt det indtjeningsmæssige er opfyldt, når vi alene kigger på din løn og ikke medregner flekslønstilskuddet, og da du i ren løn tjener mindre end halvdelen af det, du tidligere var i stand til at tjene, vil vi pr. kulance tilbyde en delvis udbetaling og fortsat fritagelse for indbetaling.'

Hvilken løn? Klagers konkrete erhvervserfaring er afgørende

Ved vurderingen af klagers berettigelse til ydelser og ved beregningen af den kulante udbetaling fra og med 1. maj 2021, har Selskabet taget udgangspunkt i den løn klager har oplyst ved oprettelsen af pensionsordningen. Lønnen er blevet fremregnet til 2021-niveau, se Klagers Bilag 1.

Klagers advokat sammenfatter i klagen til nævnet (s. 2), at: *'Der er mellem parterne uenighed om, hvilken løn forud for sygdommeldingen, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om klager har en lønnedgang på min. 50 % eller mere, og dermed opfylder de økonomiske betingelser for udbetaling af tab af erhvervsevne.'*

Selskabet skal for nævnet bekræfte, at der for udbetalingen siden 1. maj 2021, ikke er enighed om, hvilken løn, der skal danne grundlag/sammenligningsgrundlag for vurderingen af klagers erhvervsevnetab i forhold til forsikringsbetingelsernes økonomiske kriterie. Selskabet har derfor opfordret Klager til at fremsende relevante oplysninger, men er i stedet blevet indklaget for nævnet.

Klager er uddannet maskinmester siden 2008 og maskinarbejder siden 1999.

Følgende fremgår af § 8A i Selskabets forsikringsbetingelser nr. 702 (Klagers Bilag 14):

'Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver.'

Det gengivne vilkår er efter fast praksis udtryk for, at det er forsikredes generelle erhvervsevne, der er bedømmelsesgrundlaget. Der er ikke tale om en fagspecifik dækning, og sammenligningen er derfor generel og ikke specifik i forhold til en maskinmester.

Som det fremgår af klagen og Klagers Bilag 13 (s. 1, 4. afs.), 16 (s. 1, 5. afs.) og 18, har Klagers advokat gennemgående argumenteret for, at Selskabet ved vurderingen af klagers erhvervsevne skal tage afsæt i lønstatistikker for maskinmestre, idet Klager i juni 2008 bestod maskinmestereksamen, og dermed er uddannet '*professionsbachelor i maritim og maskinteknisk ledelse og drift*' (Klagers Bilag 2).

Selskabet har for Klagers advokat tilkendegivet, at det økonomiske grundlag konkret kan være et andet end det for nuværende anvendte grundlag.

Lønstatistikker for Maskinmestre kan dog ikke udgøre sammenligningsgrundlaget, henset til Klagers forhold – som gennemgået nedenfor og i Selskabets skrivelser til Klagers advokat, Klagers Bilag 17 og 19, hvori Selskabets Skadeafdeling gentagende har opfordret Klager til at løfte bevisbyrden og fremsende de for Klagers virksomhed/forhold relevante lønstatistikker, hvorefter Selskabet som beskrevet i skrivelserne til Klagers advokat, vil vurdere Klagers økonomiske grundlag på ny.

Selskabet har på grundlag af de faktuelle forhold omkring Klagers virksomhed(er) konstateret, at forsikrede siden 2014 har arbejdet inden for et andet område end maskinmester. Med henvisning til nævnets praksis, eksempelvis AK 87947 og AK 96109, er Selskabet af den opfattelse, at der i en situation hvor forsikrede har arbejdet inden for et andet område end hvad han er uddannet som, må ses på forsikredes konkrete erhvervserfaring.

CVR-registret oplyser følgende faktuelle forhold om Klagers virksomhed/erhvervserfaring:

- Indehaver af ... fra 2011 til 2014
- I perioden 2013-2016 var Klager direktør i en [håndværksvirksomhed], der gik konkurs i 2016.
- I 2015 og frem til maj 2016 var Klager involveret i et bageri, der gik konkurs.
- I perioden 2014-2018 har Klager drevet et andet bageri, der gik konkurs.
- I 2015 stiftede Klager [firma], som fremstiller og sælger madvarer; virksomhedens branchekode er 'pizzeriaer, grillbarer, isbarer mv.' Klager var direktør i virksomheden.

Siden 2015 har Klager drevet [firma]. Virksomheden antages at levere takeaway og selskabsmad i Klagers lokalområde. Iflg. offentlige data fra CVR-registret skete foranstående ud fra 1-2 årsværk, inklusive Klager.

Klager formodes at have oprettet virksomheden som franchisetager, idet der i Danmark er enkelte andre takeaway-virksomheder, med tilsvarende navn og logo som Klagers virksomhed, men som ingen relation har eller havde til Klager. Franchisegiver synes at være gået konkurs i 2022.

Det er Selskabets klare opfattelse, at det har formodningen imod sig, at

- Klager som indehaver af en takeaway-virksomhed, hvis drift og virksomhed faktisk var baseret på 1-2 årsværk, i det væsentlige gjorde brug af sin maskinmesteruddannelse,
- der ved fremstillingen af takeaway og selskabsmad var og er behov for, at Klager i det væsentligste gjorde brug af sin maskinmesteruddannelse, henset til virksomhedens meget begrænsede årsværk,

- der ved fremstillingen af takeaway og selskabsmad var og er behov for, at Klager i det væsentligste gjorde brug af ledelseskompetencer erhvervet ved maskinmesteruddannelsen ('*maritim og maskinteknisk ledelse*'), henset til virksomhedens art og meget begrænsede årsværk,
- sammenlignelige virksomheder – dvs. takeaway-virksomheder (pizzeriaer, grillbarer, isbarer mv.), hvis virksomhed er baseret på et begrænset årsværk på 1-2 – har ansat en maskinmester eller har behov for at have en maskinmester tilknyttet på daglig basis.

Bevisbyrde

Det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at det er den forsikrede, der har bevisbyrden for, at erhvervsevnetabet er af et dækningsberettigende omfang.

Det er Selskabets opfattelse, at Klager for nuværende ikke har løftet bevisbyrden. Det er Selskabets klare opfattelse, at Klager i det væsentligste ikke har arbejdet som maskinmester forud for forsikringsbegivenheden, hvorfor Klagers konkrete erhvervserfaring er afgørende for vurderingen af det økonomiske kriterie i forsikringsbetingelserne.

Forud for forsikringsbegivenheden har klager i det væsentligste arbejdet i og erhvervet sig som indehaver af og direktør i en mindre takeaway-virksomhed indenfor branchekoden pizzeriaer, grillbarer, isbarer mv., dvs. inden for et andet område end Klagers uddannelse, hvorfor der ikke skal ske en sammenligning med løn og lønforhold for en maskinmester, men skal ses på lønnen inden for Klagers konkrete erhvervserfaring.

Selskabets oplysninger om Klagers lønforhold

I forbindelse med sagens behandling i Selskabet, har Selskabets Skadeafdeling modtaget kopi af den direktørkontrakt af 15. marts 2016, som Klager havde indgået med Klagers egen virksomhed (Klagers Bilag 3).

Lønnen var ifølge direktørkontrakten aftalt til 480.000 kr. årligt, med en aftalt stigning til 530.000 kr. årligt gældende fra april 2020.

Det er Selskabets opfattelse – hvilket også fremgår af Selskabets skrivelse af 7. november 2022 til Klagers advokat (Klagers Bilag 17) – at Klagers direktørkontrakt ikke selvstændigt kan anses som et udtryk for, hvad direktørlønninger er for danske takeaway-virksomheder af tilsvarende størrelse, omsætning og årsværk som Klagers virksomhed.

Selskabet havde heller ikke modtaget oplysninger eller dokumentation fra Klager, hvoraf fremgik at Klager havde oppebåret en løn svarende til hvad der fremgik aftalt med direktørkontrakten.

Klagers advokat har nu i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, bilagt Klagers skatteoplysninger fra 2018 (R75), Klagers Bilag 20. Heraf fremgår, at Klager i indkomståret 2018 modtog 433.864 kr. i løn fra egen virksomhed.

Klagers advokat har ved sagens indbringelse for nævnet ligeledes bilagt årsrapporten for 2018 for Klagers egen virksomhed, Klagers Bilag 21. Af årsrapporten fremgår det, at '*Selskabets hovedaktivitet er fremstilling og salg af madvarer i lokalområdet og hermed beslægtet virksomhed*' (s. 12, note 2). Det fremgår videre af årsrapporten, at foranstående hovedaktivitet udføres ved beskæftigelse af 2 personer, og at disse 2 personer tilsammen har modtaget lønninger for 640.884 kr. i 2018 (s. 12, note 3).

Som note skal Selskabet derfor bemærke, at Klager i 2018 således har oppebåret 2/3 af takeaway-virksomhedens samlede lønudbetaling, hvilket efter Selskabets opfattelse bestyrker formodningen om, at Klager var beskæftiget med virksomhedens hovedaktivitet ('fremstilling og salg af madvarer'), og ikke i det væsentligste var eller gjorde brug af kompetencer som maskinmester.

Afsluttende kommentar

Som oplyst kan Selskabet være indstillet på, at et andet økonomisk sammenligningsgrundlag end det nuværende kan finde anvendelse. Det kræver dog, at Klager løfter bevisbyrden.

Således som Klagers økonomiske forhold for nuværende er oplyst for Selskabet, ser Selskabet ikke grundlag for at kunne ændre på den nuværende økonomiske vurdering. Det er efter Selskabets opfattelse heller ikke muligt for nævnet, på det foreliggende grundlag, at følge Klagers advokats påstand eller at træffe en anden afgørelse til fordel for Klager.

Selskabet skal derfor på ny gentage opfordringen til Klager om at fremsende relevante lønstatistikker for takeaway-virksomheder sammenlignelige med Klagers, dvs. baseret på 1-2 årsværk indenfor branchekoden 'pizzeriaer, grillbarer, isbarer mv.'

Klager opfordres samtidig til at fremsende Selskabet kopi af Klagers personlige skatteoplysninger (R75) for indkomstårene 2015-2017.

Selskabet vil herefter vurdere Klagers økonomiske grundlag på ny, i overensstemmelse med Selskabets tilkendegivelse til Klagers advokat i Selskabets skrivelser af 7. november 2022 og 9. januar 2023, Klagers Bilag 17 og 19."

Klagerens advokat har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til selskabets indlæg til Ankenævnet for Forsikring af 16. maj fremsendes der her de af selskabet efterspurgt R75 for 2015 til 2017. Årsopgørelserne fremlægges som bilag 22. Af opgørelserne for 2016 til 2017, hvor klager også var indehaver af [firma], fremgår det, at han i de to år konteret hhv. 460.372 kr. og 469.664 kr. i årlig indkomst. I henhold til R75 for 2018, der er fremlagt som bilag 20, havde han i det år en konteret indkomst på 433.864 kr.

Det skal dermed fastholdes, at den løn, som selskabet tager udgangspunkt i, på 403.849,22 kr., jf. deres brev af 27. august 2021, der er fremlagt som bilag 12, må ligge væsentlig højere, henset til at lønnen i de tre år forud for trafikulykken i marts 2019 var højere, ligesom det også må kunne fastslås, at han med sin uddannelse og alder kunne have tjent mere end 403.849,22 kr. om året, såfremt ulykken ikke var sket.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at det i klagers police ikke fremgår, hvilken uddannelse, som er dækket af ordningen. Såfremt det er alene er inden for restaurationsbranchen, at klager er dækket af ordningen, vil forsikringen reelt ikke have nogen værdi for klager, idet han i kraft af modtagelse af sociale ydelser, ikke vil kunne opfylde den økonomiske betingelse om, at tjene mindre end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer inden for restaurationsbranchen.

Det må, som det også er gjort gældende til selskabet i bilag 18 og 19, derfor fastholdes, at Velliv med henvisning til deres egne forsikringsbetingelser skal tage udgangspunkt i den uddannelse og alder, som klager har, dvs. uddannelsen som maskinmester og at klager i dag er [i 40'erne], og her ud fra vurdere, om han er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Henset til sagens tidligere omfattende skriftveksling, som også er fremlagt i sagen, er det min opfattelse, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at Ankenævnet for Forsikring kan træffe en afgørelse i sagen."

Selskabet har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers advokat anfører, at det 'i klagers police ikke fremgår, hvilken uddannelse, som er dækket af ordningen', og videre, at Selskabet efter forsikringsbetingelserne 'skal tage udgangspunkt i den uddannelse og alder, som klager har, dvs. uddannelsen som maskinmester'.

Klagers advokat har gennemgående insisteret på, at Selskabet skulle vurdere Klagers erhvervsevnetab ud fra lønstatistikker for maskinmestre.

Som Selskabet har redegjort for ved besvarelsen af den indgivne klage, Selskabets skrivelse af 16. maj d.å. til nævnet, har Klager siden 2014 ikke være beskæftiget som maskinmester eller i det væsentligste gjort brug af kompetencer som maskinmester.

Efter Klagers forsikringsbetingelser, er det Klagers generelle erhvervsevne der er bedømmelsesgrundlaget, og Selskabet skal på ny, med henvisning nævnets praksis, gøre gældende, at i en situation som den foreliggende, hvor forsikrede har arbejdet indenfor et andet område end hvad forsikrede er uddannet som, efter Selskabets opfattelse, skal ses på forsikredes konkrete erhvervserfaring.

Selskabet har både forud for sagens indbringelse for nævnet (Klagers bilag 17 og 19) og ved besvarelsen af den indgivne klage, opfordret Klager til at løfte bevisbyrden for, at erhvervsevnetabet er af et dækningsberettigende omfang.

Klagers advokat har nu med skrivelsen af 19. juni d.å. til nævnet, fremsendt kopi af Klagers personlige skatteoplysninger (R75), hvilke Selskabet har efterspurgt.

Skatteoplysningerne (R75) som Selskabet nu har modtaget, er blevet forelagt Selskabets Skadeafdeling, der vurderer, at oplysningerne muligvis vil kunne berettige Klager til en marginal forhøjelse af Klagers nuværende kulante ydelse – se hertil Klagers Bilag 1, Selskabets brev af 3. marts 2022.

Selskabet har dog fortsat ikke fra Klager eller Klagers advokat modtaget den/de efterspurgte relevante lønstatistik(ker) for takeaway-virksomheder sammenlignelige med Klagers, dvs. baseret på 1-2 årsværk indenfor branchekoden 'pizzeriaer, grillbarer, isbarer mv.', således at Klagers generelle erhvervsevne kan vurderes med afsæt i Klagers konkrete erhvervserfaring.

Selskabet er opmærksom på, at Klagers advokat afslutningsvis i skrivelsen af 19. juni d.å. til nævnet, og med henvisning til Klagers advokats tidligere korrespondance med Selskabets Skadeafde-

Ankenævnet for Forsikring

10.

99448

ling – 'henset til sagens tidligere omfattende skriftveksling, som også er fremlagt i sagen' – anser sagen for tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan træffe en afgørelse på foreliggende grundlag.

Henset til, at det må være Klagers intention med den indgivne klage at dokumentere en berettigelse til at modtage fulde og ikke kulante ydelser fra Klagers forsikring i Selskabet, finder Selskabet at det må være i Klagers interesse, at Klager løfter bevisbyrden og fremsender Selskabet den/de efterspurgte relevante lønstatistik(ker).

Når materialet er modtaget, vil Selskabets Skadeafdeling kunne fortage en fornyet vurdering af Klagers økonomiske grundlag.

Anser nævnet sagen for allerede tilstrækkeligt oplyst, og det foreliggende materiale som fyldestgørende til, at Selskabet kan vurdere Klagers økonomiske grundlag på ny, skal Selskabet venligst anmode om at blive informeret om dette, samt at Selskabet indrømmes en fornyet frist til at foretage vurderingen."

I brev af 8/8 2023 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager er af den opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring bedes træffe en afgørelse i sagen henset til selskabets forsikringsbetingelser. Hertil kan der også henvises til klagers indlæg af 19. juni 2023.

De af selskabet efterspurgte lønstatistikker har efter klagers opfattelse ikke betydning for vurdering af klagers erhvervsevnetab."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/9 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter Klagers forsikringsbetingelser, er det Klagers generelle erhvervsevne der er bedømmelsesgrundlaget. Selskabet skal med henvisning til nævnets praksis fortsat gøre gældende, at i en situation som den foreliggende, hvor forsikrede har arbejdet indenfor et andet område end hvad forsikrede er uddannet som, skal der ses på forsikredes konkrete erhvervserfaring.

Selskabet har gentagende gange forud for sagens indbringelse for nævnet, såvel som i forbindelse med sagens behandling ved nævnet, opfordret Klager til at løfte bevisbyrden og fremsende relevante lønstatistikker, der belyser indtægtsgrundlaget indenfor Klagers konkrete erhvervserfaring, dvs. sammenlignelige takeaway-virksomheder. Se hertil bl.a. Selskabets skrivelse af 16. maj 2023 til nævnet.

Klagers advokat tilkendegiver med sin seneste skrivelse, at Klager er af den opfattelse, at ovenstående lønstatistikker ikke har betydning, hvorfor Klagers advokat indstiller nævnet til at træffe afgørelse.

Selskabet anså det i Klagers interesse, at Klager fremsendte de efterspurgte oplysninger, men må konkludere yderligere appel for formålsløst.

Det er derfor Selskabets indstilling, at nævnet må afgøre sagen på foreliggende grundlag.

Afsluttende note

Som oplyst i Selskabets skrivelse af 7. juli 2023 til nævnet, kunne Skatteoplysningerne (R75) som Selskabet har opfordret Klager til at fremsende sammen med de relevante lønstatistikker, muligvis berettigede Klager til en marginal forhøjelse af Klagers nuværende kulante ydelse – se hertil Klagers Bilag 1, Selskabets brev af 3. marts 2022.

Selskabet havde forventet at modtage relevante lønstatistikker fra Klager.

Selskabets Skadeafdeling har nu reguleret Klagers kulante udbetaling, på foreliggende grundlag, Skatteoplysningerne (R75) nu modtaget fra Klagers advokat, og ud fra samme principper som den hidtidige kulante udbetaling, jf. vedlagte Bilag A og Klagers Bilag 1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lønstatistik fra Maskinmestrenes Forening af 2020. Af klagerens ansættelseskontrakt af 15/3 2016 fremgår bl.a.:

"DIREKTØRKONTRAKT

...

§ 3 Løn og lønforhandling

Den årlige løn udgør 480.000 kr. Lønnen udbetales månedsvis bagud og betales senest den sidste hverdag i måneden.

Efter 4 år stiger lønnen med 50.000 kr. til 530.000 kr. med virkning april måned 2020.

Lønnen optages til forhandling med bestyrelsesformand eller ejer en gang årligt i januar måned med virkning fra april måned, første gang i januar måned 2021.

Kan der ikke opnås enighed fastsættes lønnen ud fra uddannelsesniveau.

Alle forhandlinger af løn udsættes under sygdom.

§ 4 Bonus

Direktørens bonus forhandles årligt efter regnskabsårets afslutning. Bonus udbetales efter aftale, efter at årsregnskabet er udarbejdet af selskabets revisor og godkendt af selskabets bestyrelse eller ejer.

Ved fratrædelse inden for det regnskabsår bonussen vedrører, er direktøren berettiget til en forholdsmeæssig andel af den bonus, der ville være tilkommet direktøren, såfremt direktøren havde været ansat i selskabet ved regnskabsårets afslutning eller på det tidspunkt, hvor bonussen ellers udbetales. Dette uanset om fratrædelsen sker på baggrund af direktørens eller selskabets opsigelse.

§ 5 Pension

Selskabet indbetaler ikke pension frem til april 2020. Pension forhandles januar 2020 med virkning april 2020 med bestyrelsesformand eller ejer."

I brev af 27/8 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Hvordan vurderer vi din erhvervsevne?"

Til at starte med vurderer vi din erhvervsevne midlertidig i forhold til dit erhverv som direktør. Senere vurderer vi din generelle erhvervsevne i forhold til alle andre erhverv. Det gør vi, når vi vurderer, at du ikke længere kan vende tilbage til dit tidligere erhverv, eller senest når der er gået 18 måneder fra din første sygedag. Det betyder, at vi vurderer din generelle erhvervsevne ud fra

- om vi skønner at du er i stand til at passe et arbejde, der matcher din helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, og
- om du kan tjene mere end halvdelen af det, som du tjente, inden din erhvervsevne blev sat ned.

Ved vurderingen af din erhvervsevne ser vi altså både på dit helbred og på din evne til at tjene penge med de begrænsninger og gener, du har. I den forbindelse ser vi også på, hvilken indtjening du rent faktisk har.

Beregning af din indtægt

Fra 1. maj 2021 er du tilkendt fleksjob med 2 timer om ugen. Det fremgår af oplysningerne, at din indtægt i fleksjobbet består af en løn på 27.000,00 kr. om året samt et tilskud fra kommunen på 218.232,00 kr. om året, i alt 245.232,00 kr. om året. Det vil sige, at du ikke har et indtægtstab på mindst halvdelen i forhold til din indtægt, før du blev sygemeldt, som vi har fremregnet til 403.849,22 kr.

Det betyder, at du i henhold til forsikringsbetingelserne ikke længere har ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling af dækning ved nedsat erhvervsevne.

Fritagelse for indbetaling

I henhold til pensionsaftalen, er der dog mulighed for at opnå fritagelse for indbetaling, hvis betingelserne for ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling af dækning ved nedsat erhvervsevne, hvad angår den økonomiske vurdering, ikke er opfyldt på grund af for høj indtægt, når tilskuddet fra kommunen i fleksjobbet medregnes, men ville være opfyldt, hvis man ser bort fra tilskuddet.

Vi har derfor vurderet, at du fortsat har ret til fritagelse for indbetaling foreløbig frem til den 1. maj 2026, hvor dit fleksjob udløber."

Klagerens advokat har i brev af 8/12 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til jeres brev af 27. august 2021, hvor I oplyser, at min kunde ikke længere er berettiget til invalidepension, idet I vurderer min kundes generelle erhvervsevne, kan det oplyses, at jeg ikke er enig i den vurdering.

I brevet anfører I, at I har fremregnet min kundes indtægt til før sygemelding at være på kr. 403.849,22 om året. Det fremgår ikke, hvordan I har beregnet denne indtægt, hvorfor I bedes redegøre herfor.

Under alle omstændigheder er det dog min vurdering, at min kundes indtægt før sygemelding ikke er beregnet korrekt. Først og fremmest kan der henvises til min kundes ansættelseskontrakt som direktør ved [firma], hvor det fremgår, at min kundes årlige løn før skaden udgør kr. 480.000,

og med virkning fra april 2020 ville lønnen være steget til kr. 530.000 om året. Jeg vedlægger ansættelseskontrakten af 15. marts 2016 til dette brev.

Dernæst følger det også af praksis fra Ankenævnet for Forsikring og § 8 i Jeres Almindelige Forsikringsbetingelser, at der skal tages udgangspunkt i hvad skadelidte/klager kan tjene under henvisning til fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. I den forbindelse kan der også henvises til ankenævns kendelserne 90396, 85682 og 77666. Min kunde er uddannet maskinmester den 27. juni 2008. Jeg vedlægger uddannelsesbevis til dette brev. Med henvisning til lønstatistik fra Maskinmesterens Forening fra 2020, kan det konstateres, at min kunde med en uddannelsesanciennitet på 13 år, ville have haft en gennemsnitlig månedsløn på kr. 59.075, svarende til kr. 708.900 om året. Jeg vedlægger ligeledes lønstatistik fra Maskinmesterens Forening fra 2020 til dette brev. Denne løn vil således ligge væsentligt over de kr. 403.849,22 om året, som har lagt til grund for Jeres afgørelse af 27. august 2021."

I brev af 15/12 2022 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a. videre:

"Maskinmesteruddannelsen er en utrolig alsidig uddannelse, som er relevant inden for rigtige mange forskellige brancher, og uanset hvilken lønstatistik for maskinmestre, der tages udgangspunkt i, så ligger lønnen væsentligt over 403.849,22 kr. om året, som I lagde til grund i jeres brev af 27. august 2021.

...

Nedenstående tabel, som fremgår af næste side, er fra Maskinmestrenes Forenings lønstatistik 2020, hvor gennemsnitslønnen for en række brancher for privatansatte maskinmestre er beskrevet, hvor også branche inden for fremstilling, næringsmidler og drikkevarer er nævnt. Heraf fremgår det, at i 2020 var der 116 privatansatte maskinmestre inden for den branche og de oppebar en gennemsnitsløn på 55.307 kr. om måneden.

...

Min klient har, som I også selv beskriver i jeres brev af 7. november, drevet selvstændige virksomheder og været involveret i flere virksomheder, herunder blandt andet to bagerier og senest [firma], som netop beskæftiger sig med at fremstille og sælge madvarer.

Det er for så vidt underordnet hvilken økonomi de forskellige virksomheder har haft, eftersom det er forsikredes uddannelse og alder, som I selv anfører, der er afgørende for retten til dækning efter forsikringsbetingelserne.

Den gennemsnitlige månedsløn for privatansatte er også opgjort efter alder i Maskinmestrenes Forenings lønstatistik 2020. Min klient er i dag [i 40'erne], og uanset om der tages udgangspunkt i aldersgruppen 40-44 år eller 45-49 år, er den gennemsnitlige månedsløn på hhv. 61.689 kr. og 66.027 kr.

Det må fortsat fastholdes, at min klient i alle årene, siden han blev færdiguddannet som maskinmester i 2008, har brugt sin uddannelse og opnået yderligere erfaring, idet uddannelsen, som nævnt, er utrolig bred og indeholder blandt andet elementer af ledelse, virksomhedsøkonomi og salg. Erfaringer som min klient også har oppebåret i de mindre selvstændige virksomheder og som, hvis ikke ulykken var sket, kunne have dannet grundlag for mere ledelsesorienteret stillinger i større virksomheder.

Det afgørende må derfor være, at alle lønstatistikker for maskinmestre, uanset om der tages udgangspunkt i hele landet, Jylland, Sjælland mv., tilsiger, at min klient med hans uddannelse og alder kunne have været ansat i en stilling med en højere løn end 403.849,22 kr., som I ligger til grund."

Af selskabets brev af 3/3 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har vurderet, at du også har ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra den 1. maj 2021, hvor du kommer i fleksjob og foreløbig frem til den 1. maj 2026.

Vi vælger dog samtidig at fastholde din løn på første sygedag på 403.849,22.

Da du opretter din ordning den 1. maj 2016 er det med en løn på 400.000 kr. Dette har fremgået af dine pensionsoversigter, og det er ud fra denne løn, du har betalt og er forsikret. Hvis du ikke var enig i denne løn, skulle du have reageret tilbage ved tegningstidspunktet. Vi har fremregnet din løn på 400.000 kr. fra 2019, hvor du bliver sygemeldt til 2021, hvor vi udbetaler og derfor ender den på 403.849,22 kr.

I beder os tage udgangspunkt i en gennemsnitsløn for personer med lignende uddannelse og alder og vil derfor have vi tager udgangspunkt i en løn på 708.900 kr. som uddannet maskinmester.

Det fremgår af oplysningerne, at du har været selvstændig siden 2011 og dermed ikke brugt din uddannelse i 8 år inden din sygemelding. Vi fastholder derfor ikke at tage udgangspunkt i din uddannelse, da du ikke har været vant til eller i stand til at tjene dette i 10 år.

Udbetaling

Som tidligere ser vi ved vurderingen af din erhvervsevne både på dit helbred og på din evne til at tjene penge med de begrænsninger du har. I den forbindelse ser vi også på din faktiske indtjening.

Da du nu er kommet i fleksjob, kigger vi derfor på din indtjening i fleksjobbet, og på baggrund af de fremsendte oplysninger kan vi se, at du tjener mere end halvdelen af, hvad du tidligere var i stand til at tjene, hvilket betyder, at betingelserne for fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne ikke er opfyldt.

Vi tilbyder dog pr. kulance en delvis udbetaling og fortsat fritagelse for indbetaling, såfremt det indtjeningsmæssige er opfyldt, når vi alene kigger på din løn og ikke medregner flekslønstilskuddet, og da du i ren løn tjener mindre end halvdelen af det, du tidligere var i stand til at tjene, vil vi pr. kulance tilbyde en delvis udbetaling og fortsat fritagelse for indbetaling.

Dette tilbyder vi, da vi på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger vurderer, at din erhvervsevne rent helbredsmæssigt fortsat er nedsat med mindst halvdelen på baggrund af, at du fortsat har fysiske gener. Der er fortsat mulighed for bedring af både dine symptomer og vi har ikke taget stilling til din generelle erhvervsevne endnu, og derfor bevilger vi foreløbigt delvis udbetaling og fritagelse for indbetaling foreløbig frem til den 1. maj 2026.

Udbetalingens størrelse

Der kan ske en delvis udbetaling, hvis din samlede løn i dit fleksjob inkl. tilskuddet fra kommunen ikke overstiger 80 % af din tidligere indtjening + 20 % af din nuværende løn i fleksjobbet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99448

Den delvise udbetaling vil da udgøre forskellen mellem din nuværende indtjening i fleksjobbet inkl. flekslønstilskuddet og de 80 % af din tidligere løn + 20 % af din nuværende indtjening.

Vi har ud fra oplysningerne om din indtægt beregnet, at du pr. 1. maj 2021 kan få en delvis udbetaling på 95.247,38 kr. om året, svarende til 7.937,28 kr. om måneden før skat. Derudover har du fortsat fuld fritagelse for indbetaling.

Beregningen:

80 % af tidligere indtjening (80 % af 403.849,22)	323.079,38 kr.
<u>20 % af løn i fleksjobbet (20 % af 12.000)</u>	<u>2.400,00 kr.</u>
I alt	325.479,38 kr.

Din indtjening i fleksjob:

Løn i fleksjob	12.000,00 kr.
<u>Flekslønstilskud</u>	<u>218.232,00 kr.</u>
I alt	230.232,00 kr.

Velliv fylder op til de 325.479,38 kr., og udbetalingen udgør derfor:

Beregningen af det vi fylder op til	325.479,38 kr.
- Tilskud fra kommunen	218.232,00 kr.
<u>- Din indtjening i fleksjobbet</u>	<u>12.000,00 kr.</u>
Delvis udbetaling	95.247,38 kr.

Du skal være opmærksom på, at du skal give os besked:

- Hvis du ophører med fleksjobbet
- Hvis der sker ændringer i fleksjobbet (løn, timetal, tilskud)
- Hvis der sker ændringer i din helbredstilstand
- Hvis du bliver tilkendt pension
- Hvis du får arbejde på almindelige vilkår

I disse tilfælde vil vi tage stilling til, om du fortsat har ret til præmiefritagelse og udbetaling af delvis invalidepension."

Selskabet har i brev af 12/9 2023 til klageren bl.a. anført:

"Fritagelse for indbetaling og delvis udbetaling ved nedsat erhvervsevne - regulering af kulant ydelse

...

Vi har gennemgået de fremsendte oplysninger omkring din indtjening før din sygemelding, som vores juridiske afdeling har opfordret dig/din advokat til at fremsende. Vi har via ankenævnet modtaget oplysningerne d. 19. juni 2023.

Af dine skatteoplysninger fremgår følgende indtjening for perioden fra den 1. juni 2015 til og med 31. december 2018:

Ankenævnet for Forsikring

16.

99448

År 2015	151.707,00 (fra 1. juni 2015 til 31. december 2015)
År 2016	428.372,00 + 32.000,00 Fra [bager]
År 2017	469.664,00
År 2018	433.864,00

Det svarer til en gennemsnitlig indtjening på 433.030,57 kr. årligt.

En beregning for samme periode af din virksomheds resultat giver et gennemsnitligt underskud på -79.501,14 kr. årligt.

Vi har konkret besluttet at kunne tage udgangspunkt i den gennemsnitlige løn på 433.030,57 kr. årligt i vurderingen af din indtjeningsevne. Det svarer desuden til den løn du angav på din anmeldelse i 2019 og med din indtjening året forud for din sygemelding.

En fremregning af ovenstående indtjening til 2021, hvor du tilkendes fleksjob, er 437.197,64 kr.

Det betyder, at din indtjening i fleksjobbet, inklusive fleksjobtilskud fra kommunen, ikke må overstige 218.598,82 kr., som er halvdelen af den fremregnede løn.

Du har oplyst, at du i perioden fra 1. maj 2021 til 31. december 2021 havde en løn på 27.000,00 kr. årligt. Fra den 1. januar 2022 blev din løn nedsat til 12.000,00 kr. årligt, idet du overdrog virksomheden til en anden, men fortsat var ansat i fleksjob.

Fleksjobtilskuddet fra kommunen udgjorde 18.186,00 kr. pr. måned i 2021 og fra 2022 minimum 18.636,00 kr. pr. måned.

Det giver en samlet årlig indtjening på 245.232,00 kr. i 2021 og siden 2022 på 235.632,00 kr. årligt.

Du opfylder fortsat ikke betingelserne for fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, men vores kulante udbetaling vil blive reguleret med tilbagevirkende kraft til den 1. maj 2021.

Kulant udbetaling

Vi tilbyder fortsat en kulant udbetaling - en delvis udbetaling - hvis din samlede løn i dit fleksjob inkl. fleksjobtilskuddet fra kommunen ikke overstiger 80 % af din tidligere pensionsgivende løn + 20 % af din løn i fleksjobbet.

80 % af tidligere indtjening (80 % af 437.197,64 kr.)	349.758,11 kr.
<u>20 % af faktiske løn i fleksjob (efter skade)</u>	<u>2.400,00 kr.</u>
I alt	352.158,11 kr.

Din indtjening i fleksjobbet	
Løn i fleksjob	12.000,00 kr.
<u>Fleksjobtilskud</u>	<u>223.632,00 kr.</u>
I alt	235.632,00 kr.

Differencen er 116.526,11 kr. årligt, som den delvise udbetaling vil udgøre før skat.

Regulering af 2021

Din månedlige ydelse i 2021 var 7.937,28 kr. pr. måned før skat og vil på baggrund af den nye beregning være 9.710,51 kr. pr. måned før skat. Du har derfor fået 1.773,23 kr. for lidt hver måned før skat i 2021.

For 2021 udbetaler vi 14.185,84 kr. før skat.

Regulering af 2022

Din månedlige ydelse i 2022 var i 8.028,34 kr. pr. måned før skat og vil på baggrund af den nye beregning være 9.821,91 kr. pr. måned før skat. Du har derfor fået 1.793,57 kr. for lidt hver måned før skat i 2022.

For 2022 udbetaler vi 21.522,84 kr. før skat.

Regulering af 2023

Din månedlige ydelse i 2023 var 8.269,19 kr. pr. måned før skat og vil på baggrund af den nye beregning være 10.116,57 kr. pr. måned før skat. Du har derfor fået 1.847,38 kr. for lidt hver måned før skat frem til nu, i 2023.

For 2023 udbetaler 16.626,42 kr. før skat.

Udbetaling i alt

Den samlede udbetaling fra 1. maj 2021 til 1. oktober 2023 udgør 52.335,10 kr. før skat.

Den 15. september 2023 udbetales 31.924,10 kr. efter skat. Vi udbetaler fortsat til din Nemkonto og bruger dit bikort. Ydelsen tillægges morarenter efter gældende regler. Vi har ved beregningen taget afsæt i tidspunktet vi modtog dine skatteoplysninger, som konkret og kulant danner grundlag for reguleringen, selvom vi har afventet, men aldrig har modtaget den dokumentation mv. som vores juridiske afdeling har efterspurgt fra din advokat. Du skal oplyse renteindtægten til Skattestyrelsen, da den er skattepligtig.

Morarenterne udgør 1.142,99 kr.

Det videre forløb

Fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne bevilges foreløbigt frem til den 1. maj 2026.

Vores vurdering tager afsæt i, at der ikke er nogen ændringer i din helbredstilstand, og at du fortsat er ansat i dit fleksjob på uændrede vilkår."

Ankenævnet for Forsikring

18.

99448

Af pensionsoversigt af 1/6 2016 fremgår bl.a.:

Indbetaling

Pensionsgivende løn	Deres årlige løn er Præmien udgør 5,00% af den årlige løn.	400.000,00 kr.
Præmie	Den månedlige præmie inkl. arbejdsmarkedsbidrag udgør Heraf udgør arbejdsmarkedsbidrag (8% i 2016)	1.666,67 kr. 133,33 kr.

...

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne

Invalidepension (nedsat erhvervsevne)	Årlig udbetaling (solidarisk dækning) svarende til 45% af lønnen. Pensionen udbetales længst til den [REDACTED] Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder §1 samt §2 stk. 3 og 4 i de specielle forsikringsbetingelser for invalidepensioner, præmiefritagelse og invalidesummer.	180.000 kr.
--	---	-------------

...

Stillingsskift

Fratrædelse	De dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår på det tidspunkt, hvor forsikrede fratræder sin stilling, kan efter fratrædelsen videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt videreførte forsikringer.
-------------	---

Forsikredes beskæftigelse

Branche/hovederhverv	Til brug for selskabets risikovurdering er oplyst, at forsikrede er beskæftiget indenfor: Brødfabrik o.l. Almindelig indenfor beskæftigelsen Bemærk at stillings- eller erhvervsskifte skal meddeles selskabet, jf. de specielle forsikringsbetingelser.
----------------------	---

...

Særlige betingelser	Pensionsordningen er oprettet som Erhvervspension til Selvstændige. En forudsætning for at have en pensionsordning med Gruppepensionens fordelagtige vilkår er, at den selvstændige har et aktivt CVR nr. Der er dog erhverv, som af forskellige årsager ikke er omfattet af Gruppepensionen.
---------------------	--

...

Præmiefritagelse (nedsat erhvervsevne)	Forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes, uden at det skyldes forsæt, jf. forsikringsbetingelserne. Nedsættes erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for hele præmien, og der udbetales fuld invalideydelse. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for halvdelen af præmien, og der udbetales 1/2 invalideydelse.
Særlige vilkår til forsikrings- betingelserne	Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 8. Invaliddepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne

A. Invaliddepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invaliddepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invaliddepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invaliddepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver.

...

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invaliddepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invaliddepension og/eller præmiefritagelse i en periode som fastsættes af selskabet.

Hvis erhvervsevnen stadig er nedsat i tilstrækkelig grad efter periodens udløb, kan udbetalingen af invaliddepension og/eller præmiefritagelsen fortsætte i en ny periode osv.

Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit nuværende erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering af forsikredes nedsatte **generelle** erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Når erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv eller den generelle erhvervsevne vurderes, er det uden betydning, om forsikrede efter eventuel helbredsfræmmende behandling (herunder genoptræning), omskoling eller uddannelse vil have svært ved at få arbejde, fx pga. beskæftigelsessituationen."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er i 40'erne, er oprindeligt udlært som maskinarbejder. I 2008 blev han færdiguddannet som maskinmester på maskinmesterskole, hvor han blev professionsbachelor i maritim og maskinteknisk ledelse og drift. Han har fra 2011 arbejdet som selvstændig erhvervsdrivende. Han har fra 2015 drevet en virksomhed med fremstilling og levering af takeaway- og selskabsmad. Af ansættelsesaftale af 15/3 2016 fremgår det, at klageren ansættes som direktør i virksomheden med en månedsløn på 40.000 kr. Den 6/3 2019 var klageren udsat for en trafikulykke, og han blev sygemeldt. Selskabet har ydet præmiefritagelse og betalt ydelser til klagerens firma som arbejdsgiver for nedsat erhvervsevne fra 1/7 2019. I april 2021 blev klageren visiteret til midlertidigt fleksjob. Den 1/5 2021 blev han ansat i fleksjob 2 timer om ugen i sin da afhængede virksomhed.

Pensionsordningen er oprettet som en pension til selvstændige. Forsikringen ved tab af erhvervsevne giver ifølge pensionsoversigt af 1/6 2016 ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af fuld invalideydelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder. Det fremgår af pensionsoversigten, at klagerens årlige løn er registreret til 400.000 kr., og at den årlige erhvervsevnetabsdækning udgør 180.000 kr., svarende til 45 % af lønnen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede, ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver." Nævnet bemærker, at det for klageren gælder, at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst halvdelen, jf. oplysningerne i pensionsoversigt af 1/6 2016.

Selskabet har afgjort, at klageren ikke har ret til dækning for erhvervsevnetab fra 1/5 2021, idet hans nuværende indtjening – inklusiv fleksjobtilskud – er mere end halvdelen af den lønindtægt, han skal sammenholdes med. Selskabet har dog kulancemæssigt tilkendt klageren delvise ydelser og præmiefritagelse, idet selskabet vurderer, at klageren opfylder det helbredsmæssige kriterium og også ville have opfyldt det økonomiske kriterium, hvis man så bort fra fleksjobtilskuddet. Selskabet har den 12/9 2023 opgjort, at klagerens årsindtjening i fleksjob udgjorde 245.232 kr. i 2021 og 235.632 kr. i 2022, og at hans gennemsnitlige årsindkomst i 2015-2018 ifølge skatteoplysninger udgjorde 433.030,57 kr. Selskabet har fremregnet klagerens indkomst i 2015-2018 til en 2021-indkomst på 437.197,64 kr. Selskabet har anført, at klagerens nuværende indtjening ikke er nedsat med mindst halvdelen i forhold til hans fremregnede tidligere indtjening. Selskabet har opgjort en kulancemæssig, delvis udbetaling til klageren på 116.526,11 kr. årligt og har anerkendt at betale renter heraf.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler fulde erhvervsevnetabsydelser og yder præmiefritagelse fra 1/5 2021. Klageren har anført, at hans aktuelle indtjening er mindre end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Han har en alsidig uddannelse som maskinmester og har brugt uddannelsen både som ansat og selvstændig. Det er indkomstniveauet for maskinmestre, der er afgørende efter forsikringsbetingelserne.

Klageren har fremlagt en lønstatistik fra Maskinmestrenes Forening for 2020 og har anført, at en maskinmester i samme region gennemsnitligt tjener 56.080 kr. om måneden, svarende til 672.960 kr. om året. Klageren har oplyst, at hans årsindtjening i fleksjob udgør 239.232 kr. fra 1/1 2022.

Selskabet har anført, at forsikringen indeholder både et medicinsk/helbredsmæssigt kriterium og et økonomisk kriterium for dækning. Klageren opfylder det helbredsmæssige, men ikke det økonomiske kriterium, da hans aktuelle indtjening ikke er nedsat med mindst halvdelen. Klageren kan ikke med rimelighed anses for at have været beskæftiget som maskinmester siden 2014, og lønstatistikker for maskinmestre kan ikke udgøre sammenligningsgrundlaget for indtjeningen i klagerens situation. Der må ses på klagerens konkrete erhvervserfaring ved vurdering af sammenligningsgrundlaget. Selskabet har anført, at klageren har bevisbyrden for, at der er et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og at selskabet har opfordret ham til at fremlægge relevant lønstatistik for hans virksomheds branchekode, der er "pizzeriaer, grillbarer, isbarer mv." Da klageren ikke har fremlagt relevant lønstatistik, har selskabet taget udgangspunkt i klagerens faktiske indtjening før ulykken, hvilket er opgjort ud fra skatteoplysningerne for 2015-2018. Af disse oplysninger følger det også, at klageren ikke faktisk har modtaget en løn på 40.000 kr. om måneden, jf. ansættelseskontrakten af 15/3 2016, hvorfor en sådan løn ikke kan lægges til grund.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klagerens aktuelle indtjening inklusiv offentligt fleksløntilskud skal være nedsat med mindst halvdelen i forhold til, hvad der i samme egn er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Det er derfor ikke klagerens faktiske tidligere indtjening som selvstændig erhvervsdrivende, der er afgørende, men derimod en vurdering af, hvad der er sædvanligt at tjene for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder på det brede arbejdsmarked.

Nævnet bemærker videre, at selskabet som den professionelle part bør medvirke til at indhente de lønstatistikker, som efter selskabets vurdering er nødvendige for, at selskabet kan skønne,

om klagerens aktuelle indtjening er halvdelen eller mindre af, hvad der i samme egn er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens aktuelle indtjening i fleksjob efter 1/5 2021 udgør halvdelen eller mindre af, hvad der i samme egn er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Nævnet finder, at klageren har krav på erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse fra 1/5 2021 efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er uddannet som maskinmester i 2008 og har arbejdet som ansat og som selvstændig med tekniske anlæg frem til 2014. Klageren har herudover erhvervserfaring som direktør i en håndværksvirksomhed fra 2013-2016, med drift af bagerier og med drift af en virksomhed fra 2015, der vedrørte fremstilling og salg af takeaway- og selskabsmad.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har arbejdet i så mange år med andet arbejde, end det han er uddannet som (maskinmester), hvorfor der – som sagen foreligger oplyst – ikke er grundlag for at statuere, at klageren ikke kunne opnå ansættelse som maskinmester, inden han i 2019 fik nedsat sin erhvervsevne, hvis han havde ønsket at vende tilbage til det erhverv, han er uddannet til.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det efter forsikringsbetingelserne skal vurderes, hvad klageren vil være i stand til at tjene ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til klagerens nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed. Det er derfor rimeligt at tage udgangspunkt i lønstatistikken for 2020 fra Maskinmestrenes Forening, idet nævnet bemærker, at maskinmesteruddannede personer kan varetage en række forskelligartede opgaver. Statistikken indeholder detaljerede tabeller for maskinmesteruddannedes månedslønninger opgjort på blandt andet uddannelsesanciennitet, branche, region, alder og privat eller offentlig ansættelse. Lønstatistikken udviser, at det er sædvanligt for en maskinmesteruddannet at tjene mere end 40.000 kr. om måneden.

Ankenævnet for Forsikring

24.

99448

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens indtjening i fleksjob inklusiv fleksløntilskud udgør ca. 20.000 kr. om måneden.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Velliv, Pension og Livsforsikring A/S, skal anerkende, at klageren opfylder betingelserne for at få dækning for tabt erhvervsevne. Selskabet skal yde dækning til klageren for erhvervsevnetab fra 1/5 2021 i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Efterudbetalingerne til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand