

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99454:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/3 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg bliver fanget i et kryds som skifter til rødt mens jeg er i krydset. Bliver efterfølgende påkørt i højre side af modpart.

Bliver nægtet erstatning da GF mener jeg er kørt overfor rødt. Dette baseres alene på et 'vidne' som holder nummer 4 i den tværgående trafik og som i sin 'vidnebeskrivelse' beskriver at hun SLET IKKE så uheldet og efterfølgende ikke kan beskrive uheldet på en tegning. 'Vidnet' tegner i skitse, at jeg kører ind i siden på modparten hvilket er forkert - det er modparten som kører ind i mig. Til trods for at vores advokat har påpeget at hendes 'vidneudsagn' ikke kan bruges på grund af det faktum at hun indrømmer ikke at have set uheldet og ikke efterfølgende kan placere parternes bil korrekt vælger GF Forsikring at stile på dette. Dette til trods for at både jeg og modparten umiddelbart efter uheldet begge beskrev uheldet korrekt og underskrev disse forklaringer. Til trods for at 'vidnet' ikke så uheldet vælger GF at tro på hendes vurdering af at jeg ikke var fanget i krydset. Dette selvom hun beviseligt ikke så uheldet og var placeret således at hun ikke kunne se ind i krydset.

Jeg har aldrig kørt overfor rødt men står nu i en situation hvor et 'vidne' som bekræfter at hun ikke har set noget og ikke kan placere de involverede parter overhovedet i hendes tegning bruges til at afgøre at jeg skal betale hele uheldet og taget et tab på kr. 170.000

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have retfærdighed. Jeg vil have at Gf tilpligtes at betale alle udgifter i forbindelse med uheldet - ikke alene mit tab på kr. 170.000 men også tilpligtes at betale de udgifter jeg har haft i forbindelse med leje af bil, omkostninger til køb af ny bil.

Jeg vil have at Gf skal følge almindelig lovgivning om at et 'vidne' reelt skal have set hvad der er sket for at hendes udsagn kan bruges til en så indgribende afgørelse som denne har været."

Selskabet har den 20/3 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden.

2. Sagsfremstilling

Klager ringede ind til selskabet den 12.12.2022, hvor han oplyste, at han havde været involveret i et uheld. Klager oplyste, at han var kommet kørende og kørte ind i krydset, lige da lyset skiftede fra gult til rødt. Klager sagde flere gange, at uheldet var hans skyld. Sagsbehandleren oplyste klager om, at han ville blive kontaktet af en kollega for nærmere forklaring omkring uheldet.

Som bilag A fremlægges telefonsamtalen med første forklaring.

Senere samme dag ringede anden sagsbehandler til klager, for at få en nærmere forklaring omkring uheldet. Da sagsbehandleren får fat i klager, sidder han hjemme hos modparten. Klager forklarede nu, at han så, at det var gult da han kørte over stoplinjen. Klager nåede ikke at komme helt over krydset inden det blev rødt, da han blev fanget i krydset.

Sagsbehandler oplyste klager om, at hvis det ud fra f.eks. vidneforklaringer skulle vise sig, at det var klager, der var kørt over for rødt lys, ville selskabet kræve erstatningen retur.

Senere samme aften indsendte klager en digital anmeldelse. I den digitale anmeldelse forklarer klager følgende: *'Jeg kom kørende ad [vej1] mod [vej2] og følger den begyndende kø kørsel ud af [by]. Ved krydset [vej1] og [vej3], følger jeg den forankørende trafik og kommer således ud i det store kryds da lyset lige er skiftet fra grønt til gult. Da jeg er ca. midt i krydset begynder de forankørende biler at bremse op så jeg begynder at tage fart af bilen for ikke at køre ind i de forankørende biler. I mellemtiden er der blevet grønt fra den modsatte side i krydset, og modparten kører frem for sit grønt og rammer mig i passagersiden. Hun sagde at hun slet ikke så mig. Air backs går flere steder i bilen og jeg holder stille lige på den anden side af krydset. Jeg tager kontakt til modparten og vi er enige om sagsforløbet. Da hun virker rystet men ellers er uskadt følger jeg hende hjem da hun bor lige i nærheden. Her hjælper jeg hende med at få ringet til hendes vejhjælp. Sammen får vi skrevet hændelsesforløbet ned og underskrevet dette.'*

Som bilag B fremlægges klagers digitale anmeldelse.

Sammen med den digitale anmeldelse modtog selskabet en seddel underskrevet af klager og modpart. Af sedlen fremgik følgende: [Klageren] kører overfor gult men må bremse en smule ned i fart på grund af trafik foran ham i krydset. [Person] kører overfor grønt og rammer [klageren] i siden foran mens han bremser ned men stadig er i fart'

Som bilag C fremlægges seddel underskrevet af parterne.

Den 16.12.2022 modtog selskabet en mundtlig vidneforklaring fra modpartens selskab. Det fremgik af denne, at vidnet så at modparten kørte ind i krydset for grønt lys. Selskabet kontaktede klager og oplyste om vidneforklaringen. Klager blev på baggrund af vidneforklaringen oplyst om, at der nu var forbehold i sagen og at selskabet ville indhente skriftlig forklaring fra vidnet, inden der kunne tages endeligt stilling i sagen.

Efterfølgende modtog selskabet en skriftlig forklaring og skitse fra vidnet. Selskabet ringede også selv til vidnet og fik yderligere forklaring for at få sagen fuldstændig belyst. Vidnet forklarer, at hun holder som bil nr. 4, hvor modparten er bil nr. 1 i køen. Vidnet ser det bliver grønt i hendes og modpartens retning og trafikken begynder at glide. En mørk bil kommer fra venstre side i høj fart og rammer modparten, der er begyndt at køre frem. Det er ikke vidnets fornemmelse, at klager bliver fanget i krydset og det er ikke hendes opfattelse at der var anden trafik, som klager blev bremsat af.

Som bilag D fremlægges vidnets forklaring og skitse.

Den 06.01.2023 blev selskabet kontaktet pr telefon af klagers advokat vedrørende sagen. Sagsbehandler oplyste advokaten om, at kaskoskaden var afvist ud fra vidnets forklaring om, at klager var kørt ind i krydset for rødt lys, da det at køre ind i et lyskryds for rødt lys betegnes som groft uagtsomt. Advokaten ønskede at se vidnets forklaring. Denne blev derfor sendt til ham. Den 10.01.2023 modtog selskabet en mail fra klagers advokat. Advokaten mente, at der skulle ses bort fra vidnets forklaring ved skyldsbedømmelsen da han ikke mente, at vidnet var troværdigt.

Som bilag E fremlægges mail fra klagers advokat.

Den 19.01.2023 sendte selskabet en skriftlig afvisning til klager via klagers advokat, hvor kaskoskaden blev afvist, da skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som bilag F fremlægges brev med afvisning af kaskoskaden.

Den 20.01.2023 ringede klager ind vedrørende afvisningsbrevet. Her trak han sit samtykke tilbage, så vi ikke længere skulle tale med hans advokat, men han nu selv varetog sagen.

Den 23.01.2023 modtog selskabets kvalitetsafdeling en klage fra klager. Denne blev besvaret den 27.01.2023, hvor selskabet endnu engang fastholdt, at kaskoskaden ikke var dækket, da det er selskabets vurdering at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Her blev henvist til ankenævnskendelser 98.091 og 94.834.

Som bilag G fremlægges klage til kvalitetsafdelingen.

Som bilag H fremlægges svar fra kvalitetsafdelingen og ankenævnskendelser.

Den 25.01.2023 modtog selskabet modpartens anmeldelse. Af denne fremgik følgende: 'Jeg er kommet kørende nede fra byen kørende på [vej3]. Jeg holder for rødt i lyskrydset, hvor jeg skal lige over. Det bliver grønt og jeg kører ud. Jeg har orienteret mig da jeg kører ud i krydset. Ud af øjenkrogen ser jeg en grå/sort bil der kommer fra min venstre side af [vej1]. Vi kører sammen og min bil snurrer rundt. Min bil ender omkring [sted] og modpartens bil holder ude i krydset hvor airbags er gået. Jeg er helt rundt på gulvet. Efterfølgende får modparten mig til at skrive under på

en hændelse jeg ikke kan genkende. Det skete i alt tumult. Jeg har talt med vidne efterfølgende der gerne vil afgive forklaring. Vidnet oplyser at modparten er kørt overfor rødt. Til det andet ang. den erklæring, har vores part oplyst at hun ikke var ved 'sit fulde fem' efter uheldet.'

Som bilag I fremlægges modpartens anmeldelse.

I forbindelse med undersøgelse af sagen er der indhentet lysdiagram. Lysdiagrammet viser, at der ikke på samme tid, kan have været grønt for både klager og modparten. Der går min. 4 sekunder fra der er gult for trafik fra klagers retning og til der bliver grønt for trafik i den anden retning. Der foreligger ikke oplysninger om, at lysreguleringen ikke skule virke efter hensigten.

Som bilag J fremlægges lysdiagram.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag K fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Da selskabet blev bekendt med, at der var et vidne i sagen, der oplyste, at det var klager, der var kørt over for rødt lys, blev der taget forbehold for dækning og sagsbehandleren informerede derved om, at der var risiko for afslag på erstatning. Den endelige afgørelse afventede skriftlig forklaring fra vidnet.

Vidnet ser modparten køre ind i krydset for grønt lys. Da begge parter ikke kan have haft grønt lys samtidig anser selskabet det for bevist, at klager, er kørt ind i krydset for rødt lys. Klagers påstand om, at han bliver 'fanget' i krydset stemmer ikke med hans første forklaring til selskabet, hvor han ikke nævner noget om dette, men i stedet siger, at han kommer kørende og kører ind i krydset lige da det skifter fra gult til rødt og desuden mener, at uheldet er hans skyld. Vidnet afviser også at klager skulle være blevet fanget i krydset. Vi må derfor afvise, at der kan være tale om, at klager er blevet 'fanget' i lyskrydset.

Klager har efter hans første opkald til selskabet fået modparten til, at skrive under på, at klager blev 'fanget' i krydset. Modparten har dog oplyst til sit selskab, at hun ikke kan genkende beskrivelsen. Hun var chokeret og 'helt rundt på gulvet'. Da modparten har skrevet under på forklaringen, lige efter uheldet, hvor hun var meget chokeret og efterfølgende ikke kan genkende beskrivelsen, er det selskabets vurdering, at der skal ses bort fra denne. Forklaringen stemmer heller ikke overens med vidnets beskrivelse af uheldet.

Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige formildende omstændigheder, der gør det betænkeligt at fastslå, at klager således udviste en uagt-

somhed, som må betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning i sagen.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Det at klager nu sår tvivl om vidnets forklaring, kan ikke føre til andet resultat. Vidnet beskriver helt klart en situation, hvor klager er kørt ind i krydset for rødt lys.

Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den tidligere truffe afgørelse."

Klageren har den 4/4 2023 bl.a. anført:

"Det er med stor undren vi har set besvarelsen af vores klage fra GF-forsikring.

GF-Forsikring skriver i deres sammenfatning:

'Det at klager nu sår tvivl om vidnets forklaring, kan ikke føre til andet resultat.'

Det er bestemt ikke først nu at vi sår tvivl om 'vidnets' habilitet – det har vi gjort gennem hele sagen lige fra vi blev bekendt med 'vidnets' udtalelser. Dette fremgår af al den dokumentation som vi og vores advokat har fremsat i forbindelse med sagsbehandlingen.

Der kan på igen måde sættes spørgsmålstegn ved:

- At 'vidnet' skriver, at hun ikke så selve uheldet. Dette står der faktisk i hendes 'vidneudsagn' – dette gør at udsagnet er utroværdigt som vores advokat beskriver i brev af 10. januar 2023.
- Det er faktisk at 'vidnet' i hendes 'tegning' af uheldet beskriver dette helt forkert. 'Vidnet' får det til at fremstå som om jeg kører ind i siden på modparten mens det faktisk er omvendt.
- At 'vidnet', som ikke faktisk så selve uheldet også, jf. GF-Forsikring, fra en position som nummer 4 har kunnet se om der var bremsende trafik foran klager. Hun kan faktisk ikke udtale sig om dette da det fra hendes position faktisk ikke er muligt at se dette på grund af hhv. udsigt og det faktum at [sted] i [by] ligger på hjørnet.
- Klager har aldrig bestridt at der blev kørt ud i krydset for gult og at klager blev fanget i krydset i af bremsende trafik foran klager og at der i den forbindelse blev rødt for klager mens han bremsede ned i krydset. Dette fremgår også af hele sagens dokumentation.
- At der ikke lægges vægt på at modparten har udtalt at hun ikke orienterede sig i forhold til fremkørsel mod krydset, men primært var optaget af om der var cyklister eller fodgængere som krydsede hendes vej.

Det er simpelthen løgn når GF. skriver at klager har fået modparten til at underskrive en skrivelse efter uheldet. Dette er et dokument som klager og modpart lavede sammen umiddelbart efter uheldet og det skal bemærkes, at denne er lavet i samarbejde mellem parterne og forfattet af begge parter – at modparten efter at have snakket med GF pludseligt ændrer udsagn kan kun undrede os endnu mere – det er pudsigt for os, at involverede i sagen ændrer mening når de har været i kontakt med GF-forsikring. Hverken vi eller modparten var uenige i hvordan uheldet skete umiddelbart efter. Her henvises også til vores advokats brev af ca. 10. januar 2023. At GF- skriver at dette ikke stemmer overens ved 'Vidnets' beskrivelse af uheldet er direkte usmageligt. 'Vidnet' så jo ikke uheldet som hun skriver i hendes 'vidneudsagn'.

Det er direkte useriøst når GF vælger at lægge hele deres vurdering og afgørelse på et 'vidneudsagn' fra et 'vidne' som selv beskriver at hun ikke så selve uheldet, ikke grafisk i hendes tegning af uheldet formår at få beskrevet hvem der kører ind i hvem og faktisk ikke kan se om der er trafik som bremser klager.

Det er direkte i modstrid med dansk lovgivning at basere en afgørelse på et 'vidne' som ikke har set noget og ikke kan beskrive hvordan uheldet er sket. Et vidne skal som minimum have set hvad der er sket og skal kunne placere bilerne korrekt efterfølgende, og et vidne kan ikke se om hjørner og gennem et [sted]."

Selskabet har den 4/4 2023 bl.a. anført:

"Vidnet beskriver, at modparten kører ind i krydset for grønt og pludselig kommer en mørk bil (klager) tværgående. Det er vidnets klare opfattelse at klager kører over for rødt lys. Dette stemmer også overens med klagers første forklaring til selskabet pr. telefon (optaget samtale tidligere vedlagt som bilag).

I klagers første forklaring nævner han intet om, at han skulle være blevet fanget i krydset. Vidnet har desuden udtalt, at det ikke er hendes fornemmelse, at klager blev fanget i krydset og at der ikke var anden trafik i krydset, som klager kunne være blevet bremsset af.

I forhold til seddel underskrevet af parterne, har modparten skrevet i sin anmeldelse til sit eget forsikringsselskab, at klager fik hende til at skrive under på en hændelse som hun ikke kan genkende. Det skete i tumulten efter uheldet og hun var ikke ved sine 'fulde fem'."

Til dette har klageren den 4/4 2023 bl.a. anført:

"Det ser åbenbart ikke ud til at GF-Forsikring har læst sagens akter.

Der står meget klart i den sagsbeskrivelse som jeg sammen med modparten har lavet umiddelbart efter uheldet at jeg blev fanget af bremsende trafik efter at jeg kørte ud i krydset. Dette fremgår også af næsten al anden kommunikation i sagen. Jeg må fastholde at modparten selv har været med til at forfatte skrivelsen umiddelbart efter uheldet og er selv kommet med konkrete beskrivelser. Det er først efter GF-Forsikring har været i kontakt med hende at hun ændrer dette. Det er simpelthen ikke korrekt når det beskrives at underskrivelsen ikke skete af egen fri vilje – modparten har selv forfattet dele af skrivelsen.

Endnu engang skal vi anmode om, at 'vidnets' beskrivelse ikke kan tillægges nogen værdi da hun erkender at hun ikke ser uheldet. Placerer begge biler forkert på en tegning efterfølgende og ikke kan se om der er bremsende trafik foran undertegnede alene af den grund af der ligger et universitet i vejen.

Jeg har hele tiden – også i telefonen, erkendt at jeg kom ud i krydset for gult som senere blev til rødt og var fangen i krydset."

Af skriftlig erklæring af 12/12 2022 underskrevet af klageren og modparten fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99454

"[Klageren] kører overfor gult men må bremse en smule ned i fart på grund af trafik foran ham i krydset. [Modpart] kører overfor grønt og rammer [klageren] i siden foran mens han bremser ned men stadig er i fart."

Af klagerens anmeldelse af 12/12 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg kom kørende ad [vej1] mod [vej2] og følger den begyndende kø kørsel ud af [by]. Ved krydset [vej1] og [vej3], følger jeg den forankørende trafik og kommer således ud i det store kryds da lyset lige er skiftet fra grønt til gult. Da jeg er ca. midt i krydset begynder de forankørende biler at bremse op så jeg begynder at tage fart af bilen for ikke at køre ind i de forankørende biler. I mellemtiden er der blevet grønt fra den modsatte side i krydset, og modparten kører frem for sit grønt og rammer mig i passagersiden. Hun sagde at hun slet ikke så mig. Air backs går flere steder i bilen og jeg holder stille lige på den anden side af krydset. Jeg tager kontakt til modparten og vi er enige om sagsforløbet. Da hun virker rystet men ellers er uskadt følger jeg hende hjem da hun bor lige i nærheden. Her hjælper jeg hende med at få ringet til hendes vejhjælp. Sammen får vi skrevet hændelsesforløbet ned og underskrevet dette. Jeg kontakter vejhjælpen for at få fjernet bilen og kontakter GF".

Af modpartens anmeldelse til eget selskab fremgår bl.a.:

"Jeg er kommet kørende nede fra byen kørende på [vej3]. Jeg holder for rødt i lyskrydset, hvor jeg skal lige over. Det bliver grønt og jeg kører ud. Jeg har orienteret mig da jeg kører ud i krydset. Ud af øjenkrogen ser jeg en grå/sort bil der kommer fra min venstre side af vestre ringgade. Vi kører sammen og min bil snurrer rundt. Min bil ender omkring ... og modpartens bil holder ude i krydset hvor airbags er gået. Jeg er helt rundt på gulvet. Efterfølgende får modparten mig til at skrive under på en hændelse jeg ikke kan genkende. Det skete i alt tumult. Jeg har talt med vidne efterfølgende der gerne vil afgive forklaring. Vidnet oplyser at modparten er kørt overfor rødt".

Af vidneforklaring fremgår bl.a.:

"Uheldet skete i lyskrydset ved [vej3]/[vej1]/[vej4] i [by]. En rød bil kører som den første bil frem fra [vej3] ved [sted] (den kører i retningen nordpå ad [vej3]), da der bliver grønt. Pludselig kører en mørk bil (sort eller meget mørkegrå) fra [vej1] mod [vej4]. Det er min klare opfattelse, at den mørke bil kører over for rødt, og at denne er skyld i uheldet. Alle bilister, cyklister mm. fra [vej3] var i bevægelse, da den mørke bil kører ud i krydset i forholdsvis høj hastighed. Jeg ser ikke nøjagtigt, hvordan bilerne rammer hinanden (der er to biler mellem mig og den forreste bil), men for mig hersker der ingen tvivl om, at den mørke bil, der kommer fra [vej1] i retningen [vej4] er skyld i uheldet, da den er kørt over for rødt og at han derfor må have kørt ind i siden af den røde bil."

Af mail af 20/3 2023 fra kommunen fremgår bl.a.:

"Hermed lysdiagram som dækker 13:30-13:50 den 12/12-22. På vedhæftede plantegning fremgår, hvilke signaler der gælder for hvilke retninger. Vi kan ikke se, at der skulle have været fejl i anlægget i perioden".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har hørt den af selskabet fremlagte lydoptagelse.

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 12/12 2023, da han 20 minutter tidligere var involveret i et trafikuheld. Han oplyste, at ulykken var hans skyld, og at han var kørt ud i et kryds over for gult, da lyset skiftede til rødt og her blev påkørt fra siden. Klageren indsendte samme dag en anmeldelse, hvor han oplyste, at han var kørt ud i krydset, da lyset skiftede fra grønt til gult. Han måtte tage farten af bilen, da den forankørende trafik standsede op, og i mellemtiden blev der grønt for modparten, som påkørte klageren. Klageren og modparten udfærdigede kort efter ulykken en erklæring om, at ulykken var sket som beskrevet i klagerens anmeldelse.

Selskabet har afvist at yde kaskodækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at klageren har ændret sin forklaringer. Selskabet har anført, at modparten har oplyst, at hun var chokeret efter hændelsen, og at hun ikke kan genkende hændelsesforløbet i erklæringen. Selskabet har anført, at et vidne har oplyst, at klageren kørte over for rødt.

Klageren har anført, at han kørte ud i krydset for gult, at han blev fanget i krydset i af bremsende trafik foran ham og at der blev rødt for ham, mens han bremsede i krydset, og at han derefter blev påkørt af modparten. Klageren har anført, at vidnets erklæring ikke kan tillægges vægt, idet vidnet ikke havde set uheldet. Klageren har anført, at han ikke har fået modparten til at underskrive erklæringen, men at der var tale om et dokument, som de havde lavet sammen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99454

Af erklæring af 12/12 2022 underskrevet af klageren og modparten fremgår det "[Klageren] kører overfor gult men må bremse en smule ned i fart på grund af trafik foran ham i krydset. [Modpart] kører overfor grønt og rammer [klageren] i siden foran mens han bremser ned men stadig er i fart".

Af klagerens anmeldelse af 12/12 2023 fremgår det, at "Ved krydset [vej1] og [vej3], følger jeg den forankørende trafik og kommer således ud i det store kryds da lyset lige er skiftet fra grønt til gult. Da jeg er ca. midt i krydset begynder de forankørende biler at bremse op så jeg begynder at tage fart af bilen for ikke at køre ind i de forankørende biler. I mellemtiden er der blevet grønt fra den modsatte side i krydset, og modparten kører frem for sit grønt og rammer mig i passagersiden".

Af modpartens anmeldelse til sit forsikringsselskab fremgår det, at "Jeg holder for rødt i lyskrydset, hvor jeg skal lige over. Det bliver grønt og jeg kører ud. Jeg har orienteret mig da jeg kører ud i krydset. Ud af øjenkrogen ser jeg en grå/sort bil der kommer fra min venstre side af vestre ringgade. Vi kører sammen og min bil snurrer rundt. Min bil ender omkring ... og modpartens bil holder ude i krydset hvor airbags er gået. Jeg er helt rundt på gulvet. Efterfølgende får modparten mig til at skrive under på en hændelse jeg ikke kan genkende. Det skete i alt tumult. Jeg har talt med vidne efterfølgende der gerne vil afgive forklaring. Vidnet oplyser at modparten er kørt overfor rødt".

Af vidneforklaring fremgår det "En rød bil kører som den første bil frem fra [vej3] ved [sted] (den kører i retningen nordpå ad [vej3]), da der bliver grønt. Pludselig kører en mørk bil (sort eller meget mørkegrå) fra [vej1] mod [vej4]. Det er min klare opfattelse, at den mørke bil kører over for rødt, og at denne er skyld i uheldet. Alle bilister, cyklister mm. fra [vej3] var i bevægelse, da den mørke bil kører ud i krydset i forholdsvis høj hastighed. Jeg ser ikke nøjagtigt, hvordan bilerne rammer hinanden (der er to biler mellem mig og den forreste bil), men for mig hersker der ingen tvivl om, at den mørke bil, der kommer fra [vej1] i retningen [vej4] er skyld i uheldet, da den er kørt over for rødt og at han derfor må have kørt ind i siden af den røde bil".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at klageren er kørt over for rødt lys. Løfter selskabet denne bevisbyrde, vil kaskoskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i fornøden grad har bevist, at klageren kørte over for rødt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af vidneerklæringen, at "Det er min klare opfattelse, at den mørke bil kører over for rødt, og at denne er skyld i uheldet. Alle biler, cyklister mm. fra [vej3] var i bevægelse, da den mørke bil kører ud i krydset i forholdsvis høj hastighed. Jeg ser ikke nøjagtigt, hvordan bilerne rammer hinanden".

Nævnet har også lagt vægt på, at modparten har oplyst, at "Jeg er helt rundt på gulvet. Efterfølgende får modparten mig til at skrive under på en hændelse jeg ikke kan genkende. Det skete i alt tumult. Jeg har talt med vidne efterfølgende der gerne vil afgive forklaring. Vidnet oplyser at modparten er kørt overfor rødt".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af lydoptagelsen, at klageren oplyser, at ulykken var hans skyld, og at han var kørt ud i krydset, da lyset skiftede fra gult til rødt. Under samtalen synes klageren at blive overrasket over, at det kan få betydning for forsikringsdækningen, hvis

Ankenævnet for Forsikring

11.

99454

han har kørt over for rødt. Nævnet bemærker, at klageren senere samme dag indsendte en skriftlig anmeldelse, hvor han oplyste, at han kom "ud i det store kryds da lyset lige er skiftet fra grønt til gult".

Nævnet bemærker, at det fremgår af lysdiagrammer for lyskrydset, at der går ca. 4 sekunder fra, at der bliver rødt i klagerens retning til, at der bliver grønt i modpartens retning, og at der vil være gået ca. 8 sekunder, hvis klageren var kørt over, da lyset skiftede fra grøn til gul. Kommunen har oplyst, at der ikke ses at have været fejl med lysanlægget på tidspunktet for hændelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at vidnet ikke så selve uheldet, og at det er faktisk forkert, når vidnet oplyste, at han kørte ind i modparten – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand