

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99456:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I klageskema af 3/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Vi ønsker, at selskabet tilpligtes at betale vores honorar, jf. faktura"

Selskabet har i brev af 26/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager der hos Købstædernes Forsikring har tegnet husforsikring – herunder retshjælp, har klaget over, at vi har afvist at dække advokatens indsats i forbindelse med retsmægling og fuldbyrdelse af forliget.

Vi har vurderet, at salæranmodningen i henhold til advokatens faktura, dækker over indsats med retsmægling, fuldbyrdelse af forlig, som begge dele er undtaget for dækning.

På baggrund af sagens faktum og dokumentation, har vi afvist at dække advokatens indsats i forbindelse med retsmægling og opfyldelse af forliget, samt fastsat et lavere salær end anmodningen tilsigter.

...

Vi fremsender hermed vores bemærkninger til klagen.

For klagers retshjælpforsikring gælder forsikringsvilkårene Retshjælp-6054R. (Bilag A)

Vi modtog anmodning om dækning på retshjælpforsikringen fra klagers advokat d. 07.09.2021, til en sag vedrørende en strid om en bådplads, hvortil der blev givet forhåndstilsagn. (Bilag B)

Klagers advokat vendte tilbage d. 03.05.2022 med orientering om, at sagen ville forsøges løst ved retsmægling og spurgte om det kunne accepteres, at hver part bar egne omkostninger. (Bilag C)

Klagers advokat meddelte en uge senere, at der var berammet retsmægling d. 07.06.2022. (Bilag D)

Vi meddelte klagers advokat d. 17.05.2022, at forhåndstilsagnet ikke omfattede retsmægling og oplyste desuden, at vi nu afventede dommen. (Bilag E)

Klagers advokat vendte retur dagen efter og spurgte, hvordan vi forholdt os til sagsomkostninger, som vi bad ham præcisere.

D. 28.06.2022 modtog vi en indsigelse fra klagers advokat, idet han ikke forstod, hvorfor tilsagnet ikke omfattede retsmægling. (Bilag F)

Vi forklarede, hvorfor vi ikke dækkede retsmægling over forsikringen som det klare udgangspunkt. I øvrigt tilkendegav vi, at det kunne accepteres, at det ved forlig blev overladt til retten at fordele omkostningerne. (Bilag G)

Vi hørte ikke yderligere fra klagers advokat før d. 24.08.2022, hvor han meddelte at der var opnået et forlig gennem retsmægling og kopi af rettens fordeling af omkostninger ville blive eftersendt.

Klagers advokat vendte tilbage med omkostningsafgørelsen d. 17.10.2022, og oplyste, at denne, efter hans vurdering, burde kæres og tilbød at gøre dette for os på sædvanlige salærvilkår – altså efter medgået tid. I modsat fald ville afgørelsen ikke blive kæret. (Bilag H)

Vi modtog herefter en salæranmodning på 70.000 kr. ex. moms.

Sagens genstand var opgjort til 250.000 kr., hvorfor salær efter de vejledende takster skulle afregnes inden for rammen 25.000-63.000 kr. ex. moms.

Af salæranmodningen fremgik advokatens arbejdsbeskrivelse, hvoraf retsmægling var en del af det opgjorte salær. Herudover dækkede indsatsen over bistand med udarbejdelse af ny servitut og tinglysning af denne, samt aflysning af den gamle og indhentelse af godkendelse af den nye servitut hos kommunen efter Planlovens § 42 – altså fuldbyrdelse af forliget. (Bilag I)

Vi vendte tilbage til klagers advokat og forklarede, at vi ikke kunne honorere indsatsen med retsmægling, idet vi havde afvist dette af flere omgange og vi gjorde opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede indsatsen i forbindelse med servitutten – herunder opfyldelsen af selve forliget. I øvrigt gjorde vi opmærksom på at advokatens salærindstilling ikke var forenelig med den konkrete salærramme efter de vejledende takster. Vi tilbød herefter 32.000 kr. ex. moms som afregning af den indsats forsikringen dækkede. (Bilag J)

Klagers advokat vendte tilbage med indsigelse mod vores tilbudte salær og var i øvrigt uenig i, at retshjælpsforsikringen kunne afvise at tage højde for indsatsen med retsmægling ved opgørelsen af salæret og at han i øvrigt ikke betragtede retshjælpsforsikringens skrivelse med afslag på dækning til retsmægling, som et udtryk for en endelig stillingtagen. I stedet mente han, at vi først d. 29.06.2022 havde gjort det endeligt klart for advokaten, hvorfor vi ikke kunne godkende dækning af retsmægling. Klagers advokat plæderede, at retsmægling også var i vores interesse. (Bilag K)

Klagers advokat ville i øvrigt ikke acceptere det tilbudte salær og udstedte derfor en faktura til vores kunde på i alt 70.000 kr. + moms.

Hertil svarede vi klagers advokat og mindede om, at advokaten har pligt til at varetage vores og kundens omkostningsmæssige interesse i sagen og gjorde det klart for ham, at det ikke var i kundens eller vores interesse at indgå forlig og påtage sig omkostninger, som modparten burde påtage sig.

Vi gjorde også opmærksom på, at det ikke tilkom klagers advokat at afgøre om retsmægling var en del af dækningen eller ej. Vi oplyste, at med ordlyden i vores brev af d. 17.05.2022 'tilsagnet omfatter ikke retsmægling', ikke synes der kunne herske nogen tvivl om, at dette var en endelig stillingtagen.

Afgørelsen blev herefter påklaget til Købstædernes Forsikrings egen klagefunktion, hvilket ikke førte til ændring af afgørelsen.

Vi har herefter modtaget klageskemaet fra Ankenævnet For Forsikring.

...

Indledningsvist skal vi henvise til, at det fremgår af vilkårenes pkt. 6, stk. 1, litra d, at omkostninger til retsmægling skal godkendes af os.

På det oplyste grundlag, mener vi ikke at klagers advokat kan have været i tvivl om, at der ikke var dækning for indsatsen med retsmægling. Vi minder i den forbindelse om, at dette fremgik af vores mail både d. 17.03.2022 og d. 29.06.2022.

Retsmægling fandt først sted i august, hvorfor klagers advokat var fuldt bekendt med, at forsikringen ikke dækkede retshjælp da han deltog i denne med kunden.

Klagers advokat har indtil flere gange tilkendegivet, at han er klar over, at vi ikke dækker indsatsen med retsmægling, han opponerer imod det og fortsætter herefter ufortrødent retsmægling, vel vidende at det ikke er dækket.

Når klagers advokat anfører, at det var i vores interesse, at der blev retsmæglet, grundet risiko for flere omkostninger, skal vi minde om at det var vurderet fra Købstædernes Forsikrings side, at klager havde en rimelig sag at føre – herunder rimelig udsigt til at få medhold i sagen. Vi havde således vurderet procesrisikoen og derved accepteret, at afholde sagens omkostninger for fuld førelse af sagen for retten.

Med klagers advokats valg om at gennemføre retsmægling, er der en risiko for, at vores omkostninger er blevet større, fordi sagen blev retsmæglet og ikke er blevet gennemført ved retten, hvor vi havde vurderet, at kunden havde gode chancer for at vinde sagen og at vi dermed ville blive tilkendt omkostninger efter sædvanlig praksis. Denne mulighed realiseres ikke ved en afslutning med retsmægling.

Det kan retfærdigvis ikke honoreres, at en advokat med viden om, at retsmægling skal godkendes særskilt, fortsætter til trods og gennemfører denne og dermed underkender vores afgørelse og handler uden for sit mandat.

Retsmæglingen blev først gennemført i august og der er givet afslag på dette allerede d. 17.05.2022 og igen d. 29.06.2022, hvorfor vi ikke kan se, at det har sin rigtighed, at langsommelig sagsbehandling er årsag til at retsmægling ikke blev stoppet allerede fra d. 17.05.2022. Klagers advokat meddelte retten d. 03.06.2022, at man gerne ville gennemføre sagen med retshjælp.

Det faktum at advokaten har vurderet, at det er useriøst senere at meddele retten at retsmægling ikke kan tiltrædes, kan ikke anses som et validt argument.

I forhold til indsatsen med fuldbyrdelsen af forliget, såsom arbejdet med servitutten, er dette heller ikke dækket på retshjælpsforsikringen og vi skal i den forbindelse henvise til vilkårenes pkt. 7, stk. 1, litra c.

Hertil gør vi opmærksom på, at det fremgår af den fremsendte salæranmodning med arbejdsbeskrivelsen, 'at sagen har været besværliggjort af, at det har været nødvendigt at få det indgåede forlig gennemført ved udarbejdelse af ny servitut samt tinglysning heraf'. Efter vores vurdering kan det ikke tolkes på anden vis, end at der har ligget en betydelig indsats med udarbejdelsen af servitutten og tinglysning heraf.

Der kan således heller ikke honoreres for indsatsen med udarbejdelse af ny servitut, tinglysning af den og aflysning af den gamle og ansøgning om godkendelse hos kommunen.

Vi har ved fastsættelsen af salæret taget højde for den konkrete indsats med sagen, som er dækket på forsikringen, hvilket omfatter den generelle indsats med sagens opstart i retten og indsatsen med udarbejdelsen af 3 processkrifter.

Vi minder om, at der er fastsat et salær på 32.000 kr. + moms. Salæranmodningen er på 70.000 kr. + moms, altså et salær der ligger ud over maks. i rammen, som er 63.000 kr. + moms.

Vi skal henvise til AK 96 889, hvor Ankenævnet ikke kunne kritisere selskabet for ikke at dække omkostningerne – herunder advokatens salær til sagen, idet advokaten havde forsømt at varetage klagers og selskabs interesser. Vi vurderer, at det samme gør sig gældende for den konkrete sag, hvor advokaten har pådraget sagen flere omkostninger ved at løse sagen med retsmægling.

Vi fastholder derfor vores samlede afgørelse, hvorefter der ikke er dækning for indsatsen med retsmægling og fuldbyrdelse."

Klagerens advokat har i brev af 27/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For det første har Købstædernes Forsikring anført følgende:

'Vi har vurderet, at salæranmodningen i henhold til advokatens faktura, dækker over indsats med retsmægling, fuldbyrdelse af forlig, som begge dele er undtaget for dækning.'

Som det fremgår klart af den fremsendte salærindstilling, jf. sagens Bilag I, så er der medgået væsentligt mere tid end det beløb, som der er indstillet til selskabet. Der er derfor, som også allerede anført, givet behørigt nedslag for det med forliget forbundne arbejde, jf. bemærkningerne i den indgivne klage.

Der kan dog under alle omstændigheder anlægges den betragtning, at vi faktisk burde have afregnet arbejdet med berigtigelsen af forliget over for selskabet, idet forliget selvsagt ikke havde været praktisk muligt uden, at det blev berigtiget og ført ud i livet ved behørig tinglysning.

For det andet har Købstædernes Forsikring anført følgende:

...

Det af Købstædernes Forsikrings anførte bestrides i sin helhed. Det bestrides som udokumenteret, at vi har handlet uden for mandat fra vores klient. Selskabet **opfordres (1)** til at fremlægge dokumentation for det anførte.

Faktum er, at Retten bragte et forslag om retsmægling op på det forberedende telefonmøde, jf. side 5-6 i '... – *Skrivelse inkl. materialer*' (retsbogen af den 26. april 2022). Vores klient fik herefter frist til den 3. maj 2022 til at give en tilbagemelding på, om vores klient ønskede at deltage heri.

Efter drøftelse med vores klient blev det besluttet og accepteret af vores klient, at det af flere årsager ville være hensigtsmæssigt at deltage i retsmægling, jf. også bemærkningerne i klagen til Ankenævnet. Dette blev derfor meddelt Retten, hvorefter Købstædernes Forsikring ved e-mail af den 3. maj 2022 blev anmodet om at forholde sig til et eventuelt forlig i relation til omkostningerne.

Det var således vores vurdering, at det var det rigtige at følge Rettens indstilling og undersøge forligsmuligheder via retsmægling. Da selskabet ikke tidligere havde tilkendegivet, at selskabet ikke ville dække retsmægling, kunne vi ikke forestille os, at selskabet ville sætte sig imod dette.

Som anført i klagen afviste selskabet imidlertid højst overraskende dette. Dette skete først endegyldigt den 29. juni 2022. På dette tidspunkt var retsmæglingen allerede berammet, hvorfor det blev vurderet, at det ville stride imod varetagelsen af vores klients interesser at udtræde af den berammede retsmægling alene fordi, at selskabet ikke ville dække retsmægling.

Her vejede hensynet til vores klient således højere end hensynet til at sikre vores omkostninger, hvorfor det blev besluttet, at vi desuagtet ville deltage i retsmæglingen, da det netop var klientens ønske og i klientens interesse, ligesom det var – og fortsat er – vores opfattelse, at retsmæglingen ligeledes har været i selskabets interesse.

Det af selskabet anførte om, at både vores klient og selskabet er blevet værre stillet ved, at sagen er blevet forligt gennem retsmægling kan på ingen måder tiltrædes og er i øvrigt udokumenteret.

Ved blindt at gennemføre en sag uden at afsøge mulighederne ved retsmægling, varetager vi netop ikke klientens interesser. Der er ligeledes alt andet lige end procesrisiko ved sagens videreførelse uagtet, at sagen med rimelighed er anlagt. Det kan derfor ikke afvises, at selskabet i sidste ende ville være blevet pålagt væsentligt flere omkostninger til modparten såvel som os.

Faktum er, at det indgåede forlig alene blev indgået, idet vores klient kunne acceptere forligets vilkår og så fordelene i de konkrete forligsvilkår. Herved blev der sparet tid på yderligere procesførelse og omkostningerne blev minimeret.

Efter vores opfattelse var Rettens omkostningsafgørelse i relation til forliget forkert, hvilket også var baggrunden for, at selskabet blev forelagt muligheden for at vi kunne kære denne. Dette afsløgte selskabet imidlertid, hvilket må lægges selskabet til last, jf. Bilag H.

For det tredje har Købstædernes Forsikring anført følgende:

...

Det anførte bestrides som udokumenteret. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at vi ikke har afstemt processen med vores klient, og at vi har handlet uden for vores opdrag. Selskabet **opfordres (2)** til at fremlægge dokumentation herfor.

Det er ligeledes udokumenteret, at selskabet har lidt et tab ved, at sagen er løst ved retsmægling. Det gøres tværtimod gældende, at selskabet er blevet beriget ved, at sagen er løst ved retsmægling, idet omkostningerne til modparten er væsentligt lavere, end hvis sagen helt eller delvist var blevet tabt ved en dom, hvilket der naturligvis altid består en risiko for.

Det bemærkes i øvrigt at hvis der alene blev givet retshjælp i 'sikre' sager, så ville der ikke blev ført mange sager på retshjælp, da der sjældent er nogle retssager, hvori der ikke består en procesrisiko. Selskabets udtalelser i den henseende illustrerer blot selskabets totale uvidenhed om processen.

Derudover bemærkes det, at den af selskabet omtalte afgørelse fra Ankenævnet (AKs j.nr. 96889) på ingen måder er sammenlignelig med denne sag. Der var i sagen tale om forsømmelse vedrørende omkostninger, idet advokaten ikke havde indhentet rettens omkostningsafgørelse eller klientens godkendelse af omkostningsfordelingen.

I denne sag har Retten netop truffet afgørelse om sagsomkostninger, som selskabet positivt har valgt ikke at kære. Vi har ligeledes indhentet selskabets stillingtagen til, hvorvidt selskabet kunne tiltræde en eventuel forligsmæssig aftale om omkostningerne, jf. Bilag C (vores e-mail af den 3. maj 2022), eller om selskabet ønskede, at Retten traf afgørelse herom. Selskabet valgte det sidste.

Det gøres derfor fortsat gældende, at selskabet skal tilpligtes at betale den udstedte faktura, ligesom det gøres gældende, at selskabet ved ovennævnte udokumenterede udtalelser har handlet i strid med god forsikringsetik.

Selskabet har i brev af 18/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Når klagers advokat skriver, at der allerede er givet behørigt nedslag på salæranmodningen, må det formodes, at der henvises til, at der ikke er anmodet om afregning efter den fulde medgåede tid. Idet der afregnes efter de vejledende takster, vil der naturligt være en difference eller nedslag om man vil.

Dette ændrer ikke på, at klagers advokat har fremsendt en opgørelse, som også dækker over indsatsen med retsmægling og fuldbyrdelse af forliget, hvorfor der naturligt skal tages højde for dette ved opgørelsen af salæret. (Bilag I)

Vi fastholder, at klagers advokat var bekendt med, at vi ikke dækkede retsmægling, idet dette fremgår klart og tydeligt af vores skrivelse af d. 17.05.2022. (Bilag E) I øvrigt fremgår det klart og tydeligt af vores vilkår, at det skal godkendes af retshjælpsforsikringen. Se hertil vilkårenes pkt. 6,

litra D. (Bilag A) Når klagers advokat skriver, at vi ikke havde tilkendegivet tidligere, at vi ikke dækkede retshjælp, er det ikke korrekt, da det fremgår direkte af vores vilkår, at det særskilt skal godkendes.

Det kan således ikke tolkes anderledes, end at klagers advokat, har handlet uden for sit mandat i forhold til retshjælpsforsikringen, idet han var bekendt med at det ikke var dækket.

Vi minder om, at det er op til retshjælpsforsikringen at vurdere, hvorvidt retsmægling er omfattet af dækningen og ikke klagers advokat.

Ydermere minder vi om, at klager ikke er udelukket fra at deltage i retsmægling, selvom det ikke er dækket på retshjælpsforsikringen, men klager skal naturligvis træffe beslutningen på et oplyst grundlag om, at det ikke kan afregnes på retshjælpsforsikringen og vi tillader os at formode, at der har været en dialog mellem klager og klagers advokat omkring betydningen af, at det ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Dét at klagers advokat ikke deler vores vurdering, betyder ikke at klagers advokat kan fortsætte med at gennemføre sagen med retsmægling og med rette forvente, at få indsatsen honoreret over retshjælpsforsikringen.

I forhold til rettens omkostningsafgørelse, har klagers advokat vurderet at den burde være kær. Det er da også korrekt når klagers advokat anfører, at han tilbød Købstædernes Forsikring at kære omkostningsafgørelsen, men dette blev tilbudt mod særskilt afregning efter medgået tid.

Når klagers advokat vurderer at omkostningsafgørelsen bør kæres, er det hans pligt at sørge for dette, idet han med tilsagnet om dækning på retshjælpsforsikringen, har pligt til at varetage vores og klagers omkostningsmæssige interesse, hvilket han ikke har gjort. Indsatsen med at kære er omfattet af retshjælpstilsagnet. Det har således ingen rimelighed, at klagers advokat pludselig ikke vil acceptere vilkårene for tilsagnet til retshjælpsdækning og på bagkant stiller særskilte krav for at varetage vores og klagers omkostningsmæssige interesse.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at indsatsen med retsmægling og fuldbyrdelse af forliget fortsat ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen i den konkrete sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af stævning af 6/1 2022 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND

[Sagsøgte] skal in solidum tilbagebetale kr. 9.500 til [klageren] og ...

[Sagsøgte] tilpligtes at anerkende, at [klagerens] og ... ret til benyttelse af bådebro er knyttet specifikt til bådebro nr. ... fra ... side, beliggende ud for ejendommen ..., og at [klageren] og ... frit kan disponere over den ret, herunder ved at udlåne og/eller udleje sø- og båderetten.

SAGENS TEMA OG TVISTEPUNKTER

Sagen drejer sig helt overordnet om uenigheder mellem ovennævnte parter i relation til deklaration om sø- og båderet på [sagsøgtes] ejendom ...

...
[Sagsøgte] er af den opfattelse, at deklarationen ikke specifikt giver [klageren] og ... (i det følgende ... og ...) ret til anvendelse af bådebro nr. ... side. [Sagsøgte] er af den opfattelse, at [klageren] og ...
løbende skal anvises en bådebro.

[Sagsøgte] har uberettiget opkrævet kr. 21.500 i leje af [klageren] og ... [Sagsøgte] har nu tilbagebetalt kr. 18.000 ud af kr. 21.500, men har bestridt, at der er grundlag for tilbage de resterende kr. 3.500. Dette er der uenighed om.

Derudover har [sagsøgte] 2017 udlejet bådebro nr. ... side ud til anden side. Denne leje tilkommer [klageren] og ...

Endeligt er [sagsøgte] af den opfattelse, at [klageren] og ... ikke er berettiget til at udleje eller udlåne deres sø- og båderet til en eventuel tredjemand, hvilket parterne ligeledes er uenige om.

Der er i sagen enighed om, at [klageren] og ... har ret til vederlagsfri brug af sø- og båderetten, og at de frit kan færdes til bådebroområdet. Der er endvidere enighed om, at [sagsøgte] skal fjerne eventuelle både eller andet ved bådebro nr. ... side, der hindrer brugen af bådebroen, såfremt Retten finder, at [klageren] og ... har ret til anvendelsen af denne specifikke bro."

Af svarskrift af 25/2 2022 fremgår bl.a.:

"PÅSTANDE:

Principal: Frifindelse for begge påstande

Subsidiært Frifindelse for betalingspåstanden.

Derudover nedlægges følgende selvstændige påstande:

[Klageren] og ... tilpligtes at anerkende, at servitut tinglyst ... (sagens bilag 1) med båderet er en personlig ret for dem og deres livsarvinger, og at retten til båderetten ikke kan udlånes eller udlejes.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

De sagsøgte er enige i, at sagen drejer sig om fortolkning af den servitut, der er fremlagt med stævningen som bilag 1; nærmere bestemt om servitutten giver sagsøgerne en eksklusiv ret til en bestemt bådeplads eller om de blot har krav på en bådeplads efter ejers anvisning.

Uagtet at det fremgår af servitutten, at der på dette tidspunkt netop var etableret en ny bådebro på ejendommen af ... er det efter ... oplysninger ikke korrekt. Den bådebro, som sagsøgerne påstår servitutten giver eksklusiv ret til, blev efter ... oplysninger udskiftet af ... i ... jf. også bilag 7 og dermed forud for ... overtagelse af ejendommen. Der har dog hele tiden ... bekendt lagt en bro det pågældende sted.

... ejendom var tidligere ejet af ... og der blev i deres ejertid udstedt forskellige servitutter på ejendommen vedrørende eksklusive bådrettigheder. Som eksempel herpå fremlægges som bilag A og B to servitutter tinglyst henholdsvis ...

[Sagsøgte] erhvervede ejendommen i ... Sagsøgerne har som bilag 4 fremlagt en anonymiseret købsaftale, hvilken købsaftale fremlægges uden anonymisering som bilag C. Det fremgår af punkt 14 i købsaftalen, at det med stævningen fremlagte bilag 16 ikke var en del af handlens dokumenter, og bilaget var [sagsøgte] ubekendt indtil sagen mod ...

I forbindelse med sagsøgernes køb af deres ejendom ultimo ... fik [sagsøgte] en henvendelse fra ejendomsmægler ... om netop bådpladserne. [Sagsøgte] fremsendte som følge af henvendelsen den ... en mail til ... (bilag D) med retningslinjer for bådareal (fremlagt som bilag 11 med stævningen).

På den baggrund **opfordres (A)** sagsøgerne til at fremlægge en ikke anonymiseret købsaftale i stedet for bilag 9 samt den fulde korrespondance mellem sagsøgernes rådgivere omkring handlens godkendelse.

Sagsøgerne lejede i 2018 en bådplads hos [sagsøgte] for kr. 3.500, hvilken bådplads var en anden end den, som de nu påstår sig tillagt eksklusiv ret til.

Det er korrekt som anført i stævningen, at [sagsøgte] har tilbagebetalt opkrævet leje for bådplads for årene 2019-2021 med i alt kr. 18.000 forud for sagens anlæg.

Som bilag E fremlægges henvendelse af 17. april 2018 fra ... Kommune, hvor kommunen beder [sagsøgte] bekræfte, at [klageren] har lov til at ligge på ... grund."

Af kopi af retsbog af 26/4 2022 fremgår bl.a.:

"Telefonmøde

[Klageren] og ... mødte ved [klagerens advokat] ved [advokatfuldmægtig].

[Modparterne] mødte ved [modparternes advokat].

Parterne og retten drøftede sagen, herunder hvorvidt parterne har forsøgt at forlige sagen.

Retten gjorde opmærksom på mulighederne for retsmægling. [Modparternes advokat] oplyste, at de sagsøgte var indstillet på at deltage i retsmægling. [Advokatfuldmægtig] bad om en kort frist til at undersøge, hvorvidt sagsøgerne også stadig var indstillet på at deltage i retsmægling.

Retten fastsatte frist til **den 3. maj 2022** til at meddele, hvorvidt sagsøgerne er indstillet på at deltage i retsmægling.

Parterne var enige om, at der kunne afsættes 3 timer til retsmægling."

Af mail af 3/5 2022 fra advokatfuldmægtig til selskabet fremgår bl.a.:

"Til orientering forsøges denne sag løst ved retsmægling. Såfremt parterne kan nå til enighed om en løsning ved retsmægling, skal jeg venligst høre, om selskabet i den forbindelse kan give for-

Ankenævnet for Forsikring

10.

99456

håndstilsagn til, at vores klienter indgår i et retsforlig, hvor hver part afholder hver deres omkostninger?"

Af brev af 17/5 2022 fra selskabet til advokatfuldmægtig fremgår bl.a.:

"Tilsagnet omfatter ikke retsmægling.

Vi afventer nu dom med retsbogsudskrift og beder dig sende os den fulde korrespondance mellem parterne omkring disse 'nye forhold' som du ønsker tilsagn til."

Af mail af 28/6 2022 fra advokatfuldmægtig til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg forstår ikke, hvad baggrunden eller incitamentet er for, at I ikke vil dække retsmægling. Alle parter inkl. Købstædernes Forsikring har efter min bedste opfattelse et incitament til at søge en forligsmæssig løsning i netop denne sag.

Vi har forelagt spørgsmålet om dækning af retsmægling for Danske Advokater. Se i den forbindelse venligst vedlagte e-mail fra Danske Advokater.

Til orientering er retsmæglingen udskudt til ultimo august, da den tidligere retsmægler viste sig at være inhabil. Der er nu koblet en ny retsmægler på. Se i den forbindelse seneste e-mail fra modpartens advokat.

I lyset af ovenstående skal vi venligst anmode Købstædernes Forsikring om en fornyet stillingtagen til spørgsmålet om dækning af retsmægling samt en stillingtagen til, hvad selskabet omkostningsmæssigt kan godkende, såfremt der på retsmæglingen opnås enighed om en forligsmæssig løsning.

Kan selskabet acceptere, at hver part bærer egne omkostninger, og/eller at Retten træffer afgørelse om omkostningernes fordeling?"

Af brev af 29/6 2022 fra selskabet til advokatfuldmægtig fremgår bl.a.:

"Historisk var det således, at branchen ved indførelsen af retsmægling stillede sig mindeligt til dækning af retsmægling for at bakke op om ordningen og samle erfaringer.

Det var ellers ikke oplagt at dække og der var da også drøftelser i F&P om det var foreneligt med betingelserne – som jo er standardbetingelser – og en af problemstillingerne er jo, at vi giver tilsagn når vi vurderer kunden har rimelig grund (god sag), og i ordningens spæde barndom var det således at hvis kunden accepterer retsmægling, skriver han samtidig under på på forhånd at acceptere at omkostningerne hæves, og det er jo som udgangspunkt ikke foreneligt med retshjælpsbetingelserne, som jo udtrykker at sagens omkostninger bør følge sagens materielle udfald.

Det var derfor også en klar forringelse for selskaberne ift. hvad der gjaldt efter dagældende retsplejelov, som i højere grad end den gældende lagde op til en mere firkantet vurdering af, hvem der fik medhold, fordi samme part fik så også (fulde) omkostninger, man blev ikke på samme måde tilkendt omkostninger ift. hvad man fik medhold med, som vi ofte ser nu. Og hvorfor skulle

man så sige ja til en ordning hvor de hæves inden vi kender udfaldet, når vi vurderer at kunden har en god sag?

Nå, men branchen bakkede vist kollektivt op om retsmægling da det blev introduceret, vi kender ikke til praksis i andre selskaber i dag, men i dette selskab har vi i de seneste i hvert fald 12 år skønnet lidt frit, herunder om kunden og modparten har en beskyttelsesværdi relation, udsigten til at få medhold, de involverede værdier, procesrisiko, osv.

Det indgår selvfølgelig i overvejelserne – som i alle andre forlig – at parterne ikke skal kunne nå frem til et gunstigt forlig for den ene part, som er fremkommet ved at parterne eller deres advokater har handlet med omkostningerne, altså typisk sager hvor kunden får fuldt medhold, og omkostningerne hæves, det ville intet selskab acceptere ved en almindelig retssag, så hvorfor acceptere det bare fordi der er aftalt retsmægling ...

Du spurgte til omkostningsfordelingen, og vi kan allerede nu sige, at vi ikke har indvendinger mod et forlig hvor retten tager stilling til omkostningers fordeling, det har I altid lov til iht. betingelserne (fordi ellers skal selskaberne jo høres om alle sager inden de afgøres), men vi dækker altså fortsat ikke indsats ifm. mæglingen i denne sag. Vi vurderer således ikke, at der er tale om en så beskyttelsesværdi interesse mellem parterne at vi kan tilbyde at dække retsmægling. Vi vedstår naturligvis tilsagnet til retssagen."

Af udskrift fra retsbog af 12/10 2022 fremgår bl.a.:

"Retsmæglingen er sluttet med følgende forlig:

'Der er således enighed om, at begge parter hæver de i sagen nedlagte påstande. Det bekræftes for god ordens skyld, at det er aftalt, at de af [sagsøgte] forud for sagen overførte kr. 18.000 beholdes af [klageren] og ... Det er således alene det i sagen omhandlede differencebeløb, der hæves.

Parterne har på retsmæglingen aftalt, at sagen forliges til fuld og endelig afgørelse ved, at den nu-gældende servitut erstattes af en ny servitut.

Servitutens indhold er nærmere aftalt mellem parterne og skal beskrives nærmere i det følgende:

De forpligtede ejere på den nye servitut er de til enhver tid værende ejere af ejendommen [sagsøgt ejendom] eller udstykninger heraf. De forpligtede ejere er for indeværende [sagsøgte].

Den herskende (berettigede ejendom) er [klagerens ejendom], der for indeværende ejes af [klageren] og ...

De til enhver tid værende ejere af henholdsvis [klagerens ejendom] og [sagsøgt ejendom] er påtaleberettigede i henhold til servituten.

Det er aftalt, at den nye servitut er tidsbegrænset til automatisk bortfald efter 30 år fra endelig tinglysningssdato. Servituten kan ved bortfald begæres aflyst af den til enhver tid værende ejer af [sagsøgt ejendom] alene.

Servitutten giver ret til, at de nuværende ejere af ejendommen [klagerens ejendom] har ret til vederlagsfri anvendelse af bådebro nr. ... side. Den konkrete bådebro er markeret ved pilen på sagens bilag 2.

Det er aftalt, at retten er en eksklusiv og personlig ret for de nuværende ejere af [klagerens ejendom]. Servitutten giver alene ret til placering og anvendelse af de nuværende ejeres egen båd på/fra og i tilknytning til bådepladsen.

Det er vedrørende udlån, udlejning og fremleje af bådebro nr. ... side aftalt, at der ikke er adgang til udlån, udleje eller fremleje. Dette gælder både de til enhver tid gældende ejere af [sagsøgtes ejendom], såvel som de nuværende ejere af [klagerens ejendom].

Det er ikke i strid med forbuddet mod at udlåne bådpladsen, at de nuværende ejere af [klagerens ejendom] i begrænset omfang udlåner deres båd til familie og venner, så længe de nuværende ejere er hovedbrugere og tilladelsen ikke bruges til at omgå forbuddet mod at udlåne bådpladsen.

Det er aftalt, at de nuværende ejere af [klagerens ejendom], har den fulde vedligeholdelsespligt sammen med anden berettiget til broen i deres ejertid.

Ved et senere ejerskifte fra de nuværende ejere af ejendommen [klagerens ejendom] er det aftalt, at følgende vilkår, træder i stedet for ovennævnte:

De til enhver tid værende ejere af [sagsøgtes ejendom] overtager vedligeholdelsespligten på bådebroen fra de nuværende ejere af [klagerens ejendom].

De til enhver tid værende efterfølgende ejere af [klagerens ejendom] skal årligt tilkendegive over for de til enhver tid værende ejere af [sagsøgtes ejendom] – efter de til enhver tid gældende praktiske retningslinjer herom – om retten til bådebroen ønskes anvendt i det pågældende år. Dette meddeles dog senest 1. marts i det pågældende år.

Tilkendegives det, at bådepladsen ønskes anvendt, da er de til enhver tid værende ejere af [sagsøgtes ejendom] berettiget til at opkræve vederlag herfor. Vederlaget fastsættes af de til enhver tid gældende ejere af [sagsøgtes ejendom], dog således, at vederlaget ikke må overstige de af ... Kommune fastsatte takster for kommunale bådpladser for en bådplads på mindst 2,35 meter i bredden.

Tilkendegives det, at bådepladsen ikke ønskes anvendt, da er ejeren af [klagerens ejendom] ikke forpligtet til at svare vederlag for bådepladsen. De til enhver tid værende ejere af [sagsøgtes ejendom] er derimod berettigede til at udleje bådepladsen til anden side i det pågældende år.

Det er vedrørende berigtigelsen af forliget aftalt, at den tidligere servitut, sagens bilag 1, ophører og aflyses i forbindelse med endelig tinglysning af den nye servitut.

Det er aftalt, at [sagsøgte] står for udarbejdelsen af kort/rids, der overholder tinglysningsloven, til brug for den nye servitut. Det er desuden aftalt, at Tinglysningsomkostningerne deles mellem parterne.'

Sagsøgerne har hævet sagen, og parterne har anmodet retten om at træffe afgørelse om sagens omkostninger og har afgivet indlæg herom.

Retten bemærker

Efter en samlet bedømmelse af det indgåede forlig i forhold til parternes påstande ligger forliget tættest på de sagsøgte påstand. På den anden side må det lægges til grund, at sagsøgerne har været nødt til at anlægge sag for at opnå en varig løsning.

På denne baggrund har de sagsøgte krav på delvise sagsomkostninger, der alene bør udgøres af advokatomkostninger, idet parterne i øvrigt bør bære egne omkostninger.

Retten fastsatte advokatudgiften efter sagens værdi, forløb og udfald til 10.000 kr. [Sagsøgte] er ikke momsregistreret.

[klageren] og ... skal herefter inden 14 dage betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til [sagsøgte].

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Retten fastsatte salæret til retsmægleren, advokat ... til 8.835 kr. med tillæg af moms 25 %. Beløbet bliver betalt af statskassen.

Retten sluttede sagen."

Af salærindstilling af 9/12 2022 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"SAGSFREMSTILLING

Sagen drejer vedrører helt overordnet en nabostrid om en bådplads.

De nuværende ejere, ..., af ejendommen beliggende på adressen ... har opkræve betaling af [klageren] og ... (mine klienter) for udøvelsen af den bådret, som de overtog i forbindelse med overtagelse af ejendommen ...

Mine klienter har indgivet stævning til Retten i ... og har nedlagt påstand om betaling af kr. 9.500 og påstand om, at modparten tilpligtes at anerkende, at mine klienter har ret til anvendelse af en nærmere bestemt bådebro under nærmere vilkår.

Modparten har nedlagt påstand om frifindelse og har derudover nedlagt modkrav om, at mine klienter tilpligtes at anerkende nærmere vilkår i relation til deres deklaration.

Der er under sagen udvekslet følgende processkrifter:

- Stævning
- Svarskrift
- Replik
- Duplik
- Processkrift 1.

Retten i ... indstillede på det forberedende § 353-telefonmøde den 26. april 2022 til at parterne søgte at forlige sagen ved retsmægling. Parterne var indforstået med, at sagen blev forsøgt forligt ved retsmægling, idet der blev lagt vægt på, at der var tale om nabosag.

Retsmæglingen blev gennemført den 23. august 2022 med deltagelse af parterne og deres advokater samt retsmægler, advokat ... Parterne nåede efter omfattende forhandlinger frem til en forligsmæssig løsning af sagen. Sagen blev således løst ved, at der blev indgået aftale om en ny servitut på nye vilkår, som skulle træde i stedet for den i sagen omtvistede servitut.

Det var ved retsmæglingen nødvendigt at hver af parterne gav sig i forhold til de nedlagte påstande.

Gennemførelsen af det indgåede forlig indbefattede udarbejdelse og tiltrædelse af en ny servitut-aftale, tinglysning af den nye servitut samt aflysning af den tidligere gældende servitut.

ARBEJDSBESKRIVELSE

Vores bistand i sagen i perioden fra 12. juli 2021 til d.d. har bl.a. omfattet følgende:

- E-mailkorrespondance med klienter og gennemgang af materiale
- Udarbejdelse af påkravsskrivelse til modpart
- Løbende skriftlig og telefonisk korrespondance med klienter
- Løbende skriftlig og telefoniske korrespondance med modparternes advokat
- Anmodning om retshjælpsdækning og korrespondance med Købstædernes Forsikring
- Deltagelse i møde hos klient og besigtigelse af bådebro
- Udarbejdelse af processkrifter og oprettelse af retssag
- Forberedelse og deltagelse i forberedende telefonmøde
- Forberedelse og deltagelse i retsmægling
- Efterfølgende dialog med modpart om konkretisering af forlig og udarbejdelse af forligsaftale
- Udarbejde og indgive omkostningsindlæg til Retten i ...
- Gennemgå Rettens omkostningsafgørelse
- Bistand med tinglysning af ny servitut og aflysning af tidligere servitut, herunder korrespondance mellem parterne og Tinglysningsretten herom
- Indhente ... Kommunes godkendelse efter planlovens § 42 af den nye servitut og de i forliget aftalte vilkår
- Indhente og videresende sagsomkostninger.

Under henvisning til ovenstående tillader vi os at anse vores assistance i sagen for afsluttet.

• • • • •

På baggrund af det registrerede tidsforbrug og de for de pågældende jurister gældende vejledende timesatser, kan det anvendte tidsforbrug opgøres til følgende:

Jurist	Juristtimer	Vejledende timesats	Vejledende salgspris
Advokat ...	6,05	kr. 2.600,00	15.816,70
Advokat ...	4,98	kr. 2.500 – 3.000,00	13.025,00
Advokat ...	0,50	kr. 2500,00	1.250,00
[Advokatfuldmægtig]	65,76	kr. 1.700 – 1.800,00	114.611,70
I alt	77,29	-	kr. 144.703,40

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

99456

Honoraret for vores assistance i sagen udgør efter medgået tid kr. 144.703,40 ekskl. moms, dvs. 180.879,25 inkl. moms. Der er i sagen indgået salæraftale forstået på den måde, at sagen afregnes i henhold til retshjælpsvilkårenes punkt 11.1.

Sagens værdi er opgjort til kr. 250.000,00. Det bemærkes, at sagen har været besværliggjort af, at det har været nødvendigt at få det indgåede forlig gennemført ved udarbejdelse af ny servitut samt tinglysning heraf.

Henset hertil **indstilles der til, at Advokatfirmaets salær fastsættes til kr. 70.000 med tillæg af moms, dvs. kr. 87 .500 inkl. moms.** Købstædernes Forsikrings stillingtagen hertil imødeses."

Af opgørelse af sagen af 30/12 2022 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Din salærindstilling giver anledning til to spørgsmål, hvoraf det første handler om hvor stor en del der ikke er dækket fordi tilsagnet ikke omfatter den slags indsats, det andet handler om salæret i sin helhed.

Hvis vi starter med den udækkede del af den anmeldte indsats har vi jo afvist at dække retsmægling, og dette fastholdes.

Derudover dækker retshjælpsforsikringen alene indsats ifm. en tvist, så når tvisten er løst, altså med indgåelse af forliget og udarbejdelsen af indlæg om omkostninger, er dækningen lidt firkanteret slut, eller med andre ord dækker vi ikke indsats ifm. udarbejdelse af ny servitut, tinglysning, aflysning af den gamle osv. fordi det ikke er udtryk for en tvist.

Det anmeldte salær er derudover i overkanten af det acceptable for en sag af denne karakter.

Vi henviser til vores tilsagnsbrev, hvoraf ses, at salær opgøres iht. de vejledende takster for borgerlige sager. I denne sag har din principal i stævningen opgjort sagens genstand til kr. 250.000 og dette betyder at salæret skal lægges i rammen 25000-63000 + moms. Som vi læser stævningen, er det imidlertid en påstand på kr. 9500 samt en anerkendelsespåstand, og dermed er påstanden samlet set vel en sag der faktisk hører til i en lavere ramme.

Nå, men efter en gennemgang af sagen samt det oplyste om indsatsen, finder vi at et passende salær for indsatsen med den del af sagen vi dækker kan opgøres til kr. 32.000 + moms.

Vi lægger vægt på, at der er lavet 3 processkrifter fra din side og der har ikke været domsforhandling, idet sagen er forliget via retsmægling MED advokater, og vi deler din opfattelse (i omkostningsindlægget) af at dette er sket på et meget tidligt stadie

Vi lægger også vægt på, at der ret beset er tale om en sag om en servitut, der har været 3 senioradvokater på i beskedent omfang, hvorimod du har anvendt et betydeligt antal timer, herunder altså også til de dele af sagen som ikke er omfattet af tilsagnet.

Vi tænker her især på retsmæglingen som efter din salærredegørelse har medført en betydelig indsats, ligesom du nævner at sagen er besværliggjort af de afsluttende ekspeditioner med at lave og tinglyse servitut og aflyse den gamle.

Vi kan herefter forsøge os med en opgørelse og hører gerne, hvis vi har overset nogle udlæg (du har f.eks. ikke anmeldt retsafgift eller din egen transport til forsikringsstedet).

Salær, dig inkl. moms	40.000
-----------------------	--------

Pålagte omkostninger	10.000
=	50.000

- selvrisko 10 %	5.000
=	45.000

Ankenævnet for Forsikring

17.

99456

- allerede udbetalt	9.000
=	36.000

Beløbet tilgår dit kontor snarest.

Vi har ingen indvendinger mod, at du opkræver salær for retsmægling direkte hos kunden, og antager at I sikkert har vejledt kunden om dette, da I fik vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

...

6. Hvilke omkostninger er dækket

Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Egne sagsomkostninger
- b) Pålagte omkostninger til modparten
- c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
- d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
- e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

...

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

...

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg se punkt 6."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat anmodede om retshjælpsdækning til en sag om nabostrid i forhold til en bådplads. I stævningen var der nedlagt påstand om betaling af 9.500 kr., og at sagsøgte skulle anerkende, at klageren havde ret til at anvende bådebroen under nærmere bestemte vilkår.

Selskabet meddelte tilsagn om retshjælpsdækning. På et forberedende telefonmøde gjorde retten opmærksom på muligheden for retsmægling. Klageren accepterede at deltage i retsmægling, og den 3/5 2022 blev selskabet orienteret herom. Selskabet meddelte, at tilsagnet ikke omfattede retsmægling. Selskabets fastholdt dette den 29/6 2022.

Ved retsmægling den 23/8 2022 indgik parterne forlig til fuld og endelig afgørelse af sagen ved, at den dagældende servitut blev erstattet af en ny servitut.

Klageren ønsker, at selskabet dækker advokatens salær med 87.500 kr. inklusive moms. Klageren har anført, at der er "medgået væsentligt mere tid end det beløb, som der er indstillet til selskabet. Der er derfor, som også allerede anført, givet behørigt nedslag for det med forliget forbundne arbejde ... Der kan dog under alle omstændigheder anlægges den betragtning, at vi faktisk burde have afregnet arbejdet med berigtigelsen af forliget over for selskabet, idet forliget selvsagt ikke havde været praktisk muligt uden, at det blev berigtiget og ført ud i livet ved behørig tinglysning". Det er klagerens opfattelse, at retsmæglingen har været i selskabets interesse, og det af selskabet anførte om, at både han og selskabet er blevet værre stillet ved, at sagen er blevet forligt gennem retsmægling, kan på ingen måder tiltrædes og er i øvrigt udkommenteret. Klageren har anført, at selskabet har handlet i strid med god forsikringsskik.

Selskabet har dækket advokatsalær med 40.000 kr. inklusive moms og pålagte omkostninger med 10.000 kr. Selskabet har afvist at dække yderligere. Selskabet har anført, at salæranmodningen dækker over advokatens indsats i forbindelse med retsmægling og fuldbyrdelse af forliget, hvilket er undtaget dækning.

Selskabet har anført, at klagerens advokat var bekendt med, at selskabet ikke dækkede retsmægling, idet dette fremgår af brev af 17/5 2022 og 29/6 2022, ligesom det fremgår af vilkårene punkt 6, stk. 1, litra d, at omkostninger til retsmægling skal godkendes af selskabet. Selskabet har anført, at "Med klagers advokats valg om at gennemføre retsmægling, er der en risiko

for, at vores omkostninger er blevet større, fordi sagen blev retsmæglet og ikke er blevet gennemført ved retten, hvor vi havde vurderet, at kunden havde gode chancer for at vinde sagen og at vi dermed ville blive tilkendt omkostninger efter sædvanlig praksis. Denne mulighed realiseres ikke ved en afslutning med retsmægling".

I forhold til indsatsen med fuldbyrdelsen af forliget har selskabet henvist til vilkårenes punkt 7, stk. 1, litra c. Selskabet har anført, at der ikke kan honoreres for indsatsen med udarbejdelse af ny servitut, tinglysning af den, aflysning af den gamle og ansøgning om godkendelse hos kommunen.

Selskabet har anført, at selskabet ved fastsættelsen af salæret har taget højde for den konkrete indsats med sagen, som er dækket på forsikringen, hvilket omfatter den generelle indsats med sagens opstart i retten og indsatsen med udarbejdelsen af 3 processkrifter.

Af rettens omkostningsafgørelse af 12/10 2022 fremgår det, at forliget ligger "tættest på de sagsøgte påstand. På den anden side må det lægges til grund, at sagsøgerne har været nødt til at anlægge sag for at opnå en varig løsning. På denne baggrund har de sagsøgte krav på delvise sagsomkostninger, der alene bør udgøres af advokatomkostninger, idet parterne i øvrigt bør bære egne omkostninger. Retten fastsatte advokatudgiften efter sagens værdi, forløb og udfald til 10.000 kr."

Det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 11.1, at salærberegningen foretages i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af advokatens salær henhører under advokatmyndighederne, og en eventuel uenighed herom vil ikke kunne afgøres af nævnet.

Nævnet kan imidlertid tage stilling til, om selskabet skal dække advokatens indsats i forbindelse med retsmægling og fuldbyrdelse af forliget.

Fuldbyrdelse af forliget

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens omkostninger til fuldbyrdelse af forliget, herunder udarbejdelse af ny servitut, tinglysning heraf, aflysning af den gamle og ansøgning om godkendelse hos kommunen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i tiden efter det indgåede forlig ikke har bestået en konkret aktuel tvist mellem parterne, hvilket er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Retsmægling

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.d, at retshjælpsdækningen omfatter "Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet".

Retshjælpsforsikringen dækker således også omkostninger til retsmægling under forudsætning af, at betingelserne for retshjælpsdækning i øvrigt er opfyldt.

Nævnet bemærker, at et selskabets afslag på retshjælpsdækning til retsmægling skal være sagligt begrundet, og at accept af retsmægling pr. 24/5 2023 er blevet udgangspunktet, når man anlægger en retssag på minretssag.dk, idet man ønsker at fremme brugen af retsmægling.

Det fremgår af retsplejelovens § 278, at hver part bærer egne omkostninger i forbindelse med en retsmægling, medmindre parterne aftaler andet. Dette betyder, at navnlig salær til egen advokat vedrørende deltagelse i retsmægling skal betales af parten selv. Fordelingen af sagens omkostninger, der ikke har relation til selve retsmæglingen, afgøres efter de almindelige regler i retsplejelovens kapitel 30. Selskabet kan således gøre dækningen af retsmægling betinget af, at

Ankenævnet for Forsikring

21.

99456

retten træffer afgørelse om sagsomkostninger efter de almindelige regler i retsplejelovens kapitel 30, vedrørende de sagsomkostninger, der ikke har relation til selve retsmæglingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at dække advokatens salær vedrørende deltagelse i retsmægling. Nævnet har ikke grundlag for at tage stilling til størrelsen af advokatens salær, jf. ovenstående.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på tvistens karakter, og at retsmæglingen blev afsluttet med et hensigtsmæssigt forlig, hvorefter klageren hævede sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal i henhold til det oprindelige tilsagn om retshjælpsdækning tillige dække salæret til advokaten vedrørende deltagelse i retsmæglingen. Nævnet har ikke grundlag for at tage stilling til størrelsen af advokatens salær, der henhører under advokatmyndighederne.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings