

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99465:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 26. juni 2014 blev jeg umotiveret overfaldet i [by], hvor jeg blandt andet fik slået tre tænder ud. Jeg fik efterfølgende sat alle tre tænder tilbage i munden på akutafdelingen på [...]hospital. [...]Politi er ikke lykkedes med at finde gerningsmanden.

Jeg har jævnligt fået undersøgt de tre skadede tænder ved min tandlæge [...]. [Tandlæge] anførte på skadesanmeldelse fra 16.7.2014, at sagen ved Codan skulle holdes åben, og at tænderne skal observeres livslangt, fordi der er risiko for, at senfølger først indtræffer flere år efter, at skaden er sket. I 2022 konstaterede min tandlæge, at der er opstået senfølger, og at jeg som konsekvens anbefales at få opsat implantater. Codan vil ikke dække behandlingen, fordi senfølgerne er indtruffet senere end fem år efter, at overfaldet fandt sted.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Codan dækker implantatbehandlingen."

Selskabet har i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at dække en anmeldt forværring af en tandskade sket den 26. juni 2014.

Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Klageren pådrog sig en tandskade efter et overfald den 26. juni 2014, hvor Codan har dækket udgifter til behandling af tænderne 2+, 1+ og 1.

Den 19. januar 2022 modtager vi en mail fra klagerens tandlæge, som oplyser at der er konstateret senfølger i form af resorptionsskader på tændernes rodflader og at prognosen for tænderne er meget tvivlsom. Tandlægen vil derfor gerne sende klageren til forundersøgelse hos en specialtandlæge, der kan udfærdige en behandlingsplan samt et overslag på en relevant implantatbehandling.

Vi anmoder i den forbindelse om klagerens tandlægejournal, som vi modtager den 13. september 2022.

Kopi af tandlægejournal vedlægges som bilag 2.

Efter at have drøftet sagen i samråd med vores tandlægekonsulent, afviser vi ved brev af 30. september 2022 at dække de anmeldte senfølger med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6, afsnit 3.

Afvisningen fastholdes af Codans klageansvarlige i brev af 1. december 2022.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

I sin klage til nævnet anfører klageren, at ham og hans tandlæge ikke er enige i Codans afgørelse. Dette begrundes ifølge klagerens tandlæge med, at klagerens tidligere tandlæge i tandlægeerklæringen fra 2014 angav en observationsperiode på minimum 5 år, samt at senfølger er en udtalt risiko, da resorptionsskader efter traumer er hyppige.

Ifølge klagerens tandlæge skyldes det aktuelle behandlingsbehov resorptioner på tandrødderne, som er en senfølge til den tandskade, som klageren pådrog sig den 26. juni 2014.

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til fællesbetingelsernes punkt 6 afsnit 3 ikke 'følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret'.

Der er således ved forsikringsaftalens indgåelse indgået en klar aftale om, at forsikringen ikke dækker forværring af følger, der måtte vise sig senere end 5 år efter, at ulykken er indtrådt.

Ifølge tandlægejournalen ses der første gang bemærkninger om resorptioner den 27. februar 2020, hvor der nævnes 'obs for resorptioner'.

Da en eventuel forværring af følgerne efter tandskaden har vist sig mere end 5 år efter ulykkestilfældet, er forværringen ikke dækket af forsikringen.

Det forhold, at klagerens tandlæge i tandlægeerklæringen fra 2014 har anført en observationsperiode på minimum 5 år og at risikoen for senfølger er udtalt, ændrer ikke på bestemmelsen i klagerens forsikringsbetingelser.

Af lignende kendelser kan henvises til bl.a. AK 92.303.

Med henvisning til bestemmelsen i punkt 6 afsnit 3 sammenholdt med oplysningerne i klagerens tandlægejournal fastholder Codan herefter sin stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"10/7/2014

...Pt henv sig da han er blevet overfaldet i byen natten ml 25. og 26. juni 2014. Fik slag mod OK front og fik ifølge pt 2,1+1 exartikuleret og reimplanteret på [...] samme nat. Pt har fixation fac med tråd og plast 3+ til +3. 2,1+ er rodbehandlede efter traume i april 2014 hvor pt faldt og slog sine fortænder. Tænder i OK front blev retruderede og blev reponerede på [...]. 2,1+ blev rodbehandlede derefter og sagt medlt til forsikring. Slaget i juni ramte både OK og UK front og pt havde sår på læberne. Der ses sårrest i hs af overlæben, hvor der føles hårdhed i læben. Rtg viser ikke tydeligt noget i læben. Sagt vi må afvente heling, kan være hårdt arvæv eller evt urenhed der er i læben. Retainer i UK front er løs på 3,2,1-,2,3. Der ses 2 suturer approx 1+, disse fjernes. Der ses rødme og absces fac tæt på margo gingiva +1. +1 er øm. Der oplukkes til nekrotisk pulpa og udrenses til fil 30, ingen pus, men sur lugt i kanal. Ilagt CaOH, Cavit.

...

26/2/2020

Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche screening 4-5 mm. flere steder, ved 8-8 ikke generelt. ikke behov for PUDS. . Mundhygiejne: Plak i approximalrum og gingivitis. Påvist for pt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. Men reinstruktion nødvendig, info herom. Diagnose: ///gingivitis// og //parodontitis marginalis modica 8-,-8// og gingiva retraktioner// // Behandlingsplan: Gennemgået med patient orienteret om behandlingsmuligheder. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste SUS: 12. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.. Almen forebyggelse: Anbef daglig brug af tandtråd eller andre hjælpemidler til interdental hygiejne. Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tandsten UK front samt OK molar region. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Tandrodsrensning -8. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. Med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis modica// Der er fjernet bløde og hårde belægninger på tandrødder med poche > eller = 5 mm. Pt er informeret om tvivlsom prognose og risiko for pericoronitis/problemer i området. Talt om amotio på sigt.

27/2/2020

RTG 1+. Indikation: Kontrol af udført behandling... Plastfyldning 2- flade 5c. Grundet tynd lag plast - risiko for bøjle går løs. pt ønsker plast rep inden løs da han skal ud og rejse. Konsultation. [...] fundet at retainer er ved at løsnes og med tyndt plast ling 3,2-, rep med plast. Ktr af OK front efter traume i 2014. Pt har ingen gener. Der ses ingen rødme eller ømhed udfor apices i OK front, rtg vi-

ser ia apiaklt, men obs for udvaskeet rodflg's materiale i 1+ og externe rodresorption 2+. 1+ er mørk ved margo gigngiva, men pt viser det ikke og ellers er tænder pæne i farven".

Af udateret brev fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"På vegne af [Klageren] meddeles det, at vi ikke er enige i afgørelsen fra tandlægekonsulenten. Vi mener ikke at skaden falder ind under bestemmelserne i fællesbetingelsernes pkt. 6, afsnit 3.

Grunden til at vi er uenige i afgørelsen er, at det er anført på skadesanmeldelsen fra 16.7.2014 af tandlæge [...], at skaden skal observeres i minimum 5 år, hermed menes livslangt. Det er ligeledes anført at senfølger i dette tilfælde er en udtalt risiko, da resorptionsskader efter traumer er hyppige.

Der er tale om en ung mand, der bliver overfaldet og udsat for grov vold. Som 'desværre' først udvikler senfølger 8 måneder efter Codans bestemmelser for forældelse indtræder. En forældelse som vi ikke mener bør gælde i dette tilfælde, hvor observationstid er angivet som et minimum.

Dette er i tråd med anbefalinger af J. O. Andersen 'Traumatic Dental Injuries', hvor et interval angives til 5- 10 år for denne type skader.

Vi håber at I vil tage afgørelsen op til revurdering, da der er tale om en alvorlig skade og et område man forventer at en forsikring vil træde til og dække, baseret ud fra den viden man har om den type skader."

Af forsikringsbetingelserne gældende på tegningstidspunktet (10/9 2012) fremgår bl.a.:

"6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 26/6 2014 overfaldet, hvorved han fik slået tre tænder ud. Selskabet dækkede i den forbindelse udgifter til behandling af tænderne 2+, 1+ og +1. Den 19/1 2022 meddelte klagerens tandlæge, at der var konstateret senfølger i form af resorptionsskader på tændernes rodflader, hvorfor prognosen for tænderne var tvivlsom, og der blev anbefalet implantatbehandling.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til implantatbehandling. Han har anført, at han jævnligt har fået undersøgt de tre skadede tænder ved tandlægen, og at tandlægen ved skadeanmeldelsen den 16/7 2014 oplyste, at selskabet skulle holde sagen åben, da tænderne skal observeres livsvarigt, og da der er risiko for, at senfølger først indtræder flere år efter skaden.

Selskabet har afvist at dække implantatbehandlingen under henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt eller sygdommen diagnosticeret. Selskabet har anført, at der ifølge tandlægejournalen første gang ses bemærkninger om resorptioner i 27/2 2020, hvilket er mere end 5 år efter ulykkestilfældet i juni 2014.

Af tandlægejournalnotat af 27/2 2020 fremgår det, at "fundet at retainer er ved at løsnes og med tyndt plast ling 3,2-, rep med plast. Ktr af OK front efter traume i 2014. Pt har ingen gener. Der ses ingen rødme eller ømhed udfor apices i OK front, rtg viser ia apiaklt, men obs for udvasket rodflg's materiale i 1+ og externe rodresorption 2+. 1+ er mørk ved margo gingiva, men pt viser det ikke og ellers er tænder pæne i farven".

Af udateret brev fra klagerens tandlæge fremgår det, at "Vi mener ikke at skaden falder ind under bestemmelserne i fællesbetingelsernes pkt. 6, afsnit 3. Grunden til at vi er uenige i afgørelsen er, at det er anført på skadesanmeldelsen fra 16.7.2014 af tandlæge [...], at skaden skal observeres i minimum 5 år, hermed menes livslangt. Det er ligeledes anført at senfølger i dette tilfælde er en udtalt risiko, da resorptionsskader efter traumer er hyppige. Der er tale om en ung mand, der bliver overfaldet og udsat for grov vold. Som "desværre" først udvikler senfølger 8 måneder efter Codans bestemmelser for forældelse indtræder. En forældelse som vi ikke mener bør gælde i dette tilfælde, hvor observationstid er angivet som et minimum. Dette er i tråd med anbefalinger af J. O. Andersen "Traumatic Dental Injuries", hvor et interval angives til 5- 10 år for denne type skader".

Af forsikringsbetingelserne gældende på tegningstidspunktet fremgår det, at "Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret".

Af forsikringsaftalelovens § 120 fremgår det, at hvis en ulykke – som omfattes af aftalen – indtræder i forsikringstiden, hæfter selskabet også for skadelige følger, der først viser sig senere. Bestemmelsen er fravigelig.

Nævnet finder, at selskabet med bestemmelsen i punkt 6 på tilstrækkelig klar vis har fraveget § 120, således at det er afgørende for dækning af eventuelle senere følger, at de har vist sig indenfor 5 år fra ulykkestidspunktet. Nævnet henviser til sag 92303

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække implantatbehandlingen under henvisning til, at følgeskaderne – i form af resorptionsskader på tændernes rodflader, som er årsag til behovet for implantatbehandling – først har vist sig mere end 5 år efter ulykkens indtræden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt sagens lægelige oplysninger, hvori der først ses at være beskrevet resorptioner i februar 2020 (mere end 5 år efter ulykken i juni 2014). Dette ses at være i overensstemmelse med klagerens tandlæges vurdering af, at der først udvikles senfølger 8 måneder efter forsikringsbetingelsernes 5-årige forældelsesfrist.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99465

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings