

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99466:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter et uheld i [forlystelsespark] rutsjebane ..., hvor jeg brækkende 5. lændehvirvel, og blev kørt med ambulance til [sygehus]. 3 mdr. med korset og et langvarigt opslidende forløb, stadig i dag dagligt lider og har mén efter uheldet. Jeg har nu modtaget to afslag fra Himmerland for erstatning fra vores heltids ulykkesforsikring. Deres begrundelse for afslag er at der ikke er årsagssammenhæng imellem ulykkestilfældet og skaden, og at hændelsen medicinsk set ikke er egnet til at forårsage personskade. Jeg blev efterfølgende sendt til scanning for knogleskørhed, hvilket blev konstateret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En anerkendelse af ulykkens konsekvenser, og deraf erstatning for mine efterfølgende og vedvarende gener."

Selskabet har i brev af 22/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om erstatning i henhold til en ulykkesforsikring. Selskabet har afvist at yde erstatning for varigt mén efter en personskade overgået klager den 14. juli 2021. Som begrundelse for afvisningen har selskabet anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse, og klagers aktuelle gener, herunder at den anmeldte hændelse ikke er medicinsk egnet til at medføre varige gener i en rask lænderyg.

Vi modtog den 15. juli 2021 en skadeanmeldelse fra klager. Skadeanmeldelsen fremlægges som sagens bilag A.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager pådrog sig en skade under en rutsjebanetur i forlystelsen ... i [forlystelsespark]. Det fremgår, at et kraftigt ryk i vognen gav et knæk i lænden, og at der efterfølgende blev påvist en fraktur i 5. lænderygshvirvel.

Ved brev af 15. juli 2021, bilag B, bekræftede selskabet modtagelsen af skadeanmeldelsen. Med brevet orienterede vi klager om, at vi efter 1-årsdagen for hændelsen ville indhente yderligere oplysninger til vurdering af sagen, herunder hvorvidt der var anmeldt et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved mail af 25. maj 2022, bilag C, udbad vi os oplysninger om klagers aktuelle helbredstilstand. Klager fremsendte sit svar ved mail af 31. maj 2022, bilag D og beskrev gener relateret til bruddet, samt spændingshovedpine.

Ved mail af 14. juni 2022, bilag E, orienterede vi klager om, at vi ville viderebehandle sagen, når klager var færdigbehandlet. Ved mail af 21. juli 2022, bilag F, oplyste klager bl.a., at hun var færdigbehandlet.

Herefter indhentede selskabet journalmaterialet fra klagers behandlingssteder. Journalmaterialet fremlægges som sagens bilag G.

Af journalmaterialet fremgår det, at skaden opstod i et sving, hvor klager pludseligt mærkede et knæk i ryggen. Røntgen- og CT-undersøgelsen viste et sammenfaldsbrud i klagers 5. lænderygshvirvel med 10 % sammenfald af hvirvlens forkant og 15 % sammenfald af hvirvlens midterhøjde. CT-skanningen viste desuden degenerative forandringer udtalt højresidigt omkring L4/L5, samt forkalkning i discus L5/S1. Klager blev behandlet konservativt med korset med efterfølgende genoptræning af lænderyggen.

Af materialet fremgår det desuden, at klager på baggrund af det minimale traume uden fald blev anbefalet henvisning til osteoporoseudredning (udredning for knogleskørhed). DEXA-skanning foretaget den 15. september 2021 viste T-score (knogletæthed) på -5 i columna lumbalis. Klager modtager aktuelt medicinsk behandling med Alendronat, samt kalk og D-vitamin.

Af journalnotat af 8. marts 2022 fremgår det, at klager havde oplevet nakkesmerter gennem en uge. Generne var ikke udløst af et traume. Af journalnotat den 15. marts 2022 fremgår det, at klager oplevede vedvarende hovedpine. Af fysioterapeutisk epikrise af 22. maj 2022 fremgår det, at klager var smertefri i nakken og ikke oplevede hovedpine.

På baggrund af journalmaterialet vurderede vi, at der skulle indhentes en speciallægeerklæring. Speciallægeerklæringen fremlægges som sagens bilag H. Af speciallægeerklæringen fremgår det, at klager rundt i et sving mærkede et voldsomt knæk i den nedre del af lænderyggen. Det fremgår desuden, at klager oplever daglige gener fra lænderyggen, herunder har diffus indskrænket bevægelighed, har en finger-gulvafstand på 15 cm og oplever let ømhed paravertebralt lumbalt. Der er ikke oplysninger om nakke- eller hovedpinegener i speciallægeerklæringen.

På baggrund af sagens lægelige materiale foretog selskabets lægekonsulent en speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk vurdering af sagen. Lægekonsulenten vurderede, at der ikke var årsags-sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener fra lænderyggen. Der blev blandt

andet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er medicinsk egnet til, at forårsage brud i en rask lænderyg. Herudover blev der lagt vægt på, at klager kort tid efter skaden fik påvist knogleskørhed, som vurderes at være hovedårsagen til sammenfaldsbruddet i klagers lænderyg.

Med selskabets brev af 18. januar 2023, bilag I, meddelte vi klager, at vi ikke kunne tilbyde erstatning efter den anmeldte hændelse. Som begrundelse anførte vi, at der ikke er årsagssammenhæng mellem anmeldte hændelse og klagers gener. Vi oplyste desuden, at vi lagde vægt på, at klager var diagnosticeret med knogleskørhed. Vi orienterede klager om muligheden for at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at vi var indstillede på at betale forelæggelsesgebyret, såfremt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede, at der var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers aktuelle gener og samtidigt vurderede generne til et varigt men på minimum 5 %.

Ved brev af 19. januar 2023, bilag J, modtog vi en klage over afvisningen. Vi besvarede klagen ved brev af 15. februar 2023, bilag K. Med brevet fastholdte vi den tidligere afgørelse. Vi foreslog samtidigt klager, at vi kunne samarbejde om forelæggelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vi derfor gerne ville have en skriftlig tilkendegivelse, såfremt hun ønskede sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

I forbindelse med nærværende klagesag har vi gennemgået skadesagen på ny. Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener.

Den anmeldte hændelse er efter vores opfattelse ikke medicinsk egnet til at give varige gener, eller et sammenfaldsbrud, i en rask lænderyg.

Af klagers anmeldelse fremgår det, at vognen, som klager befandt sig i på skadetidspunktet, fik et kraftigt ryk. Dette understøttes imidlertid ikke af journalmaterialet eller speciallægeerklæringen, hvoraf det fremgår, at klager oplevede et voldsomt knæk i lænderyggen i forbindelse med et sving i forlystelsen. Herudover blev der på baggrund af den beskrevne hændelse anbefalet osteoporoseudredning.

Vi lægger desuden vægt på, at det af klagers fremlagte tidsforløb fremgår, at [forlystelsesparken] forsikring har afvist, at [forlystelsesparken] skulle være ansvarlige for klagers skade, idet forlystelsen ikke var behæftet med fejl.

Det fremgår af journalmaterialet, at klager har fået påvist svært nedsat knogleindhold (knogleskørhed) i blandt andet lænderyggen i forbindelse med DEXA-scanningen. Herudover er der påvist degenerative forandringer i niveau L4/L5 og L5/S1. På baggrund af disse forhold er det vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er hovedårsag til sammenfaldsbruddet, eller klagers gener.

Omkring nakke- og hovedpinegenerne gør vi gældende, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem disse gener og den anmeldte hændelse. Generne er ikke dokumenteret i tidsnær sammenhæng med den anmeldte hændelse. Herudover er den anmeldte hændelse ikke medicinsk egnet til at forårsage nakke- og hovedpinegener.

Efter det oplyste opstod nakkegenerne - uden traume - omkring marts 2022. Hvornår hovedpinegenerne er opstået, fremgår ikke klart af journalmaterialet. Det fremgår dog, at generne var for-

svundet i maj 2022, ligesom at generne ikke er nævnt i forbindelse med undersøgelsen hos speciallæge ...

Med ovennævnte bemærkninger fastholder vi vores afgørelse af 18. januar 2023. Sagen kan efter vores opfattelse behandles af nævnet."

Klageren har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min ulykkesforsikring hos Himmerland Forsikring var tegnet som en sikkerhed, hvis uheldet er ude, og jeg kommer til skade som det skete i rutsjebanen ... i [forlystelsespark]. Jeg vidste ikke noget om at jeg havde begyndende osteoporose, og har aldrig haft brækket en eneste knogle. Inden uheldet fejlede jeg intet, og indtog ingen form for medicin, kun kalktabletter og vitaminpiller. Mit helbred har altid været rigtig fint, men efter uheldet starter nedturen med smerter, korsetbehandling, genoptræninger, og Fysioterapi for spændingshovedpine som formentlig udløses af min situation med uvante sove og ligge mønstre, og uvished og smerte fra ryggen. Jeg er til stadighed begrænset i mine gøremål i hverdagen. Pga. uheldet og min beskadigede ryg.

For mig er det underligt at Himmerland vil tegne en ulykkesforsikring på folk på min alder, når den alligevel ikke kan bruges til noget. Mange især kvinder på min alder har osteoporose uden at vide det.

På Himmerlands forside skriver de hvad de bl.a. dækker, og her står bl.a. 'Brudskader voksne'. Det meste af livet bliver levet som voksen.

Når forsikringen skal tegnes, bliver der ikke gjort opmærksom på, at det er med modifikationer m.h.t. erstatning, hvor jeg helt klart havde en forventning om at min ulykkesforsikring ville dække, hvis jeg kom ud for en ulykke som denne.

Mine kommentarer til Himmerlands sagsbeskrivelse:

Himmerland skriver: 'Af journalmaterialet fremgår det, at skaden opstod i et sving'.

Min kommentar: Skaden skete i rutsjebanen som opnår en fart på 60 km. i en hård kurve, hvor jeg hørte knækket og oplevede ulidelig smerte resten af turen, og ikke ved egen hjælp kunne komme ud af rutsjebanen.

Himmerland skriver: 'Af journalnotatet af 8. marts 2022 fremgår det, at klager havde oplevet nakkesmerter gennem en uge'.

Min kommentar: Jeg oplevede en kraftig hovedpine opstående senere i forløbet efter 3 mdr. med korset og kun fladt sengeleje. (Jeg har aldrig lidt af en lignende hovedpine før).

Himmerland skriver: 'Der er ikke oplysninger om nakke- eller hovedpinegener i speciallægeerklæringen.'

Min kommentar: Jeg HAR oplyst at der var hovedpine i forløbet, hvilket også er beskrevet i Speciallægeerklæringen under ØVRIGE ORGANSYSTEM.

Jeg deltog i genoptræning. Tilbuddet fra det 'offentlige sundhedshus' var ikke tilstrækkeligt for mig, og derfor valgte jeg ud fra anbefalinger [fysioterapi], som sagde at han aldrig havde oplevet en krop, der var så anspændt som min, og han mente at det sagtens kunne hænge sammen med ulykken. 10 behandlinger skulle der til, og det afviklede hovedpinen og den anspændthed jeg havde, men smerterne i ryggen kunne han ikke afhjælpe.

Speciallæge erklæringen beskriver ligeledes under KONKLUSION:

Der er gået 16 måneder siden uheldet, og patienten mærker IKKE betydelig fremgang længere. Prognosen er at hun med nogen sandsynlighed gradvist vil få færre smerter i lænderyggen, men med baggrund den betydelig kompression er der øget risiko for, at hun livsvarigt vil have en grad af ømhed og stivhed i lænderyggen ved fysisk betydelig aktivitet."

Selskabet har i brev af 24/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at hun ikke vidste, at hun havde en begyndende osteoporose. Det er selskabets opfattelse, at klager havde osteoporose på skadetidspunktet. Til støtte herfor henviser vi til, at der i forbindelse med DEXA-skanningen blev påvist svært nedsat knogleindhold/-tæthed, kort tid efter den anmeldte hændelse. Efter selskabets opfattelse, kan det dermed ikke lægges til grund, at klagers osteoporose var begyndende på skadetidspunktet.

Vi fastholder, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem klagers nakke- og hovedpinegener. Klager henviser til speciallægeerklæringens afsnit omkring 'Øvrige organsystemer'. Afsnittet i speciallægeerklæringen tjener ikke som dokumentation for årsagssammenhæng, mellem klagers hovedpinegener, og den anmeldte hændelse. Af afsnittet fremgår det imidlertid klart, at klager i en periode efter den anmeldte hændelse havde svær hovedpine. Dette må forstås således, at generne ikke længere er til stede, hvilket også understøttes af journalmaterialet fra maj 2022.

Efter selskabets opfattelse, og med henvisning til fremlagte journalmateriale, må det derfor lægges til grund, at hovedpinegenerne ikke er dokumenteret i tidsnær sammenhæng med den anmeldte hændelse, samt at generne ophørte omkring maj 2022. Der er dermed ikke dokumentation for straks- eller brosymptomer, mellem den anmeldte hændelse, og de hovedpinegener, som klager beskriver på nuværende tidspunkt. Herudover gør vi gældende, at den anmeldte hændelse ikke medicinsk egnet til at forårsage hovedpinegener.

Klager henviser til, at den behandlende fysioterapeut skulle have oplyst, at klagers anspændte krop, havde sammenhæng med den anmeldte hændelse. Dette understøttes ikke af journalmaterialet fra den behandlende fysioterapeut. Herudover beskriver klager selv, at behandlingerne udviklede hovedpinen, hvilket må forstås således, at klager ikke længere oplever hovedpine.

Omkring nakkesmerterne/-generne må det ligeledes lægges til grund, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng. Nakkegenerne nævnes første gang i marts 2022, og er dermed ikke dokumenteret i tidsnær sammenhæng med den anmeldte hændelse. Herudover er det oplyst, at generne er opstået uden traume. Nakkegenerne er desuden ikke beskrevet i speciallægeerklæringen - hverken under afsnittet 'Klager ved aktuelle undersøgelser' eller 'Objektivt'. Afslutningsvist er det selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke medicinsk egnet til, at medføre nakkegener.

Klager anfører, at det af selskabets forside fremgår, at vi dækker 'Brudskader voksne'. Selskabet forstår det anførte således, at det er fremsøgt via selskabets hjemmeside. Dækning for voksnes brudskader er en tilvalgsdækning, som kan tegnes til ulykkesforsikringen. På skadetidspunktet

havde klager ikke tegnet tilvalgsdækningen. Som dokumentation herfor fremlægges udskrift af forsikringspolice fra skadetidspunktet, som bilag M.

I forlængelse af ovennævnte gøres det gældende, at selv hvis klager havde tegnet tilvalgsdækningen, så ville denne ikke have medført erstatning. Der henvises til punkt 16.1 i betingelserne for ulykkesforsikringen, hvorefter erstatning for brud alene udbetales, når et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. betingelsernes punkt 4.0, medfører et brud omfattet af tilvalgsdækningen.

Klager anfører, at der ikke blev gjort opmærksom på modifikationerne med hensyn til erstatning, da forsikringen blev tegnet. Selskabet forstår klagers kommentarer således, at hun ikke mener, at hun er blevet gjort opmærksom på dækningsomfanget i forbindelse med tegningen af forsikringen. Efter selskabets opfattelse må klager dog redegøre nærmere for, hvad der skal forstås hermed. Selskabet bemærker at klager - også efter tegningen af forsikringen - har haft adgang til forsikringspolice og forsikringsbetingelser på bl.a. ulykkesforsikringen fra kundesiden 'Mit Himmerland' via selskabets hjemmeside."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/4 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg må indrømme, at Himmerland har ordet i sin magt i brevet af d. 24. april, og at jeg som forsikringstager føler mig fuldstændig tilsidesat omkring forventningerne om en ulykkesforsikring som skal være der, hvis der sker et uheld med alvorlige følger, som f.eks. en brækket ryg.

Jeg tænker at situationen havde været den samme, hvis jeg havde brækket ryggen ved at falde ned af trapper, eller vælte på cykel, og jeg efterfølgende fik konstateret osteoporose, og jeg føler mig i den grad diskrimineret i forhold til at der efterfølgende blev lavet osteoporose scanning af mig.

Kunne jeg have sagt NEJ til en sådan scanning, og hvordan havde jeg så stået?

Jeg har levet mit liv uden nogen form for brækkede lemmer, bortset fra en tå, og jeg har aldrig indtaget permanent medicin, og levet et sundt liv med arbejde, og ikke mindst den sidste tid på arbejdsmarkedet som ..., og ..., som jeg selv var en del af.

Siden mit stop på arbejdsmarkedet, har jeg heller intet fejlet, og helbredet var perfekt, indtil uheldet i rutsjebanen skete, og jeg tænker at det kunne have fået et mere fatalt udfald i selve rutsjebanen, eller da jeg to gange blev løftet op af personale og ambulancefolk (med brud i ryggen), inden jeg var i ambulancen, og var jeg så også blevet afvist af ulykkesforsikringen hos Himmerland (ikke rart at tænke på).

Min mening er at der bør være meget mere fokus på oplysninger fra forsikringsselskabet, for at oplyse om at en diagnose som osteoporose helt overflødig gør en ulykkesforsikring, og at det ofte starter for kvinder inden de bliver 50 år.

Ærgerligt at forretningsmoralen hos Himmerland er så lav, at jeg som forsikringstager skal bruge så mange resurser på at tilkendegive og kæmpe for det som jeg forventede af mit forsikringsselskab.

Jeg føler mig virkelig diskrimineret, og vil helt naturligt overveje, hvordan jeg kan gøre mit til at ikke andre skal havne i den samme situation.

Min mening er at ulykkesforsikring i min alder med et godt helbred er spild af penge. ()

Standarddækninger: Ulykkesforsikring Himmerland police ... (vedlagt)

Dødsfald Ja

Invaliditet fra 5% varigt mén Ja (= INGEN dækning ved brudskader med mén hvis der konstateres osteoporose)

Tandskade incl. tyggeskader Ja

Behandlingsudgifter - fysioterapi Ja (= INGEN dækning hvis du selv vælger en dygtig fysioterapeut der ikke har off. samarbejde)

Behandlingsudgifter - kiropraktik Ja Protoser Ja

Dobbelt erstatning fra 30% mén til 75 år Ja (= INGEN dækning ved brudskader med mén hvis der konstateres osteoporose)."

Hertil har selskabet i brev af 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet forholder sig alene til, hvorvidt den anmeldte hændelse og den påviste skade, samt følgerne heraf, er dækket af den tegnede ulykkesforsikring. Det er selskabets opfattelse, at den påviste osteoporose i nærværende sag, ikke alene er årsagen til, at dækningen er afvist.

Det er selskabets opfattelse, at der skal være dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse, og den opståede skade, samt følgerne af den opståede skade. Som led i vurderingen af årsagssammenhæng indgår spørgsmålet om, hvorvidt den anmeldte hændelse er medicinsk egnet til at forårsage personskade. Der lægges i den forbindelse vægt på påvirkningen ved den anmeldte hændelse, samt fundet af eventuelle konkurrerende sygdomme/lidelser mv.

Selskabet har ikke alene afvist dækning på baggrund af den påviste osteoporose. Dækningen er afvist, idet påvirkningen ved den anmeldte hændelse - kørsel i rutsjebanen ... - ikke med overvejende sandsynlighed kan medføre brud i en rask ryg. I vurderingen indgår den påviste osteoporose, herunder oplysningerne om at knogletætheden blev fundet svært nedsat.

Klager anfører, at hun føler sig diskrimineret over, at der efter hændelsen blev lavet en osteoporose-skanning. Såfremt det af klager anførte, skal forstås sådan, at hun føler sig diskrimineret af selskabet, er vi ikke enige heri. Osteoporose-udredningen er ikke foranlediget af selskabet. Det kan imidlertid - på baggrund af journalmaterialet - lægges til grund, at det lægeligt blev skønnet nødvendigt at foretage yderligere udredning på baggrund af hændelsen. Selskabet har således ikke haft indflydelse, eller indvirkning, på klagers udredning eller behandling for osteoporose.

Selskabet er ikke enig i, at ulykkestilfælde generelt er undtaget for dækning, såfremt der er påvist osteoporose.

Efter selskabets opfattelse er der situationer, hvor osteoporose ikke har betydning for en given skade, og de følger, der måtte udspringe af et ulykkestilfælde. Det er imidlertid fortsat nødvendigt at foretage en vurdering af påvirkningen ved en given hændelse, herunder navnlig om hændelsen er medicinsk egnet til at forårsage en given skade, og de deraf følgende gener. I nærværende sag

fastholder vi imidlertid vores opfattelse af, at den anmeldte hændelse – kørsel i rutsjebanen ... – ikke er medicinsk egnet til at medføre et brud i en rask ryg.

På baggrund af ovennævnte, fastholder vi vores tidligere bemærkninger i sagen, samt vores afgørelse af 18. januar 2023. Sagen kan behandles af nævnet med henblik på en afgørelse af sagen."

Heroverfor har klageren i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Endnu en gang kan jeg kun udtrykke min dybeste skuffelse over Himmerland Forsikring, og den afvisning som de vedholdende holder fast i, med formuleringen 'årsagssammenhæng', som jeg som forsikringskunde slet ikke forstår.

Jeg sætter mig ind i en godkendt rutsjebane ..., og kommer slemt til skade. Det er årsagen til at jeg kommer ud for det jeg kalder en slem ulykke, som udløser et brud i min lændehvirvel, og giver en øjeblikkelig og vedvarende forandring af min førlighed.

Årsagssammenhængen med at jeg entrerede den frygtelige rutsjebane, hvor jeg var den eneste der kom til skade, er at jeg var uheldig, og ikke forberedt på den kraftige påvirkning, i en rutsjebane som er kendt for sine skarpe sving, og udelukkende er forsynet med en hoftesele, så overkroppen kan slynge til siderne.

Jeg har aldrig tidligere haft brækket nogen knogler, og har altid været slank og i god form, i forhold til min alder.

Som forsikringskunde bør en sag som denne være ganske lige til, idet jeg aldrig havde tænkt at kunne havne i en sådan situation i forhold til en ulykkesforsikring, som netop er tegnet for at gardere mig imod enhver form for ulykke, som giver en livsforandring, med et forløb som dette.

Jeg håber hermed at ankenævnet vil give medhold i at en ULYKKESFORSIKRING er til for at give en håndsrækning, og en rimelig erstatning for svie og smerte og den vedvarende gene jeg stadig oplever efter bruddet, og at rimeligheden i dette retfærdiggøres med Himmerlands forpligtigelse over for enhver skade der kan kategoriseres som en ULYKKE, som i mit tilfælde."

Selskabet har herefter i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at hun var den eneste, der kom til skade i rutsjebanen. Efter selskabets opfattelse understøtter dette, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden i klagers lænderyg, samt de deraf følgende gener. Herudover fastholder vi vores tidligere bemærkninger i sagen.

Klager oplyser, at hun ønsker en rimelig erstatning for svie og smerte og den vedvarende gene, hun oplever efter bruddet. Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at ulykkesforsikringen ikke indeholder en dækning for svie og smerte. Der henvises til den tidligere fremlagte forsikringspolice (bilag M) og betingelserne for ulykkesforsikringen (bilag L)."

Klageren har herefter i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99466

"Som forsikringstager føler jeg mig helt tilsidesat af Himmerland Forsikring, og den afvisning som de vedholdende holder fast i, med formuleringen 'årsagssammenhæng' og afvisning af ordlyden svie og smerte, som jeg som forsikringskunde slet ikke forstår sammenhængen af. Svie og smerte bare er ord som betegnelse for det mén jeg oplever i forbindelse med ulykken.

Jeg beklager derfor at jeg skrev svie og smerte, hvilket jeg helt ubetinget har oplevet en del af i forløbet, men det var jo bare ment som en betegnelse for den smerte jeg stadig mærker ved visse bevægelser i bruddet efter skaden.

Ulykken ramte mig som et lyn fra en klar himmel, og det kan godt være at der ikke var andre der kom til skade, og at ingen andre tidligere har pådraget sig et brud på en lændehvirvel som jeg fik, - og heldigvis for det.

Kun guderne kan vide præcist hvad der gjorde at netop jeg skulle være så uheldig lige netop den dag, hvor jeg blev udsat for en fatal ulykke, som har givet mig varig mén.

Jeg har tegnet en ULYKKES forsikring hos Himmerland, i forventning om at jeg vil få den retmæssige erstatning i forbindelse med mit varige mén, som til stadighed forhindrer mig i min frihed til bevægelse, og de smerter det medfører gang på gang.

Erstatningsbeløbet ved f.eks. 5% invaliditet er ikke specielt stor, idet der også vil være fradrag for alder, men evt. erstatning vil efter min mening være en erkendelse af mit mén, og for mig vil det give en følelse af at retfærdigheden og den ubeviselige 'årsagssammenhæng', vil udmønte sig i det principielle ved at have en ulykkesforsikring som står ved sin pligt når jeg bliver ramt af en sådan ulykke, og igen – jeg har aldrig haft brækket en knogle på noget tidspunkt tidligere, og gik i bedste forventning om bord i [rutsjebanen] i [forlystelsesparken].

Jeg håber hermed at ankenævnet vil give medhold i at en ULYKKESFORSIKRING er til for at give en håndsækning, og en rimelig erstatning for den vedvarende gene/mén jeg stadig oplever efter bruddet, og at rimeligheden i dette retfærdiggøres med Himmerlands forpligtigelse over for enhver skade der kan kategoriseres som en ULYKKE, som der skete i mit tilfælde."

Hertil har selskabet i brev af 30/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentarer giver ikke anledning til yderligere fra selskabet. Vi henviser til bemærkningerne og synspunkterne anført i vores tidligere skrivelser i sagen."

Klageren har i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som forsikringstager savner jeg også nu en afgørelse, og beder nævnet om at retfærdiggøre Himmerlands ansvar, for en ulykke sket i en rutsjebane, som udløser brud i lændehvirvel med efterfølgende ambulancekørsel, hospital, og en uendelig lang række af undersøgelser, og varigt mén som stadig generer i min dagligdag med smerte og begrænsninger.

Ulykker i forlystelsesparker forekommer, og når jeg har tegnet en ULYKKES Forsikring, forventer jeg at den også dækker for en ulykke som denne med varigt mén, og det uanset at jeg efterfølgende fik konstateret lettere osteoporose eller anden sygdom.

Jeg vil endnu en gang understrege, at jeg aldrig har brækket en knogle, og i det hele taget altid har været forsigtig, og ikke udfordret skæbnen ved vovede tiltag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 14/7 2021 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose
A DS320E Fraktur af 5. lændehvirvel.

...

[Kvinde i 60'erne], tidligere rask, har d.d. været i [forlystelsespark], i forlystelsen ... (rutsjebane med høj fart).

Rundt i et sving mærker pt. et pludseligt knæk i ryggen.

Efterfølgende stærke smerter, nær-synkope pga. dette.

...

OBJEKTIVT

Ryg:

Ved palpation af columna, langs processus spinosi, fremkaldes ikke ømhed.

Pt. peger selv på nederste i lumbal columna.

Angiver, at det sidder 'længere inde'.

Ingen paravertebral ømhed. Ingen synlig misfarvning.

Neurologi:

Bevaret sensibilitet i UE. Normal kraft over alle led i UE.

BILLEDDIAGNOSTIK

Rtg. af lumbal columna med mistanke om LS fraktur.

...

Skadenotat

Der er nu svar på pt.s CT af columna lumbalis.

Denne viser en LS kompressionsfraktur. Pc. konf. med rygvagt på [hospital]: Minimal L5 kompressionsfraktur, stabilt fraktur.

BEHANDLING 3-punkts korset i ialt 3 mdr. Pt. skal ses til en skredkontrol med rtg. efter 14 dage. Grundet det meget minimale traume uden fald anbefales desuden, at pt. henvises til osteoporoseudredning via osteoporoseklinikken."

Af røntgenbeskrivelse af 14/7 2021 fremgår bl.a.:

"Der ses fraktur i fra øvre del af corpus LS. Minimal displacering af fragmenter. Bagkanten ses ikke involveret, ligesom arcus ses intakt.

Som bifund bemærkes degenerative forandringer i facetleddene mest udtalt højresidigt L4/L5 og forkalkning i discus L5/S1.

Konklusion:

Fraktur anteriort i corpus af L5."

Af skadestueepikrise af 15/7 2021 fremgår bl.a.:

"[Kvinde i 60'erne] tidligere sund og rask. I forlystelse i ..., hvor hun i et skarpt sving pludseligt får indsættende smerter i ryggen og bliver svært skidt tilpas. Parkens redder tilser hende og under den undersøgelse får hun en nærsynkope. Der bliver målt lavt BT, og der bliver tilkaldt assistance. Ved vores ankomst er hun bragt i en ambulance. Der måles et syst. BT på 100, puls 66, sinusrytme på skopet. Fremtræder fortsat skidt tilpas trods beh. med Fentanyl og Ondansetron. VAS til 7 sv. t. helt nede nederst i lænderyggen. Gennemgås ellers uden øvrige fund end smerterne. Der er også lave en FATE ultralydsundersøgelse, som er uden tegn til blødning og uden tegn til aortaaneurisme. Da hun er klattet, og hun er langt hjemmefra vælger vi at køre hende til akutafld. RRA til yderligere tjek."

Af journal fremgår bl.a.:

"21.07.21 Fractura columnae vertebralis u angivelse af niveau. Osteoporose

15 fraktur Rutsjebane ... 1 uge siden

Var på skadestuen ...

Stabil fraktur

Fået korset. Der skal laves rtg kontrol efter 14 dage

...

Aldrig tidl haft frakturer

...

Har korset på

Tilråder kalk og D vitamin

Rp dextra scanning

...

13.08.21 Fraktur IKA Kommer med korset. Utilstrækkeligt smertedækket, særligt om morgenen.

...

16.09.21 Fraktur IKA

Har selv lavet fin udtrapningsplan for morfika, er ude af behandlingen om 3 uger. Ikke længere rygsmerter, mange gener fra korset.

...

24.01.22 Rygsmerter uden specifikation

fortsat problemer med ryggen efter LS fraktur ½ år siden. Er i genoptræningsforløb fortsat, laver rygøvelser hver dag

...

08.03.22

...

Nakkesmerte gennem 1 uge. Ikke radikulære symp. Ikke traume. Træner ... pga ryg. Ok bevægelighed, ømhed yder stillinger

...

15.03.22

...

TK vedvarende hovedpine – nu varet i 14 dage.

Ledsaget af let kvalme.

...

22.03.22 hovedpine

Døjer ofte med hovedpine - primært spændingshovedpine men også migræne

Nu igennem 3 uger haft hovedpine hver dag

Vågner om natten og morgenen med hovedpine

ER dunkende - bilateralt

Let kvalme men ikke opkastninger

Ikke andre symp.

...

20.07.22

...

Sammenfald LS efter rutsjebane tur 14/7 2021

Har stadig sekvelae

Smerter i hø sidelænd og aflåsning nedre ryg hvis hun fx bøjer sig forover og skal binde snørebånd

Har svært ved at støvsuge og svært ved gulvvask

Har svært ved at sidde længere tid af gangen

har Altid gået lange ture og svømmet meget. Kan ikke længere gå lange ture og kan ikke svømme brystsvømning i samme omfang som tidl.

Har svært ved at vende sig i sengen som tidligere - Skal lave bevægelsen i flere tempi.

Får smerter i hø side af lænden hvis hun cykler i længere tid og skal af og på cyklen

...

02.08.22 e-konsultation

...

Du har tidligere givet mig en henvisning til fysioterapeut grundet vedvarende hovedpine. Min fysioterapeut mente, at hovedpinen kunne være en følgevirkning af min rygskada. Min krop var helt spændt op. Nu skriver mit forsikringssselskab så, at hovedpinen ikke er en del af mit traume. Tre måneder efter ulykken fik jeg konstateret knogleskørhed. Får det betydning for min sag."

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"03.08.2021

...

Aktionsdiagnose

A 9S320 Fraktur af lumbale rygsøjle

...

Pt. synes det går fremad, sover ok, smerterne er værst om morgenen, har god effekt af sin smertestillende medicin

...

Mærker ingen udstråling i smerter, ingen symp på cauda equina. Aktiv, går omkring 10 km dagligt af 3-4 ture.

...

Konklusion og plan:

...

Ingen skred eller yderligere sammenfald i fraktur i LS.

...

03-08-2021

...

Indikation: Røntgen af columna lumbalis

Anamnese: Stillingskontrol af LS-fraktur

...

Sammenholdt med optagelser fra 20.07.2021.

Der normale krumningsforhold.

Der er uændret følger efter kompression af øvre dækplade på L5. Bagkantshøjden vurderes intakt, forkanten højdereduceret med 10% og midterhøjden er reduceret med 15% sammenholdt med L4.

De resterende corpora ses med normal højde uden mistanke om fraktur. Der er normale buerødder.

Der er normale intervertebralarum, facetled og sacroiliacaled.

Konklusion: Uændret følger efter fraktur i L5."

Af hospitalsjournalnotat af 7/10 2021 fra neurokirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Patienten kommer til 3-måneders opfølgning pga. L5 fraktur.

Aktuelle:

Patienten klarer sig egentlig ganske fornuftig. Har trappet sig ud fra den Morfin indeholdende medicin.

Specialespecifikke oplysninger:

Patienten er blev henvist til DXA-scanning og man kan se at patienten har faktisk problemer med osteoporose.

Parakliniske undersøgelser:

Røntgenbilleder fra i dag viser at til at frakturstillingen er acceptabel. "

Af hospitalsjournalnotat af 14/12 2021 fra endokrinologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"14.12.2021

...

Aktionsdiagnose

A DM809C Osteoporose UNS med patologisk fraktur i rygsøjlen

...

Epikrise

DEXA-skanner:

Hologic

Columna lumbalis:

T-score:

-5,0 SD [-2,5 - +3,2)

Hofte:

T-score:

-2,9 SD (-:-2,5 - +3,2)

Samlet vurdering;

Ankenævnet for Forsikring

14.

99466

fractur LS + lav BMD, anbefales henvist mhp anabol behandling, terossa."

Af hospitalsjournalnotat fra afdeling for hjerne og nervesygdomme af 19/5 2022 fremgår bl.a.:

"Kendt med osteoporose og spændingshovedpine 1- 2 gange om mdr. igennem mange år. Har klareret sig med håndkøbsmedicin. Primo marts 2022 har begyndt at få spændinger i nakken/baghovedet, i begge tindingeregioner, decte var døgnet rundt, har ikke haft kvalme, opkastninger eller synsforstyrrelser. Har følt sig spændt i hele kroppen fra morgen stående. Fik nakke-massage med virkelig god effekt, så efter 5 uger med nakkespændinger/spændingshovedpine er hun fuldstændig hovedpinefri i de sidste 4 uger og helt afslappet i nakken."

Af journal fra fysioterapi fremgår bl.a.:

"10-03-2022

...

[Klageren] fortæller i dag at hun de sidste 10 dage har haft voldsomme nakkesmerter som har udløst hovedpine. Har været ved læge med dette, men ingen tegn på prolaps. [Klageren] fortæller at hun ikke har haft så meget overskud til at lave øvelserne de sidste par dage. Endvidere vil [klageren] have en henvisning til fys klinik for manuel behandling.

UT spørger ind til ryggen og [klageren] synes der er rigtig god fremgang.

...

22.05.2022

...

Henvist med nakkesmerter og hovedpine gennem længere periode.
Status: Klienten smertefri i nakke. Ingen hovedpine.

...

Undersøgelse:

Bevægelighedsundersøgelse cervicalcolumna.

Normal aldersvarende flexion

Moderat nedsat rotation til venstre

Lateral flexion let nedsat.

Moderat nedsat ekstension.

Palpation:

Hyperton subocc muskler især venstre side.

Hypertone trapl + levator scapula.

Fixeret ledmæssigt fra TH1-TH5

Klinisk ræsonnering/konklusion: Spændingshovedpine"

Af skadesanmeldelse af 15/7 2021 fremgår bl.a.:

"Ulykkesdato og -sted

Dato

14.07.2021

Klokkeslet

13:00

...

Hvordan skete ulykken?

Under dagens første tur i rutsjebanen ..., som ikke så særlig ekstrem ude fra.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

Under et kraftigt ryk i vognen, gav det et knæk i lænden

Hvori bestod tilskadekomsten?

Fraktur af 5. lændehvirvel, konstateret på Regionhospitalet ...

...

Tidligere gener

Har du tidligere oplevet gener i det område/den kropsdel, hvor du nu er kommet til skade?

Nej."

Af klagerens e-mail af 31/5 2022 fremgår bl.a.:

"Hvilke gener oplever du i dag efter hændelsen? ...

Jeg har dagligt smerter ved bruddet.

Hvis jeg skal bukke mig, gør det ondt når jeg skal rejse mig igen.

Jeg får smerter ved gulvask og støvsugning.

Smerter ved ind- og udstigning af bil, selvom vores ikke har lav indstigning.

Smerter når jeg skal vende mig i sengen.

Endvidere har jeg oplevet unormal og ekstrem spændingshovedpine dagligt igennem fem uger, som ifølge [fysioterapeut] kan være udløst af ulykken, og det har fysio i det mindste også hjulpet med at afhjælpe.

Jeg har aldrig tidligere haft problemer og er naturligvis frustreret over, om det nogensinde bliver som før."

Af klagerens e-mail af 21/6 2022 fremgår bl.a.:

"Under henvisning til samtale med jer i går onsdag d. 20. juli 2022, bekræfter jeg hermed at behandlingen er afsluttet, og at jeg netop har været ved egen læge, som fortæller, at det ikke kan blive bedre."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 21/11 2022 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE SYGDOMME

I det væsentligste rask.

Forud for aktuelle uheld aldrig lænde-/rygproblemer.

AKTUELLE UHELD

Den 14. juli 2021 er patienten i [forlystelsespark]. Hun er på rutsjebanen som hedder ..., da hun rundt i et sving mærker et voldsomt knæk i den nedre del af lænderyggen. Der er straks svære smerter og da hun kommer ud af rutsjebanen, må hun lægge sig ned. [Forlystelsesparkens] samarittr kommer og forsøger at få patienten op at stå, men hun besvimer ved forsøg herpå. Indbringes herefter med lægeambulance til skadestuen på [sygehus], hvor man gennemfører først røntgen af columna lumbalis og siden hen CT-skanning som verificerer kompressionsfraktur i corpus af 5. lændehvirvel uden involvering af bagkant. Man beskriver kompressionsfrakturen til at involvere 15% centralt og 10% i forkanten. Man konfererer med rygvagten på [sygehus] der tilråder konservativ behandling med 3-punkts korset. Patienten udskrives med dette og udskrives fra skadestuen til hjemmet.

I de følgende 3 måneder er hun i roligt regime i hjemmet. Hun beskriver hun stort set er sengeliggende i perioden. Ses den 3. august 2021 i skadeambulatoriet på [sygehus], hvor røntgen viser uforandret status. Man tilråder videre opfølgning og afslutning via [hospital] og hun ses her løbende frem til den 5. oktober 2021, hvor røntgen viser status quo og hun afsluttes.

I efterforløbet har hun vedvarende lænde-/rygproblemer og via egen læge bliver hun i januar 2022

henvist til intensiv træning under vejledning af fysioterapeuter.

Parallelt hermed er patienten undersøgt for knogleskørhed og der er gennemført DEXA-skanning som viser, at patienten har en grad af osteoporose. Hun er derfor iværksat behandling med kalk og

D-vitamin samt Alendronat.

KLAGER VED AKTUELLE UNDERSØGELSE

Patienten fortæller, at hun dagligt har gener fra lænderyggen. Hvis hun holder sig i ro er der sjældent de store problemer, men sidder hun i samme stilling igennem længere tid kommer der smerter i den nedre del af lænderyggen med typisk udstråling til højre glutealregion. På samme vis hvis hun går en tur kan det være varierende hvilke gener hun har. Nogle gange kommer den anførte smerte hurtigt andre gange kan hun gå længere ture inden den kommer. Hvis smerten tager til kan den stråle ned på udsiden af højre lår. Hun har på baggrund af ovenstående måttet ophøre med ..., hvorimod ... går rimeligt. Når hun ligger roligt i sengen om natten mærker hun ikke noget til ryggen, men når hun skal vende sig kommer der smerter og hun bliver vækket. Tilstanden er stort set stationær nu og har været sådan igennem flere måneder.

ØVRIGE ORGANSYSTEM

I en periode efter uheldet havde patienten svær hovedpine og blev derfor via egen læge henvist til undersøgelse herfor. Man har gennemført MR-skanning af kraniet og patienten oplyser, at hun har fået påvist forandringer på hypofysen. Har fået at vide at det er ganske godartet. Skal til kontrol om

et år herfor.

MEDICIN

Intet fast forbrug. Har dog Panodil og Ipren som hun anvender efter behov hvis lændesmerterne er

for voldsomme.

...

BILLEDDIAGNOSTISK MATERIALE

[Sygehus] den 14. juli 2021, Røntgen og CT-skanning af columna thoracolumbalis viser:

Kompressionsfraktur i corpus af L5 med involvering af den centrale del samt forkanten, men uden involvering af bagkanten. Højdereduktion centralt på 15% og på forkanten på cirka 10%.

[Hospital] den 5. oktober 2021, Røntgen af columna lumbalis i 2 planer viser: Status quo med uforandret kompression i 5. lændehvirvel.

OBJEKTIVT

Almentilstanden upåfaldende. Ernæringstilstanden middel. Gangen sikker og uden halten. Ingen ganghjælpemidler. Stemningslejet neutralt. Sygehistorien fremføres uden appel.

...

Columna totalis: Normale krumninger i begge planer i alle ryggens segmenter. Fri bevægelighed i columna cervicalis og thoracalis. Sidefældning og rotation diffust indskrænket lumbalt.

Foroverfælder til finger-/gulvafstand på 15 cm. Tilbage til oprejst stilling via opstemning af femora.

Let ømhed paravertebralt lumbalt. Ingen ossøs ømhed.

Overekstremiteter: Ikke nærmere undersøgt.

Bækkenet: Stående er bækkenet i balance med negativ Trendelburgs tegn bilateralt.

Hofteled: Begge hofteled bevæges frit og symmetrisk uden smertereaktion.

Underekstremiteternes øvrige led: Symmetriske og normale forhold.

Perifer neurologi: Der er normal kraft, tonus, sensibilitets- og refleksforhold på begge underekstremiteter.

Perifer vaskularisation: Gode fodpulse bilateralt.

Omfangsmål på underekstremiteter:

Femur 10 cm over øvre patellapol: Højre 38 cm. Venstre 38 cm.

Knæomfang: Højre 34 cm. Venstre 34 cm.

Crus på bredeste sted: Højre 34 cm. Venstre 34 cm.

...

KONKLUSION

Klassisk status efter kompressionsfraktur uden involvering af bagkanten i den nedre del af lænderyggen. Der er gået 16 måneder siden uheldet og patienten mærker ikke betydelig fremgang længere. Prognosen er at hun med nogen sandsynlighed gradvist vil få færre smerter i lænderyggen, men med baggrund den betydelig kompression er der øget risiko for, at hun livsvarigt vil have en grad af ømhed og stivhed i lænderyggen ved fysisk betydende aktivitet.

Diagnoser: Fractura corpora LS, sequelae
(følger efter brud i corpus af 5. lændehvirvel)

Osteoporosis facta
(konstateret knogleskørhed)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.0 Dækningsomfang

4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskade, og om der er dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelse og de relevante symptomers indtræden.

...

4.2 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

a. Skader der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser

...

d. enhver sygdom og udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

e. En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte, at hun den 14/7 2021 fik en fraktur i 5. lændehvirvel under en rutsjebanetur, og at der var "et kraftigt ryk i vognen", som gav et knæk i lænden. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har oplyst, at skaden skete, da rutsjebanen opnåede en fart på 60 km/t i et sving, og at hun hørte et knæk. Hun havde ulidelige smerter resten af turen og kunne ikke komme ud af rutsjebanen på egen hånd. Klageren har anført, at hun forud for ulykken ikke vidste, at hun havde begyndende osteoporose, og at hun aldrig havde brækket en knogle. Hun tog ingen medicin og hendes helbred har altid været fint. Klageren har anført, at det er "underligt at Himmerland vil tegne en ulykkesforsikring på folk på min alder, når den alligevel ikke kan bruges til noget. Mange især kvinder på min alder har osteoporose uden at vide det. På Himmerlands forside skriver de hvad de bl.a. dækker, og her står bl.a. 'Brudskader voksne'. Det meste af livet bliver levet som voksen. Når forsikringen skal tegnes, bliver der ikke gjort opmærksom på, at det er med modifikationer m.h.t. erstatning, hvor jeg helt klart havde en forventning om at min ulykkesforsikring ville dække, hvis jeg kom ud for en ulykke som denne".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener, herunder at hændelsen ikke er medicinsk egnet til at medføre varige gener i en rask lænderyg. Selskabet har anført, at røntgen og CT-skanning viste et sammenfaldsbrud i klagerens 5. lænderyghvirvel samt degenerative forandringer omkring L4/L5 og forkalkning i discus L5/S1. Selskabet har anført, at DEXA-skanning foretaget i septem-

ber 2021 viste T-score (knogletæthed) på -5 i columna lumbalis. Selskabet har anført, at generne ikke er dokumenteret i tidsnær sammenhæng med hændelsen. Selskabet har anført, at forlystelsesparken har afvist at være ansvarlige for klagerens skade, idet forlystelsen ikke var hæftet med fejl.

Af skadestueepikrise af 14/7 2021 fremgår det, at klageren er i rutsjebane og "Rundt i et sving mærker pt. et pludseligt knæk i ryggen. Efterfølgende stærke smerter, nær-synkope pga. dette ... Der er nu svar på pt.s CT af columna lumbalis. Denne viser en LS kompressionsfraktur. ... Grundet det meget minimale traume uden fald anbefales desuden, at pt. henvises til osteoporoseudredning via osteoporoseklinikken".

Af røntgenbeskrivelse af 14/7 2021 fremgår det, at "Der ses fraktur i fra øvre del af corpus LS. Minimal displacering af fragmenter. Bagkanten ses ikke involveret, ligesom arcus ses intakt. Som bifund bemærkes degenerative forandringer i facetleddene mest udtalt højresidigt L4/LS og forkalkning i discus LS/SI".

Af hospitalsjournalnotat af 14/12 2021 fremgår det, at "Aktionsdiagnose A DM809C Osteoporose UNS med patologisk fraktur i rygsøjlen ... DEXA-skanner: Hologic Columna lumbalis: T-score: -5,0 SD [-2,5 - +3,2) Hofte: T-score: -2,9 SD (-2,5 - +3,2) Samlet vurdering; fractur LS + lav BMD".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 4.1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at det er en betingelse for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen af årsagssammenhæng bliver der lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade, og om der er dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelse og de relevante symptomers indtræden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99466

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadestueepikrise af den 14/7 2021 fremgår, at klageren var udsat for et "meget minimale traume uden fald", og at generne opstod rundt i et sving i rutsjebanen. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at hun var den eneste som kom til skade under rutsjebaneturen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af røntgenbeskrivelse af 14/7 2021, at der – udover brud i L5 – var degenerative forandringer i facetledende L4/L5 og forkalkning i discus L5/SI, samt at klageren den 14/12 2021 ved DEXA-skanning fik påvist knogleskørhed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at en rutsjebanetur som udgangspunkt ikke kan anses for egnet til at forårsage brud af lændehvirvlen, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. En forudbestående sygdom eller lidelse kan efter punkt 4.2 ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

99466

Peter Thønnings