

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde på tidspunktet 2 biler indregistreret i mit navn hvor der var tegnet ung fører på begge biler. Den skaderamte bil var en lidt 'sjov' bil da både jeg og min [barn] går op i biler. Min [barn] fik lov til at låne bilen når han kom og spurgte og det kunne godt være 2 til 3 gange om ugen.
Top giver prorata erstatning da de mener at det er min [barn] der skal stå som bruger af bilen, da man ikke må køre 2 til 3 gange om ugen. Det er i modstrid med de oplysninger deres medarbejdere giver ved indtegning. Jeg har en båndet optagelse fra jeg tegnede forsikring på den bil jeg køber i stedet for den skaderamte og der pointerer salgsmedarbejderen at 2 til 3 gange om ugen er helt almindelig dækning under ung fører. Påstanden om, at min [barn] har deltaget i løb, holder heller ikke da det tydeligt kan ses på videoen at det er om natten og der ikke er andre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil mene der skal gives fuld erstatning når de netop ved indtegning rådgiver folk forkert i forhold til hvad deres klageafdeling mener."

Selskabet har i brev af 8/5 2023 redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler den af selskabet opgjorte erstatning i forbindelse med, at klagers barn er kørt galt i et færdselsuheld, hvorved bilen er blevet totalskadet. Klager ønsker værdien af den totalskadede bil erstattet over bilens kaskodækning.

Den nærmere undersøgelse af sagen har dog vist, at klagers barn er fast bruger af bilen, hvilket der ikke er taget højde for i præmieberegningen, da forsikringen alene er tegnet med klager som ejer og bruger af bilen.

Vi har derfor erstattet skaden proratarisk, hvilket klager ikke er tilfreds med.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke og model] i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, vejhjælp, udvidet vejhjælp samt ung bilist (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.000 kr.

Sagsforløbet

Klager/dennes barn anmeldte elektronisk til selskabet den 18. november 2021, at barnet havde været involveret i et færdselsuheld den 13. november 2021, hvor han under kørslen havde været ukoncentreret et øjeblik, hvilket betød, at han var kørt direkte ind i et buskur og en reklamestander samt var landet oppe på en bakke.

Vores autotaksator takserede herefter skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet. Autotaksatoren bad skadeafdelingen undersøge ejer/brugerforholdet nærmere, da det var klagers [barn], der var kørt galt, og klagers [barn] der var kontaktperson for værkstedet. Derudover viste undersøgelserne, at bilen var chiptunet og monteret med en uoriginal Tunudstødningssystem uden katalysator, hvilket betød, at den ikke ville kunne godkendes ved et syn.

Selskabets skadeinspektør undersøgte derfor forholdet nærmere og på baggrund af sagens oplysninger var det vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor vi skrev til klager, at erstatningen blev opgjort proratarisk, da præmien ville have været højere, hvis klagers barn var registreret som bruger af bilen på polisen, jf. klagers bilag 'Brev fra Top'.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen om pro rata erstatning i sagen, jf. klagers bilag 'Afvisning af klage'.

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det anføres, at det er ubestridt i sagen, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et færdselsuheld.

Vi mener dog, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af bilforsikringen, og at det ville have medført en højere præmie, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger.

Af forsikringsvilkårene punkt 5 fremgår det således, at selskabet – af hensyn til prisen og vilkårene for forsikringen – skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår også, at sikrede risikerer at miste retten til erstatning helt eller delvist, hvis selskabet ikke får besked om ændringen.

Det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst os om, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Det skal bemærkes, at vi gerne ville have indtegnet bilen med klagers barn som fast bruger af bilen, men vi kunne ikke have tilbudt bilforsikringen til den præmie, som klager har betalt, da den er beregnet ud af, at klager er elitebilist modsat klagers barn, som ikke har den samme erfaring som bilist.

Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7.

§ 6: ...

§ 7: ...

Brugerforholdet

Vi har ved vores vurdering af, at klagers barn var fast bruger af bilen lagt vægt på, at det var klagers barn, der var fører af bilen ved færdselsuheldet den 13. november 2021.

Derudover blev bilen købt omkring klagers [barns] 18-års fødselsdag. Barnet fyldte således 18 år i [måned] 2021, hvilket var samme måned som forsikringstilbuddet blev afgivet. Bilen blev efterfølgende indtegnet den 13. april 2021.

Samtidig har vi kunnet konstatere, at det var klagers barn, der fandt bilannoncen samt kontaktede sælger med henblik på at besigtige bilen.

Ved kontakt til sælger af bilen kunne vi ligeledes konstatere, at det var sælgerens opfattelse, at bilen blev købt til klagers barn, idet det var klagers barn der i første omgang besigtigede og prøvekørte bilen og hertil kommer, at det ved købet blev oplyst, at der var tale om en overraskelse.

Derudover har sælger oplyst, at han blev kontaktet af klagers barn en uges tid efter købet af bilen, fordi bilen efter det oplyste kørte underligt.

Hertil kommer, at det var klagers barn, der stod som kontaktperson på værkstedet.

Endelig har vi bemærket, at bilen figurerer på klagers barns sociale medier både i form af billeder samt i opslag/videoklip. Ifølge oplysninger omkring uheldet var det efter det oplyste sket som følge af filmning, men klager har dog oplyst, at der måtte være tale om en misforståelse. Vi har i samme

forbindelse konstateret, at bilens fordæk på de trækkende hjul var meget slidte, hvilket indikerer noget om bilens brug såsom arrangementer med hastighedskørsler. Klager har i denne henseende oplyst, at bilen ikke har deltaget i sådanne arrangementer, til trods for at selskabet ud fra videoklip

på klagers barns sociale medier har kunnet konstatere, at bilen har deltaget i fart-/hastighedskørsel. Klager har hertil efterfølgende oplyst, at videoen viser hans barn, der sammen med en kammerat skal prøve at se, hvilken bil der accelererer hurtigst.

Herudover har klager oplyst, at han ikke bruger bilen ret meget, da han også har en anden bil, hvilket er den bil han benytter fast til arbejde. Den beskadigede bil var efter klagers oplysninger

blot en 'sjov' bil. Der var således registreret 2 biler på adressen på skadetidspunktet samt to førere på adressen. Vi har bemærket overfor klager, at der for så vidt ikke er noget problem i at have flere bilforsikringer, blot selskabet har modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet, så vi kan beregne den korrekte præmie for forsikringen.

Vi mener ikke, at der er kongruens i klagers forklaring om, at han ikke benytter bilen særligt meget, når man sammenholder med bilens faktiske kørselsforbrug. Vi har således bemærket, at bilen havde kørt 7.878 km på skadetidspunktet fra købet af bilen, dvs. over en periode på 215 dage. Vi bemærker, at det i gennemsnit svarer til 36,5 km om dagen. Efter selskabets opfattelse er dette et forholdsvis højt kørselsforbrug i betragtning af, at klager har oplyst, at han alene har benyttet bilen som nr. 2 bil.

Vi bemærker herudover, at indholdet i bilen efter selskabets vurdering kan indikere noget om brugeren af bilen. Der lå bl.a. ... sodavand, Wunderbaum og snusposer i bilen på skadetidspunktet, hvilket efter selskabets vurdering kan tale for, at bilen blev brugt af en ung bruger/ klagers barn. På forespørgsel om duftelementet (Wunderbaum), kunne klager ikke oplyse noget om dette.

Ydermere finder vi, at bilens indretning og udstyr kan indikere, at der er tale om en ung bruger, idet vi har bemærket, at der er tale om en bil, der var chiptunet, undervognssænket og med mørktonede ruder. Ved samtale med selskabets skadeinspektør om bilens indretning og udstyr, kunne klager ikke oplyse, hvad der var ændret på bilens bærende elementer eller ved motoren, men blot at der var foretaget en lille ændring i motoren uden dog at være konkret.

På den ovennævnte baggrund er det således vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, og at brugerforholdet af bilen går langt ud over, at klagers barn blot låner bilen.

Det skal afslutningsvist nævnes, at det ikke er afgørende for vurderingen af brugerforholdet, hvem der betaler for bilen, forsikringspræmien, mm. Det afgørende er, hvordan den faktiske brug af bilen er, da vi i forhold til præmieberegningen tager udgangspunkt i, hvem der er registreret som bruger samt alderen på yngste bruger.

Ung bilist dækning

Som det fremgår af klagers police, har klager tegnet unge bilister dækning, jf. vilkårenes pkt. 36-39. Vi gør opmærksom på, at der er tale om en dækning, der betyder, at klagers barn ikke skal betale den forhøjede selvrisiko ved dækningsberettigende skader, og derudover giver dækningen ligeledes hjemmeboende børn mulighed for at optjene anciennitet.

Dækningen er beskrevet på side 5 i vilkårene: *'Tillægget unge bilister giver mulighed for, at hjemmeboende børn kan optjene anciennitet. Desuden bortfalder den forhøjede selvrisiko ved skade, når føreren er under 24 år.'*

Det er således ikke en dækning, der giver den unge bilist mulighed for at være fast bruger af bilen. I sådanne tilfælde skal man tegne sin egen forsikring, jf. vilkårenes punkt 39:

Tillægget unge bilister dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget unge bilister, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen.

Fast bruger er i vilkårene defineret som: *'Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven'*, jf. vilkårenes ordforklaring side 31.

Rådgivning ved indtegnning

Klager gør gældende i klagen til Ankenævnet, at selskabet har rådgivet forkert ved indtegnning. Vi gør opmærksom på, at det er klager, der har bevisbyrden for, at selskabet ved tegning af bilforsikringen for den skaderamte bil, har rådgivet klager forkert og dermed i strid med de ovenfor citerede vilkår om unge bilister samt registreringsreglerne.

Klager har henvist til, at kørsel 2-3 gange ugentlig ikke er at betragte som en fast bruger af bilen. Selskabet opererer ikke med antal af ugentlige kørsler i forhold til, hvad der kan betragtes som fast bruger. Det afgørende er brugen af bilen, herunder om man bruger den mere eller lige så meget som den registrerede bruger, eller i hvert fald så meget, at man burde være registreret som bruger af bilen.

Vi bemærker, at den samtale klager henviser til, er en samtale der er optaget efter at skaden er sket og samtalen ligger ikke i selskabets system.

Vi mener ikke, at den fremlagte telefonsamtale beviser, at klager er blevet rådgivet forkert i forbindelse med tegning af bilforsikringen for den skaderamte bil.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at samtalen er foretaget mere end et år efter (juni 2022), at forsikringen blev tegnet (april 2021) og der er således ikke nogen indholdsmæssig sammenhæng mellem samtalen og den tidligere forsikring.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager efter det oplyste ... I betragtning af klagers erfaring inden for området og særligt henset til, at han var tidligere ..., er det vores klare opfattelse, at klager var bekendt med selskabets retningslinjer samt produktregler i forhold til indtegnning af flere biler under samme kundeforhold.

Der gælder ifølge selskabets interne produktregler en række betingelser for, at bil nr. 2 kan indplaceres på samme trin som bil nr. 1, bl.a. er det en betingelse, at den faste bruger er den samme eller en ægtefælle. Bil nr. 2 må derfor ikke bruges fast af andre end den faste bruger, såsom i tilfældet

med klagers hjemmeboende barn. Her vil indplaceringen i stedet skulle ske efter den faktuelle faste bruger (klagers barn).

Udover at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, mener vi således tillige, at klager i sin egenskab som ..., er fuldt ud bekendt med vigtigheden af, at brugerforholdet registreres korrekt, da det har stor betydning i en skadesituation.

På baggrund af ovennævnte finder vi således ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at selskabet har rådgivet klager forkert i forbindelse med tegning af bilforsikringen for den skaderamte bil. Vi fastholder derfor, at klager burde have oplyst os om, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Pro rata erstatning

Som vi tidligere har oplyst, ville vi gerne have indtegnet bilen med klagers barn som fast bruger, men ikke til den præmie, som klager har betalt, da klager er elitebilist, og klagers barn er 'ny' bilist. Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Vi henviser til den nærmere udregning som beskrevet i vores brev af 21. januar 2022 til klager, jf. klagers bilag 'Brev fra Top'. Som det fremgår af brevet, har vi beregnet pro rata-erstatningen ud fra bilens handelsværdi 90.000 kr. minus selvrisiko på 4.000 kr. i alt 86.000 kr.

Vi har taget udgangspunkt i præmien gældende for skadetidspunktet (2021), hvor præmien for klager var 4.785 kr., mens den for klagers barn ville have været 18.966 kr.

Erstatningen er derfor bilens handelsværdi 90.000 kr. minus selvrisiko og gange med den præmie, som klager har betalt divideret med den præmie, der retteligt skulle have været betalt.

$$90.000 - 4.000 = 86.000 \times 4.785 / 18.966 \text{ i alt } 21.697,24 \text{ kr.}$$

Idet vi tidligere har beregnet ud fra samme tillægsdækninger som klagers bilforsikring var indtegnet på, har vi dog valgt at tilrette vores pro rata erstatning således, at vi tager udgangspunkt i prisen for ansvar- og kaskodækning på skadetidspunktet, dvs. uden eventuelle tillægsdækninger:

Den yderligere erstatning udgør herefter:

$$90.000 - 4.000 = 86.000 \times 4.785 / 17.569 = 23.422,50 \text{ kr.}$$

Herfra modregner vi den tidligere udbetalte erstatning: 23.422,50 - 21.697,24 og vi udbetaler derfor yderligere 1.725,26 kr. med tillæg af renter til klager.

Ved denne opgørelse har vi dermed lagt principperne i tidligere afsagte kendelser 98.288 samt 96.741 til grund for vores opgørelse, herunder at det er barnets alder og kørselsanciennitet på skadetidspunktet, der er afgørende for beregningen samt at pro rata-beregningen tager udgangspunkt i summen af kasko- og ansvarspræmien uden eventuelle tilvalgsdækninger.

I har udtalt jer i lignende sager

Ankenævnet har tidligere behandlet lignende sager, hvor mange af de samme omstændigheder om brugerforholdet som nævnt ovenfor går igen.

Vi har i forbindelse med klagebehandlingen af denne sag henvist til kendelserne AK 96.600 og AK 94.857, hvor selskaberne gjorde gældende, at det var klagerens børn, der var faste brugere af bilerne, og at præmien ville have været anderledes, hvis klagerne havde afgivet rigtige oplysninger på indtegningsdatoen. Selskaberne udregnede på den baggrund erstatningen proratarisk ud fra forskellen mellem den betalte præmie, og hvad klageren retteligt skulle have betalt. I gav selskaberne medhold i deres proratariske erstatningsopgørelse i sagerne.

Vi kan tillige henvise til kendelserne AK 96.068, AK 96.051, AK 94.660 og AK 94.535, AK 92.696 og AK 82.717 om brugerforholdet.

Ankenævnet har også tidligere taget stilling til, at man ikke kan opnå 'dækningstilsagn' efter skaden, jf. bl.a. AK 98.279, samt AK 61.774.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis for forsikringen, og at klager på den baggrund ikke er berettiget til yderligere erstatning i sagen udover den yderligere erstatning som opgjort ovenfor.

Vi fastholder derfor, at vi har løftet bevisbyrden for, at klagers barn var fast bruger af bilen, og at præmien for forsikringen ville have været højere, hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet af bilen ved indtegningen.

Vi har særligt lagt vægt på klagers barns rådighed over bilen, da skaden skete, at klagers barn var kontaktperson på værkstedet, det høje kilometerforbrug sammenholdt med klagers oplysninger om hans brug af bilen, det fundne indhold i bilen og klagers barns involvering i skadesagen og bilen generelt."

Klageren har i brev af 11/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Generelt er alle Topdanmarks påstande, kommenteret, forklaret og afvist, i min mail af 17/2-2022, som også tidligere er uploadet, men jeg har dog lidt yderligere kommentarer til seneste brev fra Topdanmark, dateret 8/5-23.

Omkring skadesforløbet skriver Topdanmark at bilen ikke ville kunne godkendes ved et syn. Dette har absolut ingen relevans i forhold til skaden, da skaden skete med ca. 40 km/t, ligesom nedslidte dæk, intet har med hastighedskørsel at gøre, men blot skyldes alm. slitage, og derfor heller ikke har relevans i forhold til skade.

Der er IKKE afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. Ved en senere indtegning af samme type bil, er det dokumenteret, at Topdanmarks medarbejder, direkte forespurgt, oplyser at det ikke betyder noget om ens [barn] låner bilen 1,3 eller 5 gange ugentligt, så længe [barnet] ikke er fast bruger af bilen, hvilket [barnet] bestemt IKKE er, eller nogensinde har været. Desværre er optagelse af den første samtale ikke tilgængelig, men dette beviser i hvert fald, at en medarbejder der rådgiver ..., har en helt anden opfattelse, end den selskabet nu melder ud. Derudover kan det selvfølgelig undre, at nu når selskabet mener at jeg har afgivet urigtige oplysninger ved indtegning, at man så bare uden videre, indtegner en tilsvarende bil 1 år senere, også selvom denne kun er ansvarsforsikret. Man har jo som selskab ret til at prissætte som man vil, og hvis man mente at jeg havde afgivet urigtige oplysninger, kan det undre at man et år senere, indtegner en tilsvarende bil i billigste pristrin.

Omkring selskabets kommentarer omkring brugerforholdet:

Alt er også kommenteret og tilbagevist i min mail af 17/2-22, men har dog flg. kommentarer:

Min [barn] og jeg har en fælles interesse for at tage til forskellige biltræf, derfor kiggede både [barnet] og jeg på biler. [Barnet] fandt bilen, og vi tog sammen ud og kiggede på den, så hvordan sælger kan mene at det var en overraskelse til min [barn], må stå hen i det uvisse. Jeg var efterfølgende selv på sælgers bopæl flere gange, da jeg ikke mente at bilen holdt det som sælger havde

Ankenævnet for Forsikring

8.

99471

lovet. Dette kommenterer [skadekonsulent] fra Topdanmark også, i en båndet optagelse som også ligger i sagen.

Topdanmark mener også at der er foretaget hastighedskørsler i min bil. Den video de omtaler, viser min [barn] i min bil og en kammerat i sin bil, se hvem der kan komme først fra 0 til 60 km/t. Det foregår kl. 3 om natten, et totalt øde sted, hvor der ikke var et menneske i miles omkreds, og alt dette har absolut heller ingen relevans i forhold til skaden og beviser på ingen måde at min [barn] skulle være fast bruger af bilen.

Lad mig slå fast igen:

Bilen er købt og betalt af mig, ligesom alle driftsudgifter er. Det er 100 % min bil, og hvis min [barn] skulle have brug for at låne en bil, skulle [barnet] komme og spørge om lov, og få nøglen udleveret, og det var bestemt ikke hver gang [barn] fik lov til det. Det bør også nævnes at der var tegnet ung billist på begge mine biler, for hvis [barn] fik lov til at låne bilen, hvilket max. skete 1-2 gange ugentligt, kunne det lige så vel være min [anden bil] han fik lov at låne.

Det er vel netop essensen af produktet 'ung billist', at de unge mennesker, lige så stille og roligt, kan oparbejde noget kørselserfaring Topdanmark kommenterer de kørte km. Dette er der i min mail af 17/2-22, givet fuld dokumentation for.

Topdanmark undrer sig over flg. effekter i bilen:

- en ... sodavand
- en snuspose
- en wunderbaum
-

Jeg er rystet og målløs over disse argumenter. Jeg har netop forklaret at min [barn], på skadesdagen havde fået lov at låne bilen, da de desværre skulle ... Efter ..., var de kørt på ..., hvor de havde taget resten af en sodavand med. Min [barn] bruger ikke snus. Det gør jeg. En wunderbaum, som jeg i samtalen med [skadekonsulent], ikke lige kunne huske navnet på, grundet min [sygdomme], som desværre har givet en rigtig dårlig hukommelse, har jeg i begge mine biler, da jeg har en hund, som meget ofte er ude og bade. Det ville [skadekonsulent] også selv kunne have konstateret, ved et simpelt opslag på mit kundebillede.

Det faktum at bilen er chiptunet, har mørke ruder og er sænket, har for det første ingen relevans i forhold til skaden, og det beviser intet om at det skulle være en ung bruger. Jeg har ikke foretaget konstruktive ændringer på min bil. Den er købt som sådan.

...

Der var ingen klare retningslinjer for begrebet 'ung billist'. Der fremgår intet af forsikringsbetingelserne, udover at et barn eller anden ikke må være fast bruger, hvilket bestemt ikke var tilfældet.

...

At min [barn] kunne måske få lov at låne bilen 1-2 gange ugentligt. [Barnet] skulle spørge hver gang, og nøglen var i øvrigt gemt for [barnet].

...

Erstatningsberegningen bør derfor se ud som flg:

Erstatning for bilen, opgjort af Topdanmarks taksator:		Kr. 90.000,00
- Selvrisko	Kr. 4.000	
- Allerede udbetalt	Kr. 21.967,24	Kr. 25. 967,24

Ankenævnet for Forsikring

9.

99471

Udbetaling

Kr. 64.032,76

Med tillæg af renter (diskontoen + 5%), fra 30 dage efter skadesdato (13/11-21)."

Selskabet har i brev af 30/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har henvist, at der efterfølgende er indtegnet en 'tilsvarende' bil i 'billigste pristrin'. Hertil skal vi bemærke, at det er korrekt, at den pågældende medarbejder i forbindelse med indtegningen af den omhandlede bil, ikke var bekendt med den aktuelle skadesag. Det kan mere generelt bemærkes, at de medarbejdere, der yder kundebetjening af flere grunde, herunder også regler om beskyttelse af data (fx beskyttelse af ulykkesskader), absolut ikke gennemgår kundens eventuelle skadesager med henblik på at finde oplysninger om eventuelle forhold, der kunne være relevante.

Kundebetjeneren vil have fokus på at få indhentet korrekte risikooplysninger, og afklare kundens krav og behov. Det er efter selskabets vurdering også sket i denne sag. Det kan i den forbindelse bemærkes, at kunden da heller ikke selv gør opmærksom på, at han er i tvist med selskabet om den aktuelle problemstilling.

Forholdet har dermed ikke betydning for afgørelsen i nærværende sag. Det er alene klart, at selskabet ved indtegningen af den 'tilsvarende' bil ikke vil kunne påberåbe sig FAL § 6, jf. FAL § 8.

Klager har i øvrigt henvist til nogle af de forhold, vi har henvist til i vores afgørelse, herunder bilens stand, indholdet i bilen, hastighedskørsler, mv., og vi kan oplyse, at disse blot er nogle af de forhold - sammenholdt med de øvrige omstændigheder i sagen, vi har lagt vægt på i sagen.

Vi henviser herefter til vores redegørelse af 8. maj 2023, hvor vi har nærmere redegjort for, hvorfor vi mener, at klagers barn var fast bruger af bilen."

Sekretariatet bad den 23/6 2023 selskabet om at fremlægge skadeinspektørens undersøgelsesrapport eller anden dokumentation for de undersøgelser, selskabet henviste til. Selskabet svarede i meddelelse af 27/6 2023 bl.a.:

"Vi vedlægger bilag 3 i form af skadeinspektørrapport (i anonymiseret udgave), som I har efterspurgt den 23. juni 2023."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 28/5 2021 fremgår bl.a.:

"Det er vigtigt, at du læser denne police for bilforsikringen grundigt igennem. Hvis der er forkerte oplysninger, skal du give os besked med det samme, da det kan have betydning for din ret til erstatning.

...

Bilens ejer og bruger

Ankenævnet for Forsikring

10.

99471

Medejer/-bruger: [klageren]

Du er elitebilist

Ud fra dine oplysninger om, hvor mange år du har haft egen bil og antal skader, placerer vi dig på elitetrin.

...

Forsikringen dækker

Dækning

Selvrisko

...

Unge bilister:

4.000 kr."

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Færdselsuheldet skønnedes at være dækningsberettiget, men:

Bilen fremstod med godkendte konstruktive ændringer på bilens undervogn/affjedringssystem, men var ikke i lovlige stand og kunne ikke godkendes ved syn, idet bilen var udstyret med uoriginal Tun-udstødningssystem uden katalysator.

Det er yderligere rapportens konklusion, at Ejer-Brugerforholdet ikke var oplyst korrekt ved indtegnning, idet bilen [bilmærke og model] var købt af hr FT men blev anvendt af far og [barn]. Hr FT oplyste, at han og [barn] havde en fælles interesse i biler og deltagelse i biltræf i særdeleshed [barnet], men henvisning til vedlagte Osint rapport.

Det konkluderes, at bilen har 2 primære brugere, far og [barn], hvorfor Kasko forsikringen burde tarifieres ud fra bilens yngste bruger. Som følge heraf, vurderes der ikke at være dækning for skaden under tillægfsforsikringen Ung Bilist tegnet i forbindelse med Kaskoforsikring.

Autoskade / kompetencecenteret bedes vurdere, hvorvidt pro rata kan gøres gældende og evt. om en fuld afvisning kan komme på tale.

Sammenfatning:

Sagen sendt til udredning af taksator XXXX XXXX, idet han undrede sig over beskrivelsen af at uheldet var sket pga. ... filmning, ligesom han havde en mistanke om, at bilen ikke var indtegnet korrekt.

Ved opslag på de sociale medier sås det at FT's [barn], XXXX XXXX havde bilen i sit profilbillede på Facebook, ligesom der var et opslag med bilen på væggen. På XXXX instagram profil indgik bilen også i et opslag samt i en 'story'.

XXXX XXXX blev 18 år den [dato] 2021 – Bilen blev indtegnet den [april]-2021

Bilen havde en tidligere skade, idet FT anmeldte, at han den 08-06-2021 kl. 2349 havde påkørt en bunke skrabet asfalt på en uoplyst p-plads på [vej].

Ved henvendelse til værkstedet ... blev det oplyst, at tlf.nr. XXXXXXXX stod som kontaktperson på bilen. (OBS tlf.nr. er hverken til XXXX eller FT)

På baggrund af ovenstående blev der rettet henvendelse til FT, som oplyste, at han ikke havde brudt nogle regler. FT blev sur ved min henvendelse, idet han følte der var tale om luskeri. Samtalen blev afsluttet, inden jeg fik spurgt ind til sagens kerne.

Ved henvendelse til den tidligere ejer blev det oplyst, at bilen blev besigtiget ad flere omgange. [Barnet] havde rettet henvendelse via Facebook, som følge af annoncen. Ved 1. besigtigelse var FT, dennes [barn], samt to formodede kammerater til [barn]. [Barn] og dennes formodede kammerater prøvekørte bilen. Ved den 2. besigtigelse kom FT alene. FT prøvekørte bilen og købte derefter bilen. FT sagde, at den tidligere ejer ikke måtte sige noget til FT's [barn], idet det skulle være en overraskelse. Ved den 3. besigtigelse kom FT sammen med [barnet]. FT overdragede bilen til sin [barn], som blev glad og rørt. Det var tidligere ejers opfattelse, at FT havde købt bilen til sin [barn].

I forbindelse med salget havde tidligere ejer redegjort for bilens 3. tuningsindstillinger overfor FT og dennes [barn]. Den tidligere ejer havde ikke kendskab til den orange afbryderknop i handske- rummet, ligesom han ikke havde monteret solfilm på bilens forreste sideruder.

Undersøgelse af bilen har vist at, bilen har konstruktive ændringer i motoren og udstødningssystemet. Bilen har et udstødningssystem, som er uden katalysator, ligesom bilens brændstofpumpe også er udskiftet.

Disse ændringer er bilen ikke synet og godkendt med. Det vurderes at bilen ikke kan godkendes med ændringerne, idet bilen bl.a. mangler en katalysator. Bilen ses alene synet og godkendt med en sænket undervogn. Det fremgår af salgsannoncen, at bilen er tunet, hvilket tidligere ejer også har bekræftet. FT har ligeledes oplyst, at han var bekendt med, at bilen havde 3 indstillinger.

På skadestidspunktet blev der fundet en ... sodavand, wunderbaum og snusposer i bilen, hvilket også kunne indikere at bilen benyttes af en yngre [person].

Undersøgelse af bilens motorstyreenhed viste, at denne fremstod manipuleret, idet diagnosen på den bagerste lambda-sonde var frakoblet.

Bilens km. stand var 178.000 km ved indtegning den 13-04-2021. Ved takseringen den 01-07-2021 var km. standen 182.282 km. og ved takseringen den 15-11-2021 km. stand 185878 km. Bilen har således kørt 7878 km på ca. 215 dage, hvilket svarer til et dagligt km. forbrug på ca. 36,5 km.

XXXXX XXX rettede på ny henvendelse til FT.

FT gav udtryk for, at han altid havde ønsket sig sådan en bil. FT kunne dog ikke redegøre for forskellen på en [lignende bilmærke og model] og en [sagens bilmærke og model].

FT kunne ikke umiddelbart redegøre for hvilket duftelement, der var i bilen – da han fik fortalt, at det var et wunderbaum, huskede han dog straks dette.

FT ville ikke udtale sig om bilens kørte kilometer. Det interesserede han sig ikke for.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99471

FT gav udtryk for at bilen var en fælles interesse, som han delte med sin [barn]. De tog også ud på div. biltræf sammen.

FT havde ikke kendskab til den orange afbryderknap i handskerummet – (efterfølgende har FT oplyst, at den havde [barn] heller ikke kendskab til)

Adspurgt om begrebet ung bilist oplyste FT, at den unge kunne benytte bilen en gang i mellem/ efter behov. Spurgt ind til dette oplyste FT, at 2-3 gange om ugen nok var i orden.

FT var bekendt med, at bilen havde 3 forskellige indstillinger. De benyttede en indstilling, som passede til dem. Han kunne ikke redegøre for, hvordan man skiftede ml. indstillingerne, idet det ikke interesserede ham.

Taksator XXXX XXXX kontaktede undertegnede, idet han studsede over teksten i vejhjælpssagen jf. skadenr. XXX XXX XXX.

Folk filmede situationen redder har billeder af ladvognens placering under læsning både ... og ... sagde samstemmende at uheld var pga filmningen ring 10 min. Før så kommer far til stedet [barnet] er kørt galt i bilen. Far er ... og er rystet. [barnet] er på hospitalet.

Desuden havde XXXX XXXX mistanke om at det kunne være [barn], der fast benyttede bilen.

Skadedato: 13-11-2021

Anmeldelsesdato: 18-11-2021 – via internettet.

Skadested: ...

...

Skadebeskrivelse Under kørsel, var jeg ukoncentreret et kort øjeblik, hvilket desværre betød at jeg kørte direkte ind i et buskur og en reklamestander og landede oppe på en bakke.

...

Ved opslag i salesforce ses FT at være helkunde med hus, indbo, børneforsikringer m.m.

FT har pt. 1 bil forsikret hos Topdanmark. Det er en [bilmærke og model] med reg.nr. XXXXXXXX.

...

Den forsikrede bil. Der er tegnet unge bilister på bilen.

...

Den omhandlende [bilmærke og model] ses at have været forsikret i perioden fra den [april]-2021 til den 17-11-2021.

Der er tegnet unge bilister på [bilmærke og model].

...

Det bemærkes i den anledning at, FT's [barn], XXXX XXXX blev 18 år den [dato] 2021.

...

I salesforce under kundehenvendelser ses der afsendt et tilbud til FT på en bilforsikring til [sagens bil] den 22-03-2021.

FT har haft ansvarsforsikret en knallert model ... i perioden fra den 05-03-2020 til den 24-02-2021.

...

FT har anmeldt nedenstående bilskader:

...

[Sagens bil] har været involveret i 4 anmeldelser:

Ankenævnet for Forsikring

13.

99471

Singleuheld den 08-06-2021

Vejhjælp / starthjælp den 24-07-2021

Singleuheld den 13-11-2021 samt vejhjælp i forbindelse hermed.

Vedr. uheldet den 08-06-2021 – skadenr. XXX XXX XXX. FT XXX-XXX XXX har i sin skriftlige anmeldelse oplyst, at han påkørte en bunke afskrabt asfalt på en p-plads på [adresse]. Skadetidspunkt oplyst til kl. 2349.

Vedr. starthjælp den 24-07-2021 -skadenr. XXX XXX XXX. Jeg har rettet henvendelse til [vejhjælp], som oplyste, at det var FT XXX-XXX XXX tlf.nr. XXXXXXXX, der havde rekvireret tophjælpen til adressen XXXXX XX, XXXX XXX (FT's bopæl).

Ved opslag i DMR ses [sagens bil] afmeldt pr. 17-11-2021.

...

Facebook:

Ved søgning på Facebook blev FT's [barn] XXXX XXXX fundet.

I profilbilledet ses en ung [person] samt et foto af [sagens bil]

...

På væggen ses et opslag fra den 26-10-2021 kl. 0432 hvor XXXX har opdateret sit coverbillede. [Sagens bil] ses holde på en på en havn.

...

Den 20-05-2021 ses XXXX XXXX at have lagt et billede op på væggen. Billedet er af en [farve og bilmærke] – det formodes, at der er tale om reg.nr. ..., idet den også har røde bremsekaliber foran jf. annoncen fra mohawk.

...

FT's [barn] har den 21-09-2020 lagt et billede op af 2 knallerter.

FT's [barn] fundet på instagram:

...

Der ses ligeledes et foto af bil på [sted] – fotoet er dateret 25-10-2021

...

På instagram profilen ses endvidere en storie med div. Videoklip

...

Storien foregår over flere uger og det formodes, at den [farve og bilmærke] på billederne er identisk med reg.nr. ...

...

Stories 'fart på'

I storyen 'Fart på' ses bl.a. et klip, hvor FT's bil med reg.nr. ... 'kører om kap' med en anden bil.

...

Bilen ses at have kørt 185878 km (dvs. FT har kørt 185.878 – 178.000 km = 7878 km i bilen)

Bilen ses at have skader på højre side foran. Der ses wunderbaum i bakspejlet, sodavandsdåse fra ... samt en anden dåse i kopholderne ved kardanboksen.

Desuden ligger der en vandflaske på gulvet bag førersædet.

...

D.d. kl. 1211 ringede FT retur til undertegnede. FT ringede fra tlf.nr. XXXXXXXX.

...

FT blev gjort bekendt med, at de havde flere biler på adressen. Han blev adspurgt, om [bilmærke]

var XXXXs bil. Hertil oplyste han, at bilen tilhørte ham. Det var ikke XXXX bil. FT oplyste, at han brugte [anden bil] på arbejde og så kørte han i [sagens bil] når han havde fri. [Sagens bil] var en lidt sjov bil.

...

FT oplyste, at han fandt samtalen ubehagelig. Han havde opfattelsen af, at jeg var ude på at få FT til at sige, at XXXX var fast bruger af bilen. FT blev gjort bekendt med, at jeg gerne ville vide, hvordan det hang sammen.

...

29-11-2021

Jeg rettede d.d. kl. 1027 telefonisk henvendelse til [værkstedet], hvor jeg talte med XXXXX.

XXXXX blev gjort bekendt med, at [andet værksted] havde fået indleveret [sagens bil], som [andet værksted] havde lavet på vegne af [værkstedet]. Han blev adspurgt, om de havde registreret en kontaktperson i deres system.

Han oplyste, at de havde registreret FTs [barn] XXXX XXXX tlf.nr. XXXXXXXX, som kontaktperson.

...

D.d. besigtigede jeg FT's bil hos [tredje værksted] En ansat oplyste, at FT havde været der. Indledningsvis oplyste han endvidere, at [barnet] også havde været med. FT havde været inde i butikken, mens [barnet] havde tømt bilen.

Adspurgt indtil dette blev han i tvivl, idet han ikke selv havde overværet det – det var blot noget han havde hørt. Han blev derfor bedt om at undersøge det nærmere. Han undersøgte hos en anden medarbejder og oplyste, at de var i tvivl om [barnet] også havde været med.

Jeg kunne konstatere, at flere effekter var fjernet i bilen i forhold til billederne på forsi. Bl.a. var dåsen fra kopholderen væk, ligesom vandflasken bag ved førersædet også var væk.

I dørlommen i førerdøren lå den en indpakning til et 'wunder-baum'. I bilens kopholder sto der en sodavand fra ... I kardanboksen foran gearstangen lå der 2 sammenkrøllede kvitteringer. Det var en kvittering fra ... fra den 11-11-2021 kl. 1842 og en kvittering fra ... fra den 12-11-2021 kl. 1543. Begge kvitteringer var blevet betalt med et kreditkort, der endte på XXXX.

I kardanboksen i armlænet / opbevaringsrummet lå der 2 små hvide poser, som formodes at være snusposer.

På gulvet foran passagersædet lå der en indpakning til en Air vent mount fra ... I bilens handske- rum var der en orange afbryder monteret på en sort ramme samt et usb-stik.

Bilen havde mørktonede ruder i bagdørene og i bagruden. Ruderne foran var også tonet i en lettere grad. Bilen var sænket, og der var ændret på motoren i forhold til en original motor. Der var monteret continetal dæk 225/45 R17 på sortmalede [bilmærke] fælge.

Begge fordæk var i øvrigt blankslidte.

Både førersædet og passagersædet var drejet noget længere bagud end lodret, så man 'lå lidt ned'.

...

Den 29-11-2021 hhv. kl. 1104, kl. 1519 og kl. 1600 rettede jeg forgæves telefonisk kontakt til sælger af bilen XXXXX X på tlf.nr. XXXXXXXX.

Herefter fulgte nedenstående korrespondance pr. SMS.

...

Kl. 1642 ringede jeg til XXXXX X. på telefonnr. XXXXXXXX. XXXXX blev gjort bekendt med at det drejede sig om en salgsannonce på en [sagens bil] fra marts måned. XXXXX ville vide, hvorfor jeg spurgte. Han blev gjort bekendt med, at jeg var ved at undersøge bilens ejer-/brugerforhold / klarlægge bilens historik.

XXXXX ville vide, hvorfor han skulle svare på mine spørgsmål, idet bilen jo var solgt. Han blev gjort bekendt med, at det var frivilligt om han ville at svare på mine spørgsmål. Han blev gjort bekendt med, at mine undersøgelser ikke havde noget med ham at gøre.

XXXXX oplyste, at ham, han solgte bilen til arbejdede hos XXXXX. Adspurgt oplyste XXXXX at han ikke kendte køberen af bilen – han havde aldrig mødt vedkommende før.

Indledningsvis oplyste XXXXX, at personen (FT) var ude at prøve bilen. Dernæst var [barnet] ude at prøve bilen. Begge syntes at bilen var fin.

Det var XXXXX opfattelse, at faderen købte bilen til sin [barn].

XXXXX blev spurgt mere end til selve prøvekurslerne.

Første gang var faderen sammen med [barn] og 2 af [barnets] venner.

Dernæst var [barn] ude at prøve køre bilen sammen med 2 af [barnets] venner. Her var XXXXX også med i bilen.

Slutteligt var faderen ude at alene uden at [barnet] vidste det, idet det skulle være en overraskelse til [barnet]. Faderen sagde, at bilen flot og at den kørte godt. Faderen lavede en aftale med XXXXX, idet [barnet] skulle tro, at de skulle ud for at kigge på bilen anden gang, men der havde faderen allerede lavet en handel med XXXXX fordi faderen ville overraske sin [barn].

Adspurgt om det var XXXXXs indtryk, at bilen var købt til [barnet], svarede XXXXX: 'ja, det var det, som jeg fik at vide'.

Da far og [barnet] kom, købte faderen bilen og [barnet] blev sindssyg glad og rørt. [Barnet] kunne ikke forstå det og [barnet] glædede sig til at sætte sig ud i bilen, som faderen havde købt.

Adspurgt hvem der kørte derfra i bilen, oplyste XXXXX, at det var [barnet], der kørte derfra i bilen. Faderen kørte derfra i sin egen bil.

Det var XXXXX indtryk, at faderen købte bilen til sin [barn].

Bilen blev solgt for 90.000 kr. Der blev lavet en slutseddel, som faderen skrev under på.

...

Efter en uges tid blev XXXXX kontaktet af [barnet], som sagde, at bilen kørte underligt. XXXXX sagde, at han ikke havde nogen ide om, hvad det kunne være. XXXXX havde opfordret [barn] til at køre bilen til mekaniker, som kunne fejludlæse bilen.

Det ville [barnet] gøre.

...

XXXXX blev adspurgt, om han havde monteret en afbryder knap samt et usb stik i handskerummet.

XXXXX fik beskrevet afbryderknappen, som orange på en sort ramme. Det var ikke noget som XXXXX havde monteret. USB-stikket havde været der, da FT havde bilen. USB-stikket var en del af radioen og var tilgængeligt via handskerummet.

Adspurgt oplyste XXXXX, at han ikke havde haft film i ruderne foran. Der var tonet bagrude og bagerste sideruder.

...

Afslutningsvis blev XXXXX spurgt, hvem der havde taget kontakt til XXXXX i første omgang. XXXXX oplyste, at det var [barnet], der havde taget kontakt til XXXXX via Facebook. XXXXX havde haft den til salg på Facebook.

[Barnet] skrev, at [barnet] rigtig gerne ville kigge på bilen. [barnet] kom sammen med faderen og 2 af [barnets] venner.

Adspurgt hvem der spurgte ind til bilen, oplyste XXXXX, at det kunne han ikke huske. Han troede måske at det var 50/50. Adspurgt oplyste XXXXX, at det var [barnet] der prøvekørte bilen.

Herefter var det faderen, der ringede til XXXXX. Faderen spurgte om han måtte komme forbi.

XXXXX måtte ikke sige noget til [barnet], idet faderen gerne ville lave en handel med XXXXX og det skulle være en overraskelse til [barnet].

Dernæst kom faderen og [barnet] for at modtage bilen.

XXXXX blev foreholdt, at jeg havde forstået på ham, at [barnet] også havde besigtiget bilen alene med sine 2 kammerater. Hertil oplyste XXXXX, at det var første gang, hvor faderen også var med, at [barnet] havde kørt bilen sammen med kammeraterne.

...

XXXXX blev adspurgt, hvor mange HK bilen havde i de 3 indstillinger. XXXXX oplyste, at det ville han helst ikke udtale sig om, idet han ikke kunne huske det.

XXXXX oplyste, at han havde solgt en bil til dem, som var fuldt ud lovlig. Han havde indstillet bilen til det program, der måtte køre på vejene. XXXXX havde haft en anden indsugning til bilen, som lå i en kasse. Den havde [barnet] bemærket og spurgt om [barnet] måtte få den med, hvilket [barnet] gerne måtte. Far/FT havde spurgt, om ikke XXXXX kunne montere den indsugning, så bilen stod klar med den indsugning, når bilen skulle overdrages til [barnet].

...

Fortsat 28.12.2021, XXX sendte SMS sendt til hr FT, med anmodning om opkald i forbindelse med udredning af skaden. Hr FT ringede umiddelbart efter og blev gjort bekend med anledningen, opfølgende spørgsmål til skaden samt status opdatering af hr FT.

Hr. FT blev gjort bekend med, at samtalen blev optaget, hvilket han accepterede.

Samtalen er ikke gengivet 100% ordret, men skrevet som referat ud fra optaget samtale mellem hr FT og XXX.

Undertegnede var i telefonisk kontakt med hr. FT den 06.12.2021 og indholdet af denne samtale blev kort gengivet til hr FT.

Forespurgt til brugen af omhandlende [sagens bil] og om hr FT havde en aftale med sin [barn] XXXX om brugen af bilen svarede han, at han havde 2 biler i husstanden og skulle XXXX bruge en bil så spurgte [barn], om [barn] måtte låne en bil. Og [barn] kunne så låne den bil der var hjemme.

Undertegnede havde fejlagtigt opfattet, at der alene var tegnet Ung Bilist på omhandlende [sagens bil], men blev ved nærlæsning af autopolicerne for husstanden, var der Ung Bilist på alle hr. FT's biler. Hr FT henviste til assurandør hos Topdanmark XXXX XXXXX lokal XXXX som varetog hans forsikringsager og som kunne bekræfte, at der var tegnet Ung Bilist på alle husstandens biler.

Hr FT forklarede forespurgt, at der ikke var en forudgående aftale med [barnet] XXXX om hans brug af [sagens bil].

Hr FT blev spurgt ind til bilens indretning og udstyr og blev forespurgt, om han var bekendt med, at bilen var udstyret med et tunudstødningssystem uden katalysator. FT svarede med spørgsmålet; det har noget at gøre med forureningen ikke? FT blev foreholdt at bilen som den stod ikke var i lovlig stand og derfor ikke kunne synes med denne udstødning. Hertil svarede FT; Nå ... Okay ...

Forespurgt om udstødningen var monteret af FT's [barn] eller dennes kammerater svarede FT undvigende; Hør her, min [barn] og jeg kører ud til biltræf, det er en fælles interesse vi har.

Forespurgt igen om hr FT var bekendt med at 'Kat'en' var fjernet svarede hr FT; jamen Jeg tror da nok jeg vidste at 'kat'en' var fjernet, men jeg kan ikke se hvad det har med skaden at gøre!

Hr FT blev foreholdt, at der ikke var tvivl om, at færdselsuheldet/skadens var opstået som anmeldt og at skaden var dækningsberettiget.

Hr FT blev foreholdt, at det var udredning af ejer & bruger forholdet som spørgsmålene var rettet imod, for at fastslå, om ejer & bruger forholdet var opgivet korrekt ved indtegnings.

Hr FT svarede; Det er det! Nu nu nu nu.... Nu er jeg nødt til at sige noget til dig, at jeg har været i ... og jeg tror nok du har en fornemmelse af, hvad en [profession] tjener, for det har noget med sagen at gøre. Hr. FT blev kort foreholdt, at det havde undertegnede ikke interesseret sig for.

Hr FT svarede videre, ved at spørge; 'tror du jeg har lyst til at spille med min indtægt ved at gøre noget som ikke er rigtigt, det er jeg NØDT til at spørge dig om. Det ville da være ret dumt af mig at gøre noget ulovligt.

Hr FT blev anmodet om at redegøre for sin forståelse af og indholdet af begrebet Ung Bilist. Han svarede blandet andet, at det betød, at [barn] kunne låne bilen 'en gang imellem'.

Forespurgt til hvad begrebet hr FT anvendte; en gang imellem, betød svarede hr FT; en gang imellem! Forespurgt om hr FT kunne være mere præcis, svarede hr FT at det var efter behov!

'Behov' er det samme som 'en gang i mellem', det er indiskutabelt, svarede hr FT.

...

Forespurgt til et formodet kilometerforbrug siden bilen blev købt, svarede hr FT undvigende, at den ikke havde kørt mange kilometer. Han tilføjede, 'men det kan du sikkert fortælle mig. Km standen blev oplyst ved indtegningen og da skaden blev takseret.'

Hr FT blev foreholdt sin forklaring om, at han havde købt omhandlende [sagens bil] for sin fornøjsels skyld og at han som oplyst var primær bruger af bilen. På denne baggrund blev FT blev bedt om at oplyste, hvor mange kilometer han mente at havde kørt siden købet.

Hr. FT svarede, Nu skal du høre, at jeg ikke interesserer mig for hvor mange kilometer jeg kører, jeg aner ikke hvad min anden bil har kørt. Jeg interesserer mig ikke for det, jeg kører når jeg har behov.

Forespurgt til længere ture i bilen svarede hr FT, at han var kørt til [by] i bilen og det var en tur på 600 km.

Forespurgt til FT's egenkontrol af bilen, specifikt til slidtaget af bilens dæk svarede han kort, at han godt vidste, at der snart skulle skiftes dæk. Hr FT blev foreholdt, at bilens fordæk på de træk-kende hjul, var slidt i sådan en grad, at slidindikatorerne var i niveau med dækmønsteret.

FT svarede kort, at det jo ikke havde noget med skaden at gøre. Hr FT blev foreholdt, at det kunne indikere hvordan bilen blev brugt.

Hr FT blev forespurgt, om han kendte til begrebet [lignende bil] i forhold til en [sagens bilmærke og model] set i lyset af han tidligere havde oplyst, at han altid havde ønsket sig 'sådan en bil' (forstået som en [sagens bilmærke])

Han svarede kort, at det vist har noget med noget tuning at gøre og tilføjede, hvad er det her for et forhør?

Hr FT blev foreholdt, at tidligere ejer var kontaktet og XXX Sælgeren havde dog oplyst, at det viste sig, at benzinpumpen i bilens benzintank var gået i stykker efter salget. Det blev også oplyst, at FT's [barn] var med ved købet af bilen. Hr FT svarede kort, at det var noget som han og [barn] havde sammen.

Forespurgt om hr FT var bekendt med [barnets] brug af bilen når den var i [barnets] varetægt, svarede hr FT, at [barn] kørte ud til nogle kammerater. Forespurgt om FT var bekendt med at [barn] deltog i biltræf og mødtes med ligesindede ungen med tilsvarende biler i særlige bilgrupper, herunder deltog i [biltræf] arrangementer.

FT svarede, at fleste gange var de begge afsted til træf sammen og de havde været mange steder sammen.

Forespurgt om hr FT havde deltaget ved [biltræf] arrangement er og om han var fører af bilen ved hastighedskørsler/dørtræk -Dirt Track kørsel? FT svarede at de havde været ude at men en hans bil havde aldrig deltaget. Hr FT blev foreholdt, at udredningen havde dokumentation for hans bils deltagelse, slået op på Instagram af XXXX og hans venner.

FT svarede at han i 49 gange ud af 50 træk havde været med og så kan det jo være, at han ikke har deltaget en enkelt gang. FT blev foreholdt, at det var grunden til, at der tidligere var spurgt ind til den dokumenterede slidtaget af bilens dæk på de trækkende hjul.

Det har jo intet med den aktuelle skade, svarede hr FT og blev igen foreholdt, at skaden var dækningsberettiget, men der blev spurgt ind til Ejer og i særdeleshed Bruger forholdet.

Hr FT blev forespurgt til duftelementer i bilen og svarede kort, at det kunne han godt lide at bruge. Forespurgt til hvilken duftelement der var i bilen, svarede han tøvende ... det var sådan en pæreformet èn, som enten hang i bagspejlet eller lå i kardan boksen. FT kunne ikke huske hvad den duftede af og kunne ikke redegøre for hvilket produkt som var til stede i bilen.

Subjektiv betragtning. Det forekom usandsynligt, at hr FT ville være bekendt med det opsætte lyserøde Wunderbaum med duften af Bubble Tyggegummi!

...

Hr FT kunne ikke huske produktnavn eller duft, men oplyst at det var et Wunderbaum huskede hr FT det straks.

Forespurgt om hr FT kendt til i ... biltræf i [by], genkendte han ikke navnet og svarede, at det måtte være et af de træf, hvor han ikke havde deltaget.

Forespurgt til en orange tænd/sluk knap monteret i handskerummet, var FT ikke bekendt med den eksistens eller anvendelse.

Forespurgt om til bilens tuning svarede hr FT, at han var bekendt med, at der var 3 forskellige indstillinger og de var kommet frem til en som de anvendte. Han var ikke bekendt med hvorledes der blev skiftet mellem indstillingerne og det havde han ikke interesseret sig for.

FT blev foreholdt indsamling af OSINT data, hentet fra [barnets] færden på internettet særligt omkring biler og i særdeleshed vedrørende omhandlende [sagens bil]. FT blev foreholdt, at det viste et andet brugerforhold end oplyst af hr FT. Derfor blev udredningen nu afsluttet og sagen lagt til Kompetence centeret og Bilskade for endelig afgørelse om, skaden skulle erstattes helt eller ud fra reglen om ProRata, med henvisning til brugerforholdet.

FT ønskede en dato for afslutningen og blev foreholdt, at sagen blev afsluttet i det nye år, 2022."

Af klagerens e-mail af 17/2 2022 fremgår bl.a.:

"[Skadekonsulent] påpeger at bilen er anskaffet i forbindelse med min [barns] 18-års fødselsdag. Dette er ikke korrekt, da min [barn] fyldte 18 d. [dato]. Bilen er købt og indregistreret D. 13/4-2021. Altså ca. ... efter [barn] blev 18, så hvis i mener at dette skulle dokumentere at det er [barnets] 18 års fødselsdagsgave, kan jeg orientere om, at i vores familie giver vi en gave den dag man har fødselsdag. I øvrigt kan jeg orientere om at [barn] fik et par airpods d. [dato], som er [barnets] fødselsdag.

[Skadekonsulent] påstår at der kun er etableret produktet 'ung billist' på min [sagens bil], og ikke på min [anden bil] på skadestidspunktet. Dette er heller ikke korrekt, idet der hele tiden har været etableret ung billist, på både min [sagens bil] og min [anden bil], netop fordi, [barn] kunne få lov til at låne en bil af mig, hvis der var et behov. Jeg tror i øvrigt også at [skadekonsulent] har fået dette faktum bekræftet, ved at spørge mere IT kyndige personer i selskabet.

[Skadekonsulent] konstaterer at der ikke er monteret en katalysator på bilen. Hvilken relevans har dette i forhold til skaden eller ejer/brugerforhold?

[Skadekonsulent] konstaterer også at bilen ikke vil kunne gå igennem et bilsyn med den monterede tuningsudstødning. Hvilken relevans har dette i forhold til skaden eller ejer/brugerforhold?

...

Dernæst begynder [skadekonsulent] at eksaminere mig i produktet ung billist. Jeg svarer at min [barn] kan låne bilen en gang i mellem, efter behov. [skadekonsulent] mener så ikke at en gang i mellem er det samme som efter behov. Min [skadekonsulent] har ingen daglige faste gøremål, og spørger derfor sjældent om at låne bilen, men 1 gang om ugen har [barn] nok fået lov til at låne en af bilerne. Det er jo netop meningen med produktet, at de unge mennesker kan få noget erfaring, efter de har erhvervet sig kørekortet. Der står INTET i Topdanmarks betingelser, om hvor ofte en [barn]/datter må låne bilen, uden at blive betragtet som fast bruger af bilen. Her læner man

sig, ene og alene om af domstolsafgørelser. Disse domstolsafgørelser har jeg sat mig ganske grundigt ind i, og har allerede rådført mig med en advokat om emnet, og han og jeg er helt enige om at min [barn]s lån af en af mine biler, ikke kommer i nærheden af grænsen for det tilladelige, uden at være fast bruger af bilen.

Dernæst spørger [skadekonsulent] ind til antal kørte km, for det kan da ikke passe at bilen har kørt

7878 km på 215 dage (fremgår af afvisningsbrevet af 21/1-22), når det ikke er en bil der er indkøbt til primær kørsel.

Jo, det kan sagtens passe, for i al den tid jeg har haft bilen, har jeg desværre, grundet [sygdom] været sygemeldt, og derfor har jeg kørt meget mere i min [sagens bil] end i min [anden bil]. Den tid jeg har haft bilen, har den været i ... 2 gange, i ... 1 gang og i ... 1 gang. Alene disse 4 ture, som JEG har foretaget, udgør ca. 2700 km. Derudover har min [barn] fået lov til at låne bilen til ... 1 gang, hvilket er yderligere ca. 700 km. Dette giver tilsammen, bare på disse 5 ture, hvoraf min [barn] har kørt den ene, ca. 3400 km. Hvis disse trækkes ud, så vil bilen have kørt ca. 4478 km på 210 dage, hvilket giver et gennemsnit på 21,3 km om dagen, hvilket vist ikke er noget vanvittigt kørselsbehov, når jeg nu ofte valgte at bruge den som dagligdagsbil.

Så spørger [skadekonsulent] ind til mine dæk på bilen. Dæk som jeg godt var klar over, snart skulle skiftes, men igen har dette ingen relevans i forhold til hverken skaden eller ejer/brugerforhold. Så mener [skadekonsulent] at det har noget med hvordan biler er blevet kørt. Det KAN det have. Det har det bare ikke her, de er ganske enkelt slidt på grund af mange km. Det var jo de dæk der sad på bilen da vi købte den.

Så kunne [skadekonsulent] konstatere at han havde talt med manden som har solgt bilen til mig, og kunne oplyse at han ikke havde meget lyst til at deltage, da han havde haft en ubehagelig oplevelse med mig. Det skyldtes en defekt benzinpumpe, som [skadekonsulent] påstår ikke var i stykker da bilen blev solgt ... hvor ved [skadekonsulent] det fra, udover at han har sælgers ord for det? Min opfattelse var en anden, og derfor havde sælger og jeg en meningsudveksling om det. Det er der vist ikke så meget unormalt i det, og da jeg spurgte [skadekonsulent], hvilken relevans det havde til det påståede forkerte ejer/brugerforhold på bilen, sagde han at det har noget at gøre med hvordan man optræder. Helt ærligt, er jeg rystet og målløs over en sådan kommentar, og må igen konstatere, at det heller ikke har relevans for skaden eller ejer/brugerforhold.

[Skadekonsulent] mener så at have fået at vide, at bilen skulle være en fødselsdagsgave til min [barn] og det skulle være en overraskelse. Fuldstændig forkert. Min [barn] og jeg var ude sammen for at se på den bil jeg havde påtænkt at købe.

Næste punkt er min [barns] brug af bilen. [Skadekonsulent] mener at have dokumentation for at min [barn] ligger og kører 'dørtræk eller hastighedskørsel' til arrangementer hvor der er unge mennesker samlet. Den video [Skadekonsulent] er i besiddelse af, er en video der viser min [barn], der

sammen med en kammerat skal prøve at se, hvilken bil der accelererer hurtigst. Dette foregår et fuldstændig øde sted, hvor der kun er de 2, og en anden af min [barns] venner.

Der er absolut INGEN mennesker derudover at se på denne video. Min [barn] har lagt dette, samt ET billede op af min bil på hans FB. Dette faktum gør [barnet] vist ikke til fast bruger af bilen.

Så vil [Skadekonsulent] høre noget om dufte til bilen, hvilket jeg faktisk godt kan lide, og vil afhøre

mig lidt ud i hvad de dufter af, og hvordan de ser ud. Den pæreformede ting som jeg nævner, er der også fremsendt billede af til [Skadekonsulent] på hans mobil. Så søger han navnet på produktet, og til sidste siger han, lidt overbærende det er jo et wunderbaum.

Desværre er en meget kendt senfølge af [sygdom] jeg har været igennem, en dårlig hukommelse, så beklager at jeg ikke lige kunne huske dette i momentet. 'Det dufter jo ganske rædselsfuldt. Det er der da ingen voksne mennesker der kører rundt med, medmindre man har hund i bilen'. Dette vil jeg påstå, er en ganske subjektiv betragtning, og her kommer den tidligere parkering så tilbage igen. For som [Skadekonsulent] tidligere sagde: 'Hvad jeg tror og tænker, har ingen relevans', men det har det så pludselig nu, og at han mener at det dokumenterer at min [barn] er fast bruger af bilen, fordi der hænger et wunderbaum i bilen, er jeg faktisk ganske rystet over. Derudover spørger [Skadekonsulent] om jeg var klar over at det var et wunderbaum, jeg havde sagt ja til at have hængende i bilen. Jeg har ikke sagt ja til at have det hængende, jeg har selv købt og, og køber stadig jævnligt en ny, og hans kommentarer om det stinker ganske rædselsfuldt, syntes jeg faktisk er ganske upassende. [Skadekonsulent] havde jo meget travlt med at jeg åbenbart, i hans verden, ikke havde optrådt ordentligt overfor sælger af bilen ... vel at mærke uden at have overhørt samtalen mellem sælger og mig. Mon [Skadekonsulent] mener at han har optrådt ordentligt her?

Så kommer vi, jf. [Skadekonsulent] til et arrangement der hedder ..., som skulle være et biltræf for unge mennesker. Jeg kan til orientering oplyse at ... er det sted hvor den tidligere nævnte video er optaget, og hvor der kun er de 3 nævnte unge mennesker til stede, hvilket også tydeligt fremgår af videoen.

Så nævner [Skadekonsulent] at der er fundet snuspakker i bilen. Jeg bruger snus, og kan ikke udelukke at jeg har tabt disse. [Barnet] bruger IKKE snus

Slutteligt nævner [Skadekonsulent] så en orange knap der er monteret i handskerummet, som jf. ham skulle være den der styrer den chip, der styrer bilens ydeevne. Jeg kunne desværre i momentet ikke lige huske den orange knap, men kan nu orientere om at dette også er faktisk forkert. Det er noget så banalt som en tænd/sluk knap til et monteret USB-stik. Fuldstændig forrykt og udokumenteret påstand af [Skadekonsulent], der absolut heller ingen relevans har, til hverken skaden eller ejer/bruger forholdet på bilen.

KOMMENTARER TIL BREVET OMKRING FORHOLDSMÆSSIG ERSTATNING:

Bilen er, som tidligere nævnt, indkøbt af mig ca. ... måned efter [barnet] blev 18 år.

Jeg har ikke den ringeste ide om hvorfor i har fået en opfattelse af, ved kontakt til sælger, at bilen var indkøbt til min [barn]. Dette er faktisk forkert.

Punktet omkring Facebook, er kommenteret ovenfor.

På skadestidspunktet blev der fundet en ... sodavand, en wunderbaum, og snusposer i bilen. Wunderbaum og snusposer er der redegjort for ovenfor. En ... sodavand!

På skadesdagen, havde min [barn] fået lov til at låne bilen, da han og hans venner, desværre skulle ... Efter ..., kørte de på ..., og ham der kørte med i bilen, tog sin sodavand med. Men undskyld, men hvad er det for et argument ... jeg kører også på ... en gang i mellem og køber en is eller en sodavand.

KM forbruget er der argumenteret for ovenfor.

Så skriver i at [barnet] står som kontaktperson hos værkstedet. Det er der en ganske god grund til, nemlig at det er en af [barnets] venner der er mekaniker, og derfor ringede eller skrev til [barnet] når bilen var færdig, hvorefter [barnet] gav mig besked og jeg så hentede den.

Den pågældende mekaniker er udmærket klar over at det er mig der er både ejer og bruger af bilen, og som både afleverede og hentede denne, og dette er han også villig til at bevidne i en evt. retssag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Flytning og risikoændring

5.1 Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

...

3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

...

39. Tillægget unge bilister dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget unge bilister, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen.

...

Ordforklaring

...

Fast bruger

Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig

fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven."

Nævnet udtaler:

Klageren fik kaskoforsikring på bilen i april 2021. Klageren anmeldte den 18/11 2021, at barnet den 13/11 2021 var involveret i et færdselsuheld, hvor bilen blev totalskadet. Selskabet opgjorde erstatningen efter pro rata-beregninger og udbetalte 21.697,24 kr. med henvisning til, at barnet var fast bruger af bilen. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet rettet pro rata-udregningen og udbetalt yderligere erstatning.

Klageren kræver fuld erstatning, idet barnet ikke er fast bruger. Klageren har anført, at barnet hver gang skulle spørge om lov til at låne bilen, og at nøglen var gemt for barnet, som lånte bilen 2 til 3 gange om ugen. Det var ikke hver gang, barnet fik lov at låne bilen. Klageren har anført, at selskabets salgsmedarbejder har oplyst, at 2 til 3 gange om ugen er helt almindelig

dækning under ung fører. Klageren har anført, at bilen er købt og betalt af ham. Han betaler alle driftsudgifter. Klageren og barnet så på bilen sammen hos sælgeren, idet de har fælles interesse for biler. Bilen er købt som undervognssænket, chiptunet og med tonede ruder. Dette beviser ikke noget om, at det skulle være en ung bruger. Klageren har oplyst, at han har været sygemeldt og derfor brugt sagens bil mere, end han plejer. Klageren har anført, at sælgerens oplysninger er forkerte. Klageren har anført, at barnet var kontaktperson ved værkstedet, idet barnet kender mekanikeren. Barnet låner også klagerens anden bil.

Selskabet har anført, at bilen blev købt omkring barnets 18-års fødselsdag. Selskabet har anført, at det ifølge sælgeren var barnet, der kontaktede sælgeren med henblik på at besigtige bilen. Det var sælgerens opfattelse, at bilen blev købt til barnet. Barnet var kontaktperson ved værkstedet. Selskabet har anført, at bilens indretning og udstyr kan indikere, at der er tale om en ung bruger. Bilen figurerer på barnets sociale medier, hvor bilen bl.a. deltager i fart-/hastighedskørsel. Bil har kørt i gennemsnit 36,5 km om dagen, hvilket er et højt forbrug for en bil, der benyttes som nr. 2 bil. Selskabet har anført, at klageren har 2 biler, og at der på skadetidspunktet var registreret 2 biler samt to førere på adressen. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han bruger sin anden bil fast til arbejde.

I undersøgelsesrapporten fremgår det af skadekonsulentens samtale med sælgeren af bilen, at "personen (FT) var ude at prøve bilen. Dernæst var [barnet] ude at prøve bilen ... Slutteligt var faderen ude at alene uden at [barnet] vidste det, idet det skulle være en overraskelse til [barnet] ... Adspurgt om det var [sælgerens] indtryk, at bilen var købt til [barnet], svarede [sælgeren]: 'ja, det var det, som jeg fik at vide'. Da far og [barnet] kom, købte faderen bilen og [barnet] blev sindssyg glad og rørt ... det var [barnet], der kørte derfra i bilen. Faderen kørte derfra i sin egen bil ... Efter en uges tid blev [sælgeren] kontaktet af [barnet], som sagde, at bilen kørte underligt ... [sælgeren] oplyste, at det var [barnet], der havde taget kontakt til [sælgeren] via Facebook ... [Barnet] skrev, at [barnet] rigtig gerne ville kigge på bilen ... Far/FT havde spurgt, om ikke [sælgeren] kunne montere den indsugning, så bilen stod klar med den indsugning, når bilen skulle overdrages til [barnet]".

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at klageren fra 5/3 2020 til 24/2 2021 havde en knallert ansvarsforsikret. Det fremgår, at bilen havde mørktonede ruder i bagdørene og i bagruden, ruderne foran var tonet i en lettere grad, bilen var sænket og der var foretaget konstruktive ændringer i motoren og udstødningssystemet.

Af undersøgelsesrapporten fremgår fotos fra barnets sociale medier, hvor bilen ses på forskellige coverbilleder på Facebook, foto af en identisk bil på instagram, stories med videoklip af en identisk bil på instagram – herunder et klip med teksten "fart på", hvor bilen kører om kap med en anden bil.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at "fast bruger" er "Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet var fast bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var oplyst ved tegningen af forsikringen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet også var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev købt som klagerens bil nr. 2 relativt kort efter barnets 18-års fødselsdag, og at ansvarsforsikringen på knallerten ophørte i tidsmæssig sammenhæng med købet af bil nr. 2. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysning om, at der er andre personer i husstanden – end klageren og barnet – som tillige benytter de to biler. Næv-

Ankenævnet for Forsikring

25.

99471

net har også henset til, at bilen var sænket og havde konstruktive ændringer i motoren, og at der er fotos af bilen på barnets sociale medier.

Nævnet har også lagt vægt på skadekonsulentens samtale med sælgeren af bilen, herunder at barnet henvendte sig på bilannoncen for at prøvekøre bilen, at sælgeren fik det klare indtryk, at bilen blev købt til barnet, at barnet kørte hjem i bilen efter handlen, og at barnet efter handlen henvendte sig til sælgeren, fordi bilen kørte underligt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Rådgivning

Klageren har anført, at "der skal gives fuld erstatning når [selskabet] netop ved indtegning rådgiver folk forkert i forhold til hvad deres klageafdeling mener". Klageren har anført, at "ved en senere indtegning af samme type bil, er det dokumenteret, at Topdanmarks medarbejder, direkte forespurgt, oplyser at det ikke betyder noget om ens [barn] låner bilen 1,3 eller 5 gange ugentligt, så længe [barnet] ikke er fast bruger af bilen, hvilket [barnet] bestemt IKKE er, eller nogensinde har været. Desværre er optagelse af den første samtale ikke tilgængelig, men dette beviser i hvert fald, at en medarbejder der rådgiver ... har en helt anden opfattelse, end den selskabet nu melder ud".

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet forkert rådgivning, og at "Klager har henvist til, at kørsel 2-3 gange ugentlig ikke er at betragte som en fast bruger af bilen. Selskabet opererer ikke med antal af ugentlige kørsler i forhold til, hvad der kan betragtes som fast bruger. Det afgørende er brugen af bilen, herunder om man bruger den mere eller lige så meget som den registrerede bruger, eller i hvert fald så meget, at man burde være registreret som bruger af bilen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets rådgivning har været mangelfuld i en sådan grad, at der er grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar herfor.

Ankenævnet for Forsikring

26.

99471

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets salgsmedarbejder ved indtegningen har ydet mangelfuld rådgivning, som selskabet ifalder erstatningsansvar for efter de almindelige danske erstatningsretlige regler.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at spørgsmålet – om et barn er fast bruger af bilen – må afgøres ud fra en helhedsvurdering af sagens faktiske omstændigheder. Der er derfor ikke grundlag for at statuere, at salgsmedarbejderens oplysning – at barnet kan låne bilen nogle gange om ugen uden at blive fast bruger – har karakter af en sådan mangelfuld information, at dette i sig selv kan begrunde et erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen
formand