

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99472:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klage af 6/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren], herefter blot [klageren], skal jeg hermed indlevere en klage over Topdanmark Forsikring A/S' afvisning om at dække skaderne på to sæt bilhjul inkl. fælge, som befandt sig i garagen, beliggende ..., under en brand i december 2022.

[Klagerens] påstand er, at Topdanmark Forsikring skal anerkende dækning af de to sæt hjul med fælge.

[Klageren] har tegnet indboforsikring gennem Topdanmark Forsikring, hvor skaden er anmeldt med skadenr. ... Derudover har [klageren] tegnet bilforsikring med kaskodækning ved Topdanmark.

Topdanmark Forsikring har begrundet afslaget med, at det ikke kan dokumenteres, at de pågældende to sæt hjul med fælge var private ejendele, og dermed ikke en del af [klagerens] virksomheds, ..., varelager. Afgørelsen vedlægges klagen som bilag 1.

Sagsfremstilling

Der er enighed mellem parterne om, at hjulene befandt sig i garagen under branden i december 2022, og at disse blev beskadiget som følge af branden.

Billeder af hjulene efter branden vedlægges som bilag 2.

I perioden juni 2020 og frem til marts 2022 havde [klageren] en Tesla Model S, som var forsikret hos Topdanmark Forsikring.

Efter leasingkontraktens udløb af ovenstående Tesla, Model S, gjorde [klageren] sig overvejelser om at få den nye model S, hvorfor han i [udlandet] købte tre sæt hjul med tilhørende fælge til den nye Tesla Model S.

Efter købet af hjulene blev [klageren] imidlertid tilbudt at købe en anden Tesla, nærmere bestemt Tesla Model Y, hvortil de indkøbte hjul med fælge i [udlandet] desværre ikke passede.

[Klageren] besluttede at anskaffe sig Tesla'en, Model Y, hvorefter han solgte det ene sæt hjul med fælge til tredjemand via et privat salg.

På tidspunktet for branden, hvor hjulene var opbevaret, var der tre sæt hjul med fælge i garagen – to sæt til modellen S og et sæt til modellen Y.

Topdanmark Forsikring meddelte, at de ville dække hjulsættet til Tesla Model Y gennem bilens kaskoforsikring, men at de ikke kan tilbyde erstatning for de to sæt hjul til modellen S, da der ikke forelå dokumentation for, at hjulene var private ejendele.

Da parterne fortsat ikke er nået til enighed trods længere korrespondance, er det nødvendiggjort at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Årsag til sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring

Baggrunden for indbringelsen af nærværende sag er, at [klageren] ikke har indkøbt de to (tre) sæt bilhjul med tilhørende fælge til Tesla Model S i [udlandet] gennem sin virksomhed, som det påstås af Topdanmark Forsikring.

For det første var virksomheden ..., slet ikke aktiv på tidspunktet for købet af de tre sæt hjul med fælge i [udlandet], som [klageren] erhvervede den 24. august 2022. Virksomheden har været aktiv fra 1. oktober 2022 til nu, mens den har været lukket ned i perioden fra 31. december 2018 og frem til 1. oktober 2022, hvilket fremgår af vedlagte udskrift fra Erhvervsstyrelsen, bilag 3.

Trods at virksomheden er anført som aktiv nu, har der på intet tidspunkt fra 1. oktober 2022 og frem til nu været drift i virksomheden.

Endelig er der ikke udstedt en faktura fra virksomheden angående hjulsættene købt i [udlandet] – heller ikke ved salget af det ene hjulsæt med fælge til tredjemand.

Topdanmark Forsikring har bedt [klageren] om at dokumentere, at hjulsættene er anskaffet til privat brug, hvilket han har gjort ved at fremlægge kopi af overførslen på kr. 38.000, bilag 4.

Af bilag 4 fremgår det, at [klageren] købte hjulene til en pris på kr. 38.000, hvor pengene er taget fra hans private opsparing.

Jeg skal således på vegne af [klageren] gøre gældende, at Topdanmark Forsikring skal yde erstatning for de brændte hjulsæt med dertilhørende fælge, som har en samlet værdi af cirka kr. 28.000."

Selskabet har i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som anført af klager i klageskrivelsen vedrører klagen spørgsmålet, om brandskadede fælge, der ikke passer til klagers bil, skal erstattes over indboforsikringen.

Sagsfremstilling

Klagers sagsfremstilling er retvisende. Vi har ikke yderligere kommentarer, end at det ikke tidligere – i den ganske righoldige korrespondance om netop fælgene – er kommet frem, at fælgene/hjulsættene skulle være indkøbt i [udlandet].

Forsikringsdækningen

Klager har bl.a. husforsikring, bilforsikring (med kaskodækning) og indboforsikring hos os. Vi vedlægger police og vilkår for indboforsikringen (Bilag A og B).

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at indboforsikringen omfatter bl.a. dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. Det fremgår endvidere, at indboforsikringen ikke omfatter ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt.

Vores vurdering

De omtvistede hjul/fælge passer til en Tesla Model S. Klager har ikke en Tesla Model S. Husstanden havde tidligere (fra juni 2020 til marts 2022) leaset en Tesla model S. Da hjulene ikke passer til en forsikret bil, er der ikke dækning over bilens kaskoforsikring.

Vi bestrider ikke, at klager havde de omtvistede hjul/fælge eller at hjulene er blevet beskadiget ved branden den 4. december 2022.

Vi fastholder, at klager ikke har bevist, at hjulene var privat indbo. Vi fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning for de to sæt hjul (fælge med dæk) over indboforsikringen.

Vi har lagt vægt på, at klager allerede den 7. december 2022 telefonisk til vores taksator oplyste:

Jeg har efterfølgende talt med hr ft omkring skaden. Han fortæller at han har brugt værkstedet rigtigt meget som et go to, hvor han bl.a. har gjort sig i renovering af fælge, som han køber brugt og istandsætter og videresælger. Derfor havde han et vist oplag af sådanne. Nogle passer til hans nuværende bil, et sæt til en tidligere Tesla og eller andre som ikke passer til FTs biler.

Jeg har spurgt til, hvorvidt der er tale om erhvervsarbejde, og det afviser han - han nævner det alene er hobby. Jeg har forklaret ham, at vi som udgangspunkt ikke dækker biltilbehør på indboforsikringen, da dette skal søges dækket på bilernes kasko. Han vil notere det hele op, og så vil jeg tage stilling jf. vilkårene.

Vi har også lagt vægt på, at klager har registreret en virksomhed, der handler med biltilbehør, og at klager til os har oplyst, at han indkøber brugte fælge mhp. videresalg. Vi henviser til sagens bilag 3.

Vi har også lagt vægt på, at den dokumentation for indkøb af fælgene, som klager har fremlagt, består dels af et screenshot fra en MobilePay-overførsel på 38.000 kr. dateret den 24. august 2022 (klagers bilag 4) og fotos af fælgene dateret den 17. november 2022 (bilag C). Lægges man

klagers forklaring for nævnet til grund, har han altså købt fælgene til en bil, som han på købstidspunktet ikke havde haft til rådighed i 5 måneder. Dette står i kontrast til den forklaring, som han oprindeligt gav os om, at han købte fælgene nogenlunde samtidigt med leasingen af den Tesla model S, han havde i perioden juni 2020 til marts 2022. Vi henviser til et telefonnotat skrevet af vores taksator den 25. januar 2023:

Auto har afvist hjem til Model S, da de ikke passer på Model Y - se mail fra g.d. som arkiveres på sagen. Jeg har derfor talt med hr ft i dag, som fortæller at pågældende to hjul med hhv. sommer- og vinterdæk på er nogle han selv havde købt, da Teslaen blev leveret med nogle 'skodfælg' ifm. leasing af bilen. Han købte derfor nogle 'Brian-fælg' (som han selv beskriver dem som) som han ikke leverede med retur, da leasingaftalen udløb. Han skulle have haft en anden Model S, men endte med en model Y, og derfor havde han de ekstra hjul liggende.

Hans krav er for hans indkøbspris via firmaet, hvor han arbejder. Typisk koster de det dobbelte i handlen. Han har nogle bilag på anskaffelsen – står dog ikke i hans navn, som han vil sende til gennemgang.

I januar 2023 forklarede klager altså, at han købte nogle 'Brian-fælg' til den Tesla model S, som han havde leaset med henblik på at bruge dem i stedet for de fælg, som bilen var leveret med. Senere har han så ændret forklaring til den, der også fremgår af klageskrivelsen til nævnet, nemlig at han købte dem efter leasingperiodens ophør med henblik på at købe en model S.

Han har også skiftet forklaring i forhold til indkøbet, idet han oprindeligt (d. 7. december 2022) forklarede, at han købte brugte fælg med henblik på istandsættelse og videresalg. I januar 2023 forklarede han, at de omtvistede fælg var købt til indkøbspris via firmaet, han arbejdede i. Den 3. februar forklarede han, at han fik det ene sæt med, da han leasede Tesla model S, og at han havde købt det andet privat (bilag D). Nu forklarer han så for nævnet, at de er købt i [udlandet] og henviser til et screenprint fra MobilePay, der omhandler indkøb af 3 sæt Teslafælg. Screenprintet fra MobilePay fik vi tilsendt den 8. februar 2023 med forklaringen:

Hermed kvittering på overførsel/

Betaling af fælg. 2 fælg i garage og det andet sæt gave jeg med til bilen.

Klagers krav udgør 16.000 kr. for 20" alufælg til Tesla model S og 12.000 kr. for 19" vinterfælg. Derudover var der også anmeldt (og dækket) fælg til de to biler, som husstanden faktisk havde på skadetidspunktet.

Vi fastholder, at når man driver virksomhed med indkøb af brugte fælg med henblik på videresalg, som klager selv oplyste telefonisk den 7. december 2022, og tilmed har registret en sådan virksomhed, og man ikke ejer eller bruger en bil, som fælgene kan monteres på, så må man forventes, at der bliver stillet højere krav end sædvanligt til dokumentationen for, at fælgene er privatejede og ikke en del af virksomheden. Denne dokumentation har klager ikke fremlagt. Tværtimod har han skiftet forklaring månedligt.

En af forklaringerne var, at han havde fået det ene sæt med, da han leasede Tesla model S og ikke havde leveret fælgene tilbage. Men bilen er vel ikke leveret tilbage uden fælg? Så kan den jo ikke køre.

Den seneste forklaring lyder, at han købte dem i [udlandet] og har betalt med Mobile-Pay. MobilePay er dansk og kan kun betales til danske numre. Hvorfor tage til [udlandet] for at handle med en dansker? Så må der da ligge en korrespondance (sms eller mail, der understøtter handlen. Hvad er det han har købt?)

Praksis

I har tidligere taget stilling til lignende situationer:

39444: Klager solgte malerier, som hun selv havde fremstillet. Nævnet fandt, at malerierne ikke var privat indbo.

43147: Klager fik stjålet værktøj, han havde købt med henblik på videresalg. Nævnet udtalte, at genstandene derfor måtte anses for at være erhvervsgenstande, der ikke var omfattet af indboforsikringen.

61904: Klager fik stjålet helseprodukter, som hun havde købt med henblik på videresalg. Nævnet fandt, at de indkøbte helseprodukter var bestemt til videresalg og derfor ikke kunne betegnes som privat indbo.

69448: Klager anmeldte en række genstande, bl.a. 39 porcelænsfigurer og 245 dvd-film stjålet. Nævnet fandt, at der i det væsentligste var tale om handelsvarer til videresalg via QXL og Lauritz samt auktionshuse. Nævnet fandt det godtgjort, at omhandlede genstande var erhvervsgenstande og ikke privat indbo. Der er henset til det omfang, hvormed klager har købt og solgt genstandene.

82877: Klager anmeldte 487 stykker børnetøj stjålet. Klager købte børnetøj på auktioner på nettet med henblik på videresalg fra sit forretningslokale. Nævnet fandt – henset til omfanget af børnetøjet, værdien og placeringen på skadetidspunktet samt hendes annoncering på internettet – at genstandene ikke var almindeligt privat indbo og derfor undtaget dækning.

Konklusion

Vi fastholder, at klager ikke har bevist, at de to omtvistede hjulsæt er privat indbo."

Klagerens advokat har i brev af 11/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes fra klagers side, at der ikke er tale om køb af hjul med fælge, som er indkøbt med henblik på videresalg eller erhvervsmæssig virksomhed.

Der er enighed mellem parterne om, at klager tidligere har drevet erhvervsmæssig virksomhed. Der er dog uenighed om tidspunktet, idet det fra klager oplyses, at der ikke blev drevet erhvervs- virksomhed på tidspunktet for købet i august 2022, ligesom købet er sket privat ved et privat salg i [udlandet] med en mand, der havde dansk familie – deraf MobilePay overførslen.

Klager indkøbte hjulsættene i [udlandet], hvilket ikke i sig selv kan medføre, at han ikke er dækningsberettiget.

Det skal hertil oplyses, at hjulene blev købt i [udlandet], da de på dette tidspunkt var billigere at anskaffe deroppe end i Danmark. Klager valgte derfor at tage sin ægtefælle med til [udlandet] på en weekendtur, hvor de købte nye hjul og tog med hjem.

Derudover anses det for utilstrækkeligt, at en forsikringstager ikke kan få dækket privat indbo, blot fordi man tidligere har drevet erhvervsmæssig virksomhed med lignende.

Det ville naturligvis havde været anderledes, hvis der var tale om hjulsæt til en anden type bil, eksempelvis en VW Polo, men i nærværende sag er klager ejer af en Tesla, ligesom sagens tvist er hjulsæt med fælge til Tesla.

Samtidig må det kunne forventes, at klager, der tidligere har drevet virksomhed med biler, og som ligeledes arbejder med biler til dagligt som led i sin ansættelse, har en større interesse for sin bils hjul og fælge end en sædvanlig person ville have. Derfor er det heller ikke besynderligt – eller begrundelse nok i sig selv, at der ikke er tale om privat indbo, blot fordi der har været i alt tre sæt hjul med fælge i klagers garage på tidspunktet for branden.

Af de af selskabets fremlagte afgørelse, skal det påpeges, at disse ikke kan sidestilles med nærværende sag, idet der i flere af afgørelserne er indkøbt genstande med henblik på videresalg, som er oplyst fra forsikringstagerne selv, ligesom der eksempelvis i afgørelse nr. 82877 blev afvist dækning af børnetøj, som befandt sig i en butik – og deraf ingen tvivl om, at der var tale om erhvervsmæssig virksomhed.

I nærværende sag er det bestridt fra klagers side, at hjulsættene med fælge er købt med henblik på videresalg.

I stedet kan der henvises til følgende afgørelse afsagt af Ankenævnet, hvor der er tale om en lignende situation, hvor et forsikringselskab afviste at dække indbo, da forsikringen påstod, at der var tale om erhvervsmæssig virksomhed.

96763: Klager havde ødelagt en Iphone og Ipad. Forsikringselskabet havde afvist at dække skaden, da det blandt andet ikke kunne dokumenteres, at der ikke var tale om anvendelse i erhvervsmæssig sammenhæng. Nævnet gav klager medhold med begrundelse om, at genstanden ikke kan undtages dækning med selskabets henvisning til, at selskabet ikke dækker ting af erhvervsmæssig karakter.

Det gøres således fortsat gældende, at Topdanmark Forsikring skal yde erstatning for de brændte hjulsæt med dertilhørende fælge, som i alt har en værdi af cirka kr. 28.000."

Selskabet har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I indlægget uddybes klagers nyeste forklaring om indkøbet af fælgene med, at de faktisk er købt af en dansker i [udlandet] i forbindelse med en ferierejse. Der er dog fortsat ikke fremlagt nogen form for dokumentation for denne transaktion eller rejsen i øvrigt.

Klagers advokat anfører, at *'[d]et ville naturligvis havde været anderledes, hvis der var tale om hjulsæt til en anden type bil, eksempelvis en VW Polo, men i nærværende sag er klager ejer af en Tesla, ligesom sagens tvist er hjulsæt med fælge til Tesla.'*

Vi mener ikke, der er forskel på, om det er fælge til en VW eller en Tesla. Faktum er, at de brændte fælge ikke passede til den bil, som klager havde. Afstanden mellem boltene på en Tesla model S

er forskellig fra afstanden mellem boltene på en Tesla model Y. Følge til en Tesla model S er derfor lige så forkerte til en Tesla model Y som følge til en VW Polo ville være det.

Vi bestrider ikke, at klager grundet sit erhverv har en større interesse i følge end den almindelige dansker. Og den interesse skal ikke komme ham til skade. Vi fastholder dog, at når man driver (eller for nylig har drevet) erhvervsvirksomhed med køb og salg af netop følge, så må man tåle, at der stilles større krav til dokumentationen for, at beskadigede følge er privat indbo.

Klagers advokat mener, at 96763 er mere relevant end de sager, som vi har henvist til. Den pågældende kendelse omhandler en mobiltelefon og tablet. Det er genstande, der findes i mange hvis ikke alle danske hjem og som efter sin art kan benyttes såvel erhvervsmæssigt som privat. Klager i 96763 drev erhvervsvirksomhed, men efter det oplyste omfattede denne virksomhed ikke handel med elektronik. I nærværende sag driver klager netop erhvervsvirksomhed med køb og salg af følge, ligesom tilfældet er i de kendelser, vi henviste til i vores første indlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrift fra Erhvervsstyrelsen, screenshot fra MobilePay af transaktion af 24/8 2022 og udateret kvittering for køb af 4 stk. vinterbildæk fra en dansk forhandler. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets mail af 25/1 2023 kl. 11:14 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har fået besked fra vores bilskadeafdeling, at de dækker hjul til din Tesla Model Y på bilens kaskoforsikring. De kan dog ikke dække hjulene til din gamle model S, da hjulene ikke passer på model Y.

Jeg har undersøgt muligheden for dækning på din indboforsikring, og der er en mulighed for at hjælpe dig. Vi dækker nemlig hjul og dæk som tilhører en bil du ikke længere har, når de ikke passer på de nuværende biler.

Jeg vil venligst bede dig sende bilag på anskaffelse af pågældende 2 sæt hjul med hhv. sommer- og vinterdæk på. Når jeg modtager bilagene, så vender jeg tilbage til dig med opgørelse."

Af klagerens mail af 25/1 2023 kl. 13:55 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke købs faktura jo på de følge men på billeder kan du se dato på hvornår jeg har taget billeder af de 2 sæt, de sorte er følge er helt ny restaureret og faktura er på de dæk der sad på dem."

Af selskabets mail af 25/1 2023 kl. 15:19 til klageren fremgår bl.a.:

"Det ene foto kan jeg se dato på – 17/11-2022 – altså 8 måneder efter Model S blev afmeldt hos os. Det andet foto kan jeg ikke se dato på.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99472

Hvornår og hvor har du købt pågældende fælg? Bilen var forsikret hos os i perioden 30. juni 2020 til 20. marts 2022. Så bilagene må kunne fremskaffes, hvis ikke du ligger inde med dem, da de må være købt i denne periode.

Jeg kan se, at du driver en enkeltmandsvirksomhed - ... som er aktiv og er knyttet op på [klagerens adresse]. Det fremgår at der handles med reservedele og tilbehør til motorkøretøjer. Så det er væsentligt for os, at du kan dokumentere, at der er tale om private fælg, da din forsikring ikke omfatter erhvervsløsøre. Det kræver separat løseforsikring oprettet til firmaet.

Jeg afventer nærmere fra dig på disse hjulsæt, før jeg kan tage stilling."

Af klagerens mail af 25/1 2023 kl. 15:58 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har cvr men bruger det ikke, fælg er mine egne private fælg, jeg kan ikke fremskaffe nogen kvittering, jeg har lige haft fat i min advokat. Vil du skrive hvad det er i nøjagtig vil have fra mig??

1. Jeg har alle fælg i min garage de 2 sæt er brændte og i kan komme og se fælg."

Af selskabets mail af 25/1 2023 kl. 16:22 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har set de fotos, som [taksator] har taget, og der kan jeg fint se at der står nogle fælg/hjulsæt tilsvarende dem du nu har sendt fotos af. Så der er ikke nogen tvivl om, at hjulsæt står i den brændte bygning.

Da firmaet har beskæftigelsen 'handel med biltilbehør' og det vi taler om her er biltilbehør, så skal jeg bede om, at du dokumenterer at det er private hjulsæt - og ikke er tale om hjulsæt der er købt ind i firmaet og skal videresælges som en 'vare'.

Du må kunne fortælle, hvor pågældende fælg er købt – og få en kopi af bilagene derfra."

Af klagerens mail af 25/1 2023 kl. 16:48 til selskabet fremgår bl.a.:

"Fælg fulgte med den model S jeg havde
Mit firma er ikke i brug jo"

Af selskabets mail af 1/2 2023 kl. 12:41 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan desværre ikke tilbyde erstatning for de to sæt hjul, da der som nævnt er et forhold omkring dokumentation af, at pågældende hjul er private ejendele og ikke en del af virksomhedens varelager. Vi er åben for at revurdere dette, hvis du kan dokumentere, at pågældende hjulsæt er anskaffet privat."

Af klagerens mail af 1/2 2023 kl. 18:25 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har cvr nr. men bruger ikke mit firma?? Forstår virkelig ikke jeres problem jeg har haft dem til at ligge siden jeg havde min Tesla model s??

Ankenævnet for Forsikring

9.

99472

Jeg kan sende de 8 fælge ned til jer det må da være dokumentation nok, fælge var som nye og fejlfrie, der har aldrig været sendt en regning fra mit firma. Jeg har bare ikke fået lukket mit firma jeg har haft fælge til at ligge så jeg havde dem da jeg helt sikkert skulle have en model s igen men købte model y."

Af klagerens mail af 2/3 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg fik jo et sæt med til bilen og det andet sæt er købt privat jo?? Skal jeg så huske tilbage på hvem og hvor jeg købte dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indbo

16 Indbodækning

A Hvilke ting omfatter forsikringen, og hvilke skader er dækket?

I dækningsskemaet pkt. 17 står, hvilke ting der er omfattet af forsikringen, hvilke skader den dækker, samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.

B Forsikringssummer og selvrisici

Summer og selvrisici, der er nævnt i dækningsskemaet, kan være suppleret af summer og selvrisici nævnt på policen.

17 Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.		1. Brand* 1. Brand* 2. Lynnedslag direkte i bygningen 3. Eksplosion* 4. Pludselig tilstedelse* fra levende lys og madlavning samt forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning 5. Nedstyrtning af eller fra luftfartøj 6. Brandslukningsskade og bortkomst under brand	2. Kortslutning mv. 1. Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse 2. Skade på optædede fødevarer og følgeskader på indbogenstande, når skaden skyldes tilfældig strømafbrydelse til hårde hvidevarer. Skaden må ikke skyldes, at du har afbrudt strømmen.
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervmæssigt*		1. Skade ved svindning eller smeltning – fx gløder fra tobaksrygning eller pejs 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme 3. Skade ved vask eller tørring af tøj ved for høje temperaturer. Dog dækkes, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt i maskinen.	1. Skade, som er dækket af garanti eller serviceordning 2. Skade, der skyldes fejlmontering, fejltilslutning, overbelastning, forkert brug, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation 3. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug 4. Skade, der skyldes, at apparatet er blevet udsat for vand, væske eller fugt

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at tre hjulsæt med tilhørende fælge – to sæt til en Tesla Model S og et sæt en Tesla Model Y – blev beskadiget i en brand den 4/12 2022. Selskabet har dækket hjulsættet, der passede til klagerens Tesla Model Y over bilens kaskoforsikring. Selskabet har afvist dækning af de to øvrige hjulsæt over indboforsikring, idet klageren ikke har bevist, at der er tale om privat indbo.

Klageren ønsker dækning af hjulsættene. Han har anført, at han fra juni 2020 til marts 2022 havde leaset en Tesla Model S, at han efter udløbet af leasingkontrakten overvejede at få den nye Tesla Model S, og at han derfor købte tre hjulsæt med tilhørende fælg i udlandet. Han har anført, at hjulsættene blev købt privat den 24/8 2022, hvilket fremgår af det fremlagte screenshot fra MobilePay, og at hans virksomhed ikke var aktiv på købstidspunktet. Han har oplyst, at sælgeren i udlandet havde dansk familie, og at han derfor kunne overføre beløbet via MobilePay. Efterfølgende købte han i stedet en Tesla Model Y, som hjulsættene købt i udlandet ikke passede til, og han solgte det ene sæt privat.

Selskabet har anført, at klageren ejer en virksomhed, der handler med biltilbehør, og at det af selskabets telefonnotat af 7/12 2022 fremgår, at "jeg har efterfølgende talt med hr ft omkring skaden. Han fortæller at han har brugt værkstedet rigtigt meget som et go to, hvor han bl.a. har gjort sig i renovering af fælg, som han køber brugt og istandsætter og videresælger. Derfor havde han et vist oplag af sådanne". Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring om flere forhold, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for transaktion i udlandet eller rejsen i øvrigt.

Af dækningsskemaet ved brand i forsikringsbetingelsernes punkt 17 A fremgår det, at forsikringen dækker dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet – som sagen foreligger oplyst – ikke har grundlag for at statuere, at de to hjulsæt med fælg må anses som privat indbo.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved at ændre forklaringer om erhvervelsesmåden og anskaffelsestidspunktet. Af klagerens mail af 1/2 2023 kl. 18:25 fremgår det, at "forstår virkelig ikke jeres problem jeg har haft dem til at ligge siden jeg havde min Tesla model S??". Af klagerens mail af 2/3 2023 fremgår det, at "jeg

Ankenævnet for Forsikring

11.

99472

fik jo et sæt med til bilen og det andet sæt er købt privat jo?? Skal jeg så huske tilbage på hvem og hvor jeg købte dem". Efterfølgende har klageren forklaret, at han købte hjulsættene i udlandet den 24/8 2022. Nævnet bemærker, at leasingkontrakten på Tesla Model S var ophørt på dette tidspunkt.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren telefonisk har oplyst, at "han bl.a. har gjort sig i renovering af fælge, som han køber brugt og istandsætter og videre-sælger. Derfor havde han et vist oplag af sådanne". Ifølge udskrift fra Erhvervsstyrelsen har klageren forud for branden ejet en virksomhed, der handler med reservedele og tilbehør til motorkøretøjer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen