

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99474:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 6/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forb. med brand erstattes indbo med fradrag for værdiforringelse til kr. 168.470,40. Ud over fratrækkes 15 % pga. grov uagtsomhed.

Vi påklager afgørelse grov uagtsomhed med henvisning til vedlagte ankesag.

Til information har [andet forsikringsselskab] frafaldes deres krav om fradrag vedr. grov uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at Concordia frafalder deres krav om fradrag 15% for grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig omkring brandskade i stråttækt hus, hvor vi har foretaget afkortning i det opgjorte erstatningsbeløb for indbo med 15% grundet grov uagtsomhed. Vi har ikke bygningen forsikret, som ifølge det oplyste blev totalskadet. Klagen ses alene at vedrøre spørgsmålet omkring afkortningen, idet der er enighed omkring selve opgørelsen af indboet. Erstatningen blev opgjort til kr. 168.470,40, og fradraget udgør således kr. 25.270,56.

Vi har i skrivelse af 1. september 2022 overfor forsikringstager nærmere redegjort for vores vurdering ift. grov uagtsomhed, dette med baggrund i oplysninger fra den optagne politirapport. Som det fremgår, har politiet konkluderet, at årsagen til branden var en grill, som ved patruljens ankomst sås indeholdende varme grillkul. Grillen stod på husets vestlig side, og der var en kraftig østlig vind, hvorfor varmeudvikling m.m. fra grillen har antændt ejendommens stråtag. Forsikringstager blev sigtet for overtrædelse af beredskabsloven, hvilket blev erkendt. Grillen stod ved politiets ankomst ca. 4 m. fra huset, og den havde en højde af ca. 0,5-1 m. Stråtaget var ca. 2-2,5 m. over jordoverfladen.

Forsikringstager oplyste, at han havde fjernet grillen ca. 2 m. længere væk fra huset fra det sted den stod, da branden opstod. Efter antændelse af grillen tog han havetraktoren og kørte væk for at slå græs længere oppe af grusvejen. Det er naboer mv. der opdager at der er ild i huset. Sammenfattende konkluderede vi i brevet, at kuglegrillen blev antændt kun 2 m. fra huset, som er med ståtag, mens der samtidig er kraftig vind i retning mod huset for derefter at forlade stedet i længere tid. Politiet har sigtet forsikringstager for overtrædelse af Beredskabsloven, hvilket forsikringstager havde erkendt.

I forhold til sammenfatningerne i vores ovennævnte skrivelse kan vi uddybe, igen med henvisning til politirapporten (bilag 1), at anmelderen til politiet havde oplyst at han var på sin egen adresse, da han så, at der kom røg op fra et hus. Han tog bilen for at køre ud for at kigge. Efter at have konstateret ild i huset for enden af grusvejen ringede han 112 og kørte tilbage af vejen, hvor han havde set ejeren af huset var i færd med at slå græs, og informerede ham om at der var ild i ejendommen. Dette bekræftes af forsikringstager. Det kan heraf udledes, at forsikringstager ikke selv holdt øje med ejendommen, på trods af at han havde antændt en kulgrill tæt op at det stråtækte hus med kraftig vind mod huset. Ifølge politiet blev forsikringstager skønnet påvirket af alkohol. Forsikringstager oplyser, at han bor i huset sammen med sin kæreste, som dog var på ferie i [land]. Omkring grillen kan det uddybes, at ved politiets undersøgelse på stedet sås kullene i grillen i gråfarve, ligesom der kunne anes gløder fra kullene. Der var varmestråling fra grillen. Af fotos i rapporten ses låget på grillen skubbet til side fra selve grillen. Brandvæsenet har oplyst politiet, at branden formentlig var startet ved, at ilden fra kuglegrillen havde grebet fra i stråtaget på ejendommen, da vindretningen gik i den retning. Endelig oplyser et vidne, at han havde observeret forsikringstager køre på en havetraktor ned langs markvejen ca. en time inden ilden blev opdaget.

Skaden skete den 18. juli 2022. Vi vedhæfter udskrift fra DMI's vejrarkiv for området i juli måned 2022 (bilag 2). Som det fremgår, var der i hele juli måned op til skadedagen over 20 grader, og på selve skadedagen ca. 25,4 grader varmt. Der havde i en periode på i hvert fald 10 dage op til skadedatoen nærmest ingen nedbør kommet. Der var på skadedagen vindstyrke på op til 13,4 m/s. Det kan således konkluderes, at der på skadetidspunktet var meget varmt og tørt og blæsende.

Vi vedhæfter tillige udkaldsrapport fra [skadesservice] aht. deres fotos af ejendommen (bilag 3).

Når man vælger at tænde en kulgrill uden låg, 2 m. fra et stråtækt hus med en afstand på ca. 1,5 m. i højden fra grillen til stråtaget, samtidig med at der er kraftig vind ind mod huset, for derefter at forlade stedet i over 1 time uden at holde øje med huset, og uden der er nogen i eller omkring huset, vel vidende man er inde i en længere periode med varmt og tørt vejr, må vi fastholde, at dette har indebåret en så indlysende fare for skadens opståen, at dette kan betegnes som væren-

Ankenævnet for Forsikring

3.

99474

de groft uagtsomt. Vi har i vores tidligere skrivelse af 1. september 2020 til forsikringstager henvist til forsikringsbetingelserne herom. Betingelserne vedhæftes (bilag 4).

Forsikringstager har i sin klage alene henvist til tidligere ankesag 74.348. Vi finder dog ikke, at denne

kan sammenlignes med nærværende sag, idet nævnets udtalelse i kendelsen var begrundet i usikkerhed i de afgivne oplysninger. Dette er således ikke tilfældet i nærværende sag.

Efter vores opfattelse kan sagen i stedet sammenlignes med Ankenævnets tidligere afgørelse i sag nr. 86.195 (bilag 5), omhandlende ild i et stråtekt hus forårsaget ved haveafbrænding, hvor ankenævnet gav medhold i en afkortning på 15% grundet grov uagtsomhed. I ankenævns sagen 86.195 var der tillige kraftig vind mod huset, ligesom det var i en tør og varm periode. I nærværende sag er afstanden fra den tændte grill til stråtektet noget kortere, end i ankenævns kendelsen, ligesom vinden er noget kraftigere. Oveni dette forlader vores forsikringstager i nærværende sag stedet i længere tid uden at andre er hjemme.

Vi fastholder således vores vurdering af, at den skete skade er forårsaget ved grov uagtsomhed fra vores forsikringstagers side, hvorfor vi må fastholde den tidligere skete afkortning på 15%.

Forsikringstagers klage til Ankenævnet ændrer ikke derved."

Klageren har i meddelelse af 12/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Concordias svar på min klage. Vi fastholder vores klage og afviser dermed Concordias besvarelse med henvisning til ankenævns kendelse af den 19. nov. 2014 sagsnr.: 86195, idet at afbrænding af haveaffald (åben ild) sammenlignes med henstilling af kuglegrill med låg."

Selskabet har i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har allerede i vores brev af 24. marts 2023 beskrevet, at afstanden fra grillen til stråtektet var mindre og vinden kraftigere end i ankenævns sagen, ligesom forsikringstager i nærværende sag forlader stedet i over en time efter optændingen, hvilket ikke var tilfældet i ankenævns sagen. Derfor findes henvisningen til ankenævns sagen relevant. Omkring låget til grillen må vi henvise til politirapporten, hvoraf låget ses taget af kuglegrillen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 18/7 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt

Mandag den 18. juli 2022 kl. 18.22

Sagens art

Brandlovgivningen/beredskabsloven

...

Sagens genstand

Ildebrand i landejendom med stråtekt.

Kilden til ildebranden var en grill, som ved patruljens tilstedeværelse sås indeholdende varme grillkul.

Grillen stod på terrassen på husets vestlige side. Der var en kraftig østlig vind, hvorfor varmeudvikling mm. fra grillen havde antændt stråtaget.

Husets ejer sigtede for beredskabsloven.

...

Brandvæsenet oplyste, at branden formentlig var startet ved, at ilden fra kulgrillen havde grebet fra i stråtaget på ejendommen, da vindretningen gik i den retning.

På stedet traf vi ejer af huset. Han identificerede sig mundtligt som værende [klageren]. Vi skønnede ham påvirket af alkohol og lettere chokeret, men egnet til afhøring."

Af politiets gerningsstedsundersøgelse af 18/7 2022 fremgår bl.a.:

"Ved undersøgelse på stedet sås der en grill på terrassen på husets vestlige side. Der var varme-stråling fra grillen og kullene i grillen sås i gråfarve ligesom patruljen kunne ane gløder fra kullene.

Grillen stod ca. 4 m øst fra huset.

Der sås to flasker med tændvæske i sidebygning til huset. Sidebygning virkede umiddelbart som redskabsrum. Der var fri adgang til sidebygningen som ved patruljens tilstedeværelse ikke var aflåst mv.

Der var en kraftig vind i østlig retning på tidspunktet politiets var til stede.

Grillen havde en højde af ca. 0,5 - 1 m.

Stråtaget var ca. 2 - 2,5 m. over jordoverfladen.

Af politiets afhøring af 18/7 2022 af anmelderen fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var hjemme på sin egen adresse, da han så, at der kom røg op fra et hus. Da valgte afhørte at tage sin bil og køre ud for at kigge. Afhørte så, at der kom røg fra adressen ..., der lå forenden af en grusvej.

Afhørte kørte ned til adressen for at få dette bekræftet. Afhørte ringede derefter til 112.

Da afhørte forlod adressen, så han at ejer af huset var i færd med at slå græs, hvor han efterfølgende informerede om, at der var ild i ejendommen."

Af politiets afhøring af 18/7 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Sigtelse:

Ankenævnet for Forsikring

5.

99474

beredskabslovens § 71, nr. 1, ved den 18. juli 2022 kl. 18.22 i Søllingevej 44, Søllinge, 5750 Ringe at

have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker mv., idet han havde antændte en kulgrill tæt på sin ejendom, hvorefter sigtede forlod stedet.

...

Afhørte forklarede, at han havde tændt en kulgrill, da afhørte ville lave mad til sig selv. Afhørte havde placeret grillen på en terrasse bag ved huset. Efter afhørte havde tændt grillen tog han sin havetraktor, og ville hjælpe naboen med at slå græs længere oppe af den grusvej som hans ejendom lå på.

Afhørte lagde under græsslåningen mærke til, at der kom en bil kørende ned ad grusvejen, som afhørte ikke kendte. Afhørte troede, at det var en, der skulle ind til et af de andre huse, og derfor reagerede afhørte ikke på dette.

Manden, der kørte ned ad grusvejen, kom tilbage til afhørte og råbte, at der var ild i huset, og at han havde ringet 112. Afhørte løb herefter ned til sit hus.

Afhørte oplyste, at han havde en kat inde i huset, som var på førstesalen. Afhørte hørte, at katten skreg og afhørte løb derfor op på førstesalen og fik katten ud. Katten var blevet forbrændt i halvdelen af hovedet, men den løb fra stedet, da afhørte kom ud med den.

Afhørte forklarede, at han havde fjernet grillen ca. 2 meter længere væk fra ejendommen fra det sted den stod, da branden opstod.

Adspurgte oplyste afhørte, at han boede sammen med sin kæreste ... men hun var på ferie i [land]. Afhørte havde overtaget huset den 20. april 2022 og havde netop renoveret det."

Af politiets afhøring af 18/7 2022 af et vidne fremgår bl.a.:

"Ydermere oplyste afhørte, at han havde observeret [klageren] køre på en havetraktor nede langs markvejen ca. en time inden ilden blev opdaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

FORSIKRINGEN DÆKKER FØLGENDE SKADER:	BRAND*	KORTSLUTNING/INDUKTION
	A	B
	Brand*, herunder lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion, smeltning af brandimprægneret indbo, pludselig opstået tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning. Nedstyrning af eller fra luftfartøj. Brandslukningsskade og bortkomst under brand*	Skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse
UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER	Undtaget: a. Skade ved svidning eller smeltning, f.eks. gløder fra tobaksrygning eller pejls/brændeovn/bål b. Skade på genstande, der med vilje udsættes for ild eller varme	Undtaget: a. Skade, som er omfattet af garanti eller serviceordning b. Skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation c. Skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion d. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug e. Skade som følge af manglende vedligeholdelse

...

10.0 forhold i skadetilfælde

...

10.10 Overtrædelse af straffe- og brandlovgivning

Er skade - uden at forsæt foreligger - forårsaget ved overtrædelse af straffe- og brandlovgivningen, herunder stærkstrømsreglementet eller i øvrigt ved uagtsomhed fra din side, er selskabet berettiget til at afkorte i erstatningen.

De under punkt 10.8 til og med 10.10 anførte bestemmelser gælder også, når den handling, der medfører fortabelse eller nedsættelse af erstatningen, er foretaget af andre sikrede på policen udover forsikringstager."

Nævnet har fået forelagt grafer over temperaturer, nedbør og vind i juli 2022 i en kommune tæt ved klagerens bolig.

Nævnet udtaler:

Klagerens hus brændte den 18/7 2022, da ild fra en kuglegrill antændte stråtaget. Selskabet opgjorde skaderne på indbo til 168.470,40 kr. Selskabet har foretaget afkorting i erstatningen med 15 % på indboet med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har udbetalt erstatning på 143.199,84 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fradraget 15 % for grov uagtsomhed. Hun har bl.a. anført, at et andet forsikringsselskab – hvor bygningen er forsikret – har frafaldet dets krav om 15 % for grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at det har indebåret en indlysende fare for skadens opståen, at klageren tændte en kulgrill uden låg 2 m fra et stråttækt hus og forlod stedet i over 1 time uden at holde øje med huset. Der var ca. 1,5 m i højden fra grillen til stråttæktet. Der var kraftig vind på op til 13,4 m i sekundet ind mod huset. Der havde været en længere periode med varmt og tørt vejr med over 20 grader. Der var nærmest ingen nedbør i mindst 10 dage op til skadedatoen.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at "Brandvæsenet oplyste, at branden formentlig var startet ved, at ilden fra kulgrillen havde grebet fra i stråtaget på ejendommen, da vindretningen gik i den retning".

Af politirapporten fremgår det, at klageren blev sigtet for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, ved at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker mv., idet han havde antændte en kulgrill tæt på sin ejendom, hvorefter sigtede forlod stedet".

Af politiets gerningsstedsundersøgelse af 18/7 2022 fremgår det, at "Ved undersøgelse på stedet sås der en grill på terrassen på husets vestlige side. Der var varmemstråling fra grillen og kulene i grillen sås i gråfarve ligesom patruljen kunne ane gløder fra kullene. Grillen stod ca. 4 m øst fra huset ... Der var en kraftig vind i østlig retning på tidspunktet politiets var til stede. Grillen havde en højde af ca. 0-5 - 1 m. Stråtaget var ca. 2 - 2.5 m. over jordoverfladen".

Af politiets afhøring af 18/7 2022 af klageren fremgår det, at "han havde tændt en kulgrill, da afhørte ville lave mad til sig selv. Afhørte havde placeret grillen på en terrasse bag ved huset. Efter afhørte havde tændt grillen tog han sin havetraktor, og ville hjælpe naboen med at slå græs længere oppe af den grusvej som hans ejendom lå på ... Afhørte forklarede, at han havde fjernet grillen ca. 2 meter længere væk fra ejendommen fra det sted den stod, da branden opstod".

Af vejrdata ses, at der på skadesdatoen var vindstød på op til ca. 13 m/sek., og at der op til og på skadesdatoen var varmt og tørt tæt ved klagerens kommune.

Af forsikringsbetingelsernes dækningskema 1 fremgår det, at forsikringen dækker skade efter brand. Af punkt 10.10 fremgår det, at hvis en skade – uden at forsæt foreligger – er forårsaget ved overtrædelse af straffe- og brandlovgivningen, herunder stærkstrømsreglementet eller i øvrigt ved uagtsomhed fra forsikringstagerens side, er selskabet berettiget til at afkorte i erstatningen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99474

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren har udvist en sådan grad af grov uagtsomhed, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, har været berettiget til at reducere erstatningssummen med 15 %. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den korte afstand mellem grillen og det stråttækte tag – herunder at kuglegrillen stod uden låg.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde efterladt grillen uden opsyn i 1 time.

Nævnet har videre lagt vægt på vejrforholdene, herunder at der ifølge politiet stod en stærk vind ind mod huset, og at der i en længere periode op til skadesdagen havde været varmt og tørt i klagerens område.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren blev sigtet af politiet for at have overtrådt beredskabslovens § 71, nr. 1, ved at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen