

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99475:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået en arbejdsskade, hvor jeg hiver noget [genstand] på 12 meter. Og mærker pludselig smerte i skulderen. Som så mærkes kraftigere de næste par dage.
Den er anerkendt som en arbejdsskade hos AES med 5% i mén, men min egen forsikring vil ikke dække den, da de siger de kun dækker straks skader.

Og jeg vil mene at de skal. For jeg havde ikke skulder problemer før den dag. Så jeg vil mene det er en straks skade. Jeg går fra at have en helt alm skulder til ikke at kunne få armen ordentligt om bag på ryggen efter den hændelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At du udbetaler erstatning."

Selskabet har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klageskema, hvoraf det fremgår at ... (herefter klager) har klaget over, at vi har afvist hændelsen den 14/10 2021 som et ulykkestilfælde.

Det er vores opfattelse at hans gener ikke skyldes en ulykke, men derimod overbelastning.

Klager har tegnet en privat ulykkesforsikring hos Købstædernes Forsikring.

Jf. forsikringens vilkår punkt 6.6.1 dækkes de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde menes en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

Jf. forsikringens vilkår punkt 6.7.7 dækker forsikringen ikke skader eller følger der skyldes overbelastning eller nedslidning (bilag 0).

Vi modtog den 5/12 2022 en anmeldelse fra klager, hvor han oplyste, at han den 14/10 2021 havde været udsat for en arbejdsulykke, og at han i den forbindelse havde pådraget sig vedvarende skuldersmerter.

Skaden skulle være sket da klager skulle slæbe nogen 12 meters [genstand]. Klager oplyste videre, at arbejdsskadesagen var afgjort i AES, og at han havde fået tilkendt 5 % i varigt mén for skuldersgener (bilag 1).

Til oplysning af sagen indhentede vi en kopi af akterne fra AES, hvor vi modtog journal fra egen læge, lægeerklæringen, anmeldelse og spørgeskemaer.

I arbejdsskadeanmeldelsen stod der i beskrivelsen af hændelsen; Ondt i min højre skulder efter at skulle trække [genstande] afsted på meget lidt plads, og ind i lukkede ... med ingen plads. Stadig besvær og smerte i skulder efter 4 uger (bilag 5).

Klager var ikke sygemeldt eller til læge/behandler i tidsnær sammenhæng til hændelsen. Første lægenotat var fra den 16/11 2021, eller således mere end 4 uger efter hændelsen, og det fremgår af journalen, at klager *'Har overbelastet højre skulder. Han mener det er musklerne. Vi ser ikke nærmere på den'*.

Næste lægenotat var fra den 3/2 2022 eller knap 4 måneder efter hændelsen, og det fremgår af journalen, at klager *'har overbelastet højre skulder, da han skulle slæbe [genstand] 2,5 cm i diameter og 12 m lange flere dage i træk. Smerterne kom stille og rolige efter 4 dage med gradvis forværring'*.

Klager blev derefter henvist til ortopædkirurgisk undersøgelse, som viste at klager har et let indeklemningssyndrom i højre skulder (bilag 2).

Vores lægekonsulent har vurderet, at der er tale om en degenerativ lidelse og ikke en påvist skadefølge.

Citat lægekonsulent:

'I denne sag er det mest sikre vedrørende skademekanismen anført i hans anmeldelse hvor der er anført en overbelastning, samt i egne læges journalnotat fra 10/3-2022. Journalen fra [hospital] i fra 31/3-2022 er også med den samme beskrivelse af skademekanismen eller mangel på samme. Han trækker de tunge [genstande] og får ondt i skulderen. Der er ikke beskrevet et traume.

Han har et let dog sikkert indeklemningssyndrom i højre skulder og det er en degenerativ lidelse og ikke en skadefølge.

Jeg er enig med dig i at der er en overbelastning vi har i sagen og ikke en hændelse af erstatningsberettiget karakter, der er egnet til at fremkalde denne lidelse.'

I vores afgørelse i sagen af den 3/1 2023 afviste vi, at der var dokumentation for at klager havde været udsat for et ulykkestilfælde som kunne anerkendes. Vi lagde vægt på, at der ikke var tale om en pludselig hændelse, men at der derimod var tale om en skade som følge af overbelastning (bilag 3).

Klager klagede over denne afgørelse med henvisning til at der var sket en pludselig hændelse, da skaden skete på grund af et ryk med ... (bilag 4).

I vores klagesvar af den 21/2 2023 fastholdt vi vores tidligere afgørelse grundet manglende dokumentation. Vi lagde især vægt på lægenotater i tidsnær sammenhæng til ulykken, hvor der henvises til at smerterne kom stille og roligt efter 4 dage med gradvis forværring, og minder bare om, at hverken første eller anden lægekontakt indeholder oplysninger om et sådant ryk.

Dertil kommer selvfølgelig at det fremgår af anmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen, at klager selv har udfyldt beskrivelsen af hændelsen, og at han oplyser at arbejdsskade består i '*Ondt i min højre skulder efter at skulle trække [genstande] afsted på meget lidt plads, og ind i lukkede bøjler med intet plads. Stadig besvær og smerte i skulder efter 4 uger.*' Det er vores understregning som beviser at der er tale om klagers egen forklaring.

Vi gjorde i den forbindelse klager opmærksom på at en arbejdsulykke anerkendt efter ASL ikke nødvendigvis betyder at samme hændelse kan anerkendes som et ulykkestilfælde via forsikring, og at vi i øvrigt ikke er bundet af afgørelser fra AES (bilag 6).

Efter ASL § 6 – Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Påvirkning og overbelastning over flere dage, kan derfor godt anerkendes som en ulykke via ASL. Der er ikke tale om en hændelse/traume som kan anses som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringen.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

Det er vores klare vurdering, at der ikke foreligger den tilstrækkelige dokumentation for at hændelsen den 14/10 2021 skyldes et ulykkestilfælde i form af en pludselig hændelse.

Den eneste dokumentation som foreligger i tidsnær sammenhæng til ulykken, er lægenotater fra egen læge.

Første lægenotat var fra den 16/11 2021; Har overbelastet højre skulder. Han mener det er musklerne. Vi ser ikke nærmere på den.

Næste lægenotat var fra den 3/2 2022; har overbelastet højre skulder, da han skulle slæbe [genstande] 2,5 cm i diameter og 12 m lange flere dage i træk. Smerterne kom stille og rolige efter 4 dage med gradvis forværring. (bilag 2).

Det fremgår af notaterne, at der var tale om en muskulær overbelastning, hvor smerterne kom stille og rolig med gradvis forværring.

Efterfølgende påvisning af indeklemningssyndrom er efter vores lægekonsulents vurdering som følge af en degenerativ lidelse og ikke en skadefølge.

En hændelse eller en påvirkning i op til 5 dage, kan anerkendes som en arbejdsulykke efter ASL, men dette er ikke ensbetydende med at hændelsen kan anerkendes som et ulykkestilfælde på forsikringen.

Vi anfægter ikke at skadelidte har gener i skulderen. Disse gener kan dog ikke anerkendes som et ulykkestilfælde i form af en pludselig hændelse."

Klageren har i brev af 9/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Men jeg er stadig ikke enig i deres afgørelse.

Jeg laver et vrid/skub der før min skulder gør ondt. Og forsat gør ondt den dag i dag. Og jeg fastholder at det er en straksskade da det kom ud af det blå med smerterne.

At jeg får mere og mere ondt, er lidt det samme som hvis du vrider om på foden eller styrketræner hårdt. Dagen efter er du øm 2 dage efter har du mere ondt. Det jo pga. kroppen/musklerne rundt om skaden bliver kolde og så er det at selve skaden begynder at tage fart.

Jeg ved ikke hvordan jeg skal beskrive det bedre.

Jeg ved jeg lavede et skub i ... og så kunne jeg mærke mine skulder smerter. Og det kan jeg stadig den dag i dag, altså halvandet år efter. Og jeg kan stadig ikke få min højre arm ordentligt om på ryggen."

Selskabet har i meddelelse af 22/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har set klagers supplerende indlæg og hr ikke yderligere til sagen, der efter vores opfattelse kan afgøres på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af arbejdsgivers anmeldelse af arbejdsulykke af 10/11 2021 fremgår bl.a.:

"Dato og tid for hændelsen 14-10-2021 kl. 07:00

...

Beskrivelse af hændelsen Ondt i min højre skulder efter at skulle trække [genstande] afsted på meget lidt plads, og ind i lukkede bøjler med intet plads. Stadig besvær og smerte i skulder efter 4 uger.

Hvad der gik galt: Skub, træk

...

Hvordan personen kom til skade: Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

99475

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"16.11.21

...

Har overbelastet højre skulder. Han mener det er musklerne. Vi ser ikke nærmere på den.

...

03.02.22

...

Smerter i højre skulder i 4 mdr.

Ikke udredt.

...

10.03.22

...

Har overbelastet højre skulder, da han skulle slæbe [genstande] 2,5cm i diameter og 12 m. lange flere dage i træk.

Smerterne kom stille og rolige efter 4 dage med gradvis forværring.

Højre skuldersmerter ved løft af armen, kan ikke ligge på højre side. Smerter i skulderen ved rotation eller hvilken som helst anden bevægelse.

Tager fast Ibumetin og panodil 665 for smerterne.

Ved obj us er er indskrænket bevægelighed i alle planer. Værst ved flexion og indadrotation. Smerten lokaliseres fortil i leddet - også ved Hawkins. Neer er den omvendte faktisk næsten være ti at udløse smerten fortil i leddet.

Bedes vurderet af Okir speciallæge.

Af journal fra hospital fremgår bl.a.:

"31-03-22

...

Aktionsdiagnose

A DM754 Afklemningssyndrom i skulder

...

[Klageren med fysisk hårdt arbejde] som i oktober efter tungt slæbearbejde med lange [genstande] udviklede typiske impingementgener i hø. skulder, som var jævnt tiltagende. Ikke modtaget egentlig behandling.

Ingen billeddiagnostik.

Har alene ondt når han bruger armen. Smerter over skulderunding ud mod overarmen. Problemer med abduktion og rotation.

Øvrige organsystemer

Kronisk lænderygbesvær pga. spondylose og disc-protrusioner.

...

Objektivt

...

Hø. skulder: Fremtrukken. Øm og stram pectoralis. Uøm over AC-led og biceps.

Abducerer til 90°. Flekterer lidt mere. Kan ikke rotere fuldt til lænd og nakke. Passivt er der helt fri bevægelighed. Positiv impingementtest. God kraft i alle retninger over cuffen, men smerter ved belastning af supraspinatus.

Konklusion og plan
Impingement uden tegn på større strukturel skade.

Af klagerens udfyldelse af spørgeskema om arbejdsulykke af 3/5 2022 fremgår bl.a.:

"Beskriv uddybende hvad der skete, da du kom til skade

Jeg trak/skubbede arme ringen
Og det er min højre skuldre der er skadet.

...

Hvad var du i gang med, da du kom til skade?

Trak genstanden.

...

Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede?

60-70 kg.

...

Beskriv de fysiske forhold ved håndteringen.

Meget begrænset plads.
Lang afstand det skulle i (12 meter)
Og underlaget lå jeg oven på ..., så ikke et godt underlag

...

Hvilke symptomer oplevede du fra den skadede legemsdel, da du kom til skade?

Smerter/ømhed har ondt hver gang jeg løfter min højre arm.

Hvornår efter ulykken, begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel?

Med det samme.

...

Hvis du har andre oplysninger, kan du skrive dem her

Jeg har ikke sygemeldt mig pga jeg er meget pligtopfyldende, og vi har meget travlt på arbejdet.
Så jeg har spist smertestillende og levet med smerterne."

Af AES 010 Lægerklæring I af 3/2 2022 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin Diagnose på dansk: Højre skuldersmerter

...

2.

...

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt?

Højre skuldersmerter ved løft af armen, kan ikke ligge på højre side. Smerter i skulderen ved rotation eller hvilken som helst anden bevægelse. Udstråling til højre arm.

...

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... Nej

...

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? ... Nej

Ankenævnet for Forsikring

8.

99475

...

5. Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? ... Nej

...

6. a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? ... Nej

...

7. a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? ... Ja

...

Kan ikke løfte højre arm.

...

14. ...

...

b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted? ... 16.11.2021."

Af Funktionsattest AES 310 Skulderled og overarm af 2/11 2022 udfyldt af egen læge fremgår bl.a.:

"3. a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod, efter den aktuelle skade/sygdom? Smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder.

b) Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod? Dato: 14/21-21

...

5. Diagnose angivet på dansk og latin Diagnose på dansk: Afklemningssyndrom i skulder

...

15. a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom ... Ja.

...

Kan ikke bruge sin skulder fuldt ud pga. smerter

...

16. Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu? ... Fortsatte smerter i yderstillinger + nedsat bevægelighed.

...

19. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i skulderen i hvilke? ... Nej

...

20. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i skulderen ved belastning... Ja ... Middelsvære smerter

...

23. Er bevægeligheden i skulderleddet nedsat (med frit skulderblad)? ... Ja ...

	Højre	Venstre
Fremad-opad (norm 0-180)	180	180
Udad-opad (norm 0-180)	150	180
Bagud (norm 0-40)	20	40
Udaddrejning (norm -60)		
(med vandret underarm)	60	60
Indaddejning (norm 0-90)	90	90
(med vandret underarm)		

...

24. Kan håndfladen lægges i nakken?

a) højre håndflade ... Ja ... med smerter

...

25. Kan håndryggen lægges i lænden?

a) Højre håndryg ... Ja ... Med smerter

...

26. Er bevægeligheden i albueleddet, inklusive underarmens drejebewægelser. ... Nej

...

30. Er der muskelsvind:

a) Af skulderrunding (deltoideus)? ... Nej

b) Af overarm (største omfang) ... Nej

c) Af underarm (største omfang) ... Nej

d) Af mellemhånden (handskemål) ... Nej

...

31. Er der føleforstyrrelser? ... Nej

...

32. Skønnes håndtrykskraften nedsat? ... Nej

...

33. Er der kredsløbs- eller trofiske forstyrrelser? ... Nej."

Af udateret afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 47.525 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

...

Efter tabellens punkt D.1.5.2 vurderes skulder, med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 %.

...

Efter tabellens punkt D.1.5.2 vurderes skulder, med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Det er indgået i vores vurdering, at det fremgår af dine oplysninger i funktionsattesten, at du klager over daglige smerter ved belastning. Du har ikke smerter i hvile.

Det fremgår af funktionsattesten, at du tager smertestillende medicin for dine smerter. Det er vores vurdering, at der er tale om middelsvære smerter ved belastning, fordi du har en række funktionsindskrænkninger i dagligdagen på grund af smerter og må tage smertestillende medicin herfor.

Det er endvidere indgået i vores vurdering, at det fremgår af den lægelige undersøgelse, at der er konstateret nedsat bevægelighed i din skulder.

...

Efter en samlet vurdering af dine subjektive klager og den lægelige undersøgelse har vi derfor fastholdt dit varige mén til 5 %."

Af skadesanmeldelse af 5/12 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? 14-10-2021

...

Under hvilke forhold skete ulykken? Under arbejde for andre

Hvad skete der? Jeg skulle ... nogle ... i forbindelse med mit arbejde. Og der skulle nogle 12 meters [genstande] rundt i hele kanten. Og da jeg slæbte dem afsted ødelagde jeg min skulder.

...

Beskriv skaden: Jeg har skulder smerter, og jeg har det stadig lidt over 1 år efter. Problemer med rotation i skulderled.

...

Hvornår var første behandling? 08-11-2021."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

...

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

6.7.1 Sygdom og forudbestående lidelser

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

6.7.7 Overbelastning

Skader eller følger der skyldes overbelastning eller nedslidning. Forsikringen dækker heller ikke varigt mén der skyldes overbelastning af andre legemsdele end dem der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – anmeldte, at han under arbejde fik en skade i højre skulder, idet han slæbte flere 12 meters lange genstande hen til et område. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde, at der var tale om en arbejdsskade, som havde givet et varigt mén på 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99475

Klageren ønsker erstatning fra sin private ulykkesforsikring. Han har anført, at han pludseligt fik smerter i skulderen, da han hev i genstandene, og at smerterne blev kraftigere over de næste par dage. Han lavede et vrid/skub i skulderen, hvilket medførte smerter. Han har anført, "at jeg får mere og mere ondt, er lidt det samme som hvis du vrider om på foden eller styrketræner hårdt. Dagen efter er du øm 2 dage efter har du mere ondt. Det jo pga. Kroppen/musklerne rundt om skaden bliver kolde og så er det at selve skaden begynder at tage fart". Han havde ikke gener eller problemer med skulderen forud for ulykken.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens gener ikke skyldes en ulykke, men derimod overbelastning. Selskabet har anført, at klageren hverken var sygemeldt eller til læge i tidsnær sammenhæng med hændelsen, og at første lægelige notat er fra 16/11 2021 – mere end 4 uger efter hændelsen. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at der er tale om en degenerativ lidelse, og at der i det lægelige materiale ikke er beskrevet et traume. Selskabet har anført, at det af journalnotat af 3/2 2022 fremgår, at klageren fik ondt i skulderen efter at have slæbt nogle genstande flere dage i træk, og at påvirkning og overbelastning over flere dage ikke kan anses som et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

Af arbejdsgivers anmeldelse af arbejdsulykke fremgår det, at "Dato og tid for hændelsen 14-10-2021 kl. 07:00 ... Beskrivelse af hændelsen Ondt i min højre skulder efter at skulle trække [genstande] afsted på meget lidt plads, og ind i lukkede bøjler med intet plads. Stadig besvær og smerte i skulder efter 4 uger. ... Hvordan personen kom til skade: Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)".

Af journalnotat fra egen læge af 16/11 2021 fremgår det, at klageren "Har overbelastet højre skulder. Han mener det er musklerne. Vi ser ikke nærmere på den".

Af journalnotat fra egen læge af 10/3 2022 fremgår det, at klageren "Har overbelastet højre skulder, da han skulle slæbe [genstande] 2,5cm i diameter og 12 m. lange flere dage i træk. Smerterne kom stille og rolige efter 4 dage med gradvis forværring".

Af AES 010 Lægerklæring I af 3/2 2022 fremgår det, at "3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... Nej ... 6. a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? ... Nej ".

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesager er dermed væsentligt bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse, der kan forårsage varigt mén eller død. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7.7 fremgår det videre, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes overbelastning eller nedslidning.

Nævnet bemærker videre, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes en pludselig hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de tidsnære lægelige journalnotater og anmeldelsen af arbejdsskaden, ikke fremgår, at generne skyldes en pludselig hændelse eller et traume, men derimod, at klageren havde "overbelastet højre skulder, da han skulle slæbe [genstande] 2,5 cm i diameter og 12 m. lange flere dage i træk".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fik påvist afklemningssyndrom/impingement af skulderen, og at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af overbelastning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99475

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen