

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99476:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 6/3 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Afslag på tilkendelse af suppl. pension fra pensionselskabet grundet hvilende medlemskab. Den sygdom som jeg har fået tilkendt pensionen på var allerede eksisterende da jeg var fuldt dækket af pensionselskabet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af suppl. pension grundet tilkendelse af førtidspension"

Klageren har fremlagt klagerens repræsentants klage af 24/1 2023

"I henhold til jeres brev af 13 januar 2023 om afslag på udbetaling af penge i forbindelse med førtidspension, skal vi hermed – på vegne af vort medlem – klage over afgørelsen.

I skriver i jeres begrundelse for afgørelsen at vort medlems forsikringsordning er stoppet da han fik tilkendt førtidspension og han derfor ikke er dækket.

Der har været tale om et lang urimeligt udredningsforløb på kommunen som har været skyld i at han først har fået tilkendt sin førtidspension nu. Det er vores opfattelse og har også været vores arbejde i sagen at han skulle have haft tilkendt førtidspension for mange år siden.

De helbredsmæssige papirer i sagen siger også at han allerede tilbage for flere år siden havde lidelsen kronisk og var uden arbejdsevne, men alligevel valgte kommunen at trække sagen og tilkende ham fleksjob som han har kæmpet sig igennem i alle årene og i et meget langt forløb.

Vort ovenstående medlem er tilkendt offentlig førtidspension efter mange års kamp med jobcentret, som ligesom sygehusvæsenet har været rigtig mange og urimelig mange år om at finde den korrekte løsning for vort medlem.

Grundet kommunens langvarige og urimelige sagsbehandlingstid har han desværre mistet sin forsikringsdel hos jer og dermed også sin ret til supplerende og løbende udbetaling fra jer ved siden af førtidspensionen. Vi synes ikke det er rimeligt at han skal bøde for at hverken hospitalerne eller kommunen har kunnet handle i tide.

Vi mener derfor at der i denne sag bør være en dispensation og vi håner at i vil kigge på sagen igen og tilkende ham den løbende udbetaling idet han er uden skyld i at sagen er trukket så langt ud i sygehusvæsenet og i kommunen.

Hans lidelse som førtidspensionen er tilkendt på har været eksisterende igennem rigtig mange år og også eksisterende da han var forsikret hos jer og før han fik tilkendt fleksjob.

Vi håber derfor at i vil se velvilligt på sagen og tilkende ham den løbende ydelse trods det at han ikke længere er forsikret."

Selskabet har den 5/4 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder afslaget, da klager på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension var overgået til hvilende medlem, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 17, pkt. 2.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2023 vedlægges som bilag 1.

...

Sagsfremstilling

Den 1. april 2005 blev klager optaget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark, og der blev indbetalt pensionsbidrag til 31. december 2012.

Den 1. januar 2013 overgik klager til bidragsfri dækning, dvs. at klager fortsat var omfattet af forsikringsdækningen, som blev betalt via fradrag i pensionsopsparingen, jf. fratrædelsesbrev af 25. marts 2013, som er vedlagt som bilag 2.

Den 1. januar 2014 overgik klager til hvilende medlemskab uden forsikringer, da klager ikke havde reageret på vores ophørsbrev af 5. december 2013 inden svarfristens udløb, som indeholdt tilbud om, at klager kunne forlænge forsikringerne i yderligere fire år frem til 1. januar 2018, jf. bilag 3.

Den 1. juni 2015 blev genoptaget klager i arbejdsmarkedspensionen, jf. brev af 13. august 2015 vedlagt som bilag 4, og der blev indbetalt pensionsbidrag til 30. september 2015.

Den 1. oktober 2015 overgik klager til bidragsfri dækning, dvs. at klager fortsat var omfattet af forsikringsdækningen, som blev betalt via fradrag i pensionsopsparingen, jf. fratrædelsesbrev af 31. december 2015, som er vedlagt som bilag 5.

Den 1. oktober 2016 overgik klager til hvilende medlemskab uden forsikringer, da klager ikke havde reageret på vores ophørsbrev af 1. september 2016 inden svarfristens udløb, som indeholdt

tilbud om, at klager kunne forlænge forsikringerne i yderligere fire år frem til 1. oktober 2020, jf. bilag 6.

Den 11. januar 2023 søgte klager om udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klager var tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. januar 2023, jf. bilag 7a og 7b.

Den 13. januar 2023 meddelte selskabet afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klager var hvilende medlem uden forsikringer på det tidspunkt, hvorfra den offentlige førtidspension var tilkendt, jf. bilag 8.

Den 24. januar 2023 modtog selskabet en klage fra klagers fagforbund over afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. bilag vedlagt klagen.

Den 14. februar 2023 fastholdt selskabet afslaget, jf. mail vedlagt klagen.

Redegørelse

Indbetalingen til klager arbejdsmarkedspension er ophørt flere gange under medlemskabet, og klager har derfor modtaget flere fratrædelses- og ophørsbreve.

På intet tidspunkt har klager benyttet sig af tilbuddet i ophørsbrevene om at forlænge forsikringerne, til trods for at klager har haft helbredsproblemer i mange år, fx blev klager i 2014 – dvs. før den kortvarige genoptagelse af bidragsindbetalingen til PensionDanmark - vurderet til, at der ikke var yderligere behandlingstilbud for hans kroniske skulderskader. Klager blev sidenhen bevilget fleksjob.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 17, 2. pkt. indeholder følgende bestemmelse (uddrag): 'Den supplerende førtids- og seniorpension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtids- eller seniorpension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

›

› er blevet hvilende'

Afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspension efter ovennævnte bestemmelse hviler på udelukkende objektive kriterier, og der skal derfor ikke foretages vurdering af de lægefaglige oplysninger.

Klager blev hvilende medlem den 1. oktober 2016, og klager blev efter denne dato tilkendt offentlig førtidspension fra 1. januar 2023.

Derfor fastholder selskabet afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspension i henhold til ovennævnte citerede uddrag fra § 16, stk. 17, 2. pkt. i PensionDanmarks forsikringsbetingelser."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til jeres partshøring jf. klage over afslag på udbetaling af penge i forbindelse med førtidspension hos pension Danmark, skal vi hermed – på vegne af vort medlem – uddybe vores klage ift. Pension Danmarks svar.

PensionDanmark skriver i brev af 5/4-23 at selskabet fastholder deres afslag og dette begrundes i at Klager ikke har reageret over de skrivelser der er blevet tilsendt ham i forbindelse med stop af indbetalinger.

Vi undrer os over at PensionDanmark ikke besvarer vores argumentation i klage, hvor vi præciserer at vort medlem var syg allerede da forsikringen var tilstede i hans sag og vi derfor mener at selskabet bør dispensere for hans forsikringsdækning, idet hans lidelse som førtidspensionen er tilkendt på har været eksisterende igennem rigtig mange år og også eksisterende da han var forsikret.

Selskabet burde i denne sag kigge på at der har været tale om et lang og urimeligt udredningsforløb på kommunen som har været skyld i at han først har fået tilkendt sin førtidspension nu.

De helbredsmæssige papirer i sagen siger også at han allerede tilbage for flere år siden havde lidelsen kronisk og var uden arbejdsevne, men alligevel valgte kommunen at trække sagen og tilkende ham fleksjob som han har kæmpet sig igennem i alle årene og i et meget langt forløb.

Vi skrev i vores klage at vi ikke mente at det er rimeligt at han skal bøde for at hverken hospitalerne eller kommunen har kunnet handle i tide, og undrer os over at selskabet ikke har dette med i deres besvarelse af klagen og jf. brev af 05-04-2023.

Selskabet forholder sig ikke i skrivelsen til det faktum som vi skrev, at der i denne sag bør være en dispensation for manglende forsikringsdækning.

Vi skal derfor subsidært anmode om at det tages i betragtning at klagerens diagnose allerede var tilstede da han var forsikringsdækket."

Selskabet har i brev af 12/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers repræsentant skriver, at klagers lidelser har 'været til stede i rigtig mange år'. Hertil kan vi oplyse, at klager i det tilfælde, at hans lidelser allerede bestod ved genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen i 2015, ikke ville være omfattet af forsikringen ved førtidspension, da der ikke er indbetalt pensionsbidrag i mindst 12 måneder inden for de seneste 4 år, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18.

Klager ville efter denne bestemmelse slet ikke være forsikringsdækket ved genoptagelsen, når lidelserne, der førte til tilkendelse af offentlig førtidspension, allerede var til stede før genoptagelsen.

Vi beklager, at vi ikke oplyste om denne bestemmelse i vores tidligere svar.

Udbetalingen ved førtidspension fra arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark er et supplement til den offentlige førtidspension, og retten til udbetaling er betinget af, at klager opfylder alle betingelser på den dato (= skadestidspunktet), hvorfra klager er tilkendt offentlig førtidspension."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 23/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"PensionDanmark skriver at vi har skrevet i klagen at klagers lidelser har 'været til stede i rigtig mange år', og at de svarer med at klager i det tilfælde, at hans lidelser allerede bestod ved genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen i 2015, ikke ville være omfattet af forsikringen ved førtidspension, da der ikke er indbetalt pensionsbidrag i mindst 12 måneder inden for de seneste 4 år, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18.

Derfor mener pensionDanmark at klager ikke ville være forsikringsdækket ved genoptagelsen, når lidelserne, der førte til tilkendelse af offentlig førtidspension, allerede var til stede før genoptagelsen.

Vi mener fortsat i denne sag, at vort medlem var syg allerede da forsikringen var tilstede i hans sag og vi derfor mener at selskabet bør dispensere for hans forsikringsdækning, idet hans lidelse som førtidspensionen er tilkendt på har været eksisterende igennem rigtig mange år og også eksisterende da han var forsikret.

Det er ligeledes fortsat vores mening at selskabet, i denne sag, bør kigge på at der har været tale om et lang og urimeligt udredningsforløb på kommunen som har været skyld i at han først har fået tilkendt sin førtidspension nu.

De helbredsmæssige papirer i sagen siger også at han allerede tilbage for flere år siden havde lidelsen kronisk og var uden arbejdsevne, men alligevel valgte kommunen at trække sagen og tilkende ham fleksjob som han har kæmpet sig igennem i alle årene og i et meget langt forløb.

Selskabet forholder sig ikke i skrivelsen til det faktum som vi skrev, at der i denne sag bør være en dispensation for manglende forsikringsdækning.

Vi skal derfor subsidiært anmode om at det tages i betragtning at klagerens diagnose allerede var tilstede da han var fuld forsikringsdækket og også inden genoptagelsen af pensionsindbetalingerne."

Hertil har selskabet i brev af 15/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan ikke dispensere for den manglende forsikringsdækning, da klager ikke ville være forsikringsdækket på det tidspunkt, hvorfra klager er tilkendt offentlig førtidspension.

Klagers forsikringer ophørte den 1. oktober 2016, og selvom klager havde gjort brug af valgmuligheden om at forlænge forsikringerne i yderligere fire år, ville forsikringerne endegyldigt være ophørt den 1. oktober 2020, dvs. før tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Klager ville derfor efter reglerne for bidragsophør, jf. forsikringsbetingelserne § 7, på tilkendelsestidspunktet for den offentlige førtidspension også i denne situation være hvilende medlem uden forsikringer, da det ikke ville være muligt at forlænge forsikringerne yderligere.

Derfor fastholder vi afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspension med den primære begrundelse, at klager var overgået til hvilende medlemskab på tidspunktet for tilkendelsen af den offentlige førtidspension."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit E

Betingelser for forsikringen ved førtids- og seniorpension samt ressourceforløb, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension og opsparingssikring til visse fleksjobbere

§ 16. Forsikringen ved førtids- og seniorpension, samt tidlig udbetaling ved ressourceforløb

...

Stk. 17. Den supplerende førtids- og seniorpension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtids- eller seniorpension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

...

› er blevet hvilende"

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af en ordning i selskabet i 2005 og blev efter en periode som hvilende medlem genoptaget den 1/6 2015. Klageren overgik den 1/10 2015 til bidragsfri dækning, og den 1/10 2016 overgik han til hvilende medlemskab. Klageren blev tilkendt førtidspension den 1/1 2023. Klageren ønsker udbetaling af ydelser ved førtidspension. Han har anført, at sygdommen – som er årsag til, at han er tilkendt førtidspension – var til stede i forsikringstiden. Han har anført, at det er kommunens langvarige og urimelige sagsbehandlingstid, som har ført til, at han har mistet retten til udbetaling fra selskabet, hvorfor der bør dispenseres for reglerne.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ved førtidspension til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik offentlig førtidspension pr. 1/1 2023, og at klageren pr. 1/10 2016 overgik til hvilende medlemskab uden forsikringsdækninger.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17, at der ikke udbetales supplerende førtidspension, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet er blevet hvilende.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99476

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at skulle dispensere fra det klare, tidsmæssige kriterium, som fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17. Det gælder også, selvom sagsforløbet hos kommunen måtte have været meget langt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen