

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99481:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 7/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vognbaneskift: vogn var på vej til at dreje til venstre men skiftede mening og kørte ind i min bil (fra passerede op til chauffør side og hjul), måske blindvinkel og haft travlt. han stoppede ikke. Min mand skiftede hjulet og kørte videre. vi besluttede at tage bilen ind for at få skaden vurderet og repareret. En taksator undervurderet min bil og garagen lavede en høj opgørelsesrapport, derfor bilen blev vurderet som totalskadet. Jeg startede at få mange opkald (selvom jeg bad om en skriftlig kommunikation for at bedre forstå) og taksator ville skynde og presse mig til at acceptere erstatningsopgørelsen og fortsat at ignorere mine spørgsmål om en detaljeret beskrivelse af arbejdet. Under pres har jeg underskrevet og et par timer efter fortrød jeg det. Jeg bad om annullere papiret og finde en løsning. Jeg blev ignoreret igen. Aftalen var at dagen efter skulle jeg aflevere registreringsattest og underskrevet papir og lukke sagen. I stedet taksator afmeldte min bil med det samme (jeg har aldrig afleveret registreringsattest). Hvordan kan det være at jeg ejer noget, jeg sender det til vurdering, og denne ting bliver taget fra mig uden mit samtykke? Hvordan kan det være et signature på et papir (ikke NemID signature) bindende? Hvad med fortrydelsesret?

Taksator vil undgå at kommunikere via email, men via telefonen.

Jeg har ringet til Skat motorstyrelsen for at spørge om en annullering af taksators rapport.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Omregistrere min bil og få en ny vurdering. Jeg vil selv betale på reparationen".

Ankenævnet for Forsikring

2.

99481

Af klagerens kommentar af 10/3 2023 til nævnet fremgår det videre:

"Jeg har talt med taksator og han ikke ville ændre sin vurdering (selvom Skat var klar til at indregistrere min bil igen). Det lykkedes mig dog at få dem til at sende mig arbejdsbeskrivelsen: ifølge den rapport er der ingen strukturelle skader eller motorskader, der ville gøre bilen umulig at køre. efter taksatorer/forsikring standarder burde den skrottes, men en så firkantet vurdering er uacceptabel: virker bilen? ja, jeg har brugt den, indtil jeg besluttede at aflevere den for et reparationsoverslag. et samvittighedsfuldt menneske, og hvis han havde set og testet bilen, ville han uden tvivl vide, at det, han gør, er tyveri."

Af klagerens kommentar af 10/3 2023 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Jeg har lige vedhæftet Skats svar fra i går. De er klar til at ophæve totalskadeblokeringen hvis taksatoren er ok med det. Spørgsmålet er "hvorfor kan taksatoren ikke blive enig med det?". "

Selskabet har i brev af 29/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet bekræfter hermed modtagelse af Nævnets henvendelse af 9. marts og ... i nærværende klage. Selskabets skadenummer er

Forsikringsforhold

Indledningsvis kan selskabet bekræfte, at klager på skadetidspunktet - den 7. februar 2023 - havde bilen med reg.nr... forsikret under police... Bilag A. Klagers bil var forsikret på forsikringsbetingelser AU 1901. Bilag B.

Forløb

Den 7. februar 2023 anmeldte klager en skade sket samme dag. Bilag C.

Klager kørte bilen på værksted, hvor skadens omfang og pris blev vurderet, og vores taksator blev kontaktet.

Vores taksator lavede opgørelse af skadens omfang og pris samt vurderede bilens værdi i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens § 7 ([link](#)). Opgørelsen af skaden/reparationsudgifterne fremgår af bilag D. Selve værdisætningen af bilen blev foretaget i overensstemmelse med punkt 3.3.2 i forsikringsbetingelser AU 1901, hvoraf det fremgår, at ved kontanterstatning vurderer vi erstatningens størrelse til:

...

Såvel vores taksator som overtaksator vurderede bilens værdi til 35.000 kr., og på den baggrund udfærdigede taksator en erstatningsopgørelse på 35.000 kr. Bilag E.

Klager har gjort indsigelser mod værdisætningen, ligesom klager har gjort indsigelser mod taksators afmelding og totalskadeblokering af bilen.

Begrundelse

Det følger af righoldig praksis ved såvel Ankenævnet for Forsikring som domstolene, at det er klager som kravstiller, der skal løfte bevisbyrden for kravets størrelse og berettigelse.

Selskabet vurderer, at klager ikke har fremlagt dokumentation for en højere værdi, end den vores taksator og overtaksator har foretaget ud fra markedsanalyser og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

På den baggrund fastholder selskabet, at den tilbudte erstatning på 35.000 kr. er korrekt og i overensstemmelse med ordlyden i klagers forsikringsbetingelser.

Toldregler (totalskade)

Det følger af registreringsafgiftslovens § 7 (link) samt afsnit I.A.1.8.2 Færdselsskader i Den juridiske

vejledning 2023-1 på SKAT's hjemmeside (link), at personbiler betragtes som totalskadet, når reparationsudgiften er højere end 25.000 kr. samt overstiger 75% af bilens handelsværdi. I nærværende sag er reparationen opgjort til 63.779 kr. inkl. moms, hvilket i væsentlig grad overstiger 75% af bilens værdi på 35.000 kr.

På den baggrund er det selskabets vurdering, at taksator på korrekt vis har afmeldt og totalskadeblokeret køretøjet i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. registreringsafgiftslovens § 7.

Konklusion

Under henvisning til ovenstående er det selskabets vurdering, at taksator og overtaksator har fastsat totalskadeerstatningen korrekt og i overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelserne som toldreglerne (registreringsafgiftsloven)."

Klageren har i kommentar af 13/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Her er en bil som min, med flere km på (min bil var fra 2009 med 120.000km)

[link til webside om salg af samme bilmærke]

For mig er det ikke så meget det beløb (35.000 kr.), de tilbød mig, men den uærlige måde, de håndterede det på. Jeg vil gerne have min bil tilbage og sætte den i stand lidt efter lidt, når og hvordan jeg vil (da den stadig kan køres, selvom den ikke har en elektrisk åbning længere)

Det pres jeg fik pr. telefon (du kan se alle de opkald jeg modtog i de dage efter jeg afleverede bilen) og de få e-mails taksator svarede på, er bevis på manglende klarhed og manglende vilje til at samarbejde.

Jeg ved, at der findes en fortrydelsesret i Danmark, og som foreslået af de frivillige fra Retshjælp ville det føje til de kollaterale skader, der er sket i de seneste måneder (mistet jobmuligheder, leje af bil, osv.), såsom jeg kunne vælge at anlægge retssag mod taksator / forsikringsselskabet, så kan jeg inddrage de momenter vedrørende afpresning og tilsidesættelse af loyalitetspligt".

Selskabet har i brev af 15/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af selskabets første svar til Ankenævnet for Forsikring, skal det tilføjes, at klager den

2. marts 2023 sendte underskrevet erstatningsopgørelse retur til taksator.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klager ved sin underskrift af erstatningsopgørelsen har indgået en juridisk bindende aftale om erstatningens størrelse.

Den af klager underskrevne erstatningsopgørelse er vedlagt som bilag F.

Toldregler (totalskade)

Uagtet klagers bemærkninger er det selskabets opfattelse, at toldreglerne er ufravigelige, og klagers bil skal derfor betragtes som totalskadet.

Værdisætning

Klager har henvist til salgsannonce samt gjort gældende, at klagers bil var fra 2009 og havde kørt 120.000 km. Selskabet bestrider klagers oplysninger. Det fremgår af Motorregistret, at klagers bil er indregistreret første gang den 1. februar 2008, samt at klagers bil på skadetidspunktet havde kørt 139.156 km.

Dokumentation for bilens kilometerstand fremgår af tidligere fremsendte bilag 'Opgørelse af Skaden...' samt vedhæftede Foto_07_Kilometerstand. Klagers salgsannonce henviser tillige til en [bilmærke] (7 personer) med 2,0 liters motor og udstyrsvarianten Touring. Klagers bil var [bilmærke] (7 personer) med 1,8 liters motor udstyrsvarianten Comfort – en lavere udstyrsvariant end Touring. Standen af klagers bil indgår som del af vurderingen, 7 billeder er vedhæftet.

Konklusion

Selskabet fastholder, at taksator og overtaksator har vurderet værdisætningen af klagers bil korrekt og i overensstemmelse med klagers forsikringsbetingelser.

Klager har den 2. marts 2023 skriftligt accepteret erstatningsopgørelsen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets erstatningsopgørelse af 2/3 2023 til klageren fremgår det:

"

Ankenævnet for Forsikring

5.

99481

02.03.2023 E R S T A T N I N G S O P G Ø R E L S E

VERDIFASTSÆTTELSE MED FORBEHOLD FOR SELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT

ALM.BRAND FORSIKRING A/S RAPPORT NR. TR 04142 23 0202 ER
MIDTERMOLEN 7 BESIGTIGELSESDATO 28.02.2023
2100 KØBENHAVN Ø SKADEDATO 07.02.2023
TELEFON 35 47 47 47
BILSKADE@ALMBRAND.DK

KUNDENR. : REGNR. :
POLICENR.: SKADENR. :
ERSTATNING FOR : ->
REGISTRERINGSNR. : STELNR. :
FØRSTE REG.DATO : 01.02.2008

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****35000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL
FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS
ERSTATNINGSPLIGT.
KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSELSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

BELØBET OVERFØRES TIL NEMKONTO

ER DER RESTGÆLD I KØRETØJET? JA NEJ

HVIS JA BEDES OPLYSNINGERNE I NEDENSTÅENDE RAMME UDFYLDT.

+-----+
! RESTGÆLDEN UDGØR CA. KR. !
! !
! PANTHAVERNAVN : !
! !
! PANTHAVERADRESSE : !
! !
! POSTNR: BY: TLF: !
+-----+

HVIS DER ER MERE END 1 PANTHAVER, BEDES DE ØVRIGE ANFØRT PÅ BAGSIDEN.

KØRETØJETS REGISTRERINGSATTEST BEDES INDSENDT SAMMEN MED DENNE
UNDERSKREVNE ERSTATNINGSOPGØRELSE.

02/03/2023

(DATO) (KUNDEUNDERSKRIFT) (DATO) (TAKSATORUNDERSKRIFT)

Af autotaksators SMS af 3/3 2023 til klageren fremgår det bl.a.:

"Jeg har allerede afmeldt køretøjet og totalskade blokeret det"

Ankenævnet for Forsikring

6.

99481

Af klagers mail til Skatteforvaltningen af 9/3 2023 fremgår det bl.a.:

"Jeg har skrevet til jer i forhold til min bil som var konstateret totalskadet. Jeg har sprugt hende hvis hun kunne annullere det, og jeg kunne reparere min bil. Taksatoren siger at, kun Skat kan ophæve totalskademarkeringen, og det står også på hjemmesiden www.forsikringsguiden.dk. Jeres kollega svarede imidlertid, at det ikke er jer, jeg skal henvende mig til. Kan nogen hjælpe mig ud af dette."

Af Skatteforvaltningens mail af 9/3 2023 til klageren fremgår det bl.a.:

"Det er korrekt at vi ophæver totalskadeblokeringen, men kun på baggrund af en skriftlig melding fra forsikringsselskabet/taksator."

Af uddrag af værkstedets overslag over reparation af klagerens bil i autotaks-rapport af 10/3 2023 med påskriften "igangværende" fremgår:

"FORSIKRINGSTAGER:...

.....

DIV. OPLYSNINGER : TYPE :KOLLISION 1.REG. DATO : 01.02.2008
ZONE VENSTRE SIDE FOR KM-STAND : 139.156
VENSTRE SIDE MIDT
KONTANTERSTATNING HANDELSVÆRDI: 35.000
REP. GRÆNSE: 26.250
ÅRGANG : 2008

.....

[biltype og variant]
STELNR....

.....

ARBEJDSLØN15892,00 KR
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING 95,00

.....

DIVERSE I ALT..... 95,00 --> 95,00 KR

RESERVEDELE..... 20666,59 KR

LAK13801,16 KR

MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%..... 346,22 KR

MIUØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... 222,49 KR

MOMSPLIGTIG..... 51023,46 KR

MOMS 25,00%12755,87 KR

IALT INCL. MOMS63779,33 KR

TOLDSAGTOTALSKADE

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3.2 Kontanterstatning

Ved kontanterstatning kan vi vælge at erstatte på følgende måder:

3.3.2.1 Udbetale erstatning, der svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 3.3.2.4.[omhandler nye biler under et år] Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet.

3.3.2.2 Udbetale erstatning, der svarer til reparationsudgiften".

Af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv (registreringsafgiftsloven) fremgår bl.a.:

"§ 7. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af §§3a-3c, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld m.v. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 1, 75 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, 80 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 1, 90 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 2, og 85 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5 a. Der beregnes dog ikke afgift i tilfælde, hvor udgiften til skadens udbedring er under 25.000 kr. indbefattet merværdiafgift. Afgiften beregnes som for nye køretøjer.

Stk. 2. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet eller taksator. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage ..."

Stk. 3. Udgifterne til genopbygning af køretøjet opgøres af forsikringsselskabet. Opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførsel af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karrosseri. I opgørelsen kan fratrækkes et fast beløb på 5.120 kr., såfremt genopbygningen indbefatter retablering af en eller flere sikkerhedspuder.

Stk. 4. For genopbygning af færdselsskadede køretøjer tilhørende virksomheder, der råder over mere end 10 afgiftsberigtigede køretøjer, der ikke er omfattet af en kaskoforsikring, finder stk. 1 tilsvarende anvendelse.

Stk. 5. Den i stk. 1 nævnte grænse for afgiftspligt på 65 pct. af handelsværdien for udgiften til genopbygning af køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4 nedsættes til 55 pct., såfremt køretøjets ejer eller en ellers berettiget ikke tilbydes den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi, når skaden er opgjort til mere end 55 pct. af handelsværdien.

Stk. 6. Køretøjer, der efter forsikringsselskabets opgørelse efter stk. 2 og 3 omfattes af stk. 1, og køretøjer, hvor skaden afregnes kontant og reparationen gennemføres efter ejerens eller en anden dertil berettigets bestemmelse og regning, afmeldes fra Køretøjsregisteret.

Stk. 7. I årene 2014 og 2015 forhøjes den i stk. 1 fastsatte grænse for afgiftsfri genopbygning af motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, fra 65 pct. til 75 pct.

Stk. 8. I årene 2014 og 2015 omfatter reglen i stk. 5 motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, hvor udgiften til genopbygning af motorkøretøjet er opgjort til mere end 65 pct. og indtil 75 pct. af den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi.

Stk. 9. Skatteministeren fastsætter nærmere administrative regler for motorkøretøjer omfattet af stk. 1-8."

Af bekendtgørelse om registreringsafgift fremgår bl.a.:

"§ 18. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt skaden er dækket af en skadesforsikring, herunder en ansvarsforsikring, og udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af skaden overstiger de beløbsgrænser, der er angivet i registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, jf. stk. 5.

Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på motorkøretøjer, der er mere end 35 år gamle.

§ 19. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2.

Stk. 2. Forsikringsselskabet udfærdiger en skadesopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, over udgifterne til genopbygning af køretøjet. I skadesopgørelsen anvendes bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karosseri. Bruttopriser er de priser, der sædvanligvis anvendes ved fakturering til private af det værksted, hvor genopbygningen påtænkes gennemført. Genopbygning kan ske i udlandet.

Stk. 3. For køretøjer, der ikke kan repareres afgiftsfrit, afgiver forsikringsselskabet i forbindelse med skadesopgørelsen en erklæring om, at køretøjet ikke kan repareres afgiftsfrit. Erklæringen skal indeholde oplysning om motorkøretøjets mærke, art, stelnummer og seneste registreringsnummer. Erklæringen skal medfølge ved eventuel overdragelse af det beskadigede motorkøretøj.

Stk. 4. Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering). Derefter kan forsikringsselskabet udlevere registreringsattesten til køretøjets ejer.

Stk. 5. Afleveres registreringsattesten og nummerpladerne ikke til forsikringsselskabet, underretter forsikringsselskabet SKAT herom."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klagerens bil efter uheldet

Nævnet udtaler:

Klagerens bil – en Mazda 5, 1,8 Comfort årgang 2008 med kilometerstand 139.156 på skadetidspunktet – var involveret i et trafikuheld den 7/2 2023. Klageren underskrev den 2/3 2023 selskabets erstatningsopgørelse på 35.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Bilen blev erklæret totalskadet af selskabets taksator den 3/3 2023.

Klageren har fortrudt sin underskrift på erstatningsopgørelsen og har ikke indsendt registreringsattesten til selskabet. Klageren ønsker, at bilen omregistreres, og at der laves en ny vurdering, idet klageren selv vil betale for reparationen. Klageren har anført, at taksatoren har undervurderet bilens værdi, og at værkstedet har lavet en høj opgørelse for skadesudbedringen, hvilket har resulteret i, at bilen vurderes som totalskadet. Klageren har anført, at erstatnings-

Ankenævnet for Forsikring

9.

99481

opgørelsen blev underskrevet under pres. Klageren har fremlagt en salgsannonce for en bil af tilsvarende mærke, som koster 52.700 kr.

Selskabet har anført, at taksators opgørelse af skadens omfang samt vurdering af bilens værdi er sket i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens § 7, og at værdisætningen af bilen er foretaget i overensstemmelse med punkt 3.3.2. i forsikringsbetingelserne. Det fremgår af registreringsafgiftsloven, at personbiler betragtes som totalskadede, når reparationsudgiften er højere end 25.000 kr. samt overstiger 75 % af bilens handelsværdi. Selskabet har opgjort reparationsudgiften 63.779,33 kr., hvilket "i væsentlig grad overstiger 75 % af bilens værdi på 35.000 kr.". Selskabet har anført, at reglerne er ufravigelige. Selskabet har anført, at den af klageren fremlagte salgsannonce angår en bil med en anden og dyrere motor- og udstyrsvariant, idet det er en Mazda 5, 2,0 Touring, årgang 2010 med kilometerstand 173.000. Selskabet har anført, at bilens aktuelle stand også indgår i vurderingen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet – ved kontanterstatning – enten kan vælge mellem at udbetale erstatning, der svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling. Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet eller udbetale erstatning, der svarer til reparationsudgiften.

Nævnet bemærker, at det ikke er et krav, at registreringsattesten foreligger ved afmelding af en bil hos Motorstyrelsen.

Nævnet bemærker videre, at det følger af § 7 i registreringsafgiftsloven og §§ 18-19 i bekendtgørelse om registreringsafgift, at et forsikringsselskab – når en beskadiget bil er omfattet af en skadesforsikring – har visse pligter til at opføre skader og afmelde totalskadede biler i motorregisteret. Efter nævnets opfattelse indtræder opgørelsespligten, når selskabet har fået en saglig anledning til at iværksætte en opgørelse af en skade, hvori den pågældende bil er involveret. Indberetningspligten indtræder på det tidspunkt, hvor der foreligger en skadeopgørelse, som

Ankenævnet for Forsikring

10.

99481

med rimelighed viser, at bilen må anses for totalskadet. Er der behov for at foretage en eller flere supplerende skadesopgørelser for endeligt at kunne afgøre, om bilen er totalskadet, kan selskabet afvente at foretage indberetning, indtil sådanne rimelige undersøgelser er tilvejebragt. Nævnet henviser til sag 90548.

Idet klageren den 7/2 2023 anmeldte skaden til selskabet – og på dette tidspunkt ønskede skaden udbedret – og idet klageren underskrev en erstatningsopgørelse om kontanterstatning den 2/3 2023, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet fra dette tidspunkt har anset sig for forpligtet til at foretage indberetning efter reglerne i registreringsloven og bekendtgørelse om registreringsafgift, hvilket skete den 3/3 2023. Den omstændighed, at der forelå en skadesopgørelse, mærket "igangværende" og dateret den 10/3 2023 ændrer ikke på dette.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at reparationsomkostningerne – ved reparation på et værksted – som følge af skaden udgør mindre end 75 % af bilens handelsværdi før skaden, hvorfor nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastholdt, at selskabet ikke kan foretage en omregistrering af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremlagt tilbud på reparation af skaden på 63.779,33 kr., og at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at dette beløb er fejlbehæftet i en sådan grad, at bilen ikke skulle være registreret som totalskadet efter lovgivningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at den salgsannonce – som klageren har fremlagt – angår en bil med anden alder, motorstørrelse og udstyr, hvorfor denne salgsannonce ikke beviser, at klagerens bil skulle have en værdi (før uheldet) på 52.700 kr.

På denne baggrund, og idet klageren har underskrevet en erstatningsopgørelse på 35.000 kr., finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte, at selskabet har værdiansat bilens

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99481

værdi til 35.000 kr. En søgning på internettet giver ikke nævnet grundlag for at statuere, at en sådan værdiansættelse af klagerens bil er åbenbart urimelig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf bestemmes

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen