

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99486:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Nævnet har i kendelse nr. 99023 af 1/3 2023 tidligere taget stilling til klagerens krav. Kendelsen havde følgende indhold:

"I brev af 25/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

'Jeg fremsender hermed en klage over en afgørelse i en forsikringssag vedrørende politianmeldt tyveri af aflåst el-løbehjul på parkeringsplads ..., og håber, at sagen kan blive gennemgået af en neutral instans på basis af juridiske argumenter i modsætning til behandlingen, jeg har fået af If. Nedenstående er den klage, jeg sendte til kunderådgiver i If og siden til [e-mailadresse]

Klage vedrørende afgørelse for skadenr. ...

Jeg ønsker med baggrund i følgende citater fra behandlingen af min skadeanmeldelse at klage over afgørelsen:

Skaderådgiver [navn 1] d. 10.10:

'Din skade er ikke dækket.

Vi har nu gennemgået skadeanmeldelsen vedrørende skaden, der skete den 06.10.2022.

Vi kan ikke erstatte din skade, da forsikringen ikke omfatter skader motordrevne køretøjer, jf. vilkår

punkt 5.2'

Jeg argumenterer mod punkt 5.2, idet et el-løbehjul ikke kan defineres som et motordrevent køretøj.

Dette vender jeg tilbage til senere i klagen.

Skaderådgiver [navn 1] d. 12.10:

'El løbehjul falder under kategorien, motordrevne køretøjer. Ved motoriseret løbehjul forstås et elektrisk drevet to-akslet køretøj med styr, som ikke er udstyret med en siddeplads og pedaler eller

lign. Så uanset om køretøjet har en fossil brændstofmotor eller elmotor, så er det en motor. Jeg fastholder derfor afvisningen på el-løbehjulet.'

Jeg argumenterer igen for den forkerte definition af el-løbehjul som motordrevent køretøj. I så fald

er el-cyklen det også, og der er intet i policen, der antyder, at det ikke forholder sig således.

Skaderådgiver [navn 2] d. 12.10:

'Det fremgår af vilkårenes punkt 5.2 at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer, her under el-løbehjul. I henhold til færdselsstyrelsen hører el-løbehjul under kategorien små motoriserede køretøjer.'

Jeg baserer min klage på følgende: el-løbehjul nævnes ikke under punkt 5.2. Henvisningen til færdselsstyrelsen er en udokumenteret påstand, såvel som tilføjjelsen 'her under el-løbehjul'. Det står der ikke i policen.

Definitionen af et motordrevent køretøj fremgår derimod af følgende:

Jurabibliotek.dk (DJØF):

Færdselsansvar, af Helle Isager, 2014, Kapitel 3:

Kapitel 3. Begrebet motordrevet køretøj

Motordrevne køretøjer inddeles i knallerter (§ 2, nr. 7), motorkøretøjer (§ 2, nr. 14), motorredskaber (§ 2, nr. 15) og traktorer (§ 2, nr. 25).

Begrebet motordrevet køretøj omfatter altså for det første et motorkøretøj. Hvad det nærmere vil

sige, at der skal være tale om et motorkøretøj, fremgår som nævnt af FL § 2, nr. 14, der lyder således:

'Motorkøretøj: motordrevet køretøj, der hovedsageligt er indrettet til selvstændigt at benyttes til person- befordring eller godstransport. Knallert anses dog ikke som motorkøretøj. Motordrevet køretøj, som er indrettet til at trække andet køretøj eller arbejdsredskab, og som er konstrueret til en hastighed af over 40 km i timen, og motordrevet køretøj, som er indrettet til andet formål, og som er konstrueret til en hastighed af over 30 km i timen, anses ligeledes for motorkøretøj. Motorkøretøjer inddeles i bil og motorcykel.'

Af ovenstående kapitel fremgår det således tydeligt med henvisning til juridiske paragraffer, hvorledes et motordrevent køretøj defineres. Det samme bekræftes af Bekendtgørelse af Færdselsloven (Retsinformation), Transportministeriet, kapitel 1, §12, stk. 14+15:

14. Motordrevet køretøj:

køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. For kørestol, som er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen og kun med væsentlig konstruktiv forandring kan ændres til større hastighed, gælder bestemmelserne om cykel, hvor intet andet er bestemt. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert.

15. Motorkøretøj:

motordrevet køretøj, der hovedsageligt er indrettet til selvstændigt at benyttes til personbefordring eller godstransport. Knallert anses dog ikke som motorkøretøj. Motordrevet køretøj, som er indrettet til andet formål, og som er konstrueret til en hastighed af over 40 km i timen, anses ligeledes for motorkøretøj. Motorkøretøjer inddeles i bil og motorcykel.

Med henvisning til ovenstående definitioner fastholder jeg min klage over afgørelsen, som bør være

juridisk baseret på en bestemmelse, der fremgår i policen. Jeg kan oplyse om, at løbehjulet var udstyret med startspærre, elektronisk tyverisikring og wirelås, da det blev stjålet.

Ovenstående er som tidligere nævnt den klage, som jeg sendte til kunderådgiverne i If, hvorefter jeg sendte klagen videre til If's egen klageinstans [e-mailadresse] Svaret fra kundeombud har jeg vedhæftet denne mail sammen med paragraf 5.2 fra policen.

Som supplerende kommentar har jeg egentlig kun at tilføje følgende:

- Den juridiske definition af et motordrevet køretøj fremgår af Færdselsloven, som jeg har citeret ovenfor. Færdselsstyrelsens generelle formuleringer og en vejledning til importører, som kundeombud henviser til, er ikke juridiske definitioner af et motordrevet køretøj.
- Min og forsikringens henvisning til regler for dækning af el-cykler har i princippet ingen relevans i sagen – det var blot en bekymring, jeg fik og en logisk sammenhæng, jeg efterlyste.
- Jeg håber og tror på, at vilkårene i en police er juridisk baseret, og at kunden ikke skal betale for forsikringens manglende opdatering af vilkårene i forhold til fremkomsten af nye køretøjer i samfundet. Jeg fastholder, at der intet er i policens paragraf 5.2, der antyder, at et el-løbehjul ikke er omfattet af indboforsikringen, da et el-løbehjul juridisk set ikke er defineret som et motordrevet køretøj i henhold til Færdselsloven.'

Selskabet har i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

'Vores kunde udfylder skadeanmeldelse den 7. oktober 2022, hvor hun anmelder at el-løbehjul er stjålet fra ... parkeringsplads den 6. oktober 2022. Skadeanmeldelse er vedlagt som bilag B.

Vi sender besked til vores kunde den 10. oktober 2022 med oplysning om, at tyveriet ikke er dækket

af forsikringen, da el-løbehjul ikke er omfattet af indboforsikringen. Forsikringen dækker ikke motordrevne køretøjer jf. vilkårenes punkt 5.2. Besked er medsendt som bilag C.

Vores kunde sender besked til os den 10. oktober 2022 med indvendinger og yderligere spørgsmål.

Beskeden er vedhæftet som bilag D. Vores besvarelse er vedhæftet som bilag E.

Kunden klager over afgørelsen i besked af 12. oktober 2022. Klagen er vedlagt som bilag F. Vi sender svar på klagen med uddybende forklaring samme dag. Vores besvarelse er vedhæftet som bilag G.

Vi fastholder vores afgørelse idet forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer jf. forsikringsvilkårene. el-løbehjul er udstyret med en elmotor og hermed et motordrevet køretøj i forsikringsvilkårenes forstand.

El-løbehjul kan ikke dækkes på den tilvalgte cykel dækning jf. vilkårenes punkt 9.1.1. Her fremgår det at dækningen udelukkende gælder cykler, elcykler, cykelanhængere og løse cykeldele.

Vores kunde er fortsat ikke tilfreds med afgørelsen og klager til If's kundeombud den 13. oktober 2022.

Klagen er vedlagt som bilag H. If fik medhold i afgørelsen fra Kundeombudet af 11. november 2022.

Afgørelsen er allerede uploadet.

Konklusion

I forbindelse med vores kundes klager har sagen været gennemgået flere gange uden at vi finder anledning til at ændre vores afgørelse.

Det er vores opfattelse at sagen er behandlet korrekt efter gældende forsikringsvilkår og at løbehjul med elmotor ikke er omfattet af forsikringen, da det fremgår af vilkårenes punkt 5.2 at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer.

Vi kan også nævne at det fremgår af vilkårenes punkt 5.1 hvilke genstande som er dækket af forsikringen, delt op i følgende kategorier:

...

El-løbehjul falder ikke ind under nogle af kategorierne, som alle er beskrevet i vilkårenes ordforklaring.

Det er samtidig vores opfattelse at et el-løbehjul er en tyvetækkelig genstand, som man skal være påpasselig med at efterlade uden opsyn. Vi fastholder vores afgørelse.'

Klageren har i meddelelse af 20/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

'Jeg fastholder min klage og mine vedhæftede dokumenter, deriblandt Færdselslovens juridiske definition af et el-løbehjul, og jeg håber, at der lægges vægt på netop den juridiske definition, som If ikke baserer deres afgørelse på. If's afgørelse baseres på paragraf 5.2 i forsikringsvilkårene, ikke på paragraf 5.1 – og hvem afgør, hvad der er almindeligt indbo? Ved tvivl må det være forsikrings-selskabets opgave at ajourføre deres policer med udviklingen i samfundet. Det fremføres i svaret fra If, at 'Det er samtidig vores opfattelse at et el-løbehjul er en tyvetækkelig genstand, som man skal være påpasselig med at efterlade uden opsyn.' Det er ikke en juridisk argumentation for, at

Ankenævnet for Forsikring

5.

99486

Løbehjulet ikke skal dækkes af indboforsikringen. Hvis selskabet har den holdning, må selskabet ajourføre vilkårene i policen. Det er ikke kundens ansvar - og man skulle jo gerne kunne parkere såvel et aflåst løbehjul som en cykel eller bil for at kunne købe ind, og ønsker selskabet ikke at dække en i dag naturlig del af familieindbo, må selskabet tage sine forholdsregler og gøre det tydeligt for kunden i policen.'

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

'Om Cyklen
Elcykel Ja
Cykelhastighed Under 25 km/t.
Mærke Augment ES 210 (elløbehjul)
...
Dato for køb 22.09.2022
Pris 4500
Nypris i dag 4500
Var den låst? Ja'

Af police af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

'Forsikring*:
Indbo Ja
Indbo Plus Ja
Indbo Super Nej
Retshjælp Ja
Ansvar Ja
ID-Sikring Ja
Tilvalg*:
Cykel Ja
Bagage Nej
Rejse Nej
Udvidet Sikkerhed Nej
Indbo Unik Nej
Forsikringssum:
Indbo 509.000 kr.
Cykel 20.706 kr. pr. cykel (maks. pr. skade 60.000 kr.)'

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'5. INDBOFORSIKRINGEN

5.1 HVILKE TING ER OMFATTET AF INDBOFORSIKRINGEN?

Indboforsikringen dækker alle de ting, som naturligt hører til i et privat hjem. Det gælder også hobbyudstyr, campingudstyr og haveredskaber. Du skal eje dem eller have risikoen for dem ved lån eller leje.

Vi opdeler de forsikrede ting i følgende kategorier:

- Almindeligt privat indbo*
- Særligt privat indbo*
- Særlige private værdier*
- Kontanter m.m.*

- Mønt- og frimærkesamlinger*
- Cykler m.m.*
- Småbåde*
- Værktøj m.m.*
- Kæledyr* og heste
- Lejers bygningsdele*
- Motoriserede haveredskaber m.m.*
- Hjælpemidler udlånt af det offentlige*
- Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted*
- Glas og kumme.

Kategorierne er nærmere forklaret i ordforklaringen bagerst i vilkårene.

...

5.2 HVILKE TING ER IKKE OMFATTET AF INDBOFORSIKRINGEN?

...

- Motordrevne køretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer* samt dele og tilbehør til disse fx trailere.

Dog dækker vi dele og tilbehør til et motordrevet køretøj med op til 20.000 kr. (indeksreguleres ikke) pr. skade, hvis du ikke har det køretøj, som delene og tilbehøret hører til.

...

23. Ordforklaring

ALMINDELIGT PRIVAT INDBO

Med almindeligt privat indbo mener vi personlige ting samt alt, hvad der hører til et privat hjemms normale udstyr, medmindre tingene specifikt er nævnt under en anden kategori. Til almindeligt privat indbo hører også:

- Barnevogne
- Børnecykler med en hjuldiameter på under 12 tommer
- Proteser
- Gebis
- Kunstige arme eller ben
- Privat kørestol, som højst kan køre 15 km/t.

...

CYKLER M.M.

Med cykler m.m. mener vi cykler, el-cykler med en tophastighed op til 25 km/t, cykelanhængere og løse cykeldele, som de forsikrede ejer.

...

MOTORISEREDE HAVEREDSKABER M.M.

Med motoriserede haveredskaber m.m. mener vi uindregistrerede motordrevne haveredskaber med motorkraft op til 20 hk (15 kW), som ikke er omfattet af Færdselslovens område.'

Sekretariatet har på producentens hjemmeside fundet følgende information om en Augment ES 210:

'ES 210:

...

Effekt: 450 W

...

Maksimal hastighed på 25 km/t.'

Nævnet udtaler:

Klagerens elektriske løbehjul – et Augment ES 210 – blev stjålet den 6/10 2022. Klageren har henvist til færdselslovens § 2, nr. 14, og har anført, at 'If's afgørelse baseres på paragraf 5.2 i forsikringsvilkårene, ikke på paragraf 5.1 – og hvem afgør, hvad der er almindeligt indbo? Ved tvivl må det være forsikringsselskabets opgave at ajourføre deres policer med udviklingen i samfundet'.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer. Selskabet har også anført, at et el-løbehjul ikke falder ind under nogen af de kategorier, der er dækket af forsikringen.

Af producentens hjemmeside fremgår det, at et Augment ES 210 har en maksimal hastighed på 25 km/t.

Af § 1 i bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul fremgår det, at køretøjets motor højst må kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen. Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i bl.a. færdselslovens § 68, stk. 2, som hjemler udstedelse af bestemmelser for anvendelse af små motoriserede køretøjer.

Af færdselslovens § 2, nr. 7, fremgår det, at en knallert er et to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.

Af færdselslovens § 2, nr. 14, fremgår, at et motordrevet køretøj er et 'køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft ... Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert'.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. fremgår det, at forsikringen dækker almindeligt privat indbo. Af punkt 5.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens løbehjul må anses som omfattet af kategorien 'motordrevne køretøjer', der er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens el-løbehjul kan køre op til 25 km/t. Det falder således udenfor definitionen på et motoriseret løbehjul i bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul § 1, og opfylder umiddelbart færdselslovens betingelser for motordrevne køretøjer, jf. færdselslovens § 2, nr. 14. Nævnet henviser til afgørelserne i sag 96097 og 66383.

Nævnet bemærker, at motoren på et elektrisk løbehjul efter bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul højst må kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Sagen er på baggrund af klagerens meddelelse af 3/3 2023 tilladt genoptaget i nævnet. Af klagerens meddelelse fremgår bl.a.:

"Jeg anmoder hermed om at få genoptaget sagen, idet sekretariatet for Ankenævnet har fundet en forkert oplysning om det el-løbehjul, jeg har fået stjålet. Det er anført af Ankenævnet, at 'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens el-løbehjul kan køre op til 25 km/t. Det falder således udenfor definitionen på et motoriseret løbehjul i bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul § 1, og opfylder umiddelbart færdselslovens betingelser for motordrevne køretøjer, jf. færdselslovens § 2, nr. 14. Nævnet henviser til afgørelserne i sag 96097 og 66383. Nævnet bemærker, at motoren på et elektrisk løbehjul efter bekendtgørelse om forsøgsordning for motoriseret løbehjul højst må kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen.'

Det fremgår af den faktura af første rate på løbehjulet, som jeg har fremsendt, at det drejer sig om en model, der maksimalt kan køre 20 km/timen, som det i øvrigt også fremgår af Augments hjemmeside. Screenshot er vedhæftet."

Selskabet har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse at sagen er behandlet korrekt efter gældende forsikringsvilkår og at løbehjul med elmotor ikke er omfattet af forsikringen, da det fremgår af vilkårenes punkt 5.2 at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer.

Det er også fortsat vores opfattelse at el-løbehjul ikke hører under nogle af de øvrige kategorier, som er omfattet af Indboforsikringen jf. vilkårenes punkt 5.1:

...

Finder Nævnet efter de nye oplysninger i sagen at el-løbehjulet alligevel er omfattet af Indboforsikringen under kategorien 'Almindeligt privat indbo', er det vores vurdering at hændelsen som er sket, ikke er dækket i henhold til vilkårenes punkt 6.1.3. Det er vores opfattelse at der er tale om grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk. 2 når man lader en indbogenstand til en værdi af 4500 kr. stå ubevogtet på parkeringsplads ved [supermarked] en oktober aften kl. 20. Vi mener der er en indlysende risiko for at en værdifuld genstand, som er nem at tage med sig, kan blive stjålet, når den står uden opsyn en mørk aften på en offentlig parkeringsplads.

Som det ses af vedhæftede udsnit fra Augments hjemmeside (bilag A) opfordre Augment selv til at man opbevarer el-løbehjulet indendørs, da der er risiko for tyveri.

Vi kan i øvrigt nævne at kunden ikke har fremsendt dokumentation for at løbehjulet skulle have været låst med en lås af høj kvalitet som Augment også anbefaler."

Klageren har i brev af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar til [selskabets] kommentarer vedrørende genoptagelse af sagen, vil jeg blot fortsat basere min klage på færdselsloven som angivet også af Ankenævnet for motoriseret løbehjul med en maksimal hastighed på 20 km/timen.

I forhold til [selskabets] vurdering: 'at der er tale om grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk. 2 når man lader en indbogenstand til en værdi af 4500 kr. stå ubevogtet på parkeringsplads ved [supermarked] en oktober aften kl. 20. Vi mener der er en indlysende risiko for at en værdifuld genstand, som er nem at tage med sig, kan blive stjålet, når den står uden opsyn en mørk aften på en offentlig parkeringsplads.' har jeg følgende kommentar: min [barn] skulle købe nogle få varer, og det tog [barn] kun 5 minutter at vende tilbage til løbehjulet. [Barn] havde stillet det aflåste løbehjul på en fuldt oplyst parkeringsplads med beboelsesejendomme både ovenover og overfor pågældende [supermarked]. Den fuldt lovlige lås blev stjålet sammen med løbehjulet, som højst sandsynligt er blevet løftet op i en varevogn, da det vejer 15 kg – er dermed heller ikke så nemt at tage med sig som fremført af [selskabet]. Det er klart, at når man opholder sig i hjemmet, eller er på besøg hos en person, så tager man løbehjulet med sig ind. Det må man altså ikke i en fødevarebutik, og jeg mener ikke, at der kan være tale om grov uagtsomhed at købe ind i 5 minutter i en [supermarked]. Hvis [selskabet] ønsker et billede af den fuldt oplyste parkeringsplads, skal jeg gerne fremsende det! I øvrigt er løbehjulet som nævnt ikke nemt at tage med sig. Desuden fremsendes der af [selskabet] et vedhæftet udsnit fra Augments hjemmeside, hvoraf det endog fremgår, at 'vores garanti dækker ikke tyveri, men det er mere end sandsynligt dækket af din hjemforsikring.' Sidstnævnte var præcis, hvad jeg regnede med, og derfor holder jeg fast ved min klage, og de fleste vil nok være enige i, at et kort indkøb med parkering af et aflåst køretøj ved cykelstativet på et befærdet og oplyst område kan defineres som grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af producentens hjemmeside fremgår bl.a.:

"Løbehjulstyveri er altid en mulighed, men risikoen kan minimeres betydeligt ved at gøre følgende:

Opbevar altid el-løbehjulet indendørs hvis det er muligt. Hvis løbehjulet opbevares udenfor, skal du sørge for, at den altid er låst med en cykellås af høj kvalitet og fastgjort til f.eks. et cykelstativ. Fjern altid batteriet, når du efterlader dit løbehjul alene."

Nævnet har fået forelagt kvittering af 22/9 2022, hvoraf det fremgår, at løbehjulet er af typen "ES 210 LRD" og udklip fra producentens hjemmeside, hvoraf det fremgår, at det pågældende løbehjul kan køre 20 km/t. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

99486

6.1.3 SIMPELT TYVERI		
Dækker	Hvilke skader • Tyveri uden for bygning eller lokale • Tyveri fra ikke <i>forsvarligt aflåst</i>* bygning eller lokale • Tyveri fra gravsteder som en af de forsikrede har vedligeholdelsespligten for • <i>Lejers bygningsdele</i>* er kun dækket ved tyveri fra forsikredes helårsbolig, og kun hvis bygningsdelene er fastmonterede eller opført på fundament.	Hvilke ting • <i>Almindeligt privat indbo</i>* • <i>Særligt privat indbo</i>* • <i>Småbåde</i>* dækkes uden for helårsboligen, hvis båden er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde el. lign. • <i>Lejers bygningsdele</i>* • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.</i>* er dækket, hvis de er låst med fastmonteret låseanordning eller kæde med hængelås • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige</i>* • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted</i>* • <i>Lejers bygningsdele</i>* • Tyveri af <i>sportsudstyr</i>* som er fast opbevaret uden for helårsboligen.

...

9.1 DÆKNINGSSKEMA – MULIGE TILVALGSDÆKNINGER

9.1.1 CYKEL (Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen)		
Dækker	Hvilke skader • Brand (ildsvåde), lynnedslag og eksplosion • Tyveri fra en <i>forsvarligt aflåst</i>* bygning eller lokale uanset om cyklen er låst • Tyveri af aflåste <i>cykler m.m.</i>* • Hærværk i forbindelse med tyveri eller tyveriforsøg • Røveri, <i>åbenlyst tyveri</i>* (ran) eller overfald.	Hvilke ting <i>Cykler m.m.</i> *. Med cykler m.m. mener vi cykler, el-cykler med en tophastighed op til 25 km/t, cykelanhængere og løse cykeldele, som de forsikrede ejer.
Dækker ikke	Hvilke skader • Glemte, tabte eller forlagte ting • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Skade på cyklen der med vilje udsættes for ild eller varme • Tyveri, hvor <i>opbrud</i>* på bygning eller lokale ikke kan ses • Tyveri af uaflåste <i>cykler m.m.</i>* • Hærværk, der ikke er sket i forbindelse med tyveri eller tyveriforsøg.	Hvilke ting • Cykler der ikke har et dansk stelnummer påført • Lånte eller lejede <i>cykler m.m.</i>*

Nævnet udtaler:

Nævnet lagde i kendelse 99023 til grund, at klagerens el-løbehjul var af typen Augment ES 210 med en maksimal hastighed på 25 km/t. Nævnet fandt, at klagerens løbehjul måtte anses som

omfattet af kategorien "motordrevne køretøjer", der er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.

Sagen er efter anmodning fra klageren blevet genoptaget, idet klagerens løbehjul er af typen "ES 210 LRD", som kun kan køre 20 km/t. Løbehjulet blev stjålet den 6/10 2022 kl. 20 om aftenen fra en parkeringsplads uden for et supermarked. Klageren har henvist til færdselslovens § 2, nr. 14, og har anført, at "If's afgørelse baseres på paragraf 5.2 i forsikringsvilkårene, ikke på paragraf 5.1 – og hvem afgør, hvad der er almindeligt indbo? Ved tvivl må det være forsikringselskabets opgave at ajourføre deres policer med udviklingen i samfundet". Klageren har anført, at det ikke er groft uagtsomt at parkere et el-løbehjul ved cykelstativet på et befærdet og oplyst område, mens man køber ind i 5 minutter. Klageren har oplyst, at barnet "havde stillet det aflåste løbehjul på en fuldt oplyst parkeringsplads med beboelsesejendomme både ovenover og overfor pågældende [supermarked]. Den fuldt lovlige lås blev stjålet sammen med løbehjulet, som højst sandsynligt er blevet løftet op i en varevogn, da det vejer 15 kg – er dermed heller ikke så nemt at tage med sig som fremført af [selskabet]".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer, og at et el-løbehjul ikke falder ind under nogen af de kategorier, der er dækket af forsikringen. Selskabet har i anden række anført, at der er tale om grov uagtsomhed, "når man lader en indbogenstand til en værdi af 4500 kr. stå ubevogtet på parkeringsplads ved [supermarked] en oktober aften kl. 20. Vi mener der er en indlysende risiko for at en værdifuld genstand, som er nem at tage med sig, kan blive stjålet, når den står uden opsyn en mørk aften på en offentlig parkeringsplads".

Af producentens hjemmeside fremgår det, at "Løbehjulstyveri er altid en mulighed, men risikoen kan minimeres betydeligt ved at gøre følgende: Opbevar altid el-løbehjulet indendørs hvis det er muligt. Hvis løbehjulet opbevares udenfor, skal du sørge for, at den altid er låst med en cykellås af høj kvalitet og fastgjort til f.eks. et cykelstativ. Fjern altid batteriet, når du efterlader dit løbehjul alene".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker alle de ting, som naturligt hører til i et privat hjem. Med almindeligt privat indbo menes personlige ting samt alt, hvad der hører til et privat hjemms normale udstyr, medmindre tingene specifikt er nævnt under en anden kategori.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer.

Af punkt 9.1.1 fremgår det, at der kan vælges tilvalgsdækning for "Cykler m.m." Med cykler m.m. menes cykler, elcykler med en tophastighed op til 25 km/t, cykelanhængere og løse cykeldele, som de forsikrede ejer.

Af dækningskemaet i punkt 6.1.3 fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri af almindeligt privat indbo.

Af bekendtgørelse nr. 1618 af 18. december 2018 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. § 1 fremgår det, at "Forsikringsselskaber, der udbyder ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer, er forpligtet til at overtage forsikring for enhver forsikringspligtig, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser".

Af bekendtgørelse nr. 40 af 14. januar 2019 om forsøgsordning for motoriseret løbehjul § 1 fremgår det, at "Ved motoriseret løbehjul forstås et elektrisk drevet to-akslet køretøj med styr, som ikke er udstyret med en siddeplads og pedaler eller lignende. Køretøjets motor må højst kunne drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen".

Nævnet bemærker, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 vedrørende "Motordrevne køretøjer" må fortolkes i lyset af den forsøgsordning, der er indført for el-løbehjul.

På den baggrund finder nævnet, at klagerens el-løbehjul – der er omfattet af forsøgsordningen for el-løbehjul – ikke er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. Selskabet kan derfor ikke afvise at dække el-løbehjulet med den begrundelse, at det er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke havde pligt til at have ansvarsforsikring for løbehjulet, og at klagerens forsikring ikke ses at oplyse, om det er nødvendigt og/eller muligt at tilvælge dækning for et el-løbehjul.

Nævnet finder, at klagerens el-løbehjul er omfattet af dækningen for almindeligt privat indbo.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i dag er forholdsvist almindeligt, at folk anskaffer et el-løbehjul til bykørsel eller kortere ture. Nævnet bemærker, at begrebet "almindeligt privat indbo" i sagens natur må justeres over tid, så det afspejler den almindelige samfundsudvikling.

Nævnet har også lagt vægt på, at el-løbehjulet prismæssigt ikke er dyrere end andre sammenlignelige ting som eksempelvis barnevogne og cykler, der som udgangspunkt falder ind under begrebet almindeligt indbo. Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at selskabet kun dækker cykler, hvis dette er tilvalgt, idet dette ikke er den altovervejende praksis i branchen.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at barnet har handlet groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning af el-løbehjulet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det – som sagen foreligger oplyst – må lægges til grund, at el-løbehjulet var aflåst, da barnet gik ind i supermarkedet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99486

Nævnet har også lagt vægt på, at det i den konkrete situation – hvor el-løbehjulet var efterladt i kort tid ved et supermarked – ikke kan anses for groft uagtsom, at barnet ikke låste el-løbehjulet fast til noget, som gjorde det vanskeligt at stjæle el-løbehjulet. Nævnet bemærker, at der ikke er praksis for at statuere, at en cykel skal være låst fast til noget andet. Et sådant krav kan fremgå af visse forsikringsbetingelser eller af kundens police, men det er ikke et alment gældende krav.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet ikke kan afvise at dække klagerens el-løbehjulet med den begrundelse, at det er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. Selskabet skal anerkende, at el-løbehjulet er omfattet af dækningen for almindeligt privat indbo. Selskabet skal anerkende, at barnet ikke har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Denne afgørelse træder i stedet for nævnets afgørelse i sag 99023.



Jens Kruse Mikkelsen
formand