

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99487:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 8/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Gjensidige har dækket en fugtskade i et værelse med opstigende fugt, hvor der manglede murpap mellem sokkel og ydervæg. Samme skade opstår i et andet værelse, samt plamager på køkkenskabe der sidder på vægge ud indkørslen. Naboer fortæller at tidligere ejer har haft fugtproblemer og skader i præcis de 2 værelser og har forsøgt at udbedre dem. Det vides ikke hvordan de er forsøgt udbedret, men der står ingenting i tilstandsrapporten om massive fugtproblemer.

Gjensidige sender DMR som hævder at det er mangel på udluftning, og at det er helt normalt, at der ikke må være møbler eller andet op af en ydervæg. Køkkenet er monteret på en ydervæg, og det er der ikke helt mulighed for at ændre på. De skriver at de ikke kan konstatere manglende murpap, men de har ikke haft en mursten ude for se om det forholder sig sådan. Man må formode at det er samme type skade som i det første værelse. Derudover har de ikke redegjort for om hvordan misfarvninger på køkkenskabe pludselig opstår. Huset har 3 værelser og stor stue, og fugtproblemet er kun på de 2 værelser i ydervæggen.

Jeg klagede mundtligt i februar, og har igen i dag d.d. klaget skriftligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at de skal udbedre skaden og grunden til skaden, i hele den ydervæg der er fugt i, og så må de jo kontakte dem der har lavet tilstandsrapporten som der er mangler i.

Jeg har brug for at man kigger på fugten bagved køkkenskabene, som man med rette må formode er der, når der er fugt i væggen som er gennemgående.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99487

Selskabet har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et enfamilieshus opført i 1964. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 17. juli 2020 (bilag A) og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5 års periode pr. 1. marts 2021 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535005 er gældende (bilag C).

Overordnet sagsforløb

En 16. november 2021 anmelder klager fugt og mug nederst på ydervæg i værelse (vest). Forholdet besigtiges af netværkshåndværker (bilag D), som på baggrund af klagers oplysning samt det visuelle skadebillede vurderer at fugt er forårsaget af manglende murpap. Forholdet anerkendes som dækningsberettigende og udbedres.

Et år efter, den 23. november 2022, vender klager tilbage, da der igen er fugt og begyndende skimmel ved ydervæg i værelse (vest), men også i ydervæg i værelse (nordøst (bilag E, plantegning fra salgsmateriale)).

Sagen overgives herefter til seniortaksator ([navn]), som rekvirerer ekstern rådgiver (DMR Skimmel) til at afdække forholdene.

Ekstern rådgiver foretager en systematisk gennemgang af ejendommen med bl.a. fugtmålinger. På baggrund af undersøgelsen konstateres tidstypiske kuldebroer i ydervægge, som i kombination med brugerbetinget forhold forårsager fugt og misfarvninger (rapport bilagt klagen).

Forholdet afvises som dækningsberettigende. På baggrund af en konkret vurdering meddeles dækning til skimmelafræsning af ydervæggens bagvæg bag klædeskab. Det understreges, at forholdet er brugerbetinget og vi ikke kan tilbyde yderligere eller gentagende dækning til afræsning (bilag F).

Klager er ikke enig i afgørelsen og ønsker, at vi skal foretage undersøge om evt. mangler murpap i værelse (mod nordøst).

På baggrund af afdækningen ved ekstern rådgiver må vi konstatere, at den første antagelse om det anmeldte skyldes manglende murpap ikke var korrekt. Der er ikke grundlag for at antage, at forholdene skyldes fejl eller skade i ejendommens konstruktion og vi kan derfor ikke tilbyde yderligere.

Skadeafdelingen oplyser, at hvis klager konstaterer, at der mangler murpap i værelse mod nordøst, er klager velkommen tilbage, hvorefter vi vil vurdere forholdet på ny.

Herefter klages til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det klager, som skal dokumentere eller på anden måde godtgøre, at det anmeldte er udtryk for dækningsberettigende skade.

Ejendommen er et parcelhus opført tidstypisk i 1964. Forekomst af kuldebroer langs ejendommens ydervægge, som danner fugtskjolder og misfarvning på bagvæg er en kendt og almindelig problematik.

Forholdet er nævnt under OBS-punkter i tilstandsrapporten hustypebeskrivelse (bilag A, tillæg side 3), hvor det angives:

"Ved overgangen mellem ydervægge og fundament vil der kunne opstå mørkfarvning som følge af kuldebro (koldt område). Især bag møbler og skabe, som hindrer fri luftpassage, kan der vise sig mørkfarvede områder på bagvæggen.*

**) Mindre omfang af mørkfarvning må forventes på overflader, som er særligt udsatte for fugt, eller som har ringe isolering. Mørkfarvning skyldes ofte støvfigurer (ansamling af støv), men kan undertiden være skimmelvækst.*

Sådanne overflader bør være tilgængelige og jævnligt kunne rengøres."

Vi bemærker yderligere, at ejendommens energimærkerapport angivet med mrk. E for bygningen, som angiver en isoleringsstandard under middel (bilag F).

Det anførte svarer til de forhold, som ekstern rådgiver konstaterer og afdækker ved deres besigtigelsen, hvorefter det konkluderes:

"Alle undersøgte bygningsdele er generelt med sædvanligt fugt- og temperaturforhold.

Intet i vores undersøgelser tyder således på funktionssvigt i form af utætheder i klimaskærm, manglende fugtsikring i ydervægge eller andre skader.

På det foreliggende grundlag er det vores vurdering, at de konstaterede fugt- og skimmelforhold skyldes kondens/høj luftfugtighed.

Når kondens opstår, gerne i udadgående hjørner, bag møbler og nær fodpaneler monteret over uisolerede sokler mv., hænger det sammen med luftens evne til at optage og afgive fugt. Varm luft kan således indeholde mere fugt end kold luft. Når varm luft afkøles, afsættes overskydende fugt på de kølige bygningsdele som kondens.

Det er derfor af afgørende betydning, at luftfugtigheden i boligen holdes nede, hvilket vores undersøgelser tyder på ikke er tilfældet, da luftfugtigheden var på ved besigtigelsen."

For misfarvning i køkkenskabe mod ydermur, er dette ligeledes udtryk for samme almindelige og tidstypiske konstruktionsmæssige forhold, som dog forstærkes af det forhold, at der ikke er egentlige og direkte varmekilde i køkkenafdelingen, idet opvarmning alene sker fra brændeovn i det tilstødende alrum, jf. rapport fra ekstern rådgiver.

Ekstern rådgiver anfører en række tiltag, som bør følges for at begrænse skimmelforekomster i huset:

"For fremadrettet at imødekomme kondensbetingende skimmelangreb, er det af afgørende betydning at ejendommen opvarmes og udluftes korrekt.

- *Boligen skal udluftes dagligt – minimum 3 gange dagligt, og altid i forbindelse med madlavning og badning.*
- *Som tommelfingerregel skal der luftes ud, hvis der dannes kondens på termoruder.*
- *Effektiv udluftning opnås ved at lave gennemtræk.*
- *Udluft hellere ofte og kortvarigt end sjældent og langvarigt.*

- *Boligens temperatur holdes omkring 20-22°C.*
- *Boligen bør opvarmes med varmekilder i alle rum.*
- *Møbler etc. bør generelt placeres 5-10 cm fra ydervægge."*

Sammenfattende må vi konstatere, at ekstern rådgivers afdækning og nærmere undersøgelser viser, at fugtforholdene og de deraf følgende aftegninger nederst på væg samt i køkkenskabe må tilskrives ejendommens almindelige og tidstypiske konstruktioner i kombination med brugerbettinget forhold, hvilket ikke er udtryk for dækningsberettigende forhold i ejerskifteforsikringens forstand.

Det forhold, at netværkshåndværker initialt vurderer, at forholdene i værelse mod vest skyldes manglende murpap og som vi efterfølgende med rapporten fra ekstern rådgiver, må konstatere ikke var korrekt, kan ikke bevirke, at vi skal fortsætte undersøgelse af ejendommens murpap mellem soklen og ydervæg.

Vi må i stedet henholde os til ekstern rådgivers entydige og begrundede vurdering, hvorefter vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde yderligere undersøgelser.

Foranlediger klager yderligere undersøgelser, som – mod forventning – skulle afdække mulige dækningsberettigende forhold foretager vi gerne genbesigtigelse for nærmere vurdering.

Klageren har i mail af 21/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at fugtproblemerne i begge værelser som tydeligvis har været kendt af tidligere ejer, skulle have stået i tilstandsrapporten. Der er forsøgt udbedring af fugtproblemerne, men det vides ikke hvad i det ejer ikke har oplyst om det.

Noget tyder på at der også er opstigende fugt i køkkenskabene, og det er jo også den samme væg, som er gennemgående.

Fugten er ikke brugerskabt, da der bliver luftet ud med gennemtræk flere gange om dagen. Det ved jeg at tidligere lejer også gjorde, men uden at problemet med fugten blev afhjulpet. "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets besigtigelsesrapport 30/11 2021 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Opfugtning i del af væg i værelset ca. 15 X 220 cm.

Årsag ukendt, formodes at skyldes manglende fugtspærring overgang sokkel til bagmur.

Nederste sten kan udtages, murpap kan ilægges, og sten og væg reetableres.

Udbedring med murpap vurderes at kunne udføres for kr. 14000, - eks. moms.

Huset er fra 1964

Skaden vurderes at være til stede ved overtagelsen, skaden er tidligere forsøgt udbedret med ventilering af hulmur via studsfiger, i gavlen er studsfiger kun fjernet ud for værelset. Fod lister er af nyere dato, og vurderes at være udskiftet i forbindelse med ejerskiftet. Der er støbt nyt gulv i

værelset, om det er for at begrænse opfugtning i væggen vides ikke. Tidligere lejer har fortalt ny ejer, at der tidligere har været problemer med fugt i gavlen."

Af fugt og skimmelundersøgelse af 16/1 2023 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Baggrund

Den omhandlende ejendom er ejerskiftet i februar 2021 til nuværende ejer. Som vi forstår, har ejendommen i en årrække periodisk været anvendt som udlejningsejendom.

Nuværende ejer har efter overtagelse af ejendommen flere steder bemærket lokale misfarvninger på bl.a. ydervægge i børneværelse mod vest samt i soveværelse mod øst samt indvendigt i køkkeninventar, og har på denne baggrund anmeldt forholdene til ejerskifteforsikringen hos Gjensidige Forsikring AS.

Som vi forstår, er der af forsikringsselskabets tilknyttede netværkshåndværker (... A/S), i forlængelse af de omtalte misfarvninger i boligen, bl.a. udvendigt har udført åbning til hulmur mod vest, hvor hulumrens opbukningspap bl.a. er udskiftet. I forbindelse med dette arbejde, har man konstateret, at hulmur her er isoleret med letklinkenødder.

Formål

Formålet med DMR's undersøgelser har været at bygningens fugtforhold, samt at fastslå årsag til de konstaterede misfarvninger på ydervægge i hhv. soveværelse mod øst og børneværelse mod vest.

Undersøgelser

Bygningsbeskrivelse

Ejendommen er ifl. BBR opført i 1964 og tilbygget mod syd i 1980, se foto 1-2.

Ejendommen er opført på uisolerede fundamenter og terrændæk, med hulumre isoleret med letklinkenødder. Tagkonstruktionen er udført som cirka 20 grader sadeltag, tækket med eternit bølgeplader.

Gulve er stedvist udført som uventilerede strøgulve med træparket (bl.a. køkken og soveværelse mod øst) - i entre, bad, værelse mod vest og i tilbygning anno 1980 er gulve dog støbte med hhv. klinker, gulvtæppe og kompaktlaminatgulv.

Registreringer

Bygningen er systematisk undersøgt visuelt og med fugtmålere.

Det blev ved besigtigelsen oplyst, at boligen bebos af to personer.

Boligens primære opvarmningsform er fjernvarme via radiatorer. Køkken er uden opvarmningskilde – i det sammenhængende alrum er der dog brændeovn.

Børneværelse mod vest (se foto 3-8)

Yder- og skillevægge måles generelt tørre med ~50-80 Gann digits, ligesom kompaktlaminatgulve måles tørre. Lokalt måles fodpaneler mod vestvendt ydervæg dog med lettere forhøjet fugtindhold på ~16% træfugt.

Der ses tidstypiske kuldebroer ved ydervæggens hjørner, hvor temperaturen lokalet er ned til ~15°C, mod 18-20°C på resten af ydervæggen.

Soveværelse mod øst (se foto 9-18)

Yder- og skillevægge måles generelt tørre med ~50-60 Gann digits, ligesom trægulve måles tørre. Lokalt måles fodpaneler mod nordvendt ydervæg dog med lettere forhøjet fugtindhold på ~17% træfugt.

Ydervæggen mod nord er med lokal kuldebro i overgangen mellem væg og gulv (~16°C mod 20-21°C på fri vægflade).

Bagbeklædninger samt vægflader bag højskabe er misfarvede. For nærmere undersøgelse af misfarvningerne, er P/T1 udtaget. Laboratorieresultat fremgår af bilag 2.

Diverse (se foto 19-22)

Måling af temperatur og luftfugtighed i indeklimaet og udendørs referencemåling viser 44% relativ luftfugtighed ved 22°C og dermed 8,7 g/fugt/m³ luft i indeklimaet, og 83% relativ luftfugtighed ved 4°C, og dermed 5,1 g/fugt/m³ luft. Fugttilskuddet i boligen (forskellen mellem luftfugtigheden ude og inde) er med baggrund i ovenstående målinger beregnet til 3,8 g/m³ (lettere forhøjet).

Det er bemærket, at ydervægge bag køkkeninventar er efterisoleret med polystyrenplader.

Konklusion

Alle undersøgte bygningsdele er generelt med sædvanligt fugt- og temperaturforhold.

Intet i vores undersøgelser tyder således på funktionssvigt i form af utætheder i klimaskærm, manglende fugtsikring i ydervægge eller andre skader.

På det foreliggende grundlag er det vores vurdering, at de konstaterede fugt- og skimmelforhold skyldes kondens/høj luftfugtighed.

Når kondens opstår, gerne i udadgående hjørner, bag møbler og nær fodpaneler monteret over uisolerede sokler mv., hænger det sammen med luftens evne til at optage og afgive fugt. Varm luft kan således indeholde mere fugt end kold luft. Når varm luft afkøles, afsættes overskydende fugt på de kølige bygningsdele som kondens.

Det er derfor af afgørende betydning, at luftfugtigheden i boligen holdes nede, hvilket vores undersøgelser tyder på ikke er tilfældet, da luftfugtigheden var høj ved besigtigelsen.

Anbefalinger

De berørte vægflader afrenses for skimmel, f.eks. ved støvsugning og afvaskning med Protox Hysan.

Boligen rengøres efterfølgende ved støvsugning, aftørring af vandrette overflader med alm. sæbevand samt afsluttende udluftning med gennemtræk.

For fremadrettet at imødegå kondensbetingende skimmelangreb, er det af afgørende betydning at ejendommen opvarmes og udluftes korrekt.

- Boligen skal udluftes dagligt – minimum 3 gange dagligt, og altid i forbindelse med madlavning og badning.
- Som tommelfingerregel skal der luftes ud, hvis der dannes kondens på termoruder.
- Effektiv udluftning opnås ved at lave gennemtræk.
- Udluft hellere ofte og kortvarigt end sjældent og langvarigt.
- Boligens temperatur holdes omkring 20-22°C.
- Boligen bør opvarmes med varmekilder i alle rum.
- Møbler etc. bør generelt placeres 5-10 cm fra ydervægge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Hvad er dækning betinget af

Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. "

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er opført i 1964, den 1/3 2021.

I november 2021 anmeldte klageren fugt og skimmel nederst på ydervæg i værelse mod vest. Selskabet anerkendte efter besigtigelse forholdet som dækningsberettigende og dækkede udbedring ud fra en antagelse om, at årsagen til fugtgenerne var manglende murpap.

I november 2022 anmeldte klageren, at der igen var fugt og begyndende skimmel i værelset mod vest, og at der tillige var fugt og begyndende skimmel i værelse mod nordvest. Selskabet afviste dækning, idet selskabet dog på baggrund af en konkret vurdering meddelte dækning til skimmelafrrensning af ydervæggens bagvæg bag klædeskab.

Klageren har over for nævnet anført, at han kræver, at selskabet, "skal udbedre skaden og grunden til skaden, i hele den ydervæg der er fugt i, og så må de jo kontakte dem der har lavet tilstandsrapporten som der er mangler i. Jeg har brug for at man kigger på fugten bagved køkkenskabene, som man med rette må formode er der, når der er fugt i væggen som er gennemgående."

Klageren har til støtte for sit krav henvist til, at selskabet i 2021 anerkendte forholdet i det vestvendte værelse som dækningsberettigende, at der er plamager bagved køkkenskabe, at den tidligere ejer ifølge naboer har haft tilsvarende problemer i de to værelser, og at selskabet ikke har bevist, at der ikke mangler murpap i ydervæggen.

Selskabet har over for nævnet bl.a. anført, at der er tale om et tidstypisk hus, og at forekomsten af kuldebroer langs ejendommens ydervægge, som danner fugtskjolder og misfarvning på bagvægge, er en kendt og almindelig problematik, der er angivet under OBS-punkter i tilstandsrapportens hustypebeskrivelse. Selskabet har også henvist til, at ejendommen i energimærke-rapporten har fået energimærke E, som angiver en isoleringsstandard under middel. Hvad angår køkkenet har selskabet under henvisning til den indhentede fugtrapport anført, at misfarvning i køkkenskabe mod ydermur ligeledes er udtryk for samme almindelige og tidstypiske konstruktionsmæssige forhold, som dog forstærkes af det forhold, at der ikke er egentlige og direkte varmekilde i køkkenafdelingen, idet opvarmning alene sker fra brændeovn i det tilstødende alrum. Om det afgivne dækningstilsagn har selskabet anført: "Det forhold, at netværkshåndværker initialt vurderer, at forholdene i værelse mod vest skyldes manglende murpap og som vi efterfølgende med rapporten fra ekstern rådgiver, må konstatere ikke var korrekt, kan ikke bevirke, at vi skal fortsætte undersøgelse af ejendommens murpap mellem soklen og ydervæg. Vi må i stedet henholde os til ekstern rådgivers entydige og begrundede vurdering, hvorefter vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde yderligere undersøgelser. Foranlediger klager yderligere undersøgelser, som – mod forventning – skulle afdække mulige dækningsberettigende forhold foretager vi gerne genbesigtigelse for nærmere vurdering."

Selskabet har indhentet en fugtrapport af 16/1 2023 fra en ekstern rådgiver. I rapporten konkluderes det, at "Alle undersøgte bygningsdele er generelt med sædvanligt fugt- og temperaturforhold. Intet i vores undersøgelser tyder således på funktionssvigt i form af utætheder i klimaskærm, manglende fugtsikring i ydervægge eller andre skader. På det foreliggende grundlag er det vores vurdering, at de konstaterede fugt- og skimmelforhold skyldes kondens/høj luftfugtighed."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er således klageren, der skal bevise, at forholdet er af en sådan karakter, at det på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade på bygningen, eller at der var nærliggende risiko for skade på bygningen.

Nævnet bemærker også, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at manglende murpap er årsag til opfugtning af ydervæggene, eller at der i øvrigt på overtagelsestidspunktet var fugtforhold ved ejendommens ydervægge, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at iværksætte yderligere undersøgelser af fugtforholdene ved ydervæggene i køkkenet.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at kuldebroer ikke er usædvanligt forekommende i ejendomme af samme alder som klagerens.

Nævnet har også lagt vægt på den fugtrapport af 16/1 2023 fra en ekstern rådgiver som selskabet har indhentet, hvor det bl.a. konkluderes, at de undersøgte bygningsdele er generelt med sædvanligt fugt- og temperaturforhold, at der ikke er observationer, der tyder på funktionssvigt i form af utætheder i klimaskærm, manglende fugtsikring i ydervægge eller andre skader, og at det er rådgiverens vurdering, at de konstaterede fugt- og skimmelforhold skyldes kondens/høj luftfugtighed.

Hvad angår forekomst af skimmelsvamp bemærker nævnet, at det i henhold til praksis i Ankenævnet er en betingelse for dækning til en afrensning af skimmelsvamp, at skimmelsvampen enten 1) udgør en følgeskade af en dækningsberettiget skadeårsag på bygningen, som medfører, at der forekommer opfugtning/skimmeldannelse i et omfang, der er usædvanligt for tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder og byggemåde, når der sammenlignes med tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder uden den dækningsberettigede skadeårsag, eller 2) at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet havde en intensitet og et omfang, som nedsatte værdien eller brugbarheden af særligt beboelsesrummene i bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder.

Nævnet finder, jf. det anførte ovenfor om de konstaterede fugtforhold i ydervæggene, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skadeårsag, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at dække den konstaterede skimmelsvamp som en følgeskade i videre omfang end sket.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet forekom skimmelsvamp i beboelsesrummene i et omfang, der udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at der på overtagelsestidspunktet var forekomst af skimmelsvamp i beboelsesrummene, der nævneværdigt påvirkede brugbarheden af disse.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99487

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings