

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99490:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's Insurance S.A. v/Balticfinance Danmark A/S
Postboks 302
6330 Padborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Klager har anmeldt at han under armlægning laver et eksplosivt ryk med henblik på at lægge modstanderens arm ned. I den forbindelse mærker han et smæld i skulderen. Han oplyser i anmeldelsen, at han med det samme kunne mærke at der var noget galt (bilag H).

Selskabet bekræftet modtagelsen af skadeanmeldelsen og oplyser til klager, at det efter deres erfaringer normalt er muligt at vurdere eventuelle varige følger, når der er gået 1 år efter ulykken. Endvidere, at skadelidte bedes kontakte selskabet omkring årsdagen for ulykken såfremt han fortsat har gener. (bilag A).

Selskabet har senest tilkendegivet, at de med ovenstående oplysning til klager har anerkendt at ulykken er omfattet af forsikringen samt at der er tale om en dækningsberettiget hændelse (Bilag E). Hermed synes der ikke at kunne bestå en uenighed om, at klager opfylder bevisbyrden i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.

Herefter følger et, efter klagers overbevisning, kritisabelt sagsbehandlingsforløb (se klagers argumentation herfor i første del af bilag D).

Den 7/12-2022 oplyser selskabet til at klager, at det er vigtigt at de får indsigt i behandlerjournalen, idet selskabet oplyser at der ikke kan træffe afgørelse uden. Selskabet anfører også, at skadelidte var i behandling ved den pågældende behandler 'umiddelbart efter skaden opstod' (bilag B).

Den 3/2-2023 (bilag C) vælger selskabet at afvise klager, under henvisning til, at skadelidte først blev behandlet to måneder efter ulykken samt at der først herefter benævnes et traume i journalerne. En afvisningsårsag der synes at stå i modsætning til selskabets egen overbevisning kort forinden, hvor selskabet oplyste klager om, at behandlerjournalen var vigtig, fordi klager blev behandlet 'umiddelbart efter skaden opstod'. En afvisningsårsag der i øvrigt fremstår uden hjemmel i forsikringsbetingelserne.

Selskabet afviser desuden klager under henvisning til forudbestående forhold fra 2018 og 2019.

Mod selskabets afgørelse gør klager den 10/2-2023 gældende (bilag D), at selskabet synes at afvise klager under henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 1 (ulykkesdefinitionen og dækningsomfang) og undtagelsesbestemmelsen i punkt 2.1 (undtagelse for sygdom).

Endvidere, at klager opfylder ulykkesdefinitionen og at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde (se nærmere argumentation i bilag D). En påstand som selskabet senere anerkender (bilag E).

Allerede derfor står parterne alene tilbage med en uenighed vedrørende anvendelsen af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1. Efter Ankenævnets faste praksis, er det selskabet der skal føre bevis for undtagelsesbestemmelsens anvendelighed.

I den forbindelse har klager gjort gældende (Bilag D), at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 kan finde anvendelse.

Årsagen hertil er, at klagers tidligere udfordring med højre skulder ligger flere år før den anmeldte ulykke.

Endvidere, at det i forbindelse med den daværende problematik sågar blev vurderet af en Ortopædkirurgisk Speciallæge ... at der var tale om et beskedent traume som allerede en uge efter havde givet bedring af det i forvejen begrænsede genbillede (bilag F og L)

Slutteligt, at det af funktionsattesten af november 2022, punkt 6 a og fremgår, at ingen forudbestående eller konkurrerende forhold har haft indflydelse på skadens opståen eller skadens følger (bilag G).

Selskabet kan således vanskeligt påstås at have ført tilstrækkeligt klart bevis for undtagelsesbestemmelsens anvendelighed. Den 23/2-2023 (bilag E), fastholder selskabet dets afvisning af klager. I den forbindelse fremkommer selskabet ikke med bemærkninger til dets anvendelse af undtagelsesbestemmelserne. Det synes i sig selv betænkeligt, henset til karakteren af klagers indsigelse og Ankenævnets faste praksis.

Selskabet fremkommer dog med, hvad der forekommer at være, en påstand om at selskabet ikke skal være bundet af deres tilsagn om at klagers skade var dækningsberettiget, idet selskabet nu synes at være af den overbevisning, at dette tilsagn er frembragt på baggrund af klager afgivne urigtige oplysninger i skadeanmeldelsen.

Selskabets bevisførelse for ovenstående baserer sig på selskabets opfattelse af en diskrepans mellem klagers subjektive klager og de objektive lægelige fund. Selskabet er desuden af den overbevisning, at funktionsattesten er i modstrid med sagens øvrige lægelige akter.

Herimod bemærker klager indledningsvis, at det efter Ankenævnets faste praksis, er selskabet der skal føre bevis for at klager har afgivet urigtige oplysninger.

I den forbindelse gør klager gældende, at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for at klager har afgivet urigtige oplysninger i skadeanmeldelsen. Dette er blandt andet begrundet i, at der ikke består den af selskabet påståede diskrepans. Klager henviser i den forbindelse til anbringenderne i bilag D.

Klager gør endvidere gældende, at spørgsmålet i skadeanmeldelsen, som selskabet finder er besvaret urigtig, er formuleret på en sådan måde, at selskabet vanskeligt kan påstå at klager skulle have svaret forkert herpå.

Spørgsmålet lyder;

'Har de/den beskadigede del af kroppen tidligere været udsat for skade'

Vi ved fra selskabets oprindelige afvisning (bilag C), at selskabet anser en skade for en strukturel skade. En sådan er ikke dokumenteret i forbindelse med klagers tidligere skulderproblematik. Klagers tidligere problematik kan derfor af selskabet vanskeligt anses som en skade.

Derudover, så besvarer klager spørgsmålet 4 år efter den tidligere problematik. En problematik der ifølge de lægelige akter (bilag F og L) blot gav beskedne gener der forsvandt kort tid efter. Klager må derfor anses som værende i god tro ved besvarelsen af spørgsmålet.

Jeg henviser i den forbindelse til AK 33.605, hvori Ankenævnet fandt, at klager på et nogenlunde tilsvarende spørgsmål, havde svaret rigtig på spørgsmålet ved sit 'nej', idet klager ikke selv havde tillagt en skade 4 år forinden aktuelle skade betydning.

Klager gør også gældende, at selskabet i forbindelse med tilsagnet om klagers dækningsberettigelse ikke har taget nogen forbehold. Selskabet må derfor være bundet af dets tilsagn om, at klagers skade er dækningsberettiget, hvorfor sagen ved Ankenævnet derfor alene bør angå, hvorvidt selskabet har ført tilstrækkeligt klart bevis for anvendelse af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at anerkende, at klagers gener følger af den anmeldte ulykke. Herefter skal selskabet opgøre erstatningen. I den forbindelse fastholder klager, at følgerne efter den anmeldte ulykke må opgøres skønsmæssigt i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méngradstabel punkt D.1.5.4 (25 %), idet klager har daglige smerter og svær bevægelsesindskrænkning. Skadelidtes gener synes dog bedre end punktet, i det skadelidte ikke har objektive muskelsvind. Skadelidte har dog skurren. Vi fremsætter derfor krav om skønsmæssigt 15 % i méngrad. Erstatningsudbetalingen skal forrentes efter FAL §24.

Klager fremsætter subsidært krav om, at selskabet skal tilpligtes at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for selskabets regning i ethvert henseende."

Selskabets advokat har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling – Anmeldelse og indhentede lægelige oplysninger

Klager anmeldte ved skadesanmeldelse af 24. marts 2022, at han var kommet til skade med skulderen den 23. juli 2021 ca. kl. 01 om natten på en bar i [by].

Under beskrivelsen af ulykken er følgende angivet i skadesanmeldelsen:

'Vi var nogle gutter, som var i byen, hvor vi fik den idé at vi skulle lægge arm.

Det hele foregår på normal vis, men da jeg så vil lave et eksplosivt ryk for at lægge hans arm ned, giver det et smæld i skulderen. Kunne med det samme mærke der var noget galt.

Efter et par uger henvendte jeg mig til: ... Terapi – og fik skulderbehandling af ... samt nogle skulderøvelser, som desværre ikke havde nogen effekt'.

På spørgsmålet for første behandling efter ulykken angav klager sin praktiserende læges navn, og at han første gang havde fået behandling den 23. september 2021. Han angav herefter følgende:

'De ville dog først sende mig videre, når skaden var over 3 måneder gammel, da man ikke før kan få lavet en Skanning åbenbart. Så igen i november var jeg ved lægen, og fik så bestilt tid til en scanning, som blev foretaget i januar'.

Selskabet bekræftede ved brev af 30. marts 2022 modtagelsen af anmeldelsen og angav, at sagen foreløbigt ville blive udsat indtil årsdagen for hændelsen.

Den 27. oktober 2022 kontaktede klager igen selskabet, der herefter fremsendte en funktionsattest med henblik på udfyldelse af klagers praktiserende læge.

Ved mail af 7. november 2022 angav klager, at han ikke ville acceptere mindre end 25% i varigt mén i anledning af hændelsen. Selskabet sendte samme dag en funktionserklæring og en samtykkeerklæring til klager, hvilke blev modtaget retur underskrevet den 15. november 2022.

Selskabet gik herefter i gang med at indhente oplysninger fra [sygehus1] samt klagers egen læge tillige med [fysioterapi], som var det første behandlingssted, som klager skulle have kontaktet efter hændelsen.

Endvidere indhentede selskabet supplerende oplysninger fra [sygehus2] med henblik på vurdering af eventuelle forudbestående behandling af skulderen, da dette var angivet i egen læges journal.

Af journalnotatet fra fysioterapeuten (fremlagt af [klagerens repræsentant] som bilag N) fremgik, at klagers første henvendelse øjensynlig havde været den 12. august 2021, dvs. ca. én måned efter skadens indtræden. Heraf fremgik følgende:

'Smerter ved palp af bicepssene.

Smerter ved end range i flex abd og intern rotation'.

Det blev angivet, at planen for behandlingsforløbet var *'anti-inflammatorisk behandling og træning af cuff'*, og at klager skulle have givet samtykke til denne behandling. Af journalnotatet af 19. august 2021 fremgik, at klager blev afsluttet fra fysioterapien, idet han var i dialog *'omkring videre udredning grundet smerteeskalering'*.

Det var ikke nævnt, at klager ved hændelsen skulle have skadet skulderen i forbindelse med arm-lægning.

Selskabet modtog herefter udfyldt funktionsattest fra klagers egen læge (fremlagt af [klagerens repræsentant] som bilag G), hvorefter fremgik, at diagnosen af lægen blev angivet som højre skulder, der går af led.

I forhold til kliniske fund angav lægen, at *'højre skulder står højere op end venstre. Hævelse af skulderled'*. Det blev angivet, at lægen ikke var bekendt med, at klager skulle have haft tidligere sygdomme, klager eller symptomer fra skulder, overarme eller albuen.

Under pkt. 11 blev det oplyst, at klagers skulderled ikke bevægede sig normalt ved frit skulderfald, hvilket blev illustreret af indskrænkninger ved fremad-opad, udad-opad samt bagud og udad drejning af armen sat i forhold til venstre arm.

Det blev angivet, at der var skuren i skulderleddet og i skulder-/kravebensleddet, og det blev herefter angivet, at der ikke var synligt muskelsvind i skulderrundingen eller på armen i øvrigt. På spørgsmålet om yderligere bedring som følge af behandling svarede lægen nej.

Selskabet modtog herefter den 13. december 2022 udskrift af egen læges journal, hvorefter fremgik, at klager den 4. september 2018 havde rettet henvendelse til egen læge, efter at han dagen før havde styrketrænet og 'fik skub med traume mod højre skulder, intense smerter og bevægeindskrænkning højre skulder.' Klager blev henvist til ortopædkirurgisk ambulatorium ved [hospital] med mistanke om rotator cuff syndrom.

Af journalnotat af 25. juni 2019 er det angivet, at klager trænede fem gange ugentligt og nu havde smerter fra højre bicepssene 'tendinitis med smerter i hele højre overarm + skulder.' Lægen anbefalede aflastning og varme og 400 Ibuprofen 4x dagligt.

Klager udeblev fra en konsultation den 19. august 2021 vedrørende sin skulder. Det er ikke angivet, at der i forbindelse hermed skulle have været kontakt med lægen, og det er noteret, at det er samme dag, hvor klager blev afsluttet i fysioterapien.

Klager henvendte sig imidlertid til egen læge den 23. september 2021 med højresidige skuldersmerter, og han oplyste, at han var kommet til skade med højre skulder ved at lægge arm 2-3 måneder tidligere. Han vidste ikke hvad der skete, men han kunne ikke løfte noget med skulderen. Klager angav overfor lægen, at han dagen efter stod op og havde meget ondt og at han siden har haft ondt ved forskellige bevægelser, specielt når han eleverede armen over skulderniveau.

Ved den objektive undersøgelse fandt lægen normale skulder konturer og fri bevægelighed i alle retninger.

Der blev dog udløst smerter ved fleksion over 90° og abduktion over 110°.

Den praktiserende læge angav, at klager skulle fortsætte med fysioterapi, men herudover blev han henvist til ortopædkirurgisk vurdering.

Journalnotat af 9. november 2021 er identisk med journalnotat af 23. september 2021 bortset fra, at det angives at have været tale om en telefonkonsultation og det er tilføjet, at klager skulle have fået fysioterapibehandling siden august uden effekt.

Af journalnotat fra Ortopædkirurgisk Klinik (Idrætssklinikken) i ... af 28. januar 2022 fremgik, at klager var udeblevet fra svar på MR-scanning af samme dato. Svaret er fremlagt af [klagerens repræsentant] i tilknytning til skadesanmeldelsen.

Af svaret af 1. februar 2022 fremgår følgende: 'Der er nu kommet svar på MR-scanning af din højre skulder. Den er beskrevet uden nogen tegn til læsion, og den giver således ikke nogen svar på dine gener'.

Som bilag B vedlægges komplet udskrift fra Idrætssklinikken fra [sygehus]. Det bemærkes, at journalen tillige indeholder oplysninger om en knæoperation, som klager fik foretaget i samme periode.

Af journalen fremgår, at klager den 13. juni 2022 var på besøg på Idrætssklinikken, hvor der igen refereredes til, at MR-scanningen havde vist normale forhold.

Klager angav under undersøgelsen, at han fortsat havde store smerter fra højre skulder, og at disse var tiltagende. Han angav desuden, at han var vant til at styrketræne tungt, men havde måtte moderere dette væsentligt. Imidlertid forsøgte han alligevel at træne så vidt muligt for at holde muskulaturen i gang.

Ved den objektive undersøgelse fandtes fri flexion med smerter i yderstilling, smerter under abduktion, fri udad rotation og indskrænket ind ad rotation, og det blev i vurdering og konklusionen angivet, at der var fortsat tegn på glenohumeral instabilitet (instabilitet i skulderledet).

Ved konsultation på Idrætssklinikken den 12. september 2022 fremgik bl.a. følgende:
*'Fortsat lidt udstråling til højre skulder, men ikke nødvendigvis den kendte smerte. Pt. ses i dag med tiltagende malalignment omkring skulderen.
Den ses voldsomt eleveret til dels protraheret med stor spænding i muskulaturen.
Generelt ømhed sv.t. alle strukturer og led. Dog kraftigst reaktion både ved palpation af AD-led, det subakromiale rumområde og til dels ned over sulcus bicipitalis.
Alle specifikke skuldertests positive.
Pt. angiver, at han ikke længere kan træne tungt. Ikke umiddelbart tegn til atrofi.'*

Under konsultationen blev MR-scanningen igen gennemgået med overlægen og det konstateredes, at da klager ikke havde effekt af intraartikulær blokade var der formodentlig heller ikke noget at komme med intraartikulært, (dvs. injektion i skuldermusklen). Klager fik en blokade og blev afsluttet med oplysning om, at der ikke var noget kirurgisk tilbud i forhold til klagers smerter.

Selskabet modtog herefter journalnotat af 12. september 2018 fra ortopædkirurgisk afdeling på [hospital] foranlediget af omtalen herefter i egen læges journal. Af journalnotatet fremgår, at klager ca. én uge tidligere under styrketræning havde fået et skub med traume mod højre skulder og at han kom til observation for rotator cuff læsion.

Det konkluderedes, at der ikke var mistanke om rotator cuff læsion, og klager blev opfordret til at lade være med at søge smertefulde stillinger men måtte ellers bruge skulderen normalt.

Lægekonsulentvurdering

Efter indhentelse og modtagelse af de lægelige akter angivet ovenfor, blev sagen forelagt for selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent, der udtalte følgende:

Hændelse 23.07.21

Fys 12.08.21: smerter, HÆNDELSE EJ NÆVNT

Egen læge 23.09.21: hændelse omtales for 2-3 mdr siden, smerter, FRI BEVÆGELIGHED I ALLE RETNINGER men smerter ved frem-op over 90 grader og over ud-op 110 grader (= FULD BEVÆGEUDSLAG, men blot smerter over vandret)

26.11.21 Ort kir (fys): hændelse beskrives, smerter men NORMAL BEVÆGEIGHED I ALLE RETNINGER Fysioterapi Blokade, der beskrives god effekt midlertidigt heraf 02.11.22

MR scanning af nakken viser slid med venstresidig foraminal stenose på venstre side fra C4-Th1 og C4/C5 højre side (= slidgigt, der trykker på nerverøddernes afgang og derved kan give smerter og føleforstyrrelser distalt)

MR artrografi af højre skulder er UDEN TRAUMATISK STRUKTUREL SKADE

Ort kir 28.01.22: ingen effekt af blokade tolkes som 'intet at komme efter i leddet'

13.06.22 beskrives tiltagende højresidige skuldersmerter, normal bevægelighed frem-op og ud-op, nedsat indadrotation, får blokade

FP 04.11.22 egen læge med diagnose habituel skulderluxation: smerter, middelsvært nedsat bevægelighed (frem-op og ud-op 0/90 grader), intet muskelsvind på skulderen

Forud:2018 traume ved styrketræning mod højre skulder; 25.06.19 smerter i hele højre overarm/skulder

Vurdering:

tilsk anfører i mail, at han ikke vil acceptere en mén grad på mindre end 25%, da hans 'skulder specialist' angiveligt skal have vurderet skulderen til det – og at han ved at han bliver snydt, hvis den vurderes lavere. Dette er en skidt start på denne skade: 1) skulderspecialisten skal ALDRIG udtale sig om mén, 2) sagen er jo ikke afgjort ved spec erklæring endnu og 25% vil være meget usædvanligt for så ungt et menneske. I FP fra egen læge bevæges 0/90 grader både frem-op og ud-op, hvilket svarer til 10% mén – så der må imødeses et bøvlet forløb, dersom tilsk ikke kan overbevises om, at dette ikke modsvarer 25%. Det må erindres at skulderbevægelighed er voluntær og bl.a. økonomisk interesse kan påvirke denne – hvilket tilsk jo helt åbenlyst har tilkendegivet.

Der er ikke fundet traumatisk strukturel skade i skulderen og der er NORMAL bevægelighed i alle retninger 4 mdr efter hændelsen og også frem-op og ud-op 13.06.22 – hvorfor middelsvært nedsat bevægelighed hos egen læge 5 mdr senere er HELT besynderligt.

Man kan ikke befri sig fra tanken om, at tilsk forsøger at opnå et stort mén her uden at der er underlag herfor – vurderet ud fra mail om forventning om mindst 25% mén hvilket jo er et besynderligt statement al den stund, at der er normal klinisk undersøgelse med normal bevægelighed i forløbet (undtagen da han tror, han skal evalueres).

Altså ikke dokumentation af hændelse tidstro og først fys kontakt 3 uger efter, hvor hændelsen ikke omtales OG lægekontakt efter 2 mdr, hvor der er normal bevægelighed (som der også er efter 4 og 11 mdr, altså på 3 tidsmæssigt forskudte tidspunkter efter 2, 4 og 11 mdr).

Så sen behandlerkontakt kræver fund af traumatisk strukturel skade for anerkendelse – hvilket altså ikke er tilfældet her, hvor MR artrografi er helt normal.

Vi kan derfor ikke fæstne lid til egen læges fund af middelsvært nedsat bevægelighed og fravær af muskelsvind hos denne unge mand, som ønsker mindst 25% mén og som også forud har smerter omkring skulderen, hvor han løfter tungt 5 gange om ugen.
For mig afvisning af ovenstående årsager.

Der ønskes:

Din vurdering af:

- Ville denne skade være sket i en rask skulder?

Svar: der er ikke påvist nogen skade.

- Skyldes nuværende gener alene anmeldte hændelse?

Svar: der er alene angivet smerter og nedsat bevægelighed ved egen læges FP, ikke ved 2, 4 og 11 mdr samt fravær af muskelsvind.

- Er der, efter din vurdering, tilstrækkelig og tidsnær dokumentation for, at den anmeldte hændelse er årsag til nuværende gener?

Svar: nej, se ovenfor

- Kan skaden der er årsag til hans gener skyldes andre forhold en et 'traume'?

Svar: ja, der er ikke fundet nogen traumatisk strukturel skade, men normal MR artrografi, dvs intakte styresener og ingen ledlæbeskade, hvorfor der ikke er noget patoanatomisk grundlag for nedsat bevægelighed. Fravær af effekt af intraartikulær blokade støtter også manglende baggrund i struktur i skulderen for smerter.

Som det fremgår, så fandt lægekonsulenten, at der ikke var påvist en læsion eller en skade i skulderleddet. Der blev herved særligt lagt vægt på den normale MR-scanning (manglende traumatisk strukturel skade) hvorfor der ikke var noget bagvedliggende anatomisk grundlag for klagers nedsatte bevægelighed i skulderleddet. Dette understøttes også af den manglende effekt af blokaden i skulderleddet.

Selskabets afgørelse til klager og korrespondance med klager

Mens sagen har været behandlet af selskabet og efter at selskabet har truffet afgørelse i sagen, den 3. februar 2023, har selskabet modtaget betydeligt antal mails fra klager med angivelse af, at han var særdeles utilfreds med sagsbehandlingen, at han ønskede udbetaling under forsikringen, at han tilbød sagen forligt på vurderingen af en méngrad på 15 % og efterfølgende 13,5 %, at han ville bringe sagen i retten, mv.

Uddrag af disse mails for perioden fra den 7. november 2022, hvor klager angav, at han ikke ville acceptere en méngrad på under 25 % og til den 1. marts 2023, hvor klager angav, at han ville 'gå med til et forlig på 13,5 %, men det er med en frist til om en uge', vedlægges samlet som bilag C.

Efter forelæggelse af sagen for lægekonsulenten traf selskabet ved brev af 3. februar 2023 afgørelse af sagen.

Selskabet konstaterede, at klager ved anmeldelsen ikke havde oplyst om tidligere skader. Dette uanset, at klager havde pådraget sig et traume i samme skulder i 2018, hvor der var mistanke om rotator cuff læsion.

Selskabet henviste endvidere til, at ved MR-scanning af højre skulder ikke var fundet tegn på strukturel skade og at dette understøttes af, at der 2, 4 og 11 måneder efter hændelsen var beskrevet normal bevægelighed i skulderen, og som følge heraf fandt selskabet det ikke sandsynliggjort, at klagers gener var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde (hændelsen den 13. juli 2021).

Selskabet henviste endvidere til, at ulykkesforsikringen ikke efter pkt. 2.1 undtog sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom disse måtte være opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

[Klagerens repræsentant] klagede ved brev af 10. februar 2023 over afgørelsen.

Det blev i klageskriftet bl.a. angivet, at der var tilstrækkeligt bevis for, at den af klager anmeldte hændelse (skader som følge af at have lagt arm) var et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. I den forbindelse henviste [klagerens repræsentant] til AK 95.631, hvor ankenævnet fandt, at det af forsikringstager var sandsynliggjort, at der var indtrådt et ulykkestilfælde, selvom der ikke i de primære journaler var nævnt et traume.

Endvidere har [klagerens repræsentant] henvist til AK 95.454, hvor en forsikringstager anmeldte, at hun under fodbold formentlig i maj 2018 havde pådraget sig en knæskade, og at den pågældende knæskade ikke kunne være indtrådt ved en tidligere skiulykke i 2016 (hvor klager i øvrigt også var forsikret hos samme selskab).

Ankenævnet fandt i kendelsen, at begge de anmeldte hændelser fra 2016 og 2018 måtte anses som ulykkestilfælde i forsikringens forstand og at det forhold, at forsikringstager ikke var gået til lægen i den mellemliggende periode ikke kunne føre til andet resultatet, idet klagers forklaringer om tilskadekomsterne 'fremstår konsistente og i overensstemmelse med fundene i knæet'.

Ankenævnet lagde endvidere vægt på, at forsikringstager i forbindelse med hændelsen i 2018 opholdt sig i et oversøisk land, hvor fri adgang til lægelig bistand ikke nødvendigvis var en mulighed.

Endelig har [klagerens repræsentant] henvist til AK 95.953, hvor en forsikringstager ca. ét år senere anmeldte, at han i maj 2018 havde været udsat for et ulykkestilfælde, da hun under en løbetur trådte ned i et hul og fik et knæk i ryggen. Ankenævnet lagde i kendelsen vægt på, at forsikringstager ved sin anmeldelse til en sundhedsforsikring ca. én måned efter hændelsen havde angivet, at han havde fået ondt i ryggen efter en løbetur da han trådte ned i et hul. Det forhold, at disse oplysninger ikke var gengivet i kiropraktorens journalnotat kunne ikke føre til et andet resultat, og

det fandtes herefter godtgjort, at forsikringstager havde været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

[Klagerens repræsentant] angav, at klager havde opsøgt behandler allerede i august 2021 og at han havde været i kontakt med egen læge 'kort efter ulykken, men at lægen havde bedt ham vente to måneder'.

[Klagerens repræsentant] angav herefter, at det blev bestridt, at der skulle være normal bevægelighed i skulderen 2,4 og 11 måneder efter hændelsen og henviste i forbindelse hermed til journalnotat af 23. september 2021, 9. november 2021 og 13. juni 2022, idet der var beskrevet smerter i skulderleddet.

Herefter henviste [klagerens repræsentant] til at der efter forsikringsbetingelsernes definition var tale om et ulykkestilfælde, og at det ikke af selskabet var bevist, at klager havde et genebillede fra skulderen forud for hændelsen.

Selskabet fastholdt afvisningen ved brev af 23. februar 2023 ([klagerens repræsentants] bilag E).

Det blev i den forbindelse af selskabet understreget, at selskabet ud fra oplysninger i anmeldelsen havde vurderet, at den anmeldte hændelse (at lægge arm) netop var omfattet af ulykkesforsikringen.

Selskabet henviste imidlertid til, at hvis det var blevet oplyst ved anmeldelsen, at klager tidligere havde haft gener fra højre skulder, ville sagen være blevet vurderet i lyset heraf.

Selskabet redegjorde herefter for de indhentede oplysninger og herunder for det forhold, at der efter skaden ved undersøgelserne hos egen læge den 23. september og 9. november 2021 var beskrevet fri bevægelighed i skulderleddet, men dog således, at der udløstes smerter. Tilsvarende var tilfældet ved undersøgelse på ... Skulderklinik den 26. november 2021.

Selskabet angav, at dette svarede dårligt overens med konklusionerne i funktionsattesten udfyldt den 14. november 2022 (altså ca. ét år efter undersøgelsen på ... Skulderklinik), hvor der var beskrevet smerter i højre skulderled ved enhver bevægelse samt nedsat bevægelighed og styrke. Dette uanset, at der ikke var synligt muskelsvind af hverken skulder eller overarm.

Selskabet fastholdt herefter afvisningen med henvisning til, at der ikke var tidsnær dokumentation for, at den anmeldte hændelse skulle have udløst skadelidtes gener, samt at der ikke var bevis for, at der havde fundet en traumatisk strukturel skade sted, ligesom der i øvrigt blev peget på, at der var diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive lægelige fund.

Endelig fastholdt selskabet henvisning til pkt. 2.1 i forsikringsbetingelserne, hvorefter ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdoms anlæg.

[Klagerens repræsentant] har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har i forbindelse hermed bl.a. angivet, at der skulle være givet et bindende dækningstilsagn fra selskabets side, at der ikke af klager er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af skaden, og at selskabet skal tilpligtes at anerkende et varigt mén på 15 % skønsmæssigt udmålt efter AES' méngrad.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagen revurderet sagen og fastholder i den forbindelse afvisningen af at yde forsikringsdækning i anledning af den anmeldte hændelse.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 1 (side 9) er et ulykkestilfælde en 'ikke forventet hændelse, som sker til en konstaterbar tid og sted, og som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person'.

Det er tillige angivet, at følgende også er betragtet som ulykkestilfælde:
'hvis muskler, sener, ledbånd eller kapsler forvrides, forstrækkes eller sprænger i arme... som følge af en forhøjet kraftanstrengelse'.

Det bemærkes indledningsvis, at en hændelse i form af en forstrækning i skulderleddet i forbindelse med at 'lægge arm' som angivet opfylder definitionen af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelserne.

Som tillige angivet af selskabet i brev af 23. februar 2023, så har selskabet da også kontinuerligt anset den anmeldte hændelse som værende udtryk for et ulykkestilfælde i henhold til betingelsernes ulykkesdefinition.

Som det imidlertid tillige er angivet af selskabet under korrespondancen, så har det i forbindelse med indhentelse af oplysninger, efter klagers indgivelse af skadesanmeldelse i marts 2022 (ca. otte måneder efter hændelsens indtræden) vist sig, at der ikke i de umiddelbare tidsnære behandlingsnotater efter hændelsen foreligger oplysninger om, at klager skulle have været udsat for en skade ved en hændelse den 13. juli 2021.

Det første tidsnære journalnotat er fra klagers fysioterapeut af 12. august 2021 (ca. én måned efter hændelsens indtræden), hvor det angives, at der er smerter ved palpation af bicepssenen og at der i forbindelse hermed foreslås træning samt antiinflammatorisk behandling. Der er intet nævnt om en konkret hændelse som skulle have udløst smerterne i bicepssenen, der løber fra skulderleddet og ned via overarmen.

Endvidere kan det konstateres, at klager den 19. august 2021 (lidt mere end én måned efter hændelsen) udeblev fra en konsultation hos egen læge vedrørende højre skulder.

Der foreligger således ikke belæg for – som angivet af klager – at klager skulle have rettet henvendelse til egen læge i umiddelbar tilknytning til hændelsen, men være blevet henvist til at vente i to måneder.

Dette indebærer, at første gang hændelsen i form af, at klager havde 'lagt arm' (for ca. 2-3 måneder siden) er i journalnotat udfærdiget ca. 2½ måned efter at hændelsen skulle være indtrådt den 13. juli 2021. Klager har – som angivet – under konsultationen oplyst om, at der skulle være sket noget med hans skulder, men som det tillige fremgår af journalen, så udeblev klager fra konsultation vedrørende skulderen den 19. august 2021.

Dette indebærer, at selskabet for så vidt ikke bestrider, at klager har været udsat for/oplevet en hændelse den 13. juli 2021, som principielt opfylder betingelsernes ulykkesdefinition, men det er ikke af klager sandsynliggjort, at hændelsen skulle have udløst en skade, der er dækningsberettiget som påstået af klager.

Der må herved særligt lægges vægt på, at klager såvel i 2018 som i 2019 opsøgte egen læge med højresidige skuldersmerter opstået i forbindelse med eller i tilknytning til styrketræning samt det forhold, at der i første tidsnære journalnotat fra fysioterapeuten af 12. august 2021 intet nævnes om en konkret hændelse, som skulle have udløst klagers smerter.

I tillæg hertil og særligt må der lægges vægt på, at klager af flere gange i forbindelse med det efterfølgende behandlingsforløb er citeret for øjensynligt at dyrke intensiv fitness/styrketræning.

Endvidere kan det konstateres, at klager ved konsultationerne hos egen læge (første gang den 23. september 2021) i det første ca. år efter hændelsens indtræden havde fri bevægelighed i skulderledet, uanset, at det af selskabet anerkendes, at visse bevægelser kunne udløse smerter. Ved MR-scanning foretaget af klagers skulderled, har der ikke kunne konstateres nogen former for strukturel skade i skulderledet, ligesom blokader i skulderledet har været uden nogen effekt, jf. herved tillige selskabets lægekonsulents vurdering.

Det fastholdes derfor af selskabet, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at en hændelse i form af armlægning den 13. juli 2021 skulle have udløst en dækningsberettigende skade under ulykkesforsikringen og slet ikke en skade, som skulle konstituere et varigt mén på 15 %.

Særligt for så vidt angår de af [klagerens repræsentant] påberåbte ankenævnskendelser så bemærkes det vedrørende AK 95631, at ankenævnet i kendelsen fandt, at det uanset en sen anmeldelse var sandsynliggjort, at der var indtrådt et ulykkestilfælde. Igen skal det fremhæves, at selskabet i nærværende sag ikke bestrider, at der har været en hændelse som opfylder ulykkesdefinitionen den 13. juli 2021. På linje med udfaldet af AK 95631, er det imidlertid heller ikke af klager i nærværende sag sandsynliggjort, at der skulle være indtrådt dækningsberettigende skader som følge af den pågældende hændelse.

For så vidt angår AK 95454 så bemærkes det, at ankenævnet konkret påpegede forhold, som gjorde det naturligt, at klager ikke opsøgte læge i umiddelbar tilknytning til skaden (hun var i udlandet), og der kunne endvidere objektivt konstateres en skade i klagers knæ, som var konsistent med den af klager, anmeldte hændelse. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag, hvor der, jf. MR-scanning, er konstateret normale forhold.

I AK 95953 var der af klager i anmeldelsen til sundsforsikringen angivet allerede en måned efter hændelsen, at han havde fået ryggener som følge af, at han var trådt ned i et hul. Det forhold, at det ikke var nævnt, i journalen kunne dermed ikke tillægges betydning. Disse omstændigheder er ikke til stede i nærværende sag.

SAMMENFATNING

Sammenfattende fastholder selskabet på dette grundlag, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at han ved hændelsen den 13. juli 2021 – der i sig selv opfylder betingelsernes ulykkesdefinition -

har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som har udløst erstatningsberettigende gener under forsikringen.

I den forbindelse må der tillige lægges vægt på, at efter forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1 er udløsning af forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg ikke dækket under forsikringen uanset, om disse måtte forværres som følge af et ulykkestilfælde i øvrigt.

I den forbindelse henvises der igen til, at der ikke er påvist nogen former for strukturel skade samt det forhold, at klager af flere omgange forud for hændelsen den 13. juli 2021 har søgt læge for højresidige skulderproblemer i det væsentligste udløst i forbindelse med styrketræning."

Klagerens repræsentant har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal bemærkes, at selskabets advokat flere gange anerkender, at selskabet har anerkendt den anmeldte hændelse som en hændelse der opfylder selskabets betingelser for en ulykke, som det også fremgår af selskabets seneste skrivelse af 23.02.2023.

Både selskabet såvel som selskabets advokat anerkender således at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsbetingelserne, og klager må derfor understrege, at parternes uenighed nu ikke omhandler hvorvidt skaden er omfattet, men om hvad méngraden efter hændelsen andrager.

I forlængelse heraf henviser jeg til selskabets interne lægekonsulents udtalelse, hvori der ud fra de forlæggende oplysninger vurderes et mén på 10 %:

'I FP fra egen læge bevæges 0/90 grader både frem-op og ud-op, hvilket svarer til 10 % mén – så der må imødeses et bøvlet forløb, dersom tilsk ikke kan overbevises om, at dette ikke modsvarer 25%.'

Selskabet synes således allerede at have anerkendt et varigt mén på mindst 10 %. Dette må derfor minimumsudgangspunktet for erstatningsberegningen, medmindre selskabet kan føre tilstrækkeligt klart bevis for begrundet fradrag/forudbestående forholds betydning for skaden og dens følger.

Klagers løbende behandlerkontakt

Til trods for selskabets advokats erkendelse af at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsbetingelser, da fremkommer han med en påstand om, at der ikke forelægger bevis for, at klager har været i kontakt med sin læge umiddelbart efter hændelsen. Det forekommer irrelevant at fremkomme med en sådan påstand, når der hverken fra advokatens side eller fra selskabets, er uenighed om hvorvidt skaden er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Klager fastholder derfor i første række, at der må ligge et indirekte dækningstilsagn i den omstændighed at selskabet såvel som dennes Advokat har tilkendegivet overfor klager, at han har været udsat for en dækningsberettiget ulykke i henhold til forsikringsbetingelserne.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at selskabet ikke er bundet af dets tilkendegivelser omkring klagers dækningsberettigede ulykkestilfælde, da gør klager subsidært gældende, at det er ukorrekt når selskabets Advokat påstår, at der ikke forelægger bevis for, at klager har været i kontakt med sin læge umiddelbart efter hændelsen. Jeg skal redegøre nærmere herfor i det følgende;

Klager var allerede én måned efter skaden i behandling hos fysioterapeut. Dog besluttede denne behandler allerede syv dage efter at afslutte klager grundet smerteeskalering.

I funktionsattest fra egen læge, bestilt af selskabet, fremgår det desuden på spørgsmålet om, om der er sket yderligere bedring som følge af behandling, at det er der ikke.

At klager udebliver fra en lægekonsultation 19. august 2021 synes ikke relevant, da klager samme dag beviseligt er hos fysioterapeut, og at der derfor må være tale om en forglemmelse.

Fra seneste journal fra fysioterapeut af 23. marts 2023 (bilag N) fremgår følgende:

'Tilset efter traume i juli 2021. Ses meget besværet i af- og påklædning af tøj... Pt. Har mange smerter under alle bevægelser... pt. Oplever jagende smerter og nervesmerter/brændendesmerter under bevægelserne...'

Og

'... Virker næsten allodynisk ved berøring. Kan hverken palperer eller berører skulder uden stærke smerter... pt har mange nakkesmerter, grundet eleveret skulderlåg. Helt låst i nakke og skulderlåg... Skulderen er helt ude af funktion...'

Hermed kan konkluderes, at der nu også er tilkommet føleforstyrrelser, samt at skulderen er helt ude af funktion. Ménet er dermed langt højere end de 10 %, som selskabets interne lægekonsulent anerkender. Derudover dokumenteres der også strakssymptomer, idet der direkte henvises til skaden i forbindelse med klagers gener.

Selskabets advokat mener, at der særligt må lægges vægt på at forsikrede flere gange i forbindelse med det efterfølgende behandlingsforløb er citeret for at dyrke intensiv fitness/styrketræning.

Hertil skal klager blot tilføje, at denne påstand ikke er korrekt, og at selskabets advokat ikke har ført bevis herfor. Klager har korrekt, efter anvisning fra behandlere, fortsat trænet sin øvrige del af kroppen for at holde sig i gang men har begrænset det til andre øvelser end øvelser omhandlende skulderen. Der har heller ikke været tale om intensiv træning. Dette var før skaden skete.

Funktionsattest fra egen læge

Både selskabets advokat såvel som selskabet selv betvivler indholdet af den funktionsattest der blev udarbejdet af klagers egen læge i november 2022, hvori der er beskrevet smerter i klagers højre skulderled ved enhver bevægelse samt nedsat bevægelighed og styrke. Dette grundet, at konklusionerne i funktionsattesten efter selskabets opfattelse stemmer dårligt overens med tidligere journalmateriale.

Hertil vil jeg blot bemærke, at det synes mærkværdigt, at selskabet ikke har bedt om at få indhentet en speciallægeerklæring, såfremt de ikke mener at funktionsattesten er retvisende.

Dette til trods for at selskabets egen lægekonsulent endda nævner i sin vurdering, at sagen endnu ikke har været vurderet ved en speciallæge:

'2) Sagen er jo ikke afgjort ved en spec erklæring endnu'

Derudover skal klager fastholde sin påstand om, at selskabet ikke har ført bevis for den påståede diskrepans mellem funktionsattesten og en række 'nye journalnotater'. Endvidere, at flere af sagens øvrige lægelige fund er i overensstemmelse med beskrivelserne i funktionsattesten.

Undtagelsesbestemmelserne

Urigtige oplysninger

Selskabets advokat fremfører påstand om, at klager skulle have afgivet urigtige oplysninger allerede ved skadesanmeldelsen, og at forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 skal finde anvendelse. Dette grundet at klager tilbage i 2018/2019, altså hhv. 3 og 2 år før anmeldte skade, opsøgte læge grundet smerter i skulderen efter træning.

Klager skal bestride denne påstand.

Det er til enhver tid selskabets bevisbyrde, såfremt selskabet mener der er tale om urigtige oplysninger. Selskabet har ikke fremført tilstrækkeligt bevis herfor. Klager har været i god tro da han besvarede spørgsmålet i skadesanmeldelsen, idet spørgsmålet var formuleret som følger: 'Har den/de beskadigede del af kroppen tidligere været udsat for en skade?'

Klager havde i 2018/2019 ikke en skade i skulderen men blot smerter efter træning, hvilket bevirker at klager har svaret 'nej' til det pågældende spørgsmål i god tro.

Forudbestående forhold

Af selskabets advokats sammenfatning kan det grundlæggende set udledes, at selskabet set afviser klager under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fordi der ikke er påvist strukturel skade og fordi klager har søgt læge for højresidige skulderproblematikker af flere omgange forud den anmeldte hændelse

Hertil bemærker klager, at der i funktionsattesten af november 2022 endvidere skrives at ingen forudbestående eller konkurrerende forhold har haft indflydelse på skadens opståen eller skadens følger.

Endvidere bemærkes det igen, at genebilledet fra lægejournalerne i 2018/2019 er helt uforeneligt med det genebillede der dokumenteret set forelægger i nærværende sag.

I forlængelse af det ovenstående skal klager i øvrigt bemærke, at selskabet er alene berettiget til at foretage fradrag for en bestående invaliditet, når omfanget af invaliditeten var til stede umiddelbart forud for ulykkestilfældet (Se bl.a. AK 98.717). I nærværende tilfælde at der senest omtalt gener fra skulderen 25.juni 2019, flere år før aktuelle hændelse.

Selskabet kan derfor vanskeligt påstås at have ført tilstrækkeligt klart bevis for forudbestående forholds indvirkning på skaden, når de påståede forhold ikke tilnærmelsesvis var til stedet umiddelbart forud for ulykkestilfældet.

Strukturel skade

For så vidt angår parternes egentlige uenighed, navnlig hvorvidt forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse ved forudbestående forhold kan finde anvendelse, da forekommer det irrelevant hvorvidt klager kan påvise strukturel skade.

Vi ved derimod fra selskabets egen forståelse af en ulykke, defineret i forsikringsbetingelsernes punkt 1, at en dækningsberettiget ulykke ikke nødvendigvis udgøres af en egentlig skade, men at en beskadigelse er tilstrækkelig. I den aktuelle sag synes det ubestridt at der er sket en beskadigelse.

Den anmeldte ulykke, hvorved skadelidte anmelder at han laver et eksplosivt ryk og oplever et smæld i skulderen må ganske klart siges at opfylde forsikringsbetingelsernes egen forståelse af tilskadekomst. Spørgsmålet herefter er alene hvilken méngrad klager har pådraget sig som følge af skaden.

Forligsforslag/Méngraden

Vedr. forligsforslag fra forsikrede

Selskabets advokat fremkommer med en række argumenter ad hominem, der synes at have tilsigte, at så tvivl om klagers interesse i sagens udfald i form af størrelsen på erstatningen. Dette begrundes advokaten i klagers forligsløsninger fremsat overfor selskabet.

Hertil bemærker klager, at det er irrelevant for sagen om klager har forsøgt at indgå forlig med selskabet. Selskabet har jo ikke tiltrådt disse hvorfor de må anses som frafaldet.

Det der er relevant for nærværende sag er, om selskabets afvisningsbegrundelse kan finde anvendelse.

I den forbindelse bør det erindres, at selskabet har afvist klager under henvisning til undtagelsesbestemmelsen ved forudbestående forhold.

Det påhviler derfor selskabet at føre tilstrækkeligt klart bevis for, at forudbestående forhold vit-terlig har haft indflydelse på skaden.

En sådan bevisbyrde kan selskabet vanskeligt påstås at have løftet ved at henvise til betydningsløse smerter flere år forud for den anmeldte ulykke.

Méngraden

Det bør derimod lægges vægt på følgende lægenotater;

Journalnotat af 23. september 2021 (2 mdr. efter ulykken), at skadelidte har bevægebesvær over vandret og at der udløses smerter ved fleksion over 90 grader og abduktion over 110 grader.

Journalnotat 9. november 2021 (4.mdr efter ulykken) fremgår det at objektivt udløses smerter ved fleksion over 90 grader og abduktion 110 grader. Subjektivt, at han har udfordringer ved forskellige bevægelser, specielt når han skal elevere over skulderniveau. Det fremgår af planen, at der fortsat er udstråling, tiltagende malignitet og at skulderen ses voldsomt eleveret til dels protraheret. Derudover ømhed svarende til alle strukturer og led og alle specifikke skuldertest positive.

Journalnotat af 13. juni 2022 (11 mdr. efter ulykken) fremgår det, at skadelidte har store gener fra skulderen, herunder konstante smerter. Objektivt findes der smerter i yderstilling, indskrænket indadrotation, smertesvar ved uadrotation.

Funktionsattesten af 4. november 2022 fremgår det, at skadelidte subjektivt har smerter, nedsat bevægelighed og styrke. Objektivt findes der svært nedsat bevægeligheden og skurren. Behandlernet af 23 marts 2023 fremgår det, at skadelidtes ses meget besværet i af- og påklædning af tøj... Pt. Har mange smerter under alle bevægelser... pt. Oplever jagende smerter og nervesmerter/brændende smerter under bevægelserne...'

Fra samme notat '... Virker næsten allodynisk ved berøring. Kan hverken palperer eller berører skulder uden stærke smerter... pt har mange nakkesmerter, grundet eleveret skulderlåg. Helt låst i nakke og skulderlåg... Skulderen er helt ude af funktion...'

Sammenfattende kan det altså udledes af sagens fagnotater- der ren faktisk har tilset klager, at der er sammenhæng mellem klagers subjektive klager og de objektive fund samt at disse har tidsmæssig tilknytning til tidspunktet for den anmeldte hændelse, hvilket indikerer en kausal sammenhæng.

Det bør samtidig bemærkes, at selskabet ikke har dokumenteret konkurrerende forhold, som kunne forårsage de indtrufne gener. Klagers stærkt begrænsede genebillede i den tilskadekomne skulder flere år forud for den anmeldte hændelse, er ikke et tilstrækkeligt klart bevis for, at klager faktisk eller med overvejende sandsynlighed ville have pådraget sig generne under senere omstændigheder."

Selskabets advokat har i brev af 27/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad ulykkesdefinitionen

Som det korrekt er angivet af [klagerens repræsentant], så anerkender selskabet, at den anmeldte skadesmekanisme (en angivet forvridning el.lign. under armlægning) i sig selv opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition. Som det imidlertid er påpeget adskillige gange af selskabet og som det er fremhævet bl.a. på side 9 og 10 i selskabets første indlæg, så finder selskabet det ikke dokumenteret, at klager ved hændelsen blev udsat for en skade/tilskadekomst, endsige en skade, som kan kvalificere sig til et varigt mén på 5% eller mere.

Det er således ikke korrekt, at sagen alene relaterer sig til spørgsmålet om størrelsen af méngraden, jf. side 1 i [repræsentantens] indlæg af 22. maj 2023, og det synes tillige at være noget af en 'tilsnigelse', når det af [repræsentanten] i indlægget af 22. maj 2023 på side 1 angives, at selskabets lægekonsulent skulle have vurderet/anerkendt et varigt mén på 10%.

Der henvises i den forbindelse i det hele til lægekonsulentvurderingen, som den er gengivet på side 5-6 i selskabets første indlæg, hvor det direkte anføres, at der ikke er påvist traumatisk skade i skulderen, at der ikke er nogen dokumentation for tidstro kontakt med fysioterapeut eller læge i umiddelbar tilknytning til hændelsen, og at første fysioterapeutkontakt er tre uger efter hændelsen, hvor hændelsen ikke omtales.

Endvidere angiver lægekonsulenten direkte, at der ikke er påvist nogen skade i skulderen samt at der ikke er dokumentation for, at hændelsen er årsag til de nuværende gener, hvilket – alt andet lige – er grundbetingelsen for at kunne opnå dækning/erstatning under ulykkesforsikringen, uanset om det måtte være anerkendt, at den beskrevne hændelse i sig selv opfylder betingelsernes ulykkesdefinition.

Allerede som følge heraf, er selskabets anerkendelse af, at hændelsen opfylder ulykkesdefinitionen naturligvis ikke udtryk for et 'indirekte dækningstilsagn', som dette angives af [klagerens repræsentant], idet klager fortsat bærer bevisbyrden for, at den angivne hændelse i øvrigt måtte have været årsag til de af klager angivne smerter/gener, og denne bevisbyrde er fortsat ikke løftet af klager/[repræsentanten].

Ad beviset for årsagssammenhæng

...

Det af [repræsentanten] fremlagte bilag i form af udskrift fra fysioterapeutjournalen af 24. marts 2023 ændrer ikke på det manglende bevis for årsagssammenhæng mellem hændelsen og de af klager angivne smerter, herunder særligt det forhold, at der ikke er påvist nogen traumatisk skade i skulderleddet. Der henvises i den forbindelse igen til, at den angivne hændelse ikke fremgår af fysioterapeutnotatet af 12. august 2021, som er første behandlernetat efter hændelsen.

Det forhold, at der halvandet år senere i det nu af [repræsentanten] fremlagte journalnotat af 23. marts 2023 – samtidig med indbringelsen af sagen for ankenævnet – er refereret til et traume i juli 2021 i form af et 'riv i skulder efter armlægning' konstituerer naturligvis ikke et bevis for, at hændelsen måtte have udløst de angivne gener endsige et varigt mén på 5% eller derover.

Særligt for så vidt angår funktionsattesten udfærdiget af egen læge af 4. november 2022 (mere end 15 måneder efter hændelsen) så henvises der til lægekonsulentens vurdering som gengivet i selskabets første indlæg side 6 øverst, hvoraf følgende fremgår:

'Vi kan derfor ikke fæstne lid til egen læges fund af middelsvær nedsat bevægelighed og fravær af muskelsvind hos denne unge mand, som ønsker mindst 25% mén og som også forud har smerter omkring skulderen, hvor han løfter tungt 5 gange om ugen'.

Ad urigtige oplysninger og forudbestående forhold

Selskabet bemærker blot, at klagers undladelse af at oplyse om tidligere skade i skulderne ikke har haft eller har indflydelse på selskabets afgørelse i sagen.

Tilsvarende har selskabet heller ikke foretaget fradrag for forudbestående invaliditet allerede af den årsag, at det er selskabets opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort at hændelsen i sig selv har påført klager en skade som påstået.

Når der som her ikke har kunne påvises nogen strukturel skade i klagers skulderled som årsag til smerterne, når der ikke var umiddelbar behandlertkontakt, hvor hændelsen er blevet nævnt, og når klager tidligere har søgt læge som følge af netop højresidige skulderproblemer, så må de af klager angivne smerter anses for at være en udløsning af forudbestående sygdom eller sygdoms-anlæg, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1, hvis det anses for sandsynliggjort, at klagers smerter blev udløst ved hændelsen (armlægning)."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 3/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabets advokat gør gældende, at der ikke forelægger dokumentation for at klager ved den anmeldte pådrog sig en skade der 'kvalificerer sig til et varigt mén på 5 % eller mere'.

Hertil bemærker klager indledningsvis, at klager i henhold til forsikringsaftalen er berettiget til udbetaling allerede ved 1% mén;

...

*Bilag I – Forsikringspolicen

...

* Bilag M - Forsikringsbetingelser

Dernæst, at parterne er enige om at der sket en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

...

Selskabet sonderer mellem skader og beskadigelser, og har sågar direkte anført i vilkårene, at det også anser skader som følge af forhøjet kraftanstrengelser som dækningsberettigede. Et mén på blotte 1 % er herefter nok til at der skal ske udbetaling fra forsikringen.

...

For så vidt angår selskabets advokat henvisning til, at det af selskabets lægekonsulentens fremgår at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, da skal klager fortsat afvise en sådan påstand vi ved at;

At klager oplyser i skadeanmeldelsen, at han med det samme mærkede at der var noget galt.

At selskabet anerkendte overfor klager- uden forbehold, at der var tale en dækningsberettiget hændelse og at det alene var méngraden/varige følger efter hændelse, som afventede vurdering.

At selskabet overfor klager har anerkendt, at han blev behandlet 'umiddelbart efter skaden opstod'. En anerkendelse som selskabet senere forsøgte at trække tilbage under henvisning til urigtige oplysninger i skadeanmeldelsen. En bevisbyrde for hvilken selskabet dog ikke har kunne løfte.

At det fremgår af bilag L, at klagers læge den 23.september 2021 skrev, at klager havde været ved fysioterapeut med speciale i traumer den 12.august.

At klager allerede én måned efter skaden var i behandling hos fysioterapeut men at denne allerede efter syv dage besluttede at afslutte klager grundet smerteeskalering.

At fysioterapeut senere har noteret, at han tilså klager efter traumet i juli 2021

At selskabets seneste har gengivet fra dets lægekonsulent, at første behandler kontakt, var tre uger efter den anmeldte hændelse

At det ikke kan anses for afgørende om hændelsen nævnes ved første behandlerkontakt (klager henviser igen til AK 95.631 og AK 95.953 - se klagers anvendelse i bilag D 'strakssymptomer')

At der er tidsmæssige sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skadelidtes gener og behandlingsbesøg.

...

Klager skal nok engang afvise, at der ved undersøgelser i op til 11 måneder efter tidspunktet for hændelsen var fri bevægelighed i skulderleddet. Som klager allerede gjorde gældende ved indsigelsen af 10.februar 2023 (bilag D), så fremgår det af journalnotaterne i perioden at;

Klager den 12.august 2021 (tre uger efter ulykken) havde smerter alle bevægelser;

...

Klager den 23. september 2021 (2 mdr. efter ulykken) havde såvel skuldersmerter som bevægelsesbesvær. Det fremgår, at klager har bevægebesvær over vandret og at der udløses smerter ved fleksion over 90 grader og abduktion over 110 grader

...

Klager den 9. november 2021 (4 mdr. efter ulykken) objektivt udløses smerter ved fleksion over 90 grader og abduktion 110 grader. Subjektivt, at han har udfordringer ved forskellige bevægelser, specielt når han skal elevere over skulderniveau.

Det fremgår af planen, at der fortsat er udstråling, tiltagende malignment og at skulderen ses voldsomt eleveret til dels protraheret. Derudover ømhed svarende til alle strukturer og led og alle specifikke skuldertest positive.

...

Klager den 13. juni 2022 (11 mdr. efter ulykken) har store gener fra skulderen, herunder konstante smerter. Objektivt findes der smerter i yderstilling, indskrænket indadrotation, smertesvar ved uadrotation.

...

Klager skal også afvise selskabets advokats påstand om, at klagers styrketræning har haft indflydelse på skaden. Det eneste der er nævnt om træning og gener forud for den anmeldte hændelse ligger mere end to år før hændelsen, og herved fremgår det alene at klager havde lidt smerter i armen efter træning. Dette er, foruden ikke at være ualmindeligt forekommende- ej heller et tilstrækkeligt klart bevis for, at det omfattende genebillede som alene er dokumenteret i klagers skulder efter den anmeldte hændelse, skulle have sammenhæng med smerterne mange år forinden.

...

For så vidt angår selskabets advokats manglende tillid til funktionsattesten, da skal klager bemærke følgende;

At der ikke er noget bemærkelsesværdigt eller ualmindeligt i, at attesten først udarbejdes mere end 15 måneder efter hændelsen. Det er ganske almindeligt i ulykkesforsikringssager, at man afventer geneudviklingen de første 12 måneder mindst. Måtte selskabet have ønsket en funktionsattest på et tidligere tidspunkt i sagen, da kunne selskabet have foranlediget dette på et tidligere tidspunkt.

At funktionsattestens objektive fund og vurderinger vanskeligt kan tilsidesættes som utroværdige, blot fordi selskabets internt ansatte lægekonsulent finder det utilstedeligt at klager på daværende tidspunkt, anså méngraden som andragende mindst 25 %.

Klager bemærker derimod, at der vanskeligt kan lægges afgørende vægt på en vurdering foretaget af en internt ansat lægekonsulent- som i kraft af sit ansættelsesforhold i virksomheden, næppe kan anses som uvildig i relation til vurderingens udformning.

I forlængelse af ovenstående, at det fremstår uklart hvordan selskabets lægekonsulent er kommet til den overbevisning, at klager har lidt af skuldersmerter op til den anmeldte hændelse grundet tunge løft fem gange ugentligt. Der er faktisk flere år imellem den seneste omtale af smerter hos klager og den anmeldte hændelse. Derudover har selskabet ikke fremlagt bevis for, at klager op til den anmeldte hændelse har løftet tungt fem gange ugentligt, ensidig at det skulle være årsag til generne.

Ad 'Urigtige oplysninger og forudbestående forhold'

...

Hertil har klager bemærket, at der ved journalnotat af 12. september 2018, blev beskrevet et beskedent traume med let bevægeindskrænkning og allerede bedring i smerterne blot en uge efter traume. Denne vurdering blev foretaget af en speciallæge i ortopædkirurgi.

For så vidt angår generne beskrevet i Journal fra egen læge 25. juni 2019, Der er der tale om gener beskrevet flere år før den anmeldte hændelse. Endvidere var der tale om et genebillede der er uforeneligt med det aktuelle genebillede.

Ovenstående forhold kan ikke anses som tilstrækkelig klart bevis for, at skadelidte forud for den aktuelle hændelse havde et bestående genebillede fra skulderen.

Jeg bemærker i øvrigt, at det fremgår af funktionsattest af november 2022, punkt 6 a og b- at ingen forudbestående eller konkurrerende forhold har haft indflydelse på skadens opståen eller skadens følger."

I breve af 11/9 2023, 27/9 2023 og 4/10 2023 har parterne kommet med yderligere bemærkninger – som er forelagt for nævnet – til sagen. Nævnet har fået bilag fra sagen, hvorefter nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat fra ortopædkirurgisk klinik af 12/8 2018 fremgår bl.a.:

"OPRINDELIGE NOTAT DESVÆRRE BORTKOMMET, - REKONSTRUERES.

[Mand i 20'erne], der kommer i skadeambulatoriet, 1 uge efter at han i forbindelse med styrketræning har fået et skub med traume mod højre skulder.

Pt. kommer obs. rotator cuff-læsion.

Pt. er let bevægeindskrænket især ved abduktion. Er dog med fin styrke sv.t. rotator cuffen.

Således ingen mistanke om cuff-ruptur.

Smerterne ligeledes forbedret i løbet af den første uge, men fortsat nogen smerter. Dette dog forventeligt ved traume.

...

Ikke mistanke om rotator cuff-læsion.

For nuværende ingen behandling."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"04-09-2018

...

Rotator cuff syndrom

...

Styrketrænede i gå og fik skub med traume mod hø skulder, intense smerter og bevægeindskrænkning

...

25-06-2019

...

Fitness træner x 5 ugl og nu smerter fra ho biceps-sene, tendinitis med smerter i hele ho overarm + skulder.

...

19-08-2021

...

Er udeblevet fra kons om skulder

...

23-09-2021

...

Symptom/klage fra skulder

...

Pt. henvender sig med høj sidig skuldersmerter.

Pt. oplyser, at han kom til skade med sin høj skulder ved at lægge arm for 2-3 mdr. siden. Han ved ikke hvad der skete, men der skete i hvert fald noget med hans skulder. Dagen efter stod pt op og havde meget ondt og kunne ikke engang løfte 1 L mælk. Har siden haft ondt ved forskellige bevægelser, specielt hvis han skal elevare armen over skulderniveau.

...

Pt har været hos fysioterapeut med speciale i traumer den 12. august og han har foreslået MR skanning.

...

OBJ: normale skulder kontur. Fri bevægelighed i alle retninger. Der udløses smerter ved flexion over 90 grader og abduktion over 110 grader. Pos impingement. Ingen ømhed subacromialt."

Af fysioterapeutisk journal fremgår bl.a.:

"12/08/2021

...

Smerter ved palp af bicepssene

Smerter ved end range i fleks, abd og intern rotation

...

Antiinflammatorisk behandling og træning af cuff.

...

23. mar 2023

...

Observation:

pt. kommer igen til klinikken for at blive tilset efter traume tilbage i juli 2021. Pt. fik et riv i skulder efter armlægning. Har mange smerter ved hvile, ses meget besværet i af og -påklædning af tøj. Aktiv rom til 90 grader i fleksion og abduktion. indadrotation tester fint aktivt, udadrotation til ca. 45 grader. ekstension kan ikke udføres. Pt. har mange smerter under alle bevægelser. passivt tester fleksion og abduktion til 90 grader. indadrotation til ca. 20 grader. udadrotation til ca. 45 grader. har mange smerter i alle bevægelser med et hård end-feel. pt. oplever jagende smerter og nervesmerter/brændendesmerter under bevægelserne Pt. ses med meget eleveret skulderåg. virker næsten allodynisk ved berøring. kan hverken palperer eller berører skulder uden stærke smerter. pt. reagerer også ved at blive varm, øget kropstemperatur.

...

Skulderen er helt ude af funktion og skal tilses af en specialist. Jeg kan ikke gøre mere herfra og tør ikke grundet ovenstående."

Af journal fra Hospital – Ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"28-01-2022

...

Habituelle luksationer eller subluksationer

...

13-06-2022

...

MR-skanning

Er beskrevet med normale forhold. Pt udeblev fra svar og har derfor fået tilsendt brevsvaer.

...

Har fortsat store gener fra højre skulder. Angiver dem som tiltagende. Kan godt finde hvile i skulderen, såfremt han undersøger den, ellers mere eller mindre konstante smerter.

...

Er vant til at styrketræne tungt. Har måttet moderere dette væsentligt. Forsøger alligevel at træne så vildt muligt for at holde muskulaturen i gang. Må nogen dage tage få gentagelser med skulderen, andre dage undgå dette.

...

Objektivt

Ses fri flektion med smerter i yderstilling. Smerter under abduktion. Fri udadrotation. Indskrænket indadrotation.

Angiver primært smerter bagtil i leddet. Dog effekt ved passiv posterior glid af caput humeri under bevægelse. Smertesvar ved udadrotation, mindskes ved passiv posterior glid. Distinkt positiv Relocation test. Pt. angiver dog fortsat særligt smerter bagtil i leddet.

...

Der er fortsat tegn til glenohumeral instabilitet.

...

12.09.22

...

Pt. kommer til svar på MR-skanning af columna cervikale. Denne er beskrevet med let foraminal stenose C4/CS til C7 til THI på ve. side samt foraminal på C4/CS niveau på hø. side.

Der testes i dag igen over nakken. Fortsat lidt udstråling til hø. skulder, men ikke nødvendigvis den kendte smerte. Pt. ses i dag med tiltagende malalignment omkring skulderen.

Den ses voldsomt eleveret til dels protraheret med stor spænding i muskulaturen.

Generelt ømhed sv.t. alle strukturer og led. Dog kraftigst reaktion både ved palpation af AC-led, det subakromiale rumområde og til dels ned over sulcus bicipitalis.

...

Skanning af hø. skulder gennemgås d.d. igen med overlæge ... Skanningen er beskrevet med normale forhold. Da pt. på ingen måde har haft effekt af en intraartikulær blokade, er der formentlig heller ikke noget at komme efter intraartikulært."

Af forsikringsbevis – ulykkesforsikring af 26/5 2021 fremgår bl.a.:

"6. Fra méngrad: 1 %."

Af svar på MR-skanning af 1/2 2022 fremgår bl.a.:

"Der er nu kommet svar på MR-skanning af din højre skulder. Den er beskrevet uden nogen tegn til læsion og den giver således ikke noget svar på dine gener."

Af skadesanmeldelse af 24/3 2022 fremgår bl.a.:

"Læge eller klinik for første behandling efter ulykken

...

D. 23 september første behandling. De ville dog først sende mig videre, når skaden var over 3 måneder gammel, da man ikke før kan få laven en skanning åbenbart.

Så igen i november var jeg ved lægen, og fik så bestilt en tid til en skanning, som blev foretaget i januar.

Hvornår skete ulykken?

...

23. juli 2021

...

Tidspunkt kl. 01.00 ca.

...

Vi var nogle gutter, som var i byen, hvor vi fik den ide, at vi ville lægge arm

Det hele foregår på normal vis, men da jeg så vil lave et eksplosivt ryk for at ligge hans arm ned, giver det et smæld i skulderen. Kunne med det samme mærke der var noget galt.

Efter et par uger henviste jeg mig til: ... Terapi og fik skulder behandling af ..., som nogle skulderøvelser, som desværre ikke havde nogen effekt.

...

Har de/den beskadigede del af kroppen tidligere været udsat for skade ... Nej."

Af Funktionsattest – skulder, overarm og albue af 4/11 2022 udfyldt af egen læge fremgår bl.a.:

"2. Diagnose angivet på dansk og latin: 1. Dansk Hø skulder der gå af led

1. Latin Habituelle luksationer el subluksationer.

...

3. a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen? ... Ja ... Hø skulder står højere op end ve. Hævelse af skulderled.

...

6. a) Har patienten sig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra skulder, overarm eller albue? ... Nej

b) Skønner du, på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold, inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? ... Nej

...

Ankenævnet for Forsikring

25.

99490

8. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Smerter i h. Skulderled ved enhver bevægelse. Nedsat bevægelighed og styrke.

...

	NEJ	JA	Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden:	Højre	Venstre
11 Bevæges skulderledet normalt (med frit skulderblad)?	☒	☐			
			Fremad-opad (norm 0-180°)	90	180
			Udad-opad (norm 0-180°)	90	180
			Bagud (norm 0-40°)	20	40
			Udaddrejning (norm 0-60°) (med vandret underarm)	30	60
			Indaddrejning (norm 0-90°) (med vandret underarm)	90	90

...

13. Er der skurren i leddet?

- a) Skulderled ... Ja ... Højre
- b) Skulder-kravebensled (AC-led) ... Ja
- c) Albueled ... Nej

15. a) Er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoedeus)? ... Nej

b) Er der målbart muskelsvind af overarm ...? ... Nej

16. Er der føleforstyrrelser? ... Nej."

Af selskabets brev af 7/12 2022 fremgår bl.a.:

"Sagen har på ny været gennemgået og det er vurderet, at vi ikke kan træffe en afgørelsen på det foreliggende grundlag.

Vi har desuden vurderet, at vi ønsker kopi af journalen fra den behandler som du var hos umiddelbart efter skaden opstod.

Du vi først høre fra og igen, når vi har modtaget og gennemgået ovenstående."

Af selskabets brev af 3/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget de lægelige oplysninger i sagen.

Af journalen fra den første behandler du var hos 3 uger efter skaden, fremgår der ingen oplysninger om den anmeldte hændelse eller at et traume (hændelse) skulle være årsag til dine gener.

Den anmeldte hændelse nævnes først den 23.09.2021 i journalen fra din egen læge; altså to måneder neder efter hændelsen.

Det fremgår desuden, at du i 2018 havde et traume mod højre skulder i forbindelse med styrketræning. Den 25.06.2019 er der noteret i journalen, smerter i hele højre overarm/skulder.

Ved MR artrografi af højre skulder er der ikke fundet tegn på traumatisk strukturel skade, hvilket betyder intakte styresener og ingen ledlæbeskade. Dette understøttes af, at der både 2, 4 og 11 måneder efter er beskrevet normal bevægelighed i skulderen.

På baggrund af sagens akter finder vi det ikke sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af selskabets brev af 23/2 2023 fremgår bl.a.:

"Sagen har været gennemgået på ny og vi kan i den forbindelse oplyse, at vores afgørelse fra den 03.02.2023 fastholdes.

...

I den forbindelse kan vi oplyse, at vi ud fra oplysningerne i anmeldelsen har vurderet, at den anmeldte hændelse netop er omfattet af ulykkesforsikringen.

Dette gjorde vi blandt andet ud fra, at der i anmeldelsen er svaret NEJ til, at den beskadiget legemsdel tidligere har været udsat for skade.

Dette viser sig efterfølgende at være urigtige oplysninger. Havde der i anmeldelsen været oplyst, at samme skulder tidligere havde været skadet, ville vi have behandlet sagen anderledes fra start.

Desuden skal vi henvise til, at vi i vores brev af den 03.02.2023 ikke nævner, at den anmeldte hændelse IKKE er at betragte som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved behandling af anmeldelsen er det netop vurderet, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse.

Og da det fremgår af anmeldelsen, at der var kontakt til behandler 2 uger efter hændelsen, og at der ikke tidligere havde været sket skade på skulderen, fandt vi ikke anledning til, at undersøge dette yderligere.

Derfor blev sagen udsat til årsagen, da det er vores erfaring, at skulderskader sjældent kan afgøres før."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Ulykkesforsikring døgnet rundt Forsikringen giver dækning for ulykker, der rammer de forsikrede personer i forsikringsperioden. Forsikringen dækker ulykker i hele verden, 24 timer i døgnet, hele året. Ulykke/ulykkestilfælde er en ikke forventet hændelse, som sker til en konstaterbar tid og sted, og som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person. Det betragtes ikke som et ulykkestilfælde, hvis en serie af hændelser sket over et tidsrum slutteligt resulterer i en invaliditet.

En i forvejen bestående invaliditet eller sygdom/lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller sygdom/lidelse ikke eksisterede.

Følgende betragtes også som ulykkestilfælde:

- hvis muskler, sener, ledbånd eller kapsler forvrides, forstrækkes eller springer i arme, ben, mave, bug, underliv eller rygsøjlen, som følge af forhøjet kraftanstrengelse. Diskusprolaps er også dækket, hvis det sker som følge af forhøjet kraftanstrengelse

...

Forsikringssummen og méngraden danner grundlag for beregningen af invaliditetserstatningen. Dækningen starter fra den méngrad som er fastlagt i forsikringsbeviset.

...

2 Begrænsninger og undtagelser Denne forsikring dækker ikke de i 'Dækning punkt 2.1 – 2.9' nævnte undtagelser.

2.1 Sygdom

Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom herunder slagtilfælde, epileptiske anfald eller andre krampeanfald.

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte den 24/3 2022, at han den 13/7 2021 fik et smæld i højre skulder under armlægning. Klageren har oplyst, at første behandling var den 23/9 2021, og at skulderen ikke tidligere har været udsat for skade.

Klageren ønsker udbetaling af méngodtgørelse svarende til 15 %. Klageren har anført, at selskabet har afgivet et indirekte dækningstilsagn. Selskabets afvisningsårsag – at den anmeldte hændelse først er nævnt i journalen ca. 2 måneder efter ulykken – står i "modsætning til selskabets egen overbevisning kort forinden, hvor selskabet oplyste klager om, at behandlerjournalen var vigtig, fordi klager blev behandlet 'umiddelbart efter skaden opstod". Klageren har anført, at han flere år før den anmeldte ulykke havde en skade i skulderen, som blev beskrevet som et "beskedent traume", og at han derfor ikke havde forudbestående gener i skulderen på skadestidspunktet. Af funktionsattest fra 2022 fremgår det, at hverken forudbestående eller konkurrerende forhold har haft indflydelse på den anmeldte skades opståen eller følger.

Klageren har anført, at han ikke afgav urigtige oplysninger i skadesanmeldelsen, da han oplyste, at den beskadigede kropsdel ikke tidligere havde været udsat for skade, idet "Vi ved fra selskabets oprindelige afvisning (bilag C), at selskabet anser en skade for en strukturel skade. En sådan er ikke dokumenteret i forbindelse med klagers tidligere skulderproblematik. Klagers tidligere problematik kan derfor af selskabet vanskeligt anses som en skade".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte hændelse har udløst en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at klageren ikke rettede henvendelse til sin læge i umiddelbar tilknytning til hændelsen, hvorfor der i den tidsnære lægelige journal ikke fremgår oplysninger om, at klageren var udsat for en skade ved en hændelse den 13/7 2021. Selskabet har anført, at klageren – ved konsultationer hos egen i det første år efter hændelsen – havde fri bevægelighed i skulderen, og at der ikke blev påvist strukturel skade ved MR-skanning. Selskabet har anført, at klageren i både 2018 og 2019 opsøgte læge med højresidige skuldersmerter, og at forsikringen ikke dækker udløsning af forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg, uanset om disse måtte forværres som følge af et ulykkestilfælde.

Af journal fra egen læge af 4/9 2018 fremgår det, at klageren "Styrketrænede i går og fik skub med traume mod høj skulder, intense smerter og bevægeindskrænkning". Af journal fra egen læge af 25/6 2019 fremgår det, at "Fitness træner x 5 ugl og nu smerter fra høj biceps-sene, tendinitis med smerter i hele høj overarm + skulder".

Af fysioterapeutisk journal af 12/8 2021 fremgår det, at klageren havde "Smerter ved palp af bicepssene. Smerter ved end range i fleks, abd og intern rotation".

Af journal fra egen læge af 23/9 2021 fremgår det, at "Pt. henvender sig med høj sidig skuldersmerter. Pt. oplyser, at han kom til skade med sin høj skulder ved at lægge arm for 2-3 mdr. siden. Han ved ikke hvad der skete, men der skete i hvert fald noget med hans skulder. Dagen

Ankenævnet for Forsikring

29.

99490

efter stod pt op og havde meget ondt og kunne ikke engang løfte 1 L mælk. Har siden haft ondt ved forskellige bevægelser, specielt hvis han skal elevere armen over skulderniveau".

Af svar på MR-skanning af 1/2 2022 fremgår det, at MR-skanningen "er beskrevet uden nogen tegn til læsion og den giver således ikke noget svar på dine gener".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde" og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at et ulykkestilfælde er årsag til hans skuldergener. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har afgivet et dækningstilsagn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først modtog behandling for gener i højre skulder den 12/8 2021 – svarende til ca. 1 måned efter det angivne ulykkestidspunkt –, og at der ikke er oplysninger om den anmeldte hændelse i de tidsnære lægelige bilag, idet sådan oplysning først fremgår af journal af 23/9 2021. Nævnet bemærker, at det havde været nærliggende at opsøge læge tidligere, hvis klageren – som det fremgår af journal af 23/9 2021 – dagen efter hændelsen "havde meget ondt og kunne ikke engang løfte 1 L mælk".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at klageren henvendte sig til sin læge med smerter i højre skulder den 12/8 2018, den 4/9 2018 samt den 25/6 2019, hvor det fremgår, at klageren træner fitness 5 gange om ugen og nu har "smerter fra ho

Ankenævnet for Forsikring

30.

99490

biceps-sene, tendinitis med smerter i hele ho overarm + skulder". Nævnet bemærker, at der ved MR-skanning den 1/2 2022 ikke blev påvist en årsag til klagerens gener i skulderen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings