

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 99497:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 10/3 2023 til nævnet [samt i vedlagte bilag] har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 24. oktober 2022 indsendte jeg en skadesanmeldelse ifm. jeg har fået problemer med tænderne i min undermund og har jf. min tandlæge behov for en tandregulering. Der er tale om et funktionelt/sundhedsmæssigt behov, hvilket understøttes af min tandlæges beskrivelse herunder. Tandlæge [...] skriver d. 24. oktober således følgende kommentar i mail med udgangspunkt i kontrolbesøg d. 20. oktober:

'Det vurderes at pt. har behov for tandregulering primært pga. slid i underkæbefronten. Dette slid er forværret hurtigere end aldersvarende pga. den kraftige trangstilling i denne regio. Derud over ses også tendens til persisterende gingivitis pga. kompromiterede pladsforhold ved facial og oral margo gingiva i uk-fronten, der til trods for pt's sufficente hjemmetandpleje, ikke er muligt at rette helt op på. Der må forventes i forværring over tid hva. slid og gingivitis med risiko for parodontitis, hvis ikke pt's tandbue i uk.fronten behandles med tandregulering.'

Efter yderligere undersøgelser hos tandlægen tilføjer [...] følgende:

'Efter undersøgelse af [Klageren], kliniske fotos og scanning af begge kæber, ses påbidning af ganeslimhinden fra 1- pga, meget dybt bid. Det vurderes derfor at tandregulering er en nødvendighed for at udbedre dette samt undgå forværring af pt's bid.'

På dette grundlag anmodede jeg om dækning af det anbefalede forløb hos Købstædernes Forsikring. Den 30. november afslår Købstædernes Forsikring at dække skaden. De anslår her at den behandling der skal foretages, som er trangstilling, ikke har indflydelse på tændernes funktion, og derfor er der tale om en ren kosmetisk behandling.

Samtidig bemærker de at trangstillingen blev berørt i 2014 i journalen og at jeg på dette tidspunkt ikke havde en tandforsikring i Købstædernes Forsikring, og de dækker ikke igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, eller forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen.

Jeg indgiver d. 24. januar 2023 en klager over afgørelsen til den klageansvarlige i Købstædernes Forsikring. Jeg er uenig i, at der er tale om en ren kosmetisk behandling. Eksempelvis viser de kliniske fotos en påbidning af ganeslimhinden ved sammenbidning, hvilket skaber ømhed. Tandlæge [...] vurderer derfor jf. mail af d. 3. november 2022 at en tandregulering er en nødvendighed for at udbedre dette. Tilstanden med påbidning er nyopstået. Det bekræftes ved, at ingen af mine tandlæger har udtrykt behov for tandregulering før nu. Der er som Købstædernes Forsikring fremfører således ikke tale om allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, eller forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen. Det er faktisk en forkert påstand.

I den klageansvarliges endelige svar vedholder han at forsikringen ikke dækker fordi trangstillingen blev bemærket i journalen i 2014. De mener der på det tidspunkt blev konstateret et behov. Det er ikke korrekt, da tandlægen på det tidspunkt ikke anbefalede nogen form for behandling. Til gengæld konstaterer Købstædernes Forsikring nu at der tilsyneladende ikke er tale om en 'ren kosmetisk behandling' som tidligere vurderet. De skriver således følgende:

'Til gengæld gør det indtryk, at din ene tand rammer slimhinden, og dette forhold kan ifølge vores tandlægekonsulent klares ved at man fjerner 2-3 mm af tanden, og hvis den begynder at vokse igen, kan den fikseres med en tråd på bagsiden, så dette ser vi gerne et tilbud på'.

De anerkender således nu, at der tale om en dækningsberettiget skade i modsætning til tidligere afgørelse.

Den foreslåede behandling er den 9. marts forelagt tandlæge [...], som har tandregulering arbejdsområde. Hun skriver følgende:

'2-3 mm er ikke sundt for en tand at blive beslebet. Det kan jeg ikke anbefale. Det er meget svært at 'sætte tråd' bag på dine tænder, som de foreslår, når der er så meget trangstilling. Tråden vil ikke sidde godt, desværre.'

Den af Købstædernes Forsikring anbefalede behandling frarådes således både af sundhedsmæssige og praktiske årsager. Det bemærkes at [tandlæge] har set og vurderet tænderne i virkeligheden i modsætning til forsikringsselskabets tandlægekonsulent.

Jeg bad den 24. januar om at se korrespondancen med forsikringsselskabets tandlægekonsulent samt øvrige persondata i sagen. Det ønske er endnu ikke imødekommet. Jeg finder den lange behandlingstid urimelig og en unødigt forsinkelse af sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at forsikringsselskabet yder dækning til tandreguleringsforløb jf. anbefaling fra Tandlæge [...]. Behandlingsplan og prisoverslag er tidligere sendt forsikringsselskabet."

Klageren har i kommentar af 12/4 2023 og 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget korrespondancen mellem Købstedernes Forsikring og den i sagen benyttede tandlægekonsulent. Korrespondancen er interessant for sagen, da den i flere tilfælde viser at tandlægekonsulenten er meget subjektiv i sine vurderinger. Det virker desuden som om tandlægekonsulenten bevirkes personligt af argumentation/dokumentation fra den praktiserende tandlæge.

Eksempelvis skriver tandlægekonsulenten den 24/11/22 følgende:

Trangstilling (manglende plads) har ingen indflydelse på tændernes funktion, der er tale om ren kosmetik. Hvis tandlægen mener noget andet, så står det for tandlægens ' egen regning'. Jeg har beskæftiget mig med tandregulering i 15 år, og jeg udtaler mig med en vis vægt, og 80 procent af min arbejdstid går i dag med tandregulering.. Sagen bør afvises.

Den 04/12/22 skriver tandlægekonsulenten følgende:

Med al respekt for patientens udtalelse, så er det nødvendigt at den faglige dialog sker mellem behandlende tandlæge og Købstedernes Forsikring. Hvis vi skal se på denne sag igen, så kræver det en større faglig udtalelse fra tandlægen samt fotos af den pågældende situation også omfanget af det dybe bid. Jeg har dog denne kommentar kun til dig. Det er meget få praktiserende tandlæger, som har forstand på tandregulering, og det karakteriserer det de dokumenterer. I børnetandplejen behandler man ikke kosmetiske tilfælde kun, hvor der er nedsat funktion pga. uheldig tandstilling. Vi kan ikke forvente at patienterne kan skelne mellem kosmetik og funktion, det kan tandlægerne muligvis heller ikke.

Jeg finder det problematisk at tandlægekonsulenten beklikker den praktiserende tandlæges kompetencer på denne måde. Tandlægekonsulenten burde agere professionelt og holde sig til sagens faktuelle oplysninger og ikke bringe sine personlige fordomme om praktiserende tandlægers kompetencer ind i sagen. Det er sandsynligt at dette har påvirket forsikringsselskabets endelige vurdering af sagen. Det bemærkes desuden at tandlægekonsulenten skriver:

'Jeg har dog denne kommentar kun til dig'.

Når der skrives sådan må det jo tolkes sådan, at tandlægekonsulenten ved at dette kan være en problematisk kommentar der ikke tåler dagens lys. Jeg synes klart dette illustrerer at tandlægekonsulenten bringer sine personlige følelser/fordomme ind i sagen fremfor at forholde sig objektivt til sagens fakta.

Det bemærkes desuden at tandlægekonsulenten d. 14/1 faktisk nævner en plastskinne som bæres om natten som en del af behandlingen. Dette i kombination med en nedslibning af tanden. Købstedernes forsikring har ikke tidligere nævnt en plastskinne som en del af en behandling. Dette kan undre, da plastskinner netop er anbefalingen fra den praktiserende tandlæge. Den praktiserende tandlæge anbefaler en skånsom løsning, hvor tanden ikke ødelægges med en nedslibning. Tænderne rettes derimod med plastskinner over en længere periode.

Korrespondancen mellem Købstedernes forsikring og den benyttede tandlægekonsulent er tilføjet under dokumenter.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

99497

Som tilføjelsen til sagen skal det oplyses at Købstædernes Forsikring i dag har nægtet at godtgøre udgift (ca. 3.000 kr.) for udarbejdelse af behandlingsoverslag samt scanning af kæber.

Begge er elementer som KF tidligere har udbedt sig for at kunne vurdere sagen. Klageansvarlig hos KF, [...] svarer følgende i mail i dag:

Jeg har nu fået svar retur fra vores skadesmedarbejder vedrørende din mail fra den 12.04.2023. Svaret er at vi ikke kommer til at hjælpe med betalingen af de 3.000 kr. Grunden til dette, er fordi vi jo som bekendt er i Ankenævnet, for at få undersøgt om der overhovedet er dækning via din Tandforsikring. Derfor vil vi efter sagen er afgjort i Ankenævnet enten skulle medtage udgiften for hele, forløbet inkl. de 3.000 kr., eller kunne afvise hele sagen.

Det bemærkes at min forespørgsel for dækning af behandlingsplanen har taget mere end en måned for KF at besvare. Jeg har i perioden fra 12/4 til i dag været i telefonisk kontakt [...] to gange. Begge gange har han lovet at give en tilbagemelding samme dag uden det er sket."

Selskabet har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager der i Købstædernes Forsikring er omfattet af kollektiv tandbehandlingsforsikring gennem arbejdsgiver, klager over vores afvisning af at forhåndsgodkende en ønsket tandbehandling, som består i en tandregulering.

Produktet er en tandbehandlingsforsikring, som giver ret til refusion for behandlinger på nærmere definerede tandbehandlingsområder, som klager har være omfattet af i Købstædernes Forsikring siden den 01.07.2021.

Det er vores opfattelse at behandlingsbehovet alene skyldes forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen.

Forsikrede har den 24.10.2022 anmeldt, at han ønsker forhåndsgodkendelse af dækning af tandregulering på baggrund af et funktionelt/sundhedsmæssigt behov.

Vi modtog efterfølgende journal og røntgen fra forsikredes nuværende tandlæge for perioden 12.01.2010- 20.10.2022.

Af journalen fremgår den 02.07.2014 i en henvisning til specialtandlæge at forsikrede ønsker konsultation for vurdering af behandlingsmuligheder vedrørende trangstilling i underkæbe front.

Den 20.06.2022 at forsikrede ønsker at tale invisalign(usynlig tandbøjle red) pga trangstillling i uk(underkæbe) front.

Den 20.10.2022 fremgår det: 'Undersøgelse uden tilskud. Pt. ønsker at høre omkring invisalign da pt. er ked af den kraftige trangstilling i uk.front. Tænder: Større obs +6.4, +7.2, pt. accept nye bw idag så dybden kan vurderes. Parodontium: mellem 1-3 mm/gi: let blødning pga. plakstagnation ved præmolarer uk fac. Mundhygiejne: Skal optimeres med bøj ved margo gingiva særligt præmolarreg. Meget tandsten uk.front fac og oralt, pt. har svært ved renhold. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. ikke-ryger. Bidfunktion screening: Moderat trangstilling

uk.front, obs slid uk-front mere end alderssvarende. Behandlingsplan Aftaler tid til rtg., kliniske fotos og scan til invisalign beh.. Risikoprofil: Gul. Almen forebyggelse: duraphatlak regio +6,7 pga. initial caries. Inst. i brug af solobø og uk-fac. og udlev, til brug hjemme pga. meget tandsten i regio.

Vi skrev til forsikrede, at vi ikke dækker hans udgifter til tandbehandling, da det er vores opfattelse at behandlingsbehovet skyldes, forsikredes ønske om at give tandsæt et bedre udseende(kosmetisk).

Forsikrede klagede over vores afgørelse, da han mener at tandreguleringen er en nødvendighed for at undgå en forværring af hans bid. Forsikrede oplyser, at tandlægen har konstateret påbidning af slimhinde, slid i underkæbefronten og tendens til persisterende gingivitis pga. kompromitterede pladsforhold. Forsikrede mener derfor ikke tandreguleringen kan betragtes som ren kosmetik.

Vi forelagde efterfølgende sagen for vores rådgivende tandlæge igen, som efterspurgte foto.

Efter modtagelsen af fotos udtalte vores konsulent følgende:

'Hvis du ser på billederne, så står 1- måske 5 mm højere end de andre fortænder. Der ses voldsom trangstilling med andre ord der er ikke plads til fortænderne.

Det man normalt gør, det er bare at fjerne 2-3 mm af 1-, så er problemet løst med at patienten rammer slimhinden i overmundens ved sammenbid.

Hvis tandlægen er bange for at 1- begynder at vokse op igen, så kan den holdes på plads enten af en plastskinne som bæres om natten eller en tråd der sættes fast på bagsiden af undermundstænderne.

Trangstillingen er et resultat af at tandbuen i undermundens med alderen bliver smallere og kortere og det skaber det problem vi ser i dag.

Problematikken med trangstilling er opstået over en del år men naturligvis reagerer patienten når 1- rammer slimhinden i overmundens.

Vores konklusion er helt klar, problemet er et resultat af en længere forudgående proces, og bør afvises'

Vi fastholdt herefter igen vores afvisning af den foreslåede behandlingsoverslag på tandregulering. Efterfølgende klagede forsikrede til vores klageansvarlige og beder os dokumentere at forholdet er diagnosticeret inden forsikringen trådte i kraft.

Vores klageansvarlige bad efterfølgende forsikrede indsende dokumentation for at behandlingsbehovet er indtrådt efter han er blevet omfattet af forsikringen samt at såfremt han har været omfattet af en lignende forsikring før 01.07.2021 beder vi ham indsende dokumentation for dette.

Forsikrede svarer herefter at han allerede mener at han har dokumenteret at behandlingsbehovet for tandregulering er indtrådt efter han blev omfattet af forsikringen og oplyser at påbidning af ganeslimhinden er konstateret i efteråret 2022.

Vi forelagde herefter sagen vores rådgivende tandlægekonsulent igen.

Vores tandlægekonsulent udtalte efterfølgende:

'Det tandlægen/ tandlægerne skriver om trangstilling (manglende plads) i undermundens skal være opstået indenfor en meget kort periode strider imod alt det, jeg har lært om tandregulering. Det er også det jeg skriver om tidligere. Tandlæge og skadelidte har fokus på, den sidste del af trangstillingsprocessen, hvor skadelidte registrerer, at der er noget galt. At argumentere, at man tidligere ikke har registreret et problem før nu, det er ikke et fagligt argument. Det er snarere udtryk for manglende observation. Men jeg vil alligevel give tandlægen mulighed dog for egen regning at kontakte en specialist (ortodontist) og lade denne komme med en faglig udtalelse.....'

Vores klageansvarlige fastholdt efterfølgende vores afgørelse omkring regulering grundet trangstilling, da dette er diagnosticeret inden forsikrede blev omfattet af forsikringen i Købstædernes Forsikring og inden han blev omfattet af tidligere tandforsikring i 2017. Derudover oplyste vores klageansvarlige, at forholdet omkring påbidning slimhinde kan være omfattet, hvorfor han er velkommen til at indsende overslag til forhåndsgodkendelse på behandling af dette med slibning og tråd.

Efterfølgende klagede forsikrede til Ankenævnet for forsikring. Han sender derudover et citat fra hans tandlæge med følgende oplysninger: "2-3 mm er ikke sundt for en tand at blive beslebet. Det kan jeg ikke anbefale. Det er meget svært at 'sætte tråd' bag på dine tænder, som de foreslår, når der er så meget trangstilling. Tråden vil ikke sidde godt, desværre.'

Forsikrede kontaktede os igen efterfølgende vedrørende en faktura for udarbejdelse af behandlingsplan da han mener vi har udbedt os dette.

Efter ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

Dækningen omhandler blandt andet- ortodonti(tandregulering) – nyopståede og ikke kosmetiske behov for ortodonti. Forsikringen dækker ikke forhold diagnosticeret forud for at den sikrede blev omfattet af dækningen.

Vi lægger vægt på at der i journalen fra tandlægen allerede i 2014 fremgår oplysninger om forsikredes henvisning til specialtandlæge, da forsikrede ønsker konsultation for vurdering af behandlingsmuligheder vedrørende trangstilling i underkøbe front.

Derudover fremgår det i journalen den 26.06.2020 at forsikrede ønsker snak om invisalign pga trangstilling i uk fronten. Igen den 20.06.2022 fremgår det at forsikrede ønsker at tale invisalign pga trangstilling i uk front. Den 20.10.2022 fremgår der at forsikrede ønsker at høre omkring invisalign da pt er ked af den kraftige trangstilling i uk front.

Det fremgår ingen oplysninger i det modtagne journalmateriale om, at tandregulering er på tandlægens foranledning, ligesom det heller ikke fremgår oplysninger om at der er påbidning af slimhinde, tandlægen har alene noteret 'Slimhinder: Fine forhold' og 'bidfunktion screening: intet at bemærke' den 29.10.2020, 01.12.2021 og senest den 20.10.2022.

Derudover er behovet ikke dokumenteret af ortodontist (tandlæge med specialuddannelse i tandregulering).

Vi fastholder behovet for regulering opstået inden tegning, men da oplysningen omkring slimhinde degenerering er efter tegning, på trods af det ikke fremgår af journal (forsikrede citerer i mail den 03.11.2022 tandlægen med oplysninger om påbidning af ganeslimhinden), har vi tilbudt forsikrede indsende overslag der alene vedrørende problematikken omkring slimhinde påbidning, hvorefter vi særskilt vil tale stilling til dette.

Den efterfølgende forespørgsel omkring dækning af behandlingsplan, har vi afvist at dække, da sagen verserer i ankenævnet og vi har ikke udbedt os en behandlingsplan. Vi har alene anmodet om forsikredes journal herunder røntgen og fotos. Derudover har vi bedt om prisoverslag – da forsikrede ønskede en forhåndsgodkendelse."

Klageren har i brev af 14/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Købstedernes Forsikring afviser at dækker udgifter til den udarbejde behandlingsplan med den argumentation, at de kun har udbedt sig røntgen, fotos og prisoverslag. Det er i min optik rent ordkløveri, da der er tale om to sider af samme sag. Fotos og prisoverslag er således en del af behandlingsplanen. Der er selvfølgelig en udgift forbundet med udarbejdelse af disse elementer, da tandlægen har brugt tid på at undersøge, tage fotos og vurdere på disse. Jeg ser det som helt utilstedeligt at Købstedernes Forsikring ikke vil vedgå sig denne udgift. Herudover bemærkes det at Købstedernes Forsikring kun bringer dele af deres interne kommunikation med deres tandlægekonsulent. For at sikre et fuldt objektive vurderingsgrundlag bør hele kommunikationen tages i betragtning. Det er tidligere fremført at tandlægekonsulenten har optrådt på en måde der kan opfattes som subjektiv i sin kommunikation. Denne del er ikke citeret i dagens materiale fra Købstedernes Forsikring. Jeg mener fortsat det er utvetydigt om Købstedernes Forsikring rent faktisk mener der er tale om et dækningsberettiget forhold. Efter revurderinger anbefaler de slutteligt at dække en behandling med nedslibning af tand. De vedgår sig således at skaden er dækningsberettiget. Når dette er tilfældet, er diskussionen dermed udelukkende begrænset til at omfatte behandlingsformen. Her anbefaler Købstedernes Forsikring en behandling med nedslibning af tanden. Denne behandling frarådes klart af egen tandlæge, da det kan være ødelæggende for tanden. En skånsom behandling med skinner anbefales i stedet. Ovenstående blot for at opsummere sagens væsentligste fakta og for at holde fokus på sagens kerne."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 23/8 2023 blandt andet anført:

"Her går striden ud på, om behandlingsbehovet er opstået i forsikringstiden fra 2017. Umiddelbart er behandlingsbehovet ældre, da der ligger en henvisning fra tandlægerne, [...] til en ortodontspecialist, dateret i 2014 men henblik på behandling af den nævnte trangstilling i underkæben. Vi er desværre ikke i besiddelse af specialistens journal, hvilket vil kunne kaste et klarere lys over

Ankenævnet for Forsikring

8.

99497

problemstillingen. Specialisten er [...]. Kan du foranledige at specialistens journal bliver rekvireret og tilføjet sagen her?"

Selskabet har hertil i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal gøre opmærksom på at klager først har dækning hos os fra den 01.06.2021. Jeg er derfor i tvivl da jeres tandlægesagkyndige skriver 'Her går striden ud på, om behandlingsbehovet er opstået i forsikringstiden fra 2017', er den tandlægesagkyndige opmærksom på dette?"

Nævnets sekretariat har i mail af 8/9 2023 til selskabet oplyst, at det af selskabets klageansvarliges brev af 8/3 2023 fremgår, at klageren har været omfattet af forsikringen siden 2017 og nævnets sekretariat bad selskabet om at tage stilling hertil. Selskabet har i brev af 13/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Nedenstående svar fra vores klageansvarlig skal ikke opfattes som er der er dækning i Købstædernes Forsikring i 2017. Klager var omfattet af en kollektiv ordning - via hans overenskomst. Dette punkt kom i overenskomsten i 2017 - men vi har først overtaget denne risiko for den af klagerens omfattede ordning per 01.07.2021 - frem til 30.06.2023."

Nævnets tandlægesagkyndige har i sin udtalelse af 28/10 2023 blandt andet anført:

"Der er hos nuværende tandlæge i 2022 konstateret behov for ortodontisk behandling. Der er konstateret dybt bid, elongeret 1- og trangstilling i UK - fronten. Der er i 2014 henvist til ortospecialist for tandregulering. Af specialistens journal (12.1.15) fremgår det, at der blev konstateret Horisontalt overbid, stejltstillet OK-front og trangstilling i underkæbefronten. Orto-specialisten fandt anledning til at anbefale tilstanden korrigeret ved orto-behandling idet der blev givet økonomisk overslag på 2 forskellige ortodontiske behandlingsalternativer. Patienten ønskede ikke behandlingen udført. Den i 2022 beskrevne tilstand og behandlingsbehovet heraf er efter mit skøn under ingen omstændigheder opstået eller forværret i forsikringstiden fra 1.6.2021. til ønsket om behandling i 2022."

Til dette har klageren fremsendt breve af 30/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg mener ikke I forholder jer til den reelle skade. Nemlig at der sker en påbidning af ganeslimhinden pga. den nuværende trangstilling. Der er således ikke tale om et tidligere diagnosticeret forhold jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4. Købstædernes Forsikring (KF) har jf. tidligere korrespondance også anerkendt skaden som dækningsberettiget. KF har af en eller anden grund skiftet fokus i sagen og har på intet tidspunkt efterfølgende bekræftet at de rent faktisk har anerkendt skaden som dækningsberettiget. Det fremgår dog tydeligt af korrespondancen, hvor de endda beskriver den behandling som de vedgår at dække. Jeg forstår således ikke hvorfor AF ikke fokuserer på dette forhold? Det har jo aldrig været en diskussion om skaden var dækningsberettiget eller ej. Det har KF tidligere erkendt. Sagens kerne er derimod, hvilken behandling KF skal dække. Jeg anmoder således AF at genoverveje sit standpunkt i sagen og forholde sig til sagens reelle fakta og herved fremstå som uafhængige ift. ankenævnets stiftende organisationer. Jeg vælger at tro at AF er blevet forvirret af KF's sagsfremstilling, hvor fokus drejes væk fra sagens kerne.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99497

...

Tandlægekonsulent [...], skriver at Orto-specialisten anbefalede en behandling. Det er ikke korrekt. Der var udelukkende tale om en skitsering af evt. behandlingsmuligheder. Der var på daværende tidspunkt ikke et sundhedsmæssigt argument for at foretage en behandling.

Det er der derimod nu, idet der er en påbidning af ganeslimhinden som tidligere beskrevet. Jeg savner fortsat et svar på om Købstedernes Forsikring (KF) har ændret holdning ift. om der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej. KF har tidligere tilbudt dækning af en tidligere beskrevet behandling og har dermed implicit vedgået at skaden er dækningsberettiget. Så hvad mener KF helt konkret – er skaden dækningsberettiget – ja eller nej?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 2/7 2014 fra egen tandlæge fremgår bl.a.:

"02-07-2014

Regelm.diagn.us RDU, fra 26 år FE

-

Den kliniske undersøgelsen viser: Ingen forandr, siden sidst. Mund hygiejne: Plak, Tandsten, Gingivitis. Plan: M.I.D., og kontrol om 6 mdr Tandrensning a - min.15 tænder

Udskrevet brev 'Henvisning til behandling hos anden tdl_' (Bilag 001)"

Af egen tandlæges henvisning til specialtandlæge den 2/7 2014 fremgår bl.a.:

"Henvises for:

Pt ønsker konsultation for vurdering af behandlingsmuligheder vedr. trangstilling i underkæbe front. "

Af journalnotat af 12/1 2015 fra specialtandlæge fremgår bl.a.:

"12/01/2015:

Pt er neutral molarrelation med let forøget HOB, lettere stejlstående OK front, Trangstilling UK front, tilbud konventionel 25.000, eller invisalign light 25.000, evt Vivera retainere 4500, Pt tænker over det."

Af journalnotater af 20/6 2022 og 20/10 2022 fra egen tandlæge fremgår bl.a.:

"20/6/2022

Fokuseret undersøgelse. Progression sygdom: Kun kontrol af obs CA grundet FU CA. Der sonderes kaviteter men ingen symptomer ved luft/vand. Vi aftaler duraphatlak og nye bws ng. Behandlingsplan: Ng om et halvt år til SUS hos [...]. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste SUS: 6. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.. Pt ønsker at tale invisalign pga trangstilling i uk front.. Tandrensning. Indikation: Tandsten UK front samt OK molar region. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher.

20/10/2022

Anamnese: Ingen sygdomme og ingen medicin. Pt. ønsker at høre omkring invisalign da pt. er ked af den kraftige trangstilling i uk.front. Tænder: Større obs +6.4, +7.2, pt. accept nye bw idag så

Ankenævnet for Forsikring

10.

99497

dybden kan vurderes. Parodontium: mellem 1-3 mm/gi: let blødning pga. plakstagnation ved præmolarer uk fac. Mundhygiejne: Skal optimeres med bØ ved margo gingiva særligt præmolar-reg. Meget tandsten uk.front fac og oralt, pt. har svært ved renhold. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. ikke-ryger. Bidfunktion screening: Moderat trangstilling uk.front, obs slid uk-front mere end alderssvarende. Behandlingsplan: Aftaler tid til rtg., kliniske fotos og scan til invisalign beh.. Risikoprofil: Gul. Almen forebyggelse: duraphatlak regio +6,7 pga. initial caries. Inst. i brug af

solobØ og uk-fac. og udlev, til brug hjemme pga. meget tandsten i regio.

BW (røntgenbillede) højre side. Pt. accept Indikation: Observation af caries progression og det marginale knogleniveau. Rtg. beskrivelse: Substantab tænder: ia. Knogleniveau: ia Andre fund: ia.

BW (røntgenbillede) venstre side. Pt. accept Indikation: Observation af caries progression og det marginale knogleniveau. Rtg. beskrivelse: Substantab tænder: obs ca +6.4, +7.2 Knogleniveau: ia. Andre fund: ia.

Tandrensning uden tilskud. Indikation: Tandsten UK front samt OK molar region. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher."

Af behandlingsoverslag af 3/11 2022 fremgår bl.a.:

invisalign	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Tandregulering behandlingsplan	2.530,00	0,00	0,00	0,00
Tandregulering OTP	632,00	0,00	0,00	0,00
Tandregulering Viverra skinner	3.600,00	0,00	0,00	0,00
Tandregulering fast retentionsapparat				
OK	2.020,00	0,00	0,00	0,00
Tandregulering fast retentionsapparat				
UK	2.020,00	0,00	0,00	0,00
Clear aligner OK pr. skinne (20 stk.)	14.000,00	0,00	0,00	0,00
Clear aligner UK pr. skinne (20 stk.)	14.000,00	0,00	0,00	0,00
RTG	157,87	0,00	0,00	0,00
RTG	157,87	0,00	0,00	0,00
BW (røntgenbillede) højre side	157,87	0,00	0,00	0,00
BW (røntgenbillede) venstre side	157,87	0,00	0,00	0,00
RTG	157,87	0,00	0,00	0,00
RTG	157,87	0,00	0,00	0,00
I alt	39.749,22	0,00	0,00	

Af udtalelse af 7/2 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Det vurderes at pt. har behov for tandregulering primært pga. slid i underkæbefronten. Dette slid er forværret hurtigere end aldersvarende pga. den kraftige trangstilling i denne regio. Derud over ses også tendens til persisterende gingivitis pga. kompromiterede pladsforhold ved facial og oral margo gingiva i uk-fronten, der til trods for pt's sufficente hjemmetandpleje, ikke er muligt at rette helt op på. Pt. oplever påbidning af ganeslimhinden fra incisiver i uk. og det er tiltagende blevet til større gene for pt.

Der må forventes i forværring over tid hva. Slid og gingivitis med risiko for parodontitis, hvis ikke pt's tandbue i uk-fronten behandles med tandregulering."

Af selskabets mail af 8/3 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu gennemgået din sag og er klar med vores endegyldige svar.

Som tidligere oplyst dækker forsikringen ikke allerede igangværende, planlagte eller anbefalede, eller forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen, jf. forsikringsvilkårene pkt. 6.4.

Jf. nedenstående skærmpoint fra din tandlægejournal pr. 02.07.20214 var der som bekendt et forudbestående behov, inden du bliver omfattet af tandforsikring i år 2017.

Dvs. at selve trangstillingen med tandregulering er forudbestående og derved undtaget.

Til gengæld gør det indtryk, at din ene tand rammer slimhinden, og dette forhold kan ifølge vores tandlægekonsulent klares ved at man fjerner 2-3 mm af tanden, og hvis den begynder at vokse igen, kan den fikseres med en tråd på bagsiden, så dette ser vi gerne et tilbud på."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Hvad dækkes ikke

6.1 Undersøgelse og tandrensning

Forsikringen dækker ikke undersøgelse og tandrensning.

6.2 Kosmetiske tandbehandlinger

Alle former for kosmetiske behandlinger.

Som kosmetiske behandlinger betragtes behandlinger, hvis primære formål er at give forsikredes tandsæt et bedre udseende, uden at der er tale om behandling af egentlig sygdom i tandsættet, herunder (ikke udtømmende) nedenstående behandlinger:

- Afblegning af tænder,
- Anden behandling af misfarvede tænder,
- Udskiftning af tandfyldning, der ikke er defekt,
- Tandregulering
- Plast- og porcelænsfacader

Samt andre typer behandlinger, der kan sidestilles hermed.

6.3 Bidhævning

Bidhævning, som følge af markant slid/ætseskader, der allerede eksisterede på tegningstidspunktet, er ikke omfattet af forsikringen.

6.4 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Forsikringen dækker ikke allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, eller forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen.

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer og lign.) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgendokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være Købstædernes Forsikrings tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksi-

sterende på tegningstidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret.

Hvis sikrede ved indtrædelse i forsikringen har haft en tilsvarende forsikring i andet selskab, dækker

Købstædernes Forsikring tandlægebehandlinger, som er anbefalede, planlagte eller diagnosticerede i forsikringsperioden i tidligere selskab.

Tandforsikring hos Købstædernes forsikring skal tegnes i umiddelbar forlængelse af den tidligere tandforsikring.

Allerede igangværende behandlinger skal færdiggøres i den aftalte dækningsperiode for ophør i tidligere selskab"

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/6 2021 omfattet af en tandforsikring hos selskabet. Den 24/10 2022 ansøgte klageren om dækning af tandregulering. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at behovet for tandregulering er opstået inden forsikringens tegning. Klageren ønsker at få dækket udgiften til tandregulering.

Klageren har anført, at der er tale om et funktionelt/sundhedsmæssigt behov for tandregulering. Der ses påbidning af ganeslimhinde ved sammenbidning hvilket skaber ømhed, og en tandregulering er nødvendig for at udbedre dette. Tilstanden med påbidning er nyopstået, og der har ikke været behov for tandregulering før nu. Klageren har også anført, at selskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og at den af selskabet anbefalede behandling – 2-3 mm slibning af tanden og fiksering med tråd på bagsiden – er frarådet af både sundhedsmæssige og praktiske årsager.

Selskabet har anført, at klageren allerede i 2014 blev henvist til specialtandlæge, da klageren ønskede konsultation for vurdering af behandlingsmuligheder vedrørende trangstilling i underkæbe front. Selskabet har anført, at tandreguleringen ikke er på tandlægens foranledning, og at der ikke fremgår oplysninger om påbidning af slimhinde. Derudover er behovet ikke dokumenteret af ortodontist. Selskabet har også anført, at klageren alene er blevet tilbudt at indsende et

overslag der alene vedrørte problematikken omkring slimhindepåbidning med henblik på særskilt vurdering heraf, da der først efter tegning er oplysninger om slimhindegenerering. Selskabet har herved over for nævnet bl.a. anført, " Vi fastholder behovet for regulering opstået inden tegning, men da oplysningen omkring slimhindegenerering er efter tegning, på trods af det ikke fremgår af journal (forsikrede citerer i mail den 03.11.2022 tandlægen med oplysninger om påbidning af ganeslimhinden), har vi tilbudt forsikrede indsende overslag der alene vedrørende problematikken omkring slimhinde påbidning, hvorefter vi særskilt vil tale stilling til dette."

Det fremgår af journal fra egen tandlæge, at klageren den 2/7 2014 blev henvist til specialtandlæge, idet klageren ønskede konsultation for vurdering af behandlingsmuligheder vedr. trangstilling i underkæbe front.

Det fremgår af journal af 12/1 2015 fra specialtandlæge, at "Pt er neutral molarrelation med let forøget HOB, lettere stejltstående OK front, Trangstilling UK front, tilbud konventionel 25.000, eller invisalign light 25.000, evt Vivera retainere 4500, Pt tænker over det".

Det fremgår af journal af 20/6 2022 fra egen tandlæge, at "Pt ønsker at tale invisalign pga trangstilling i uk front".

Det fremgår af journal af 20/10 2022 fra egen tandlæge, at "Pt. ønsker at høre omkring invisalign da pt. er ked af den kraftige trangstilling i uk.front. Tænder: Større obs +6.4, +7.2, pt. accept nye bw idag så dyb-den kan vurderes. Parodontium: mellem 1-3 mm/gi: let blødning pga. plakstagnation ved præmola-rer uk fac... Bidfunktion screening: Moderat trangstilling uk.front, obs slid uk-front mere end alderssvarende. Behandlingsplan: Aftaler tid til rtg., kliniske fotos og scan til invisalign beh."

Det fremgår af udtalelse af 7/2 2023 fra egen tandlæge, at "Det vurderes at pt. har behov for tandregulering primært pga. slid i underkæbefronten. Dette slid er forværret hurtigere end aldersvarende pga. den kraftige trangstilling i denne regio.

Derud over ses også tendens til persisterende gingivitis pga. kompromiterede pladsforhold ved facial og oral margo gingiva i uk-fronten, der til trods for pt's sufficente hjemmetandpleje, ikke er muligt at rette helt op på. Pt. oplever påbidning af ganeslimhinden fra incisiver i uk. og det er tiltagende blevet til større gene for pt. Der må forventes i forværring over tid hva. Slid og gingivitis med risiko for parodontitis, hvis ikke pt's tandbue i uk.fronten behandles med tandregulering".

Nævnets tandlægesagkyndige har den 28/10 2023 udtalt, at "Der er hos nuværende tandlæge i 2022 konstateret behov for ortodontisk behandling. Der er konstateret dybt bid, elongeret 1- og trangstilling i UK - fronten. Der er i 2014 henvist til ortospecialist for tandregulering. Af specialistens journal (12.1.15) fremgår det, at der blev konstateret Horisontalt overbid, stejltstillet OK-front og trangstilling i underkæbefronten. Ortospecialisten fandt anledning til at anbefale tilstanden korrigeret ved ortobehandling idet der blev givet økonomisk overslag på 2 forskellige ortodontiske behandlingsalternativer. Patienten ønskede ikke behandlingen udført. Den i 2022 beskrevne tilstand og behandlingsbehovet heraf er efter mit skøn under ingen omstændigheder opstået eller forværret i forsikringstiden fra 1.6.2021. til ønsket om behandling i 2022".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, eller forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af klagerens udgifter til tandregulering under henvisning til, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, eller forhold diagnosticeret forud for forsikringens tegning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige i sin udtalelse af 28/10 2023 har vurderet, at den beskrevne tilstand og behandlingsbehovet heraf under ingen om-

Ankenævnet for Forsikring

15.

99497

stændigheder er opstået eller forværret i forsikringstiden fra 1/6 2021 til ønsket om behandling i 2022.

Nævnet har hertil lagt vægt på, at klageren allerede i 2014 blev henvist til specialtandlæge, idet klageren ønskede konsultation for vurdering af behandlingsmuligheder vedrørende trangstilling i underkæbe front. Nævnet har hertil lagt vægt på, at der ved undersøgende den 12/1 2015 hos specialtandlæge blev konstateret horisontalt overbid, stejlstillet OK-front og trangstilling underkæbefronten, og at specialisten tilbød tilstanden korrigeret ved ortobehandling.

Spørgsmålet er herefter om selskabet i mail af 8/3 2023 har givet tilsagn om dækning til behandling i form af tandregulering.

Det fremgår af selskabets mail af 8/3 2023, at "Vi har nu gennemgået din sag og er klar med vores endegyldige svar. Som tidligere oplyst dækker forsikringen ikke allerede igangværende, planlagte eller anbefalede, eller forhold diagnosticeret forud for, at den sikrede blev omfattet af dækningen, jf. forsikringsvilkårene pkt. 6.4. Jf. nedenstående skærmpoint fra din tandlægejournal pr. 02.07.2021 var der som bekendt et forudbestående behov, inden du bliver omfattet af tandforsikring i år 2017. Dvs. at selve trangstillingen med tandregulering er forudbestående og derved undtaget. Til gengæld gør det indtryk, at din ene tand rammer slimhinden, og dette forhold kan ifølge vores tandlægekonsulent klares ved at man fjerner 2-3 mm af tanden, og hvis den begynder at vokse igen, kan den fikseres med en tråd på bagsiden, så dette ser vi gerne et tilbud på".

Efter en gennemgang af sagen, herunder selskabets mail af 8/3 2023, finder nævnet, at selskabet ikke har givet tilsagn om dækning af tandregulering. Nævnet har herved lagt vægt på, at selskabet i mailen udtrykkeligt har oplyst, at selve trangstillingen med tandregulering er undtaget dækning.

Nævnet har noteret sig, at selskabet i mail af 8/3 2023 har givet dækningstilsagn til slibning af tanden og fiksering med tråd og at selskabet over for nævnet har anført, "vi [har] tilbudt forsik-

Ankenævnet for Forsikring

16.

99497

rede indsende overslag der alene vedrørende problematikken omkring slimhinde påbidning, hvorefter vi særskilt vil tale stilling til dette." Nævnet bemærker, at tilsagnet ikke kan ikke udstrækkes til at indeholde et tilsagn om tandregulering.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Udgifter til behandlingsoverslag og scanninger.

Klageren ønsker at få dækket udgiften på ca. 3.000 kr. for udarbejdelse af behandlingsplan, herunder scanning af kæber. Klageren har anført, at selskabet har bedt om behandlingsplan, hvilket også indebærer scanning af kæber, hvorfor selskabet burde betale udgiften hertil. Fotos og prisoverslag er en del af behandlingsplanen.

Selskabet har anført, at der alene er anmodet om journal herunder røntgen og fotos, samt bedt om et prisoverslag, da klageren ønskede forhåndsgodkendelse.

Efter en gennemgang af sagen og henset til sagens udfald af hovedspørgsmålet om tandregulering, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens omkostninger til udarbejdelse af behandlingsoverslag samt diverse scanninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om sagsforløbet, herunder at klageren anmodede om forhåndsgodkendelse til dækning af behandlingsudgifter, og at selskabet på baggrund heraf anmodede om et prisoverslag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99497

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings