

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99500:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 11/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vil starte med at sige dette her er nyt land for mig at indgive en klage og skulle formulere mig på skrift er ikke min stærke side.

Men i sommeren 22 har vi været på ferie 14 dage i [land] og i den periode været på en tur i et bade-land.

Der var så lidt stress på med ungerne og jeg havde glemt at ta mit ur af, dette putter jeg i min taske med nogen andre effekter og putter så langt ned i bunden af bilen.

Da vi så efter små 8 timer kommer ud, har bilen være brudt op, rodet igennem og dvs. småting plus min taske/rygsæk var væk.

Politiet ville ikke komme ud og lave en rapport på hændelsen da der ikke var nogen personska-
de, så måtte jeg som herhjemme klare dette med min forsikring.

Nu ligger det sådan at ETU har erstattet de ting jeg har indgivet men ikke mit dyre ur.

Jeg har nu i mere end 8 mdr. haft maillet frem og tilbage med dem, fået mere eller mindre smidt i hovedet jeg havde købt et falsk ur i sin tid.

På trods af de har fået tilsendt original kasse, garantibevis og certifikat på uret.

(Der gik mere en 2 mdr. fra min klage nummer 2 til kurator kom og snakkede med mig så kunne de være der i dec. 2022)

Ankenævnet for Forsikring

2.

99500

De har ligeledes fået hele købs korrespondancen mellem sælger og mig.

Plus al dokumentation ang. handel og overførsel af beløbet på hjemmesiden ... som handler luksus ure og nok er den mest sikrere hjemmeside (tjek deres trustpilot)

De ønsker nu den originale kvittering fra første køber på uret trods dette ikke frem går af policen.

Jeg har så taget kontakt til [ur- og smykkebutik] som også handler med luksus ure nye som brugte.

De har aldrig hørt om at original kvittering skulle følge med brugte ure.

De sælger udelukkende deres brugte ure med originale kasser, certifikater da dette underbygger urets ægthed.

Ligesom jeg har gjort overfor ETU.

Jeg har købt uret for 27.000 kr. og ønsker ikke andet end at få erstattet hvad jeg har selv har givet altså ikke markedsprisen!

Må erkende jeg er træt, skuffet og synes det stort svineri at bede folk om at betale hver mdr. og når uheldet er ude, skal man gennem sådan mølle her!

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få erstatter prisen som uret i sin tid er handlet til 27.000 kr. og selvom dette er under markedsprisen i dag!"

Selskabet har i brev af 19/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 1. august 2022, at han den 25. juli 2022 har været udsat for tyveri fra sin bil, mens denne holdt parkeret i tidsrummet fra kl. 10:00 til kl. 17:00 på parkeringspladsen ved [bade-land i udlandet].

Tyveriet er sket via døren i passagersiden, hvor der er mindre mærker på taget ved dørlisten.

Klager får stjålet sin rygsæk/taske placeret i bunden af bilen på passagersiden. I rygsækken/tasken befandt sig bl.a. klagers værdifulde ur af mærke Panerai Luminor Mirina.

Anmeldelsen fremlægges som bilag B.

Forsikringsbegivenhed

Det anmeldte forhold – tyveri fra bil – er omfattet forsikringen og af punkt 4.5 i betingelserne fremgår:

...

Klagen:

Ankenævnet for Forsikring

3.

99500

På baggrund af det anførte af klager er det selskabets opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har krav på yderligere erstatning for det stjålne ur.

Bevisbyrde:

Efter almindelige forsikringsretlig og erstatningsretlige principper er det klager som kravstiller, der har bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skade, og i så fald også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Klager har ikke løftet denne bevisbyrde.

Vurdering:

Selskabet gør gældende,

- a) at klager ikke har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettigende skade
- b) at klager ikke har sandsynliggjort kravets rigtighed og størrelse

Ad dækningsberettigende skade

Af klagen fremgår:

Politiet ville ikke komme ud og lave rapport på hændelsen da der ikke var nogen personskade, så måtte jeg som herhjemme klare dette med min forsikring.

Klager kan ikke til dokumentation for at der har været indbrud og tyveri fra bilen, mens bilen holdt parkeret i tidsrummet fra kl. 10:00 til kl. 17:00 på parkeringspladsen ved [badeland i udlandet], fremlægges [udenlandsk] politianmeldelse/politirapport.

Selskabet henviser til punkt 25.D i betingelserne, hvoraf fremgår:

...

Selskabets skadekonsulent har besigtigede bilen og af undersøgelsesrapporten fremgår:

Han foreviste varebil [registreringsnummer], der fremstod i pæn stand og uden større skader. Han foreviste en lille ridse i dørkarmen i passagersiden. Der blev ved besigtigelsen ligeledes konstateret mindre ridser i gummilisten. Skaderne var så små, at en reparation ikke ville give nogen mening.

Det er ikke muligt at vurdere, hvorvidt det har været muligt at åbne bildøren på uregelmæssig vis, når man kigger på de mindre konstaterede skader. Ft. har haft mulighed for at forøge skaderne for at kunne dokumentere et indbrud, hvilket ikke er sket.

Undersøgelsesrapporten fremlægges som bilag C.

Sammenfattende gør selskabet gældende, at klager ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade omfattet af indboforsikringen.

Hvis Ankenævnet – mod forventning – måtte nå frem til, at der foreligger en dækningsberettigende skade, gør selskabet gældende, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, hvorfor klager ikke har krav på (yderligere) erstatning.

Af anmeldelsen fremgår:

...

*Hvor var de stjålne genstanden anbragt?
Bunden af bilen på passagersiden.*

Når klager efterlader sin rygsæk med indhold synligt placeret for mange forbipasserende i forbindelse med parkering ved [badeland], hvor mange mennesker færdes, og placeringen af rygsækken har efter al sandsynlighed været årsagen til indbruddet i bilen. Denne handling/undladelse har efter selskabets vurdering medført skaden, som ikke ville være sket, hvis klager havde handlet anderledes. Klager har – også efter praksis fra Ankenævnet - fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, hvorfor selskabet er fri for ansvar jfr. § 18 i forsikringsaftaleloven.

På baggrund af ovenstående gør selskabet opmærksom på, at den allerede udbetalte erstatning skal anses for at være udbetalt pr. kulance.

Ad kravets rigtighed og størrelse

Selskabet gør opmærksom på, at forsikringen dækker op til kr. 6.000 ved tyveri fra aflåst bil, når der ikke er tegn på voldeligt opbrud jfr. 4.5 i betingelserne:

...

Og af ordforklaringen i betingelserne fremgår:

...

Med henvisning til at der af skadesanmeldelsen fremgår

Indbrud

Er der synlige tegn på, at indbrud er sket?

Ja

Hvis ja – hvilke?

Der forefindes mindre mærke på tag ved dørliste

Har lokaliteten stået ubeboet?

som i øvrigt er bekræftet af Undersøgelsesrapport (bilag C) jfr. tidligere uddrag.

Selskabet gør gældende, at der ikke er tale om voldeligt opbrud i henhold til forsikringsbetingelserne, når der ikke er tydelige tegn på ødelagt løse, døre eller vinduer. Selskabet henviser i øvrigt til kendelse 48.626.

Hvis Ankenævnet – mod forventning – måtte mene, at klager har sandsynliggjort kravets rigtighed og størrelse vil den samlede erstatning ikke kunne overstige kr. 6.000.

Selskabet har allerede udbetalt erstatning efter selvrisiko på kr. 3.574,00 jfr. erstatningsopgørelsen i mail af 25. august 2022 – fremlægges som bilag D – således kan der alene udbetales yderligere kr. 2.426,00 i erstatning.

Som det fremgår, at afgørelsen/mailen af 25. august 2022 (bilag D) er erstatning opgjort ud fra skøn pga. manglende dokumentation for kravet med henvisning til punkt 26.A i forsikringsbetingelserne:

...

Ur af mærke Panerai Luminor Mirina

Som dokumentation for kravets rigtighed og størrelse har klager fremsendt

- uddrag af korrespondance med sælger i perioden fra 07. oktober 2019 til 24. december 2019 –fremlægges som bilag E-G

Ankenævnet for Forsikring

5.

99500

- uddrag fra [købsside ure] omkring købet af uret pr. 28. oktober 2019 – fremlægges som bilag H-J
- kvittering fra bank med overførsel af købesum - fremlægges som bilag K
- billede af uret – fremlægges som bilag L-M
- Æske indeholdende Panerai certifikat og garantibevis med købsdato 18.06.2018 udstedt til en anden end klagers sælger.

Selskabet kan ikke på baggrund af det fremsendte koble certifikat og/eller garantibevis til uret, ligesom uret ud fra de foreliggende oplysninger ikke kan spores tilbage til oprindelige køber af uret. Selskabet henviser til punkt 26.A i betingelserne omkring køb hos private.

Af klagen fremgår, at klager har været i kontakt med [ur- og smykkebutik], som også handler med brugte luksus ure. Klager anfører, at [ur- og smykkebutik] udelukkende sælger deres brugte ure med originale kasser og certifikater, da dette underbygger urets ægthed.

En original kvittering fra en forhandler som f.eks. [ur- og smykkebutik] vil sammen originale kasse og certifikat samlet set udgøre 'garanti' for urets ægthed.

Det anførte i klagen giver derfor ikke selskabet til at ændre sin vurdering af uret.

Som bilag N fremlægges svar fra klageansvarlig af 04. januar 2023 inkl. klagers henvendelse."

Klageren har i brev af 22/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mangler dog vores korrespondance på mail mellem Etu's skadesmedarbejder hvor som indirekte har beskyldt mig for at måtte have købt en uægte ur grundet jeg købte det til et par tusind under daværende markedspris.

Desuden synes jeg Etu mangler at fremlægge billede af den originale kasse, certifikat og garantibevis som jeg efter deres krav har sendt dem med [posten].

Etu ønsker derud over også at se den originale første købskvittering fra første ejer af uret, hvilket ikke er et krav i min police.

Dette krav har undret mig og jeg har derefter talt med [ur- og smykkebutik] som handler med luksus ure nye som brugte.

De fortæller mig at de næsten aldrig har de oprindelige kvitteringer med i deres handler med brugte luksus urer da certifikat, garantibevis og box er nok for at bekræfte ægtheden.

(Desuden køber du evt. et Rolex som er 40 år gammelt, er chancen for den første kvittering stadig eksistere nok ret lille)

Med hensyn til ingen synlige tegn på indbrud synes jeg det er direkte tarveligt over for sine kunder ikke at acceptere mærkerne på bilen og døren efter indbruddet som synlige tegn!

Det kan ikke passe at ETU kun accepter er indbrud ved tegn på ødelagt lås eller rude!

Ankenævnet for Forsikring

6.

99500

Vi lever i 2023 i en teknologisk verden hvor biler kan køre selv og alle bliver klogere, så mon ikke også tyve kan komme ind i biler og huse uden at skulle smide en sten gennem ruden."

Klageren har i brev af 30/4 2023 til nævnet videre anført:

"Jeg kan stille mig lidt undrende over for min forsikring i sagen her og deres holdning til ikke tydelige spor efter indbrud, men dog vælger at dække dele af tyveriet, det er i min uviden optik at modsige sig selv ved at anerkende og dække noget af tyveriet/indbruddet ved at udbetalt det de syne er ret (de billige ting).

Og på den anden side påstå deres police ikke dækker fordi der ikke er synlige skadet.

Enten dækker man hele skaden eller ingen ting man kan ikke sig vi vil kun dække noget, i dette tilfælde her har man i min optik anerkendt indbruddet ved at udbetale mig den 'billige del'?

Men de ETU vil ikke erstatte mit Panerai.

Jeg er blevet præsenteret for nogen tarvelige og dumme eksempler af ETU hvordan andre folk har opbevaret deres ting synligt i parkeret biler (4 stk. Mac computer) og så haft indbrud i deres bil.

Luksus ur i ulåst omklædningsrum.

Hvis man ikke kan risikere at have sin egen taske med sine egen ting liggende i sin egen låste bil som er forsikret så kan jeg simpelt hen ikke se hvad man skal bruge sin forsikring til?

Desuden står der intet i min police om jeg skal kunne dokumentere mit køb af uret med original kvittering.

Der står jeg skal sandsynliggøre ægtheden og at uret har været mit.

Jeg kan ikke gøre det mere sandsynligt.

Det her er nok skrevet klodset og uden nogen form for juridisk sprog.

Men jeg er så træt af man kan kalde sig en familie forsikring og så behandler sin kunder som ETU gør."

Sekretariatet bad i meddelelse af 16/5 2023 selskabet om at fremlægge billede af den originale kasse, certifikat og garantibevis, som klageren havde sendt til selskabet, og fotos af de ridser i dørkarmen i passagersiden og ridser i gummilisten, som skadeskonsulenten omtalte i undersøgelsesrapporten. Selskabet svarede i meddelelse af 2/6 2023 bl.a.:

"Foto af ridser i dørkarmen og i gummilisten er uploaded som emne 1 og emne 2. Vi henleder opmærksomheden på, at ifølge betingelserne skal der være tydelige tegn på ødelagte låse, døre eller vinduer for, at der skal være tale om voldeligt opbrud - hvis dette ikke er opfyldt dækker forsikring op til kr. 6.000.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99500

Foto af kasse, certifikat og garantibevis er uploadet som billeder. Vi bestrider ikke ægtheden af kasse, certifikat og garantibevis, men vi mener ikke, at det er tilstrækkeligt til dokumentation for, at kasse, certifikat og garantibevis er samhörig med selve uret."

Sekretariatet gjorde i meddelelse af 16/5 2023 klageren opmærksom på, at han gerne måtte fremlægge fotos af mærkerne på bilen og et foto af uret, hvor man kan se serienummeret, såfremt han var i besiddelse af dette. Klageren anførte herefter i meddelelse af 6/6 2023 bl.a.:

"Det min opfattelse at ETU endnu en gang prøver at tørre deres ansvar af med jeg skulle have købt et uægte ur med denne seneste indsigelse.

ETU fremlægger selv alle mine bevise som er til jeg har opfyldt 26a for at have sandsynligt gjort at have ejet og købt mit mistede ur.

Desuden kan jeg ikke forholde mig til ETU vil genoptage min skadessag hvis jeg kan frem skaffe den ikke påkrævet i policen 'første ejers' kvittering. (nævnt i mail)

Når ETU nu skriver de kun skal dække 6000kr ved alm indbrud.

Min personlige opfattelse er at ETU er et utrolig utroværdig, som nu gør alt hvad de kan for at slippe for at skulle efterleve den services som deres kunder betaler for.

Jeg betaler alle mine forsikringer til tiden i den tro at jeg som alm kunde kan tyde og forstå de policer jeg får at mit forsikringsselskab.

Men så kan ETU sidde på der fine paragraffer og køre deres kunder rundt som de selv ønsker.

Hvorfor skal jeg sende 2 klager og der går mere en 2 mdr. før ETU sender deres taksator, jeg synes det hele lugter og nøl og trække tide fra deres side.

Jeg betaler mit.

Nu synes jeg ETU skal vise mig jeg har et forsikringsselskab jeg kan regne med!

Jeg er kunder hos ETU endnu"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 1/8 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato og -sted

Dato

25.07.2022

Klokkeslæt

10-17

Skadested

Badeland ...

Beskrivelse af skaden

Hvordan er tyveriet sket? (Udførlig beskrivelse)

Indbrud i bil gennem passagerdør

Ankenævnet for Forsikring

8.

99500

Indbrud

Er der synlige tegn på, at indbrud er sket?

Ja

Hvis ja - hvilke

Der forefindes mindre mærke på tag ved dørliste

...

Tyveri fra biler

...

Hvor var de stjålne genstande anbragt?

Bunden af bilen på passagersiden

...

Var bilen aflåst og var alle ruder m.v. lukket?

Ja

Er der synlige tegn på, at bilen er brudt op?

Ja

Hvis ja, hvilket

Mindre mærke på tag ved dørlisten i passager side."

Af undersøgelsesrapport af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

"Han foreviste varebil [registreringsnummer], der fremstod i pæn stand og uden større skader. Han foreviste en lille ridse i dørkarmen i passagersiden. Der blev ved besigtigelsen ligeledes konstateret mindre ridser i gummilisten. Skaderne var så små, at en reparation ikke ville give nogen mening.

Det er ikke muligt at vurdere, hvorvidt det har været muligt at åbne bildøren på uregelmæssig vis, når man kigger på de mindre konstaterede skader. Ft. har haft mulighed for at forøge skaderne for at kunne dokumentere et indbrud, hvilket ikke er sket.

...

I efteråret 2019 ønskede han at købe et ur af mærket Panerai Luminor Marina. Han undersøgte markedet i Danmark og markedsværdien på et sådant ur var ca. 34.000 kr. Han undersøgte herefter markedet i udlandet og kom i den forbindelse i kontakt med en person, der navngav sig som [sælger], der havde et ur af mærket Panerai til salg på [salgsside ure]. Kommunikationen med [sælger] er sket via internettet på WhatsApp, og han har jævnligt lige siden haft kontakt med [sælger], idet han har forespurgt denne om at skaffe yderligere dokumentation for retmæssig besiddelse af omhandlende ur af mærket Panerai.

Han har ikke til ETU Forsikring fremsendt den kommunikation, der har været mellem forsikrings-tager og [sælger].

Det blev aftalt, at han ville fremsende dokumentation hertil for kontakterne til [sælger], der er foregået via WhatsApp.

Vedrørende selve købet forklarede han, at han og [sælger] havde forhandlet sig frem til en pris på 3.950 CHF.

Selve betalingen foregik gennem en international betalingstjeneste.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99500

Han egen bankforbindelse, ..., har den 161019 overført 27.808,65 kr. til den internationale betalingstjeneste, der har overført beløbet til [sælger]. Han har efterfølgende fået uret udleveret i [udenlandsk by]."

Ankenævnet for Forsikring

10.

99500

Af selskabets e-mail af 25/8 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har opgjort din erstatning således:

TomTom GPS kr. 2.200, -
Nike Air Jordans kr. 675,-
Salomon rygsæk kr. 449,-
Panerai Luminor kr. 1.500, -
I alt kr. 4.824, -

Erstatningen for uret er fastsat ud fra et skøn pga. manglende dokumentation for kravet jf. dine forsikringsbetingelser pkt. 26.A.

I skønnet har vi særlig tillagt det vægt, at der ikke forefindes den originale kvittering for købet af uret som nyt. Endvidere kan det konstateres, at det oprindelige garantibevis fra 2018, ikke er udstedt til personen som du har købt uret af i 2019.

Såfremt den originale kvittering for købet af uret som helt nyt kan indsendes, er vi naturligvis villige til at se på sagen igen.

Erstatningen, med fradrag af din selvrisiko, indsættes på din NemKonto en af de nærmeste dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

4. Dækningsskema

☐ Dækket ☒ Ikke Dækket

Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	5. Simpelt tyveri fra særlige steder Tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte, når der er tegn på voldeligt opbrud*. Selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud*, dækker vi dog også tyveri fra beboelsesvogne, campingvogne og telte, hvis tyveriet sker, mens du opholder dig i dem. Fra aflåst bil dækker forsikringen dog op til kr. 6.000 pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, dør eller vindue.	6. Røveri, overfald og ran 1. Røveri, dvs. tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod dig 2. Overfald, dvs. tyveri og andre skader på ting, som følge af overfald på dig 3. Ran, dvs. tyveri af ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker.
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt*	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller logerende* 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet	
...		
D Særlig værdifuldt indbo Bærbar elektronik*, PC'er og spillekonsoller af enhver art samt tv og musik anlæg - og tilbehør til disse ting. Ure, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, antikviteter, designermøbler og -lamper*, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, våben og ammunition. Designermøbler og -lamper* dækker vi op til kr. 150.000	Dækker op til kr. 25.000 pr. skade, men kun, hvis det stjålne ikke var synligt udefra. Ikke udvendig bagage på biler.	

...

25. Hvis skaden sker

...

D. Politianmeldelse af tyveri, røveri, overfald og hærværk

Ved tyveri, røveri eller overfald, forsøg på dette eller ved hærværk, skal du straks anmelde det til politiet. Hvis skaden sker i udlandet og det på grund af særlige omstændigheder ikke er muligt at kontakte politiet på stedet, skal en anden repræsentation på stedet, rejseleder eller hotel udarbejde en bekræftelse.

...

26. Hvad skal du dokumentere?

A. Kvitteringer m.v.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæring skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

B. Politianmeldelse

Ved tyveri, røveri eller overfald, forsøg på dette eller ved hærværk, skal du indsende kopi af politianmeldelse til os. Ved anmeldelse af tyveriskade skal du sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, forlagte eller mistede ting.

...

Ordforklaring

...

Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Nævnet har fået forelagt fotos af et Panerai Luminor Marina ur markeret som solgt på salgsside for ure, af et købsflow på salgsside for ure med angivelse af, at bestillingen er fuldført den 28/10 2019, af kontoudskrift med bankoverførsel af 16/10 2019 på 27.808,65 kr., af et Panerai Luminor Marina ur på en arm og på et klæde, af originalkasse, af originalkasse ved siden af certifikat og bevis, af certifikat af 18/8 2018 udstedt til tredjemand, af ægthedsbevis, af mærker på bilen og af korrespondance af 7/10 2019, 30/11 2019 og 24/12 2019 mellem klageren og sælgeren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/8 2022, at han den 25/7 2022 fik stjålet en taske med et ur af mærket Panerai Luminor Mirina fra bunden af passagersiden i sin bil, der holdt parkeret i 8 timer ved et badeland i udlandet. Selskabet opgjorde den 25/8 2022 den samlede erstatning til 4.824 kr. – herunder skønsmæssigt 1.500 kr. for uret. Selskabet udbetalte erstatning på 3.574 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabets undersøgelseskonsulent besigtigede den 1/12 2022 bilen.

Klageren kræver erstatning på 27.000 kr. for uret. Han har anført, at "i sommeren 22 har vi været ... i et badeland. Der var så lidt stress på med ungerne og jeg havde glemt at ta mit ur af, dette putter jeg i min taske med nogen andre effekter og putter så langt ned i bunden af bilen. Da vi så efter små 8 timer kommer ud har bilen være brudt op, rodet igennem og dvs. småting plus min taske/rygsæk var væk". Han har oplyst, at politiet ikke ville komme ud og lave politirapport, da der ikke var nogen personskaade. Han har anført, at mærkerne på bilen og døren er synlige tegn efter indbrud. Han har anført, at "det kan ikke passe at ETU kun accepterer indbrud ved tegn på ødelagt lås eller rude! Vi lever i 2023 i en teknologisk verden hvor biler kan køre selv og alle bliver klogere, så mon ikke også tyve kan komme ind i biler og huse uden at skulle smide en sten gennem ruden". Han har anført, at den originale kasse, garantibeviset og certifikatet underbygger urets ægthed. Det fremgår ikke af policen, at han skal kunne fremlægge original kvittering. Han har anført, at han har købt uret gennem den sikreste salgsside for ure. Han har talt med en ur- og smykkebutik, som ikke har hørt om, at original kvittering skal følge med brugte ure.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettigende skade, idet klageren ikke kan fremlægge en politirapport. Selskabet har anført, at der ikke er tale om voldeligt opbrud i henhold til forsikringsbetingelserne, når der ikke er tydelige tegn på ødelagt låse, døre eller vinduer. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort kravets rigtighed og størrelse, idet klageren ikke kan fremvise original kvittering. Selskabet har også henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at kasse, certifikat og garan-

Ankenævnet for Forsikring

13.

99500

tibevis hører til uret. Selskabet har i anden række anført, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Selskabet har anført, at klageren efterlod tasken med indhold synligt for mange forbipasserende, hvilket efter al sandsynlighed er årsagen til indbruddet i bilen. Selskabet har anført, at den udbetalte erstatning skal anses for at være udbetalt pr. kulance.

Af skadesanmeldelse af 1/8 2022 fremgår det, at "Hvor var de stjålne genstande anbragt? Bunden af bilen på passagersiden ... Var bilen aflåst og var alle ruder m.v. lukket? Ja. Er der synlige tegn på, at bilen er brudt op? Ja ... Mindre mærke på tag ved dørlisten i passager side".

Af undersøgelsesrapport af 1/12 2022 fremgår det, at "Han foreviste varebil [registreringsnummer], der fremstod i pæn stand og uden større skader. Han foreviste en lille ridse i dørkarmen i passagersiden. Der blev ved besigtigelsen ligeledes konstateret mindre ridser i gummilisten. Skaderne var så små, at en reparation ikke ville give nogen mening. Det er ikke muligt at vurdere, hvorvidt det har været muligt at åbne bildøren på uregelmæssig vis, når man kigger på de mindre konstaterede skader".

Af fotos ses originalkasse og ægtheds- og garantibevis på et Panerai-ur. Af bankudskrift fremgår det, at klageren den 16/10 2019 overførte 27.808,65 kr. Af fotos af købsflowet på salgssiden ses, at udbetalingen blev frigivet den 25/10 2019, og at handlen blev afsluttet den 28/10 2019.

Af korrespondance mellem klageren og sælgeren fremgår det, at sælgeren den 7/10 2019 fremsendte fotos af den originale kasse og certifikater, som klageren efterfølgende har indsendt til selskabet.

Af dækningskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.5 fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra biler, når der er tegn på voldeligt opbrud. Ved voldeligt opbrud skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang. Fra aflåst bil dækker forsikringen op til 6.000 kr. pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt op-

Ankenævnet for Forsikring

14.

99500

brud af bilens udvendige lås, dør eller vindue. Af punkt 4.5.D fremgår det, at forsikringen dækker op til 25.000 for tyveri af særligt værdifuldt indbo, herunder ure, såfremt det ikke var synligt udefra. Af punkt 25.D fremgår det, at forsikringstageren ved tyveri straks skal anmelde det til politiet. Hvis skaden sker i udlandet og det på grund af særlige omstændigheder ikke er muligt at kontakte politiet på stedet, skal en anden repræsentation på stedet, rejseleder eller hotel udarbejde en bekræftelse.

Forsikringsbegivenhed

Nævnet bemærker, at selskabets e-mail af 25/8 2022 – hvor selskabet opgør klagerens erstatning - må anses som en anerkendelse af forsikringsbegivenheden.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke kan afvise at betale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at det fremgik af klagerens skadesanmeldelse den 1/8 2022, at der ikke var optaget politirapport, og at der alene var et mindre mærke efter indbruddet på taget ved dørlisten.

Voldeligt opbrud

Nævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret voldeligt opbrud af bilen. Forsikringsbetingelsernes punkt 4.5 – hvor selskabet alene dækker op til 6.000 kr. – finder derfor anvendelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skadekonsulentens undersøgelsesrapport, hvor det fremgår, at det ikke ud fra små ridser i dørkam og gummiliste er muligt at vurdere, hvorvidt det har været muligt at åbne bildøren på uregelmæssig vis.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er muligt at se mærker efter voldeligt opbrud på de fremlagte fotos.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99500

Nævnet bemærker, at nævnet tidligere har udtalt, at mærker eller ridser på gummiliste ikke i sig selv kan anses for at være tegn på voldeligt opbrud af en bil. Nævnet henviser til sagerne 48.626,89.846 og 42.678

Urets værdi

Nævnet finder, at klageren i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at uret har en større værdi end selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatning på 1.500 kr. Selskabet skal derfor udbetale yderligere erstatning op til dækningsmaksimummet på 6.000 kr.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at "Selskabet har allerede udbetalt erstatning efter selvrisko på kr. 3.574,00 jfr. erstatningsopgørelsen i mail af 25. august 2022 – fremlægges som bilag D – således kan der alene udbetales yderligere kr. 2.426,00 i erstatning".

På den baggrund skal selskabet udbetale yderligere 2.426 kr. til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt dokumentation for købet på salgssiden, dokumentation for overføring af betaling og fremlagt original urkasse og certifikater.

Grov uagtsomhed

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren – ved at efterlade rygsækken i bunden af bilen – har udvist grov uagtsomhed, der kan medføre nedsættelse af erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uret lå nede i en taske og ikke i sig selv var synligt for forbipasserende.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om en rygsæk, som ikke i sig selv må formodes at fremstå tyvetækkelig som eksempelvis en dyr designertaske.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99500

Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at han puttede rygsækken langt ned i bunden af bilen, og at rygsækken dermed ikke var synlig i samme grad, som hvis den havde ligget fremme på f.eks. et sæde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal betale yderligere 2.426 kr. i erstatning til klageren. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klager får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen