

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99504:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

En 15-årig [barn] falder ned fra et tag den 27. april 2022.

Vi anmelder ulykken til Privatsikring den 1. juni 2022

Vi modtager første afvisning 28. juli 2022

- Privatsikring lægger til grund,
- at barnet har lavet parkour og
- at ved at kravle op på et 10 meter højt tag, burde barnet vide, at der var indlysende fare for personskade.

Vi sender klage over afgørelsen 10. oktober 2022

- Vi påpeger at Privatsikring har truffet en forkert beslutning, på baggrund af
- at [barn] ikke har lavet parkour,
- at taget ikke er 10 meter højt,
- at [barnet] ikke har handlet på en måde der adskiller sig fra mange andre børns færden på skolens tag.

Vi modtager anden afvisning 19. december 2022

- Privatsikring finder nu andre argumenter for at afvise sagen:
- De skriver at der er mørkt kl. 21.15.
- Vi har videoovervågning hjemme ved vores hus og har video fra dagen, hvor 2 [andre børn] kommer løbende for at hente os hen til skolen, hvor ulykken er sket. Vi kan se at ikke er mørkt på det tidspunkt de kommer løbende.
- De skriver også at [barn] løber rundt på et glat tag hvilket må indebære en indlysende fare.
- Der er ikke beskrevet nogle steder at taget er glat, så vi ved ikke hvor den oplysning kommer fra. Vores regnmåler siger 0,0 mm regn d. 25.+26.+27. april 2022, 500 meter fra ulykkesstedet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99504

- Til sidst henviser de til en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (nr. 95.811) hvor en anmelder ikke får medhold i sin anmeldelse.
- I sagen er der tale om en voksen mand og det underbygger netop vores påstand om, at et ungt menneske på 15 år, ikke i samme grad har evnen til at vurdere en situation.

Vi står nu med indtrykket af, at forsikringsselskabet gør alt hvad de kan for at undgå at anerkende at ulykken er dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som vi skriver i vores klage over den første afvisning, så mener vi at vores [barn] i kådhed og leg kommer uheldigt og ulykkeligt afsted. Det er vores – og vores rådgiveres - klare vurdering, at der i de faktuelle omstændigheder, ikke er tale om grov uagtsomhed.

Vi vil derfor have forsikringsselskabet til at anerkende, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen."

Selskabet har i brev af 2/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klagerens [barn] er omfattet af en børneulykkesforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Klageren anmeldte den 1. juni 2022, at hendes [barn] var faldet ned fra et 8-10 meter højt tag og havde pådraget sig flere skader. Klageren oplyste, at hendes [barn] ikke selv kunne huske ulykken, men at politirapporten måske kunne bidrage med yderligere oplysninger.

Kopi af skadesanmeldelsen er vedlagt af klageren.

Privatsikring bad herefter om aktindsigt i politirapporten, som vi modtog den 11. juli 2022. Privatsikring indhentede ligeledes de lægelige oplysninger i sagen.

Kopi af politirapporten er vedlagt af klageren.

Privatsikring gennemgik sagen og oplyste ved brev af 28. juli 2022, at klagerens [barns] tilskadekomst desværre ikke var dækket af ulykkesforsikringen, da Privatsikring var af den opfattelse at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

De lægelige oplysninger vedlægges til orientering som bilag 3, 3a og 3b. Kopi af vores brev er vedlagt af klageren.

Klageren sendte den 10. oktober 2022 en klage over Privatsikrings afgørelse. Privatsikring fastholdt imidlertid ved brev af 19. december 2022 den trufne afgørelse.

Kopi af brevet er vedlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter at have modtaget ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens [barn] er omfattet af en børneulykkesforsikring. Forsikringen dækker 'følger af ulykkestilfælde'.

Af afsnit 4.1 fremgår det, at 'vi betragter et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Der er dog visse generelle undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde. Disse fremgår af afsnit 5.1.

Således fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'skader, der opstår, fordi du har handlet groft uagtsomt, uanset din sindstilstand på skadestidspunktet'.

Af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyntagen til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatningen skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Privatsikring i de gældende forsikringsbetingelser imidlertid som ovenfor anført har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, vil erstatning således bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Som det fremgår af politirapporten, var klagerens [barn] kravlet op på taget fra en bænk til et lavere tag og derfra kravlet videre op for til sidst at komme op på det ca. 8-10 meter høje skoletag. Ifølge [barnets] venner, som havde været til stede da ulykken fandt sted, havde [børnene] været inspireret af nogle Youtube videoer om Parkour, som de havde forsøgt at udføre på skolens tag.

I klagen til nævnet skriver klageren, at hendes [barn], som i dag er 16 år, ikke i samme grad har evnen til at vurdere en situation, at [barn] i kådhed og leg kommer ulykkeligt afsted og at der således ikke er tale om grov uagtsomhed.

På skadestidspunktet var klagerens [barn] 15 år. Det er Privatsikrings klare opfattelse, at en [barn] på 15 år er i stand til at vurdere farligheden i at kravle op på et 8-10 meter højt tag. Det er ligeledes Privatsikrings klare opfattelse, at klagerens [barn] burde vide, at man af selv samme grund ikke bør løbe rundt og lege på et 8-10 meter højt tag, da risikoen for at falde ned er stor.

Klagerens [barn] havde intet lovligt ærinde på taget. Der er ikke tale om en dagligdags foreteelse, som vi alle kan komme ud for under et øjebliks uopmærksomhed. Klagerens [barn] har foretaget en bevidst handling ved at kravle op på taget. Det er i politirapporten beskrevet, at klagerens [barn] og dennes ven kravlede via en bænk op på et lavere tag og derfra videre for til sidst at komme op på det høje tag. Klagerens [barn] havde således tid til at overveje mulige konsekvenser af sin handling og 'fortryde' sit forehavende undervejs, ligesom han kunne have valgt at blive på det lavere tag ligesom vennen. I stedet valgte [barn] at kravle videre op på det høje tag.

Som det fremgår af billederne, er taget belagt med tagpap og der er således tale om et 'glat' tag, hvor risikoen for at skride er stor. Samtidig skråner taget nedad. Der er ikke sikkerhedsanordninger i form af f.eks. rækværk/håndtag til brug for færden på taget. Fra tagets højderyg er der således intet til at forhindre/ afværge at man falder udover kanten på taget.

Henset til højden og den manglende sikkerhed ved at løbe rundt på taget må vi fastholde, at klagerens [barns] handlemåde har indebåret en indlysende fare for et ulykkestilfælde som det indtrådte og Privatsikring må således fastholde, at ulykkestilfældet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 ikke er dækningsberettigende på ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 21/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tidligere betvivlet Privatsikrings argumentation, uden Privatsikring har forholdt sig til dem, men blot fundet nye argumenter for at give afslag. Vi sidder med en oplevelse af, at Privatsikring har besluttet sig for at afvise sagen, uden at undersøge ulykken eller forholdene omkring den nærmere.

Derfor forholder vi os her til Privatsikrings påstande i alle 3 afvisninger.

Vedr. Privatsikrings afvisning af 28. juli 2022

Privatsikring begrundet afslaget med følgende elementer:

- i. '[..] at barnet har lavet parkour' og
- ii. '[..] at ved at kravle op på et 10 meter højt tag, burde barnet vide, at der var indlysende fare for personskade'

Vi klager over ovennævnte afgørelse den 10. oktober 2022

Vi påpeger i vores klage, at Privatsikring har truffet en afgørelse på udokumenteret grundlag. Vi uddyber vores påstand med følgende begrundelse.

Ad (i) [Barn] har ikke har lavet parkour. Mistanken om parkour vurderer vi stammer fra politirapport j.nr. ..., af 27. april 2023, hvor en afhørt 14, årig [barn], som selv havde overværet ulykken og i umiddelbar forlængelse heraf af politiet bliver adspurgt, hvorvidt det var en mulighed, at [barn] og de øvrige [børn] legede parkour. Den politimæssige opgave var at afklare om der var sket en forbrydelse, og rapporten kan ikke bruges som dokumentation for at fastlægge [børnenes] ærinde var parkour.

Ad (ii) Taget er ikke 10 meter højt – men helt præcist ca. 6,98 meter højt ifølge den offentligt tilgængelige byggesag fra da skolens kantinebygning blev opført. (Kopi vedlagt) Vi kan ydermere ikke få øje på omstændigheder som kan tale for, at [barn] handlede på en måde, som indlysende var forbundet med fare eller som adskilte sig fra mange andre børns adfærd på samme tag – hverken på uheldstidspunktet, såvel som da forældregenerationen selv gik på skolen for årtier siden.

Vi vil her fremhæve, at adgang til taget på ... Skole er både et velkendt fænomen, men samtidigt ikke er en handling forbundet med tidligere forhold af afskrækkende karakter, fx andre faldulykker. Og vi bemærker, at adgang til taget kan ske uden nævneværdig forhindring eller kræver brug af særlige remedier, fx en stige. Derimod kan man fra jorden via en opstillet bænkhoppe op på selve taget, hvor ulykken skete. Højden på stedet man opnår adgang til taget uhindret er dermed ikke 6.98 meter men ca. 3 meter. De skrå tagkonstruktion gør, at taget stiger jævnt indtil højden når ca. 6,98 meter (ensidet taghældning). [Barn] er dermed IKKE 6,98 meter over jorden, idet

[barn] kravler op på taget men ca. 3 meter oppe. Dette er en væsentlig omstændighed som taler direkte imod at [barn] var i stand til at gennemskue den forbundne risiko for et fald eller at denne risiko varierer markant på tværs af tagfladen. Privatsikring har konkret anvendt forkerte højdeangivelser, undladt at tage højde for at tagets varierende højdeforskel, samt undladt at beskrive hvor nemt adgang til taget kan opnås.

Vi anser Privatsikrings begrundelse som både unøjagtig og usaglig.

Vedr. Privatsikrings afvisning af 19. december 2022

Her bemærker vi, at Privatsikring har tilføjet nye argumenter for at afvise sagen, som ikke blev fremført tidligere, herunder:

iii. '[...] at det var mørkt på uheldstidspunktet (ca. kl. 21.15)'

iv. '[...] at [barn] færdedes på et glat tag, hvilket indebar en indlysende fare'

v. '[...] henvisning til Ankenævnet for Forsikring (nr. 95.811) vedrørende afvisning af en lignende sag'

Ad (iii)

Det er et faktum, at det ikke var mørkt på ulykkestidspunktet. Vi har videooptagelse fra vores eget overvågningskamera, hvor 2 [børn] ankommer til vores private bopæl efter – til fods – at have løbet

fra uheldsstedet og til vores private bopæl for at fortælle os om [barns] tilskadekomst. Vi kender ikke den præcise rute, [børnene] tog. Men der er ca. 500 meter i fugleflugtslinje fra uheldsstedet og til vores bopæl. Vores optagelse viser dermed, at der var lyst, da ulykken indtraf.

På ulykkesstedet og ulykkesdagen gik solen ned kl. 20.56, altså 19 minutter før alarmcentralen modtog oplysning om ulykken. Til sammenligning har vi medsendt en videooptagelse vi har lavet med en iPhone 11 i lørdags d. 15. april 2023, 19 minutter efter solnedgang. Den viser der er masser af lys, og at man uden tvivl kan orientere sig og færdes sikkert på tidspunktet for ulykken.

Vi kan således dokumentere, at Privatsikrings påstand om at ulykken skete i mørke er usaglig.

Ad (iv)

Vi hæfter os ved, at Privatsikring ikke uddyber eller forklarer de elementer, som indgik i vurderingen af forholdet omkring 'et glat tag'. Det finder vi derfor er en ubegrundet påstand.

Vi hæfter os her ved specifikke forhold, som konkret taler imod, at taget på nogen måde falder under kategorien 'glat', herunder forhold vedr.

- Tagets konstruktion, herunder materialevalg og tagryggens hældning
- Nedbør eller temperaturer, som kan have haft en indflydelse på tagets overflade

Angående tagkonstruktionen så er der tale om et jævnt tag, som skråner svagt. Derfor den lette adgang. Taget er opført i tagpap, som på de øverste lag som regel har en ru overflade.

Belægningen vurderes at være betydeligt mere skridsikkert end fx overfladen på et tag af med tegl, eternit, plast mm.

Angående nedbør, så husker vi tydeligt, at der ikke var nedbør. Dette er underbygget af aflæsningen af vores private regnmåler på uheldstidspunktet. (billede medsendt) Det er også underbygget af gennemgang af vejarkivet fra Danmarks Meteorologiske Institut, DMI, som i hele perioden fra 26. april til og med 28. april 2022 (alle dage inklusiv) viste 0 mm / ingen nedbør i hele perioden for hele Hjørring Kommune. Dette gælder tillige nedbør i form af snefald eller hagl.

Angående temperaturen på uheldstidspunktet husker vi den som betydeligt over frysepunktet. Dette kan ligeledes underbygge med data fra vejarkivet fra DMI og de målte temperaturer i ... Kommune den 27-04-2022. Data fra arkivet viser tydeligt, at temperaturerne før, under og efter ulykkestidspunktet ikke var i nærheden af frysepunktet.

Døgnets temperaturudsving er gengivet i tabellen herunder:

...

(det stiplede område indikerer tidsrummet umiddelbart før, under og efter ulykken)

Vi kan sammenfattende ikke pege på forhold omkring hverken tagets konstruktion, nedbøren eller temperaturerne, som godtgør at taget på nogen måde kan betragtes som glat på uheldstidspunktet.

[Barn] trådte således op på taget uden at konsekvenserne ved denne handling var åbenlyse.

Vi vurderer derfor, at Privatsikrings udsagn om et glat tag er både ubegrundet og usagligt.

Ad (v)

Vi har gennemgået afgørelsen (nr. 95.811), som Privatsikring har henvist til. I afgørelsen sammenligner Privatsikring indeværende ulykke med et 15-årigt barn med en faldulykke med en voksen mand. Dette vurderer vi er usagligt. Begrundelsen er, at [barn] grundet sin alder ikke i samme grad har evnen til at vurdere en situation på lige fod med en voksen.

Vedr. Privatsikrings svar til Ankenævnet af 2. april 2023

Her bemærker vi, at Privatsikring har tilføjet nye argumenter for at afvise sagen, som ikke blev fremført tidligere, og genbruger tidligere fejl, herunder:

vi. '[..] at [børnene] HAVDE været inspireret af videoer'

vii. '[..] at taget er 8-10 meter højt'

viii. '[..] at [barn] kunne være blevet på det lave tag lige som vennen'

ix. '[..] at han kravlede fra et lavt til et højt tag'

x. '[..] at det var et glat tag som skråner nedad'

Ad (vi)

Det gentages fejlagtigt at [børnene] havde været inspireret af videoer med parkour. Vi har tidligere

anført at dette er en udokumenteret antagelse baseret på et chokeret barns svar på hvad der kan være sket. Der hvor parkour nævnes i rapporten, stammer rygtet fra sammen [barns] første antagelse. Ingen af de andre tilstedeværende er afhørt.

Dette vurderer vi er en usaglig og ubegrundet påstand.

Ad (vii)

Dette vurderer vi er en usaglig påstand baseret på faktuel forkerte oplysninger. Og vi hæfter os her ved, at Privatsikring bevidst undlader at angive den præcise højde, selvom vi har oplyst den i form af byggetegninger.

Ad (viii)

Privatsikrings antagelse er fejlagtig, da både [barn] og den nævnte [andet barn] fulgtes ad rundt på tagets højeste og laveste dele. [Andet barn] beskriver at de fulgtes ad, og at [andet barn] løb hen til kanten, for at se hvad der var sket med [barn].

Ad (ix)

Privatsikring indikerer, at der er tale om flere tagkonstruktioner med besværlig adgang mellem niveauerne. Dette er faktisk forkert. Og vi hæfter os her ved, at Privatsikring bevidst undlader at anvende den præcise beskrivelse af tagets konstruktion, selvom vi har oplyst den i form af byggetegninger og foto fra skolen.

Ad (x)

Privatsikrings antagelse om et glat tag er ubegrundet og usaglig. Vores begrundelse var og er, at vi sammenfattende ikke kan pege på forhold omkring hverken tagets konstruktion, nedbøren eller temperaturerne, som godtgør at taget på nogen måde kan betragtes som glat på uheldstidspunktet. At taget skråner nedad, er korrekt, men [barn] falder ud over kanten på tagets højeste punkt. Hvis privatsikrings logik skulle stå til troende, så skulle [barn] glide på det tørre tag og falde OPAD. Vi ved ikke hvorfor [barn] faldt, men det kan ikke være fordi taget var glat.

Vi vurderer at begrundelsen sammenfattende er usandsynlig og usaglig.

Opsummering

Vi står nu med indtrykket af, at forsikringsselskabet gør hvad de kan for at undgå at anerkende at ulykken er dækningsberettiget. Vi bemærker i den forbindelse, at Privatsikrings argumentation bygger på forhold som både er usaglige og udokumenterede, og at de efter vores overbevisning ikke beviser eller sandsynliggør at der har været talt om grov uagtsomhed.

Vi har tidligere i forløbet anført følgende:

Når forsikringsselskaber får medhold i erstatningsafvisning med påstand om grov uagtsomhed, har

skadelidte en særlig forudsætning for at vurdere risikoen ved handlingen, og foretager den alligevel.

Dette f.eks.;

- en våbenmekaniker slår på en tændsats med en hammer nytårsaften,
 - en pladesmed blander ilt og gas og antænder dette i en lukket beholder,
 - en erfaren jæger oversaver og modificerer et jagtgevær som skader ham selv under beruselse.
- (Kilde: Wiisbye, Michael S., 1993, Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand (U.1993B.83))

I de øvrige ankesager vi har gennemgået, er der i sager med grov uagtsomhed, ofte tale om voksne

under væsentlig påvirkning af alkohol eller stoffer, der er kommet til skade.

Som vi skriver i vores klage over den første afvisning, så mener vi at vores [barn] i kådhed og leg kommer uheldigt og ulykkeligt afsted. Det er vores – og vores rådgiveres - klare vurdering, at der i de faktuelle omstændigheder ikke er tale om grov uagtsomhed.

Vi vil derfor have forsikringsselskabet til at anerkende, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen.

Vi vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at [barn] er kommet godt igennem operationer og genoptræning, afslutter sit [uddannelse] til sommer og starter på [uddannelse] efter sommerferien.

Vi forventer ikke en størrelse af varige mén, der berettiger til erstatning under policen, og vores primære anbringende med vores klage er, at [barn] ikke bliver beskåret i en erstatningsopgørelse ved en evt. ny skade på et senere tidspunkt i hans forhåbentligt lange liv."

Selskabet har i brev af 12/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge en tilstedeværende kammerats vidneforklaring, var [børn] inspireret af nogle YouTube videoer om Parkour. Denne oplysning går igen flere steder i rapporten, og der er i sagens øvrige materiale ikke oplysninger om andet. Privatsikring har således lagt oplysningerne i politirapporten til grund for sin vurdering af sagen.

Det er imidlertid uden betydning for vurderingen, om der var tale om parkour eller blot 'almindelig leg'. Et tag er ikke beregnet til leg.

Uanset om taget havde en højde på 8-10 meters højde, som angivet i politirapporten, eller 7-8 meter som angivet af klageren, ændrer dette efter Privatsikrings opfattelse ikke på farligheden af klagerens [barns] handling.

[Børnene] havde intet at gøre på taget og det er Privatsikrings klare opfattelse, at klagerens [barn] med sine 15 år burde vide, at der er en indlysende fare for at falde ned og komme til skade, når man løber og leger på et tag i denne højde.

Privatsikring har på intet tidspunkt anført, at adgangsvejene til de enkelte bygninger skulle være særligt besværlige.

Privatsikring har, ligesom klageren, anført, at skolen består af flere bygninger med tagkonstruktioner i forskellige niveauer, hvor den højeste bygning er i hvert fald 7-8 meter høj. Det var fra denne bygning, klagerens [barn] faldt ned. Taget er et 'fladt' tag belagt med tagpap. Der er ingen sikkerhedsanordninger i form af f.eks. rækværk/håndtag eller andet til brug for færden på taget. Fra tagets kant er der således intet, der forhindrer at man falder udover kanten og ned fra taget, som netop er det der er sket.

Som anført i vores tidligere indlæg til nævnet af 2. april 2023, er det i politirapporten beskrevet, at klagerens [barn] og dennes kammerat fik adgang til taget vha. en bæk, hvorfra de kravlede op på et lavereliggende tag og derfra videre, for til sidst at komme op på det høje tag i ca. 8-10 meters højde. Klagerens [barn] skulle således kravle op over flere bygninger på forskellige niveauer, før [barn] nåede til bygningen med det højtliggende tag, og [barn] havde således undervejs tid til at overveje sin handling og de mulige konsekvenser herved."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi vil i dette svar primært kommentere de efterhånden få faktuelle fejl, som Privatsikring stadig

bruger i forsøget på at underbygge deres påstand om, at barnet skulle have handlet groft uagtsomt.

Det er ikke ellers kommet nye oplysninger i svaret, så vi forventer at sagen herefter kan forelægges ankenævnet for endelig afgørelse.

1. I forbindelse med politiets efterforskning og afslutning af sagen, er vi blevet oplyst, at politiets opgave i sagen var at afklare, om der var sket en forbrydelse. Det var der heldigvis ikke. Vi og Privatsikring skal derfor være forsigtige med at konkludere, om der f.eks. er lavet parkour eller ej. Vi syntes tidligere at det var vigtigt at pointere at der ikke var lavet parkour, da vi opfattede at Privatsikring brugte det som en skærpende omstændighed. Nu kan vi imidlertid læse i Privatsikrings svar af 12. maj 2023, at det er 'uden betydning for vurderingen, om der var tale om parkour eller blot almindelig leg'. Vi takker for præciseringen, er enige i at der er tale om 'almindelig leg', og bruger ikke mere tid på det spørgsmål.

2. Tagets højde og konstruktion er stadig faktuel forkert i Privatsikrings beskrivelse. På trods af vores forsøg på at dokumentere dette med en kopi af en side fra den offentligt tilgængelige byggesag, hvor højden er 6,98 meter, så skriver Privatsikring nu, at højden er 7-8 meter, og at det er oplyst af klageren. Også det er faktuel forkert.

Kopien af byggesagen var ment som en hjælp til Privatsikrings skrivebordsafgørelse. Man kunne også beregne højden ud fra vores tidligere fremsendte foto fra ulykkesstedet. Der kan man tælle 102 skift med almindelige mursten. Ifølge Bolius er højden på 3 skift inkl. mørtelfuger 20 cm, og væggenes højde er således 6,8 meter. Derpå ligger der en kappe som afslutning, men faktuel mindre end 7 meter.

Vi har desuden forsøgt at beskrive adgangsforholdene til tagene, men desværre ikke tydeligt nok til Privatsikring opfatter dette korrekt.

Man kravler én gang for at komme op på taget. Det er fra bænken til den laveste del af taget. Det er sådan man henter en fodbold der er havnet på taget, og det er ikke en usædvanlig ting at gøre. Herfra kan man gå på alle de skrå tage, og der er ikke nævneværdige forhindringer undervejs.

Privatsikring skriver at 'klagerens [barn] skulle således kravle op over flere bygninger på forskellige niveauer, før han nåede bygningen med det højtliggende tag...'. Det er forkert.

Medsendt er 3 billeder samt 1 oversigtskort som viser en mulig adgangsvej, og markering af hvorfra billederne er taget.

[Barns] risikobillede er de ca. 3 meter fra græsset til det laveste tag, hvorfra der er uhindret adgang til resten af taget. I den handling kan [barn] ikke forholde sig til at den maksimale højde på taget er 6,98 meter.

Vi er enige i at [barn] ikke havde noget ærinde på taget, men at det kan betragtes som almindelig leg og eventyrlyst. De samme grunde som når [børn] kravler 3 meter op i et træ, leg og eventyrlyst.

At gå på skolens tage er desværre ikke en ualmindelig foreteelse, som indtil sidste år ikke har ført til ulykker.

I Privatsikrings første afvisning af 29. juli 2022, lægger Privatsikring til grund, at [børnene] lavede parkour og at taget var 10 meter højt. På den baggrund afviste Privatsikring, at ulykken er dækket af ulykkesforsikringen. Vi betvivlede ærindet og modbeviste højden, og i Privatsikrings seneste svar af 12. maj 2023, er spørgsmålene om parkour samt tagets højde ikke længere vigtigt.

I Privatsikrings anden afvisning argumenteres der bl.a. for at der var mørkt og glat, hvilket vi også kunne dokumentere var fejlagtigt.

Vi ærgrer os over det vi opfatter som bevidste forsøg på overdrivelse, og kan kun tro det er et forsøg på at underbygge en tvivlsom afgørelse.

Til gengæld glæder vi os over, at vi nu kommer ind til sagens kerne, nemlig spørgsmålet om hvad der skal til, for at et barn skulle kunne forudse at ulykken ville indtræffe, og dermed kunne have handlet groft uagtsomt.

Når vi gennemser tidligere afgørelser, kan vi se at der i forsikringsretlig forstand udelukkende kan foreligge grov uagtsomhed i de tilfælde, hvor der er tale om bevidst grov uagtsomhed fra skadelidtes side, altså hvor man har indset ulykkens indtræden som en følge af sin handlemåde.

Det at kravle 3 meter op på et tag, kan næppe fremkalde et billede af en så alvorlig ulykke som den indtrufne, og slet ikke når så mange andre har gået på det tag før ham.

Vores klare vurdering er, at der med de faktuelle omstændigheder ikke kan dokumenteres grov uagtsomhed, og vi vil derfor have forsikringsselskabet til at anerkende, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen."

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad parkour eller leg) Det er fortsat Privatsikrings opfattelse, at man ved vurderingen af sagen bør kunne lægge vægt på oplysningerne i politirapporten, herunder også de vidneforklaringer, afgivet af klagerens [barns] kammerat, som var tilstede på skadestidspunktet. Om der var tale om parkour eller blot 'almindelig leg' er dog ikke afgørende. Vi henviser til tidligere indlæg af 12. maj 2023.

Ad tagets højde) Privatsikring fastholder, at klagerens [barns] handling, at løbe rundt og lege på et i hvert fald 7 meter højt tag, har indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Det er således Privatsikrings klare opfattelse, at klagerens [barn] med sine 15 år var i stand til at indse farligheden af sin handling. At der er forholdsvis nem adgang til det lave tag (og derfra videre til det høje tag) ændrer efter Privatsikrings opfattelse ikke på, at det er forbundet med stor farlighed at løbe rundt og lege på et tag, hvilket klagerens [barn] burde vide. Privatsikring henviser til indlægget af 12. maj 2023 samt tidligere indlæg til nævnet.

Klagerens [barn] havde intet at gøre på taget, og med sine 15 år burde [barn] vide, at et tag ikke er beregnet til leg.

Vi forstår klageren sådan, at hendes [barn] – pga. bygningens konstruktion – netop ikke var i stand til at forholde sig til tagets maksimale højde på 7 meter. Privatsikring er ikke enig heri.

Som oversigtskortet viser, består skolebygningen af flere bygninger i forskellige niveauer. Ifølge klageren er der forholdsvis let adgang til de øvrige højereliggende tage fra det lavereliggende tag.

På oversigtskortet kan man tydeligt se, hvor de enkelte bygninger 'støder' sammen og dermed også hvor niveauerne skifter. Hertil kommer, at klagerens [barn] på skadestidspunktet, ifølge det oplyste, var elev på skolen og dermed bekendt med bygningens konstruktion. Det er således Privatsikrings påstand, at klagerens [barn] var klar over niveauforskellene og dermed højden, da [barn] bevægede sig rundt på taget.

Privatsikring fastholder herefter sin stillingtagen i sagen."

Heroverfor har klageren i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke nye oplysninger i bemærkningerne, ud over at Privatsikring nu tillægger den tilskadekomne 15-årige en specialistviden om skolebygningens design og konstruktion, blot fordi [barn] var elev på skolen. Det virker så useriøst, at vi ikke vil kommentere det yderligere.

Vi skal blot gentage fra vores klage til Privatsikring af 6. oktober 2022:

Når forsikringsselskaber får medhold i erstatningsafvisning med påstand om grov uagtsomhed, har skadelidte en særlig forudsætning for at vurdere risikoen ved handlingen, og foretager den aligevel. Dette f.eks.;

- en våbenmekaniker slår på en tændsats med en hammer nytårsaften,
- en pladesmed blander ilt og gas og antænder dette i en lukket beholder,
- en erfaren jæger oversaver og modificerer et jagtgevær som skader ham selv under beruselse.

(Kilde: Wiisbye, Michael S., 1993, Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand (U.1993B.83))

I de øvrige ankesager vi har gennemgået, er der i sager med grov uagtsomhed, ofte tale om voksne under væsentlig påvirkning af alkohol eller stoffer, der er kommet til skade.

I denne aktuelle sag er der tale om en 15-årig [barn] som IKKE var påvirket, men som i leg og kådhed kommer uheldigt og ulykkeligt afsted.

Vi minder samtidig om, fra samme klage af 6. oktober 2022, at det at gå på skolens tag ikke er en usædvanlig ting, da det har foregået gennem mange år. Tilskadekomne har helt sikkert hørt om – og sikkert også set – andre unge der har gået på taget, uden det en eneste gang har ført til en eneste ulykke.

Det kan derfor ikke være indlysende, at tilskadekomne kunne forudse at ulykke ville indtræffe.

Det er vores klare vurdering på baggrund af;

1. tilskadekomnes lave alder,

Ankenævnet for Forsikring

12.

99504

2. proportionalitetsvurderingen; desto værre skade, desto højere grad af uagtsomhed skal der til for at statuere grov uagtsomhed
 3. de faktuelle omstændigheder
- at Privatsikring ikke kan løfte selskabets bevisbyrde og dokumentere grov uagtsomhed.

Vi vil derfor have forsikringsselskabet til at anerkende, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 1/6 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken? Fald på 8-10 meter fra tag.

...

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? [Barnet] kan ikke huske ulykken. Måske kan politirapporten give yderligere info."

Af politirapport af 27/4 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Onsdag den 27. april 2022 kl. 21.16

...

I forbindelse med klubaften var sagens person kravlet op på tag efter fodbold. Sagens person faldt 10 meter ned på fliser. Brud på højre skulder, håndled, albue, hofte og knæ. Blødte fra hudafskrabning i pande og fra næsen. Kørt til ... traumecenter."

Af politiets afhøring af 27/4 2022 af vidne 1 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hendes [søskende] i dag var på skolen sammen med forulykkede. [Søskende] kom løbende hjem og bad dem ringe 112, idet [søskendes] ven var faldet ned fra taget. Det blev oplyst, at forulykkede var kravlet op på taget via en bænk til et lavere tag og derfra kravlet videre og slutteligt kommet op på det høje tag."

Af politiets afhøring af 28/4 2022 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Afhørtes [barn] kom løbende hjem og oplyste, at forulykkede var faldet ned fra taget. [Afhørtes barn] havde forsøgt at ringe 112, men var i tvivl om, hvorvidt de ville sende en ambulance.

...

... havde oplyst, at [afhørtes barn] var på skolen sammen med ... 14 år), forulykkede og ... går i klasse med forulykkede ... og forulykkede havde kravlet op på taget fra et bord, som stod ved en lavere tag. Derfra kravlet videre op til det høje tag ... og ... blev på jorden blev på jorden og så ulykken.

Afhørte spurgte [afhørtes barn], hvorfor de kravlede op på taget. [Afhørtes barn] troede, at de var inspireret af Parkour, hvor man hopper fra tag til tag."

Ankenævnet for Forsikring

13.

99504

Af politiets afhøring af 28/4 2022 af vidne 3 fremgår bl.a.:

" Afhørte forklarede, at han som leder af ... d.d. havde været rundt på skolen for at underrette og snakke med klasserne om hvad der var sket om aftenen.

Afhørte havde fra elever hørt, at [børnene] om aftenen havde set nogle Parkour videoer, hvorefter de var gået hen på skolen for selv at forsøge sig med det.

At [barn] ville hoppe fra det højeste tag og ned på et lavere tag, som lå lige ved siden af.

[Barnet] skulle have været på taget sammen med ... som var ...

Afhørte forklarede om adgangen til taget, at der var forskellige niveauer. På de laveste steder var der ret let adgang til taget via. Nedløbsrør og bænke. Når man først var kommet op på det laveste tag, var der formodentligt en brandstige/jernstige som førte op til taget, der ca. er 8-10 m over jorden.

...

Afhørte beskriver [barn] som værende en god [barn], og at han slet ikke havde forventet sådan noget af [barn]. Ift. Sammensætningen af gruppen af [børn], kunne afhørte ikke forestille sig at der havde været tale om gruppepres."

Af politiets afhøring af 4/5 2022 af vidne 4 fremgår bl.a.:

"... forklarede, at han den pågældende dag indfandt sig på ... skole sammen med kammeraterne [barn] (tilskadekomne), De havde snakket lidt om nogle Youtube videoer om parkour, som de var inspireret af. Ved ankomst til skolen kravlede [barn] og ... op på taget, idet de hoppede op på en bænk og videre op på taget, mens ... afhørte) og ... blev stående på jorden.

... blev stående på dette tag, mens [barn] kravlede videre op på taget over skolens kantine. Kort efter faldt [barn] af ukendte årsager ud over tagets kant og styrtede de ca. 10 m ned og landede foran afhørte og ... der stod 10-12 m fra stedet ... så ikke, hvorfor ... pludselig faldt ned, da ... stod med ryggen mod ..."

Af e-mail af 2/10 2022 fra vidne 5 fremgår bl.a.:

"Vi er og nede og træne i motionscentret og spille håndbold inde i hallen, vi går over på skolen og kravler op på taget og løber rundt deroppe, pludselig hører jeg [barnets] sko skride på paptaget og [barnet] råber fuck el lignede, jeg vender mig om og ser [barnet] er væk, jeg hører [barnet] ramme jorden, og da jeg kommer over til kanten, kan jeg se [barnet] ligger på fliserne, jeg løber derhen til hvor vi kom op og løber over til [barnet]."

Af klagerens brev af 6/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Mange af de nuværende og tidligere elever på ... Skole som vi efterfølgende har talt med fortæller, at det at gå på skolens tag, er en mere eller mindre almindelig ting. Det er noget mange elever har gjort. Det er foregået i mange år før denne ulykke, og det er også sket efter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Vi dækker ikke

5.1. Generelle undtagelser

Vi dækker ikke nedenstående skader uanset din sindstilstand på skadetidspunktet:

- skader der opstår, fordi du har handlet groft uagtsomt".

Nævnets sekretariat har fået forelagt klagerens videooptagelse af lysforholdene den 15/4 2023 optaget 19 minutter efter solnedgang. Nævnet har fået forelagt fotografier af skolens tag, oversigtsfoto af skolen og politiets fotos af skadesstedet.

Nævnet udtaler:

Klagerens barn på 15 år faldt den 27/4 2022 kl. 21.16 ned fra et skoletag. Skolen består af flere bygninger med tagkonstruktioner i forskellige niveauer. Barnet faldt ned fra den højeste bygning, som er ca. 7 meter høj. Taget er konstrueret med tagpap og skråner nedad i ensidet taghældning. Barnet faldt udover det højeste punkt på taget. Af skadesanmeldelsen fremgik det, at barnet ikke kunne huske ulykken. Et vidne beskrev til politiet, at barnet var kravlet fra en bænk til et lavere tag og derfra kravlet videre op for til sidst at komme op på det ca. 7 meter høje tag. Selskabet har afvist at dække ulykken med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren kræver, at selskabet anerkender ulykken som dækningsberettigende. Klageren har anført, at "Vi forventer ikke en størrelse af varigt mén, der berettiger til erstatning under politen, og vores primære anbringende med vores klage er, at [barnet] ikke bliver beskåret i en erstatningsopgørelse ved en evt. ny skade på et senere tidspunkt i [barnets] forhåbentligt lange liv". Klageren har anført, at barnet i kådhed og leg kom uheldigt afsted. Det kan betragtes som almindelig leg og eventyrlyst, ligesom når børn kravler 3 meter op i et træ. Hun ved ikke, hvor-

for barnet faldt. Hun har anført, at barnet på grund af sin alder ikke i samme grad som en voksen har evnen til at vurdere situationen. Hun har anført, at barnet ikke handlede på en måde, som indlysende var forbundet med fare. Hun har anført, at taget er ca. 3 meter højt på det sted, hvor barnet kravlede op. Barnets risikobillede var de ca. 3 meter fra græsset til det laveste tag, hvorfra der er uhindret adgang til resten af taget. I den handling kunne barnet ikke forholde sig til, at den maksimale højde på taget var ca. 7 meter. Klageren har anført, at tagpap er mere skridsikkert end andre typer tage. Klageren har i forudgående korrespondance anført, at "Mange af de nuværende og tidligere elever på ... Skole som vi efterfølgende har talt med fortæller, at det at gå på skolens tag, er en mere eller mindre almindelig ting. Det er noget mange elever har gjort. Det er foregået i mange år før denne ulykke, og det er også sket efter".

Selskabet har anført, at der er en indlysende fare for at falde ned og komme til skade, når man løber og leger på et højt tag. Selskabet har anført, at taget på grund af tagpap er et "glat" tag, hvor risikoen for at skride er stor. Selskabet har anført, at der ikke er sikkerhedsanordninger i form af rækværk/håndtag til brug for færden på taget. Fra tagets højderyg er der intet til at forhindre, at man falder udover kanten på taget. Selskabet har anført, at et barn på 15 år er i stand til at vurdere farligheden i at løbe rundt og lege på et 8-10 meter højt tag, da risikoen for at falde ned er stor. Selskabet har anført, at barnet har foretaget en bevidst handling ved at kravle op på taget. Det er i politirapporten beskrevet, at barnet og vennen kravlede via en bænk op på et lavere tag og derfra videre for til sidst at komme op på det høje tag. Barnet havde tid til at overveje mulige konsekvenser af sin handling og "fortryde" sit forehavende undervejs. Barnet kunne have valgt at blive på det lavere tag ligesom vennen, men valgte at kravle videre op på det høje tag. Selskabet har anført, at barnet er elev på skolen og bekendt med bygnings konstruktion og højde. Det fremgår tydeligt af oversigtskortet over skolen, hvor de enkelte bygninger "støder" sammen og dermed også hvor niveauerne skifter. Barnet var klar over niveauforskellene og dermed højden, da barnet bevægede sig rundt på taget.

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/4 2022 fremgår det, at "I forbindelse med klubaften var sagens person kravlet op på tag efter fodbold".

Af politiets afhøring af 28/4 2022 af forælder til vidne 2 fremgår det, at "forulykkede havde kravlet op på taget fra et bord, som stod ved en lavere tag. Derfra kravlet videre op til det høje tag. ... og ... blev på jorden blev på jorden og så ulykken. ... [vidne 2] troede, at de var inspireret af Parkour, hvor man hopper fra tag til tag".

Af politiets afhøring af 28/4 2022 af vidne 3 fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han som leder af ... d.d. havde været rundt på skolen for at underrette og snakke med klasserne om hvad der var sket om aftenen. Afhørte havde fra elever hørt, at [børnene] om aftenen havde set nogle Parkour videoer, hvorefter de var gået hen på skolen for selv at forsøge sig med det. At [barn] ville hoppe fra det højeste tag og ned på et lavere tag, som lå lige ved siden af ... Afhørte forklarede om adgangen til taget, at der var forskellige niveauer. På de laveste steder var der ret let adgang til taget via. nedløbsrør og bænke. Når man først var kommet op på det laveste tag, var der formodentligt en brandstige/jernstige som førte op til taget, der ca. er 8-10 m over jorden".

Af politiets afhøring af 4/5 2022 af vidne 4 fremgår det, at "[vidne 4] den pågældende dag indfandt sig på ... skole sammen med kammeraterne [barn] (tilskadekomne), ... De havde snakket lidt om nogle Youtube videoer om parkour, som de var inspireret af. Ved ankomst til skolen kravlede [barn] og ... op på taget, idet de hoppede op på en bænk og videre op på taget, mens ... (afhørte) og ... blev stående på jorden. ... blev stående på dette tag, mens [barn] kravlede videre op på taget over skolens ... Kort efter faldt [barn] af ukendte årsager ud over tagets kant og styrtede de ca. 10 m ned og landede foran afhørte og ... der stod 10-12 m fra stedet. ... så ikke, hvorfor [barnet] pludselig faldt ned, da ... stod med ryggen mod ..."

Af e-mail af 2/10 2022 fra vidne 5 fremgår det, at "vi går over på skolen og kravler op på taget og løber rundt deroppe, pludselig hører jeg [barnets] sko skride på paptaget og [barnet] råber fuck el lignede, jeg vender mig om og ser [barnet] er væk, jeg hører [barnet] ramme jorden, og da jeg kommer over til kanten, kan jeg se [barnet] ligger på fliserne, jeg løber derhen til hvor vi kom op og løber over til [barnet]".

Ankenævnet for Forsikring

17.

99504

Af fotografier fra nedstyrtningsstedet ses, at der er tale om et stort ensidigt skrånende tag med lav/moderat hældning med fliser på jorden nedenunder og intet rækværk ved tagkanten.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår, fordi den sikrede har handlet groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at barnets handlinger i den konkrete situation har indebåret en indlysende fare for den indtrådte ulykke, hvorfor skaden ikke kan tilregnes barnet som forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet skal derfor anerkende, at barnet er kommet til skade ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om, at barnet kun var 15 år, at der på ulykkestidspunktet stadig var lyst, og at det er uklart, hvad der skete umiddelbart forud for, at barnet faldt ud over taget.

Nævnet har også lagt vægt på, at taghældningen var forholdsvis lav, og at tagbelægningen var af tagpap, som nævnet må lægge til grund har haft en ru overflade.

Nævnet har herudover lagt vægt på oplysningerne om, at det er kendt, at der indimellem kravler børn op på taget, og at der ikke er oplysninger om, at børn tidligere er faldet ud over taget.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

18.

99504

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at barnet er kommet til skade ved et dækningsberettigede ulykkestilfælde. En eventuel erstatning skal forrentes, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand