

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99505:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om hvorvidt forsikringstager var rette ejer og bruger af bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De skal erstatte bilen som var ejeren bruger af bilen, da ejeren var bruger af bilen uagtet hvad forsikringsselskabet måtte mene."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2023 videre bl.a. anført:

"1. Påstand(e)

Principal:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at klager var fast bruger af motorkøretøjet ..., og at klager er berettiget til fuld erstatning i overensstemmelse hermed.

2. Sagsfremstilling

Den juridiske tvist

Sagen drejer sig om hvorvidt klager eller klagers [barn] var fast bruger af køretøjet, idet indklagede påstår, at bilens faste bruger var klagers [barn], grundet afhøringer af klagers [barn] og klagers ægtefælle. Den forsikrede bil er totalskadet og indklagede vil ikke dække skaden.

Sagens faktiske omstændigheder

Klager havde på baggrund af et færdselsuheld, hvor bilen blev totalskadet anmeldt skaden til forsikringsselskabet. Politiet var også på ulykkesstedet, og der foreligger således politirapporter der er

tilgængelige.

Det var klagers [barn], der var føreren af bilen.

Indklagede havde indledningsvist meddelt, at skaden var dækket.

På et tidspunkt kontaktede indklagede dog klagers [barn] og klagers ægtefælle, idet indklagede havde udtaget sagen til særlig kontrol.

Indklagede har optaget samtalerne med klagers [barn] og klagers ægtefælle og på baggrund af disse samtaler afviser indklagede at yde erstatning, idet indklagede påstår, at rette bruger af bilen skulle have været klagers ...-årige [barn] ...

Ved e-mail af 21. november 2022 rettede klagers advokat henvendelse til indklagede og klagede over indklagedes sagsbehandling.

I tiden herefter har indklagede fastholdt sin afgørelse og klagers advokat bad indklagede om at fremsende de aflytninger, indklagede havde optaget.

Disse vil blive fremlagt som sagens bilag 1 (og kan kræves af forsikringsselskabet).

Herefter skrev indklagedes advokat sine bemærkninger til aflytningerne (bilag 2).

Da indklagede fortsat fastholdte sin afgørelse, blev det nødvendiggjort at indlevere klage til klageafdelingen. Denne klage fremlægges som bilag 3.

Indklagedes svar af fremlægges som bilag 4.

Klagers svar hertil fremlægges som bilag 5, med henvisning til bilag 6, bilag 7, bilag 8 og bilag 9. klagen førte ikke til et andet resultat, hvorfor klager nu videreformidler klagen til forsikringsankenævnet.

3. Anbringender:

Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres overordnet gældende,

- at Klager er berettiget til erstatning, da klager er fast bruger af bilen og blot har udlånt bilen til sin [barn],
- at Klager betaler for ung bag rattet,
- at Indklagede ikke har løftet bevisbyrden for at Klagers [barn] skulle være rette bruger af bilen, idet indklagede under telefonsamtalen stiller vildledende spørgsmål, og følgelig misbruger de svar indklagede får af klagers [barn] og klagers ægtefælle,

4. Forslag til sagens behandling og processuelle meddelelser

...

Klager vil anmode om at klagers nødvendige udgifter til advokatbistand jf., forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 bliver dækket af indklagede."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99505

Selskabet har i brev af 12/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten handler om, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning fratrullet policeregres for en skade på klagerens ene bil med henvisning til, at klagerens barn var den reelle bruger af bilen.

Sagsfremstilling

Klageren har tegnet kombineret ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 18M5. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag A.

Denne forsikringsaftale blev indgået den 20. april 2021 og kort efter kontaktede klagerens ægtefælle selskabet og ændrede aftalen, således at der nu var 'Ung-bag-rattet'- dækning på bilen. Disse policer er fremlagt som henholdsvis bilag B & bilag C.

Den 14. august 2021 anmeldte barnet en skade på tagbokse på en tidligere bil under samme police. Barnet var fører af bilen. Denne skadeanmeldelse er fremlagt som bilag D.

Den 20 april 2022 blev bilen – en ... – indtegnet på polisen med forudsætning om, at klageren var bruger af bilen. Policen fremlægges som bilag E.

Den 12. oktober 2022 skete skaden på [bilen], hvor barnet også ved denne skade var fører af bilen. Skadesanmeldelsen er fremlagt som bilag F.

Taksator meldte den 1. november 2022 [bilen] totalskadet. Taksatorrapporten er vedlagt som bilag G.

Da barnet havde været fører af bilerne ved begge skader, blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang.

Barnet havde den 7. november 2022 en telefonisk samtale selskabets skadekonsulent (K).

Under denne samtale bekræftede barnet, at [barnet] var fører af bilen på skadestidspunktet og følgende blev bl.a. sagt:

K: Hvad er din erfaring som bilist?

Barn: Altså jeg kører hver dag, frem og tilbage på arbejde i 50 km, tilsammen, hver dag.

K: Hvor lang tid har du gjort det?

Barn: I 5 måneder og så kørte jeg frem og tilbage i næsten 2 år til skole, fra ... til ...

K: Hvad for en bil kører du i. Er det denne her [bil] du har kørt til skole og arbejde i?

Barn: Ja på arbejde har jeg også kørt med den bil der, arbejde og skole

K: det er den du kørte 50 km hver dag i til arbejde?

Barn: Ja jeg kørte 50 km hver dag på arbejde med den bil og sidste år da jeg gik i skole i ... kørte jeg også med den bil.

K: Er det fuldtidsarbejde ?

Barn: Jeg arbejder på ... fra mandag til fredag, hver dag 9 timer.

K: Er der andre der kører i bilen?

Barn: min mor (klageren) kører i den en gang imellem, når jeg har fri fra arbejde og hun skal handle og til veninder og i den stil.

Herefter spurgte skadekonsulent ind til betaling af driften:

K: Fylder du benzin på?

Barn: Ja, Vi deltes om det nogle gange fyldte jeg op og nogle gange fyldte [klageren] op. Det varierer. Men for det meste var det mig for jeg bruger den mere jo.

...

K: Hvad med vægtafgift og forsikring – betaler du noget til det?

Barn: Ja ja, når jeg får min løn, så sender jeg, så deler vi om det, så hjælper vi hinanden med det

K: Det gjorde I også med den gamle [bil]?

Barn: Ja ja det gjorde vi.

Samme dag bekræftede klagerens ægtefælle barnets oplysninger.

Ægtefællen: Ja [barnet] tager bare begge biler, fordi jeg har lavet, og ... og [bil], [barnet] bruger begge biler, [barnet] kender godt manuelt gear og automatgear. Jeg har lavet begge biler ung bag rattet.

K: Vægtafgift og forsikring, hvem betaler det?

Ægtefællen: [Klageren]

...

K: Hvor mange har kørekort i husstanden?

Ægtefællen: Vi er to – [klageren] og [barnet].

K: Har du kørekort?

Ægtefællen: Nej jeg har ikke fået det ...

...

K: Så [klageren] bruger [bil2]?

Ægtefællen: En gang i mellem ja... skifter

K: [Barnet] sagde, at [barnet] brugte [bilen] hver dag til arbejde?

Ægtefællen: [Barnet] kører hver dag, fordi [barnet] gerne [bilen]

K: [Barnet] havde et arbejde, der lå langt væk, så [barnet] havde [bilen] hver dag og [klageren] kørte i [bil2]. Var det sådan?

Ægtefællen: Ja

K: Så sagde [barnet] at [barnet] betalte [klagerens] forsikring og vægtafgift

Ægtefællen: Ja

K: [Barnet] var den der kørte mest i [bilen] i familien?

Ægtefællen: Ja Det er unge mennesker der gerne bare [bilen] jo

K: [Barnet] sagde osse at [barnet] tankede den mest, [barnet] fyldte selv diesel på

Ægtefællen: Ja ja selvfølgelig [barnet] har et arbejde og så [barnet] tjener penge

K: Det var et fuldtidsarbejde, så [barnet] brugte den hver dag, er det rigtig nok?

Ægtefællen: Ja

K: Der er kun er ung bag rattet på denne bil

Ægtefællen: Ja vi har lavet begge biler under 24 år gammel

K: Men det er sådan at når man er fast bruger af bilen, skal man også være indregistreret som primær bruger på bilen

...

K: [Barnet] er den der bruger [bilen] mest i familien, ikk?

Ægtefællen: Ja

K: [Klageren] bruger [bil2] mest ikk'?

Ægtefællen: Ja

K: Det betyder også at [barnet] skal være registreret som fast bruger af [bilen]. Nu har I købt en ny [bilen]. Den skal han være indregistreret som fast bruger.

K: [Barnet] bruger mest [bilen] hver dag?

Ægtefællen: Ja

K: [Barnet] bruger bilen hver dag?

Ægtefællen: Ja

K: [Barnet] bruger også den nye bil hver dag.

Ægtefællen: Ja

K: På registreringsattesten skal [barnet] skal stå som primær bruger ... det har I 4 dage til at få rettet. Det betyder at præmien stiger lidt...

På denne baggrund oplyste skadebehandleren til ægtefællen, at forsikringen alene ville dække forholdsmæssigt, da barnet – på baggrund af både barnets og ægtefællens oplysninger – anses for at være fast bruger af bilen.

Begge samtaler er optaget og kan fremlægges for nævnet på dets opfordring.

I erstatningsberegningen blev der fratrullet policeregres iht. betingelserne. Da dette medførte, at selskabet havde et krav mod klageren, og da selskabet ønskede at komme klageren i møde, har selskabet kulant og uden præjudice valgt ikke at opkræve dette beløb. Den 10. november 2022 sendte selskabet sin afgørelse inkl. erstatningsopgørelsen til klageren. Den er fremlagt som bilag H.

Klagerens advokat bad om indsigt den 21. november 2022. Selskabet bad om mulighed for at tale med advokaten i håbet om, at advokaten var i besiddelse af oplysninger, der evt. ville kunne ændre afgørelsen. Advokaten oplyste i denne forbindelse, at han ikke var i besiddelse af andre oplysninger. Denne korrespondance er fremlagt som bilag I.

Den 24. december 2022 klagede advokaten på vegne af sin klient til selskabets klageansvarlige afdeling. Dette er fremlagt som bilag J. Vedhæftninger til denne mail er fremlagt som henholdsvis bilag J1 og bilag J2.

Den klageansvarlige afdeling fastholdt afgørelsen og opfordrede herefter advokaten til at fremsende hans klients dokumentation for dennes brug af bilen. Afgørelsen er fremlagt som bilag K.

Advokaten fremsendte disse oplysninger den 24. januar 2023. Disse bilag er fremlagt af klager som bilag 6-9.

Korrespondancen mellem advokaten og selskabets klageafdeling er fremlagt som bilag L.

Selskabet har beklageligvis ikke besvaret klagerens advokat inden sagen blev indbragt for nævnet den 12. marts 2023.

Forsikringsbetingelser

Af betingelsernes pkt. 1, fremgår det, at:

'Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen)

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden.'

Af policen fremgår det under 'urigtige oplysninger', at:

'Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger du har afgivet.'

Af betingelsernes pkt. 9.9, fremgår det, at:

'Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen fx

...

- Hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel – eller delvis regres for alle ansvars-og kaskoskader.

...

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade.'

Af betingelsernes pkt. 5.3, fremgår det udtømmende for 'Ung bag rattet', at:

'Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ungfører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

Optjening af erfaring

For hvert år med kørekort, kan ude-og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i Tryg. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.

Det er en forudsætning

...

- At den unge ikke er fast bruger af bilen

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn, som er omfattet af Ung bag rattet ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.'

Selskabets vurdering

Klageren har, ud over den skadede [bil], indtegnet en [bil2] hos selskabet. Policen er fremlagt som bilag M.

I forbindelse med indtegnning og ændring af forsikringsaftalen for [bilen] talte ægtefællen med selskabet. Under denne samtale har selskabets salgsleder talt med ægtefællen på dennes sprog. Samtalen blev ikke optaget, men salgslederen – som er erfaren – har oplyst, at han ifm. en samtale om tegning af 'Ung-bag-rattet' altid beder kunden definere 'låne', og på denne baggrund vejle-

der til registrering af brugerforholdet på skat, samt konsekvensen af forkert indtegning. Ved mistanke om, at barn er fast bruger, vil salgslederen notere dette i selskabets system. Der er ikke noteret en sådan oplysning. Dokumentation for denne samtale er fremlagt som bilag N. Notater fra selskabets system er fremlagt som bilag N1.

Barnet havde oplyst til selskabet, at [barnet] kørte i bilen til hverdag, til og fra fuldtidsarbejde, i alt 50 km. hver gang. Klageren anvendte kun bilen, når barnet ikke brugte den. Tidligere havde barnet anvendt bilen til hverdag, til og fra skole. Barnet betalte for bilens drift.

Dette blev i det hele bekræftet af ægtefællen efterfølgende. Desuden oplyste ægtefællen, at klageren og barnet var de to eneste med kørekort i husstanden, og at der var to biler i husstanden.

Selskabet bemærker, at det er almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugerens risikooplysninger – herunder den faste brugers alder – hvorfor undladelse af at oplyse selskabet om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt. Til støtte herfor fremlægges Ankenævnets afgørelser 96727, 97880 og 97890, henholdsvis som bilag O, bilag P og bilag Q.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at barnet var den faste bruger af [bilen], og forsikringen var indtegnet på grundlag af urigtige risikooplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, og § 7, samt at klagers undladelse at angive barnet som bruger, må karakteriseres som groft uagtsomt. Selskabet er således berettiget til at opgøre pro rata erstatning med fradrag for policeregres jf. betingelserne.

Selskabet har her lagt vægt på, at barnet var fører af den indtegnede bil, både ved skaden i august 2021 og ved skaden i oktober 2022.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at barnet har oplyst, at [barnet] har anvendt [bilen] 50 km. hver dag, i fem måneder, til og fra arbejde, og at [barnet] tidligere har anvendt den til skole i 2 år, og at ægtefællen desuden har bekræftet dette flere gange telefonisk.

Samtidig har både ægtefællen og barnet oplyst, at barnet betaler for driften af [bilen] – både i form af brændstof samt forsikring og afgift, som betales til klageren.

I husstanden er der to biler – en [bil] og en [bil2] – samt en knallert. Der er to personer i husstanden, der har kørekort – barnet og klageren. Ægtefællen har ikke et kørekort.

Samlet medfører dette, at barnet havde selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse, samt at denne rådighed må kunne betegnes som varig.

Ovenstående medfører desuden, at det er selskabets vurdering, at klageren eller ægtefællen, ved indtegningen og ændringen af policen, enten har oplyst forkert om barnets brug af [bilen] til selskabet - eller ikke har forholdt sig til selskabets vejledning, hvilket begge dele medfører, at klageren eller ægtefællen måtte være bekendt med, at barnet ville blive anset som bruger af bilen, samt konsekvensen af afgivelse af urigtige oplysninger med den følge, at klageren og eller ægtefællen har handlet groft uagtsomt.

At klagerens ægtefælle har oplyst, at barnet bruger begge biler, hvorefter [ægtefællen] oplyser, at barnet har brugt [bilen] mest, for derefter igen at ændre dette til, at [barnet] bruger bilerne på skift, hvorefter [ægtefællen] igen ændrer dette til, at barnet bruger [bilen] mest, ændrer ikke ved selskabets vurdering.

Klagerens dokumentation - bilag 6-9 – angiver alene to køb af reservedele til en bil. Det fremgår ikke, hvilken bil, disse er indkøbt til. Ift. 'bilag 8 - køb af brændstof', er der alene angivet, at klageren har betalt for diverse fakturaer. Dette kan således ikke dokumentere det påståede køb af brændstof, eller at dette mulige brændstof er købt til brug for [bilen].

Klagerens kvittering for betaling af afgift – bilag 9 – for bilen, understøtter blot informationen om, at barnet betalte for dette til klageren, som stod for selve betalingen.

Det er således selskabets vurdering, at disse oplysninger ikke støtter op om klagerens påstand om, at klageren blot udlånte bilen til barnet, og at barnet deraf ikke var fast bruger af bilen.

Forsikring er grundlæggende bygget på gensidig tillid mellem parterne, herunder tillid til de oplysninger der afgives. Derfor må selskabet kunne forvente, at det kan sætte lid til de oplysninger, det har modtaget fra både barnet og ægtefællen i forbindelse med selskabets interviews og i det hele taget. Dette lægges til grund.

Selskabet kan i den forbindelse ikke genkende, at skadekonsulenten har 'puttet ord i munden' på ægtefællen, eller at konsulenten på baggrund af de oplysninger, som barnet har givet, skal kunne slutte, at disse ikke er korrekt, da barnet gerne vil fremstå som en bedre og mere erfaren bilist i henhold til klagerens advokats oplyste fortolkning af samtalen.

Selskabet kan ikke genkende at skulle have afgivet dækningstilsagn for denne skade. Klageren har påstået, at selskabet har afgivet et sådant, dog uden at dokumentere dette. Dette lægges til grund.

Spørgsmålet er herefter om klageren er blevet fejlrådgivet ifm. indtegningen af 'Ung-bag-rattet'-dækningen.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation for sin påstand om fejlrådgivning.

Ovenstående medfører, at selskabet hverken vidste – eller burde vide – at klageren eller ægtefællen i forbindelse med indtegningen havde afgivet urigtige oplysninger og trods denne viden alligevel indtegnede bilen med klageren som ejer og bruger af bilen.

Det har slutteligt formodningen imod sig, at selskabet skulle undlade at indtegne en bruger, der ville medføre en højere præmieindtægt for selskabet.

På denne baggrund kan selskabet heller ikke genkende, at det i forbindelse med indtegningen har rådgivet forkert, med den følge, at selskabet alligevel ikke skal beregne erstatningen under pro rata og med fradrag for policeregres.

Sammenfatning

Ankenævnet for Forsikring

9.

99505

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klagerens barn var fast bruger af bilen, og at det må tilskrives klageren som groft uagtsomt, at korrekte oplysninger ikke blev oplyst ved forsikringens tegning. Selskabet er derfor berettiget til at udbetale pro rata erstatning med fradrag for policeansvarsregres."

Klagerens advokat har i brev af 19/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som det så fint fremgår af svarskriftets afsnit med transskription er det aller første spørgsmål, hvad [barnets] erfaring er med bilen. [Barnet] er en ung [person], der antager at det kan have betydning for erstatningssagen, hvis ikke [barnet] kan overbevise forsikringsselskabet om at denne har en vis erfaring med den pågældende bil.

Spørgsmålene er således aldeles ledende og afhøringen af [barnet] eller [ægtefællen] er ikke retvisende.

Derfor fastholdes det i klageskriftet anførte.

Det af indklagede fremkomne interne samtaler mellem indklagedes medarbejdere viser også at klagers krav er fuldt ud berettiget.

Klager har behørigt dokumenteret, at klager var fast bruger og ejer af den pågældende bil. 2 skadeanmeldelser, hvor [barnet] var føreren af bilen kan ikke være ensbetydende med at [barnet] skulle være registreret som fast bruger af bilen."

Klagerens advokat har i meddelelse af 19/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I øvrigt skal jeg på vegne af klager bemærke nævnet, at dem omtalte bil er muligvis forsvundet, forsikringsselskabet har i hvert fald fortsat ikke vendt retur om hvor den omtalte bil er. Således er lokationen på bilen og registreringsattesten ikke kendt af klager, og hvis nævnet mod forventning finder, at klager ikke har krav på erstatning, da vil klager heller ikke have nogen bil eller registreringsattest som kan udleveres til klager.

Forsikringsselskabet har efter min optik handlet aldeles kritisabelt.

Ankenævnet bedes samtidig træffe afgørelse om selskabets afholdelse af nødvendige sagsomkostninger."

Selskabet har i brev af 25/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ift. hvor bilen befinder sig, har klageren den 24. oktober 2022 accepteret at selskabet bortskaffede bilen. Dette er fremlagt som bilag R.

Da selskabet de facto har ydet pro rata erstatning, med fradrag for regres, er ejerskabet af bilen således overdraget til selskabet, hvilket følger af betingelsernes pkt. 9.5 og af almindelige forsikringsretlige principper."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 26/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Nødvendige og rimelige advokatudgifter jf. § 32 stk. 3.

Klagers advokat skal hermed opgøre et timeforbrug på 12 timer til nærværende sag, og ankenævnet indstilles til at godkende et honorar på kr. 33.000 til Advokat ... samtidig med nævnet afsiger sin afgørelse.

...

Klagerens [barn] var IKKE fast bruger af bilen, som oplyst i tidligere klageskrifter. Klageren og klagerens ægtefælle finansierer bilen, at [barnet] låner bilen som alle børn gør i en almindelig husstand, betyder ikke at [barnet] bliver fast bruger af bilen.

Forsikringsselskabet kan ikke på baggrund af ledende spørgsmål til klagerens [barn] og klageren konkludere, at [barnet] var fast bruger af bilen. Klageren har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for at bilen finansieres af klageren og klagerens ægtefælle. Man kunne jo have forestillet sig at klagerens ægtefælle uden kørekort også kørte bilen. En ting er sikkert. [Barnet] er ikke fast bruger af bilen og bevisbyrden herfor ses ikke løftet. Forsikringsselskabet skal således betale erstatning ud fra de foreliggende oplysninger, det vil sige at klageren er ejer og fast bruger af bilen.

På denne baggrund anmodes sagen fremmet til nævnsbehandling."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet lægger til grund, at advokatens krav er funderet i forsikringsaftaleloven, trods manglende reference.

Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvist-løsningsbehandlingen til den anden part.

Dette begrundet i at det ikke nødvendigt at lade sig repræsentere af en advokat ifm. Sager indbragt for nævnet.

Alene i sager, hvor klagerens advokatbistand trods ovenstående er blevet anset for nødvendig for ankenævnets faktiske afgørelse, har nævnet undtagelsesvis tilkendt skønsmæssig dækning af advokatomkostningerne. Selskabet henviser til kendelserne 86881 89699 91653.

Henset til, at sagens genstands økonomiske værdi er fastsat til 45.000 kr., synes kravet på 33.000 kr. ikke som rimeligt.

Klagers krav på 33.000 kr. kan således ikke anerkendes af selskabet.

Skulle nævnet give klageren fuldt medhold i sit krav og skulle nævnet deraf finde, at klagerens omkostninger til advokat således har været nødvendige, anmoder selskabet nævnet om, at foretage dette skøn ud fra de standardiserede takster for småsager, samt at sagen som udgangspunkt kan føres uden advokat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99505

På dette grundlag skal selskabet opfordre til at sagen fremmes til nævnsbehandling."

Klagerens advokat har herefter i meddelelse af 18/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat er blevet bekendt med, at selskabet tydeligvis ikke har sendt lydfilerne til nævnet. Af disse lydfiler fremgår de med al tydelighed at spørgsmål er vildledende, at selskabet afpresser klager og klagerens [barn]. Disse lydfiler skal straks sendes, hvorefter nævnet kan træffe afgørelse på et korrekt grundlag. Den transskription der ses i selskabets svarskrift viser ikke hvordan sagsbehandleren 'presser og taler i munden på' sine kunder.

...

Klagers advokat har ikke nogle bemærkninger til selskabets 3. svar, der ret beset ikke indeholder noget af relevans for sagens behandling og selskabet burde have meddelt nævnet, at sagen skulle fremmes til nævnsbehandling i stedet for at afvente yderligere 18 dage."

Selskabet har herefter i brev af 20/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har uploadet de anmodede lydfiler til sagen. Selskabet bemærker, at disse allerede er fremsendt til klagerens advokat den 13. december 2022."

Nævnets sekretariat bad den 10/7 2023 bl.a. selskabet om at fremlægge dokumentation for, at selskabet ville have indtegnet forsikringen til en højere præmie med klagerens barn som bruger, og at redegøre for erstatningsberegningen. Selskabet har i brev af 19/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har vedlagt den på skadestidspunktet gældende police som bilag S. Præmien og fremsendelse af policen til klageren er fremlagt som bilag T.

Præmien og selvrisko, som selskabet ville have indtegnet klagerens barn på, er fremlagt som henholdsvis bilag U og bilag V.

Redegørelse for erstatningsberegningen, herunder regreskravet i forbindelse med ansvarskravet.

Bilen er blevet meldt totalskadet og værdifastsat til en handelsværdi på 45.000 kr. Dette er fremlagt i taksatorrapporten bilen G.

Præmien på bilen blev fastsat til 635 kr. per måned, efter ændring af km-stand af 26. september 2023, selvriskoen var på 2.205 kr. hvilket fremgår af bilag T.

Selskabet havde valgt at indtegne klagerens barn på en præmie på 1.642 kr. per måned med en selvrisko på 7.351 kr., hvilket fremgår af bilag V.

Den forholdsmæssige beregning af erstatningen udgjorde således (635 kr. x (45.000 kr. – 7.351 kr.) / 1.642 kr.) 14.559,75 kr.

Da forholdet mellem den betalte præmie og den korrekte præmie betød, at klageren alene havde betalt en del af den korrekte præmie, overgik resterne med samme pro rata til selskabet således, at klagerens andel af resterne udgjorde 4.231,19 kr.

Ansvarskravet andrager 49.991 kr., hvilket fremgår af henholdsvis bilag X, bilag Y, bilag Z og bilag Æ. Selskabet har betalt disse krav, hvilket fremgår af bilag Ø.

Da selskabet er berettiget til at opføre den udbetalte ansvarserstatning som en pro-rata regres mod en sikrede jf. betingelsernes pkt. 9.9, og da dette beløb ikke overstiger 41.480 kr. i index 2022 kroner, i alt 43.250 kr., må dette anses for rimeligt og i overensstemmelse med ankenævnets praksis.

Dette medfører, at selskabet er berettiget til rette et pro rata regreskrav på den forholdsmæssige del af udgiften overfor klageren på 26.524,21 kr.

Til støtte herfor fremlægges ankenævnets kendelse 97880 som bilag Å.

Samlet medfører det, at selskabet som udgangspunkt er berettiget til at rette et krav mod klageren på 7.733,26 kr. Selskabet har valgt ikke at forfølge dette krav.

Selskabet fastholder afgørelsen i det fulde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af forsikringspolice af 20/4 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager [klageren]

...

Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- at bilen ikke er leaset
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født 20.04.1972 og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen.

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne.

...

Forsikringen omfatter

Lovpligtig ansvarsforsikring

Kaskoforsikring inkl. Vejrhjælp i Europa

...

Ung bag rattet."

Ankenævnet for Forsikring

13.

99505

Af bestillingsbekræftelse på reservedele af 25/4 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens barn]

...

Du har købt følgende produkter:

Produkt navn	Stykpris	Antal	Totalpris i
<u>Ophæng, bæream</u> Artikel-Nr.: 1431	152.79 DKK	1	152.79 DKK
<u>Tandremssæt med Vandpumpe</u> Artikel-Nr.: KTBWP9670	632.12 DKK	1	632.12 DKK
<u>Filter-sæt</u> Artikel-Nr.: SKFS-188106442	197.28 DKK	1	197.28 DKK
<u>Stabilisatorstang</u> Artikel-Nr.: SKST-0230103	95.88 DKK	2	191.76 DKK
<u>Sæt til olieskift automatgearkasse</u> Artikel-Nr.: 714 135 0102	1251.36 DKK	1	1251.36 DKK
Samlet pris for varerne :			2425.31 DKK
Levering :			0.00 DKK
Garanti for Trygt Køb :			43.00 DKK
Samlet beløb:			2468.31 DKK

...

Din faktureringsadresse:

[Klagerens ægtefælle]."

Af bestillingsbekræftelse på reservedele af 16/5 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens barns e-mail adresse]

...

Du har købt følgende produkter:

...

Din faktureringsadresse:

[Klagerens ægtefælle]."

Af klagerens kvittering på betaling af grøn ejerafgift af 30/5 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn]

...

Registreringsnummer [bilen]."

Af forsikringspolice af 24/9 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager [klageren]

Model [bil]

...

Forsikringens betaling Betales månedsvis

Ankenævnet for Forsikring

14.

99505

...

Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- at bilen ikke er leaset
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

...

Selvriskobeløb

...

Ansvar	0 kr.
--------	-------

Kasko	2.205 kr.*
-------	------------

Friskade og Glas - skift af frontrude	1.500 kr.
---------------------------------------	-----------

Retshjælp, 10 % af skaden, dog mindst 2.500 kr.

Særlige selvriskobeløb skal lægges oven i din egen valgte selvrisiko for forsikringen.

Ekstra selvrisiko ved udlån til ung fører under 26 år	3.000 kr
---	----------

Når du har købt "Ung bag rattet" slipper du for at betale ekstra selvrisiko, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden. Men bemærk at selvrisikoen stadig gælder for andre unge førere under 26 år.

"

Af skadesanmeldelse af 13/10 2022 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

...

Sammenstød med andet køretøj

...

Hvornår er skaden sket?

12.10.2022.

...

jeg kører på [vej] da jeg ser en bus som blinker til højre og er i gang med at sætte nogle passagerer af, vælger jeg at overhale bussen da der ikke kommer nogle fra den modsatte retning, da jeg blev færdig med at overhale så laver bussen lagt lys til mig, jeg kigger på mit bag spejl for at se hvad der foregår ser jeg ikke et skarpt sving foran mig, der er en [anden bilist] som er på vej ud til vejen jeg mistede hærdomen og blev blindet da Jeg prøvede rette det op ramte jeg stadig en [anden bilist' kofanger] og endte med at kører direkte ind i en stor skraldespand. Bagefter snakkede ejeren af [den anden bil] og jeg og gav hinandens oplysninger og derefter kom politiet for at se om der kom nogle til skade, jeg fortalte dem stadig hvad der skete, selvom de sagde jeg ikke behøves at fortælle derfor har de heller ikke fået taget rapport om uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99505

Hvem mener du har skylden? Min [barn] ... som kørte i [bilen].

...

Information om fører

...

Navn [klagerens barn]."

Af e-mail fra selskabets taksator til klageren af 24/10 2022 fremgår bl.a.:

"Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj til 45.000,- kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant.

Vi skal bruge dine kontoplysninger, for at kunne udbetale erstatningen. Jeg skal derfor bede dig vende tilbage med kontoplysningerne ved at besvare denne mail. For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at bilen tilhører Tryg, når erstatningen er udbetalt.

Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe din skadede bil. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, samt ekstra nøgler. Hvis vi ikke allerede har modtaget dette, kan du aflevere det på værkstedet, hvor bilen er indleveret, eller sende det ind til os med anbefalet post.

Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb."

Af taksatorrapport af 1/11 2022 fremgår bl.a.:

"Handelsværdi: 45.000

...

ARBEJDSLØN.....	6400,00	KR
MATERIALER UNDERVOGNSBESKYTTELSE	150,00	

DIVERSE IALT.....	150,00 -->	150,00 KR
RESERVEDELE.....		38675,50 KR
LAK.....		9165,14 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		250,39 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		89,60 KR
MOMSPLIGTIG.....		54730,63 KR
MOMS 25,00%.....		13682,66 KR
IALT INCL. MOMS.....		68413,29 KR

; A G

T O T A L S K A D E ..

Af selskabets afgørelse af 10/11 2022 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med undersøgelser i sagen konstaterede vi, at bilen er ukorrekt indtegnet med angivelse af primære bruger.

Den konkrete skade er udtaget til en grundigere gennemgang, fordi der er en bekymring om, hvem der er rette ejer/bruger af bilen. Prisen for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risiko-

Ankenævnet for Forsikring

16.

99505

oplysninger, hvorfor det er vigtigt, at der ved indtegnning afgives korrekte oplysninger om, hvem der er fast bruger af bilen.

I Tryg betragter vi den primære bruger af den bil, som den der benytter bilen mest. Det definerer vi ved, at den person, der bruger bilen i 50% eller mere af køretiden, er bilens primære bruger.

Vores undersøgelser i sagen viste at den retmæssige primære bruger af den beskadigede bil var din [barn] ...

...

Da vi ikke ved hvorledes ansvaret ender med at blive fordelt, har vi udregnet den forholdsmæssige erstatning ud fra at føreren, [barnet] får det fulde ansvar. Når ansvarsfordelingen er på plads, vil du få besked fra skadebehandleren i bilskade, og såfremt [barnet] ender med ikke at få noget af ansvaret, så vil du naturligvis få differencen udbetalt.

Vi kender på nuværende heller ikke evt. ansvarskrav fra modparterne, hvorfor det i nedenstående udregning er sat til vores max beløb på kr. 43.250. Som nævnt ovenfor, hvis det ender ud anderledes, vil du få differencen udbetalt. Tryg opkræver ikke de nævnte 7733,26 kr. - dem tager vi af os af rent kulant. Som nævnt ovenfor, hvis det ender ud anderledes, vil du få differencen udbetalt.

Regnestykket for den forholdsmæssige erstatning ser således ud:

Erstatning for kaskoskaden

Betalt præmie x (handelsværdi/reparation - selvrisiko)/ korrekt præmie= erstatning du kan få udbetalt

ERSTATNING	
Gammel præmie	635,00
Ny præmie	1642,00
Skade/Handelsværdi	45000,00
NY Selvrisiko	7351,00
Erstatning kasko	14559,75
RESTER	
Rester	6255,00
Skade/Handelsværdi	45000,00
Udbetalt erstatning	14559,75
Kundens andel af rester	4231,19
Skade/Handelsværdi	45000,00
Kundens samlede erstatning	18790,95
Pro-rata kasko	26209,05
Evt. ansvarskrav	43250
Dækket andel	16725,79
Pro-rata egen andel	26524,21
Samlet pro-rata	52733,26
Udbetaling til kunden	-7733,26 "

Ankenævnet for Forsikring

17.

99505

Af klagerens advokats e-mail af 22/11 2022 fremgår bl.a.:

"En helt almindelig familie, hvor forældrene har købt 2 biler til familiens brug. Det er [klageren] der har ansvaret for bilen, og [barnet] har alene 'fået' lov til at låne bilen, fx ifm kørsel til arbejde/skole. Bilen skulle sælges af [klageren], således at hun igen kun havde 1 bil og ikke 2 biler."

Af klagerens advokats brev af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Bilen er ifølge forklaringerne købt af ægtefællen ..., der også oplyser, at denne har istandsat bilen forud for bilsynet. [Ægtefællen] har dog ikke kørekort, og bilen er således købt til brug for familiens behov, herunder har familien kørt til [udlandet] med bilen. Bilen har primært tjent som bil for husstanden, men mest som bil for dennes ægtefælle [klageren], der er registreret ejer/bruger af bilen. Dette kan udledes af mine nedenstående bemærkninger til dine aflytninger.

Forklaring fra [barnet]

[Barnet], der er ... år og har haft kørekort siden [barnet] var ... år gammel og er i en situation, hvor [barnet] er rigtig bange for om [barnet] har overtrådt færdselsloven grundet færdselsuheldet med bussen, forklarer dig følgende:

Det er mørkt og regner lidt. [Barnet] foretager en overhaling af en bus, hvorefter buschaufføren, bliver ophidset og anvender fjernlys efter at [barnet] har overhalet bussen. Da [barnet] derfor kigger på bakspejlet, opdager [barnet] ikke svinget og kører ind i en stor skraldespand.

Efter ovennævnte hændelse og forklaring må det antages, at [barnet] har været temmelig bange for, at I som forsikringsselskab kunne fremføre, at [barnet] havde manglende evner til at føre en bil. Således kan det udledes, at [barnet] må have en vis interesse i at overbevise forsikringsselskabet om, at [barnet] mod forventning er aldeles god til at køre bil. Det er derfor, [barnet], forklarer, at [barnet] kører bil hver dag og har fuldt ud kontrol over bilen, under hensyntagen til at [barnet] kun har haft bil i få år. Jeg undrer mig, at du ikke noterer, at [barnet] oplyser at [barnet] har kørt bil i mange år, henset til at sagen drejer sig om hvorvidt [barnet] har været fast bruger af en bil, der alene er ejet i 5-6 måneder forud for skadestidspunktet. Således kan denne forklaring ikke anvendes til at gælde for den omtalte bil. Der skulle være spurgt mere konkret ind til, hvor meget erfaring [barnet] havde i forhold til den omtalte bil. Herudover kunne du mere tydeligt have gjort [barnet] opmærksom på, at baggrunden for din henvendelse skyldtes, at der var tvivl om hvorvidt [barnet] var bruger af bilen. [Barnet] har derimod haft den tro, at sagen drejede sig om hvorvidt, [barnet] havde rette evner til at føre bilen. Således er [barnet] blevet vildledt forud for sine forklaringer.

Som nævnt ovenover stiller du klart og tydeligt spørgsmålstegn ved [barnet]s evner til at køre bil, idet du flere gange spørger indtil [barnets] erfaringer med personbilkørsel. [Barnet] svarer alene af denne grund, at [barnet] kører bil hver dag og kan mestre den omtalte bil problemfrit.

På et tidspunkt spørger du [barnet], om hvorvidt [barnet] har kendskab til bilens koblingspunkt og hestekræfter mv. og dertil svarer [barnet], at forældrene havde haft bilen i noget tid, og at familien har kørt til [udlandet] med den og at moren og [barnet] havde skiftet mellem moren og [barnet] som chauffør. Denne [udlands] tur, antages naturligvis at være i forældrenes interesse og [barnet] er blot medtaget på en familietur, hvor [barnet] har været chauffør for [barnets] forældre når [klageren] ikke har kunnet føre bilen grundet muligvis træthed mv.

Hvordan ovennævnte forklaringer kan opfattes som værende grundlag for registrering af [barnet] bruger af bilen stiller jeg mig aldeles uforstående over for.

Afsluttende ved forespørgsel om [barnet] er bekendt med hvor der er indtegnet forsikring for erstatningsbilen den nye [bil] svarer [barnet], at det ved [barnet] intet om og alt dette administreres af forældrene. I øvrigt er [barnet] hjemmeboende med sine forældre. [Barnet] bistår sine forældre økonomisk og betaler derfor regningerne, ... Der foreligger således intet grundlag for registrering af [barnet] som fast bruger af bilen på skadestidspunktet.

Således er der tale om ung bag rattet situation. [Barnet] forklaringer kan således ikke danne grundlag for at [barnet] skal registreres som fast bruger af bilen.

Forklaring fra [ægtefællen]

Adspurgt forklarer [ægtefællen], at ægtefællen betaler vægtafgift og det drejer sig om en ... Jeg tillader mig at høre dig, hvor mange unge ... årige der vælger at købe en [bil] ... med automatgear?

Adspurgt forklarer [ægtefællen], at ægtefællen anvender bilen [bil2] engang i mellem og [bil] engang i mellem. På trods af denne oplysning fra [ægtefællen], der ikke taler så godt dansk, siger du til [ægtefællen], om ikke det er [barnet], der har brugt bilen hver dag.

[Ægtefællen] siger herefter på din foranledning, at [barnet] kører den omtalte bil hverdag. [Ægtefællen] bliver på dette tidspunkt mistroisk og kan mærke spørgsmålene bliver underlige. [Ægtefællen] forklarer videre, at [barnet] bedre kan lide at køre [bilen] frem for [bil2]. På trods af denne oplysning fra [ægtefællen], gentager du, at det er [barnet], der anvender bilen hver dag. Dette fremgår tydeligt af samtalen, og det er aldeles kritisabelt, at man som forsikringsselskab 'putter ord i munden' på sine kunder. [Ægtefællen] oplyser, at [ægtefællen] har betalt for ung bag rattet og at [barnet] retmæssigt kan låne bilen. Herefter gentager du, at [barnet] bruger bilen mest. Faren fastholder, at [barnet] bruger [bilen] mere end [bil2], og igen gentager du, at der er tale om at [barnet] kun og hele tiden anvender [bilen].

Du oplyser over for [ægtefællen], at [barnet] har oplyst, at [barnet] har haft kørekort i 2 år og at [barnet] kører i skole hver dag med bilen og på arbejde med bilen.

Ovennævnte er du dog udmærket klar over, er sagt i forlængelse af at [barnet] har udtalt sig om [barnets] køreevner.

Dette bør således tolkes som et forsøg fra [barnets] side på at vise, at [barnet] besidder gode køreegenskaber, og kan ikke anvendes som grundlag for at påpege, at [barnet] er bruger af den omtalte bil.

[Ægtefællen] oplyser udtrykkeligt, at [barnet] bruger BEGGE biler. På et tidspunkt omhandler samtalen hvorvidt [barnet] kan mestre en automatgear eller manuel gear, og her vil [ægtefællen] naturligvis gerne lade forsikringsselskabet forstå, at [barnet] er god til at køre bil. Disse forklaringer kan således ikke danne grundlag for at statuere at [barnet] skulle være fast bruger af en bil."

Ankenævnet for Forsikring

19.

99505

"From: [selskabet]

...

Jeg kan se, at det er dig, der er i kontakt med kunden omkring ændringen af denne forsikringsaftale den 12. maj 2021. Her bliver 'Ung-bag-rattet'-dækning tilføjet.

...

Jeg skal bede dig oplyse, hvad du har sagt i forbindelse med denne ændring herunder

- hvem det er, du taler med i telefonen
- om I har talt om 'Ung-bag-rattet'-dækningen og hvad du har sagt i denne forbindelse.

Hvis ikke du kan huske selve samtalen, skal jeg bede dig oplyse, hvordan du typisk ville håndtere en forespørgsel om et barns anvendelse af forældres bil.

...

Fra: [selskabets salgsleder]

...

Som nævnt kan jeg desværre ikke huske dialogen helt.

Men det er udelukkende [klagerens ægtefælle] jeg taler med. [Ægtefællen] vil ofte i dialog med mig pga. ...

Så frem en kunde spørger mig i dialogen om børnene må låne bilen, beder jeg dem altid om at uddybe 'låne' og spørger dem om hvor meget børnene låner den og til hvad.

Hvis jeg kan høre, at børnene bruger bilen mere eller er faste brugere gør jeg altid kunderne opmærksomme på, at det i sådan tilfælde er barnet der den primær bruger og derfor skal omregistrere brugerforholdet til barnet via skat, da det evt. kan medføre en nedsat erstatning ved en skades situation.

Ved evt. mistanke om ejer bruger forhold plejer jeg også altid lave et notat i TN omkring dette."

Af klagerens advokats e-mail af 24/1 2023 fremgår bl.a.:

"Samtlige driftsomkostninger afholdes - som det fremgår af bilagene - af ejeren/brugeren eller dennes ægtefælle ...

Til orientering har min klient oplyst, at bilen er erhvervet kontant af min klient [klageren] og [ægtefællen] der har fælles økonomi. Der forefindes naturligvis ingen slutseddel eller anden købsaftale. Registreringsattesten har kunden i øvrigt afleveret til forsikringsselskabet, og da bilen ikke længere er hos forsikringsselskabet er min klient ikke vidende om hvor i verden registreringsattesten befinder sig.

...

Slutteligt skal jeg oplyse, at undertegnede anmoder om at de nødvendige omkostninger i relation til advokatomkostninger ligeledes afholdes af jer som forsikringsselskab, da det har været nødvendigt for kunden at få advokat på sagen, jf. forsikringsaftalelovens § 31 stk. 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

5.3 Ung bag rattet

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

...

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisko som beskrevet under 'Ungfører-selvrisko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

Optjening af erfaring

For hvert år med kørekort, kan ude- og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i FDM forsikring. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.

Det er en forudsætning

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil.
- at den unge ikke er fast bruger af bilen.

...

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

...

9.9 Regres

...

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

...

- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis regres for alle ansvar- og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opføre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil blev totalskadet den 12/10 2022, hvor klagerens barn førte bilen. Klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at barnet blev blændet af en bus og derfor overså et skarpt sving. Selskabet har beregnet pro-rata erstatning og fratrullet policeregres med henvisning til, at barnet var fast bruger af bilen, og at klageren groft uagtsomt har undladt at angive barnet som fast bruger.

Klageren ønsker, at selskabet "skal erstatte bilen som var ejeren bruger af bilen, da ejeren var bruger af bilen uagtet hvad forsikringsselskabet måtte mene". Klageren ønsker dækning af nødvendige udgifter til advokatbistand. Klageren har anført, at hun var den faste bruger af bilen, at bilen blot var udlånt til barnet, at klageren betalte for "ung bag rattet"-dækning, og at selskabet indledningsvist meddelte, at skaden var dækket. Hun har anført, at selskabet stillede vildledende spørgsmål under en telefonsamtale og nu misbruger barnets og ægtefællens svar. Hun har videre anført, at barnet – ved selskabets spørgsmål om barnets kørselserfaring – prøvede at overbevise selskabet om, at barnet havde en vis erfaring med bilen. Klageren har fremlagt dokumentation for, at bilen blev finansieret af klagerens og ægtefællen.

Selskabet har anført, at "Barnet havde oplyst til selskabet, at [barnet] kørte i bilen til hverdag, til og fra fuldtidsarbejde, i alt 50 km. hver gang. Klageren anvendte kun bilen, når barnet ikke brugte den. Tidligere havde barnet anvendt bilen til hverdag, til og fra skole." Selskabet har videre anført, at klagerens ægtefælle har bekræftet barnets oplysninger, og at ægtefællen oplyste, at barnet og klageren var de to eneste med kørekort i husstanden, som havde to biler. Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet, ligesom barnet også var fører af bilen ved en tidligere skade. Selskabet kan ikke "genkende, at skadekonsulenten har 'puttet ord i munden' på ægtefællen, eller at konsulenten på baggrund af de oplysninger, som

Ankenævnet for Forsikring

22.

99505

barnet har givet, skal kunne slutte, at disse ikke er korrekte, da barnet gerne vil fremstå som en bedre og mere erfaren bilist i henhold til klagerens advokats oplyste fortolkning af samtalen". Selskabet har også anført, at selskabet ikke har fejlrådgivet klageren i forbindelse med indtegningen af "ung bag rattet"-dækningen. I selskabets erstatningsberegning blev der fratrasket policeregres, hvilket medførte, at selskabet havde et krav mod klageren. Selskabet har "kulant og uden præjudice valgt ikke at opkræve dette beløb".

Af forsikringspolice af 24/9 2022 fremgår det, at "**Forudsætninger** Prisen er beregnet ud fra: ... - at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen ... **Urigtige oplysninger** Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet".

Af skadesanmeldelse af 13/10 2022 fremgår det, at "Hvem mener du har skylden? Min [barn] ... som kørte i [bilen]. ... Information om fører ... Navn [klagerens barn]".

Af e-mail fra selskabets taksator til klageren af 24/10 2022 fremgår det, at taksator "har værdisat dit skadede køretøj til 45,000,- kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant. Vi skal bruge dine kontooplysninger, for at kunne udbetale erstatningen ... Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb."

Af klagerens advokats e-mail af 22/11 2022 fremgår det, at "En helt almindelig familie, hvor forældrene har købt 2 biler til familiens brug. Det er [klageren] der har ansvaret for bilen, og [barnet] har alene 'fået' lov til at låne bilen, fx ifm kørsel til arbejde/skole. Bilen skulle sælges af [klageren], således at hun igen kun havde 1 bil og ikke 2 biler".

Af klagerens advokats brev af 13/12 2022 fremgår det, at "Bilen er ifølge forklaringerne købt af ægtefællen ..., der også oplyser, at denne har istandsat bilen forud for bilsynet. [Ægtefællen] har dog ikke kørekort".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet mail af 24/10 2022 udgør et dækningstilsagn, idet det fremgår af mailen, at taksatoren har værdiansat bilen, at han vil sørge for, at den totalskade bil afmeldes, og at han "Herefter videregiver ... sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb."

Nævnet finder, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at barnet var fast bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsom, og at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den fremlagte telefonsamtale med barnet, hvor barnet forklarer, at barnet i ca. 5 måneder har benyttet bilen hver dag til at køre til og fra arbejde, at klageren kun kørte i bilen en gang imellem, og at det oftest var barnet, som tankede bilen, idet barnet brugte bilen mest.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens husstand bestod af tre personer – hvoraf kun klageren og barnet havde kørekort – at klageren på skadestidspunktet havde to biler, hvor klageren var registreret som ejer og bruger, og at begge biler havde "ung bag rattet" dækning.

Nævnet bemærker, at klagerens barn førte bilen på skadestidspunktet, og at selskabet har oplyst, at barnet også var fører af bilen under en tidligere skade.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

99505

Henset til udfaldet af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger helt eller delvist.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen