

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99506:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har privatansvarsforsikring.

I klageskema af 13/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi, ..., overnattede hos venner, da det ikke var muligt at få taxa. [Klageren] fik i løbet af natten maveproblemer, således at afføring løb ud af ham og endte i store plamager på gulvtæppe i værelse og gang.

Efterfølgende har pletterne ikke kunnet fjernes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for to ødelagte tæpper."

Selskabet har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Gennemgang af sagen

Selskabet modtog den 6. januar 2023 anmeldelse fra klager – se bilag 2

Den 12. januar 2023 sendte vi nogle uddybende spørgsmål til klager – se bilag 3

Samme dag besvarede klager vores spørgsmål telefonisk, hvor det oplyses, at afføringen kom, mens klager sov og at klager ikke kunne mærke at han skulle på toilettet. Vi afviste klagers erstatningsansvar i telefonen.

Vores telefoniske afvisning af erstatningsansvaret fulgte vi op med en skriftlig afvisning den 12. januar 2023 – se bilag 4.

Den 20. januar 2023 modtog vi indsigelse fra klager – se bilag 5

Den 2. februar 2023 besvarede vi klagers mail og fastholdt afgørelsen – se bilag 6.

Den 13. februar 2023 sendte klager en klage til os – se bilag 7

Den 21. februar 2023 besvarede vi klagers henvendelse – se bilag 8

Vores afgørelse

Det fremgår af sagen, at klager efter sin første forklaring havde fået maveproblemer, og da det ikke var muligt at få en taxa, lagde klager sig derfor, hvorefter klager pludselig havde afføring, mens han sov.

Klager havde ikke kunnet mærke, at han skulle på toilettet.

Af punkt 4.2 i forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte* i en sådan situation selv bære tabet.

Selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har begået en fejl/forsømmelse ved at han lægger sig med maveproblemer, ligesom det heller ikke er en fejl/forsømmelse, at klager ikke kunne mærke, at han skal på toilettet.

Vi henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse 98.719, som vedrører en identisk sag, hvor Ankenævnet kom frem til at skadevolderen ikke havde udvist uagtsomhed, hvorfor han ikke var ansvarlig for den skete skade. Nævnet fandt heller ikke, at skaden kunne dækkes som en gæstebudsskade.

På baggrund af ovennævnte er vi af den opfattelse, at klageren ikke kan drages til ansvar for det skete.

For at skaden kan dækkes som en gæstebudsskade kræves det, at der er udvist en ringe uagtsomhed.

Vi finder ej heller, at klageren har udvist en ringe uagtsomhed, og derfor finder vi heller ikke, at skaden kan dækkes som en gæstebudsskade.

Klageren har overfor os efter afvisningen gjort gældende, at klager er erstatningsansvarlig for det skete, idet der sandsynligvis ingen skade var sket, hvis han havde sørget for at fjerne det med det samme.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99506

Klageren gik i seng efter uheldet uden at vække nogen, så afføringen kunne være fjernet.

Vi er af den opfattelse, at der ikke er ført bevis for, at der ingen skade var sket, hvis det var blevet fjernet med det samme.

Såfremt ovennævnte bevisbyrde kan løftes, er vi af den opfattelse, at klager må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at der skete skade på tæpperne, hvis det ikke blev fjernet med det samme og derfor mener vi, at der så er tale om en skade forvoldt med forsæt, som ikke er dækket af forsikringen jfr forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.4."

Klageren har i mail af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Undskyld forsinkelse på svar som skyldes travlhed.

Vores bemærkninger til Alm. Brands brev af 27. marts 2023 er følgende.

[Klageren] havde afføring og nåede ikke på toilettet i tide. [Klageren] var uagtsom, og afføring endte på tæpper i værelse og gang.

[Klageren] lagde sig derefter til at sove, og han fik ikke fjernet afføring ej heller rengjort tæpper. Havde han sørget for det, var der ikke sket skade på tæpperne. Vi mener derfor stadig, at Alm. Brand bør dække udgifter på de skader, der skete på to tæpper den pågældende nat.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Bilagene gengives nedenfor.

Klageren har i brev til selskabet af 20/1 2023 bl.a. anført:

Vi har den 12. januar 2023 modtaget Alm. Brands meddelelse om, at I ikke vil tilbyde at betale for skaden, der skete for os den 1. januar 2023. Alm. Brand begrundet afslaget med, at I mener, at der er tale om en hændelig skade, som [klageren] ikke er juridisk forpligtet til at betale for. I den forbindelse henviser I til forsikringsbetingelserne pkt. 4.2.

Det stiller vi os uforstående over for.

For det første fremgår det af forsikringsbetingelserne pkt. 4.3.1 om gæstebudsskader, at selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk vil frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er sket under dette samvær.

Det mener vi er tilfældet i vores skadessag, hvorfor Alm. Brand skal dække skaden.

For det andet anfører I, at der er tale om et hændeligt uheld med maveproblemer, hvor [klageren] ingen fejl eller forsømmelser har begået. Det er ikke korrekt. [Klageren] begår både fejl og forsømmelser, idet han undlader efter at have lagt afføring på to tæpper og gulve at vække sin hustru eller værterne. Havde han vækket værter eller hustru kort tid efter, at skaden var sket, kunne afføringen sandsynligvis være blevet fjernet. Der er tale om uldtæpper, som ikke er sarte, hvor det

normalt er nemt at fjerne pletter - selv rødvin - hvis de vel at mærke bliver fjernet hurtigt med sæbevand. I stedet begik [klageren] den fejl, at han lagde sig til at sove. Afføringen nåede således at blive suget ned i tæppet indtil næste formiddag, hvor den ikke kunne fjernes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Hvilket ansvar dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar*, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

4.3.1 Gæstebudsskader

Selvom juridisk ansvar* ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.

...

4.5 Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.5.4 Forsæt

Forsikringen dækker ikke ansvar for forsætlige* skader, heller ikke selv om, at skadevolderen på grund af sin sindstilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt. Derimod dækkes forsætlige skader, hvis skadevolderen er under 14 år."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han var på besøg hos nogle venner. Da det ikke var muligt at få en taxa, blev han og overnattede. I løbet af natten fik han maveproblemer, så afføring løb ud af ham og beskadigede to gulvtæpper, der ikke kunne rengøres. Klageren har over for selskabet efter selskabets afvisning yderligere bl.a. anført, "[Klageren] havde afføring og nåede ikke på toilettet i tide. [Klageren] var uagtsom, og afføring endte på tæpper i værelse og gang. [Klageren] lagde sig derefter til at sove, og han fik ikke fjernet afføring ej heller rengjort tæpper. Havde han sørget for det, var der ikke sket skade på tæpperne. Vi mener derfor stadig, at Alm. Brand bør dække udgifter på de skader, der skete på to tæpper den pågældende nat."

Klageren ønsker, at selskabet yder erstatning for de to tæpper.

Selskabet er af den opfattelse, at klageren ikke har begået en fejl/forsømmelse ved at lægge sig med maveproblemer, ligesom han ikke har kunnet mærke, at han skulle på toilettet. Selskabet

Ankenævnet for Forsikring

5.

99506

har herefter afvist dækning med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld, som klageren ikke kan drages til ansvar for. Selskabet finder herunder, at klageren ikke har udvist sådan en ringe uagtsomhed, at skaden kan dækkes som en gæstebudsskade.

Hvad angår klagerens forklaring om, at han ikke straks fjernede afføringen, har selskabet anført, at klageren ikke har bevist, at der ingen skade var sket, hvis den var blevet fjernet med det samme. I anden række har selskabet gjort gældende, at "klager må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at der skete skade på tæpperne, hvis det ikke blev fjernet med det samme og derfor mener vi, at der så er tale om en skade forvoldt med forsæt, som ikke er dækket af forsikringen jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.4."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved den beskrevne hændelse, hvorfor han ikke er ansvarlig for den skete skade. Nævnet finder heller ikke, at skaden er sket under omstændigheder, der kvalificerer til dækning efter bestemmelsen om gæstebudsskader. Nævnet finder det ikke bevist, at skaden ikke ville være sket, hvis han straks havde fjernet afføringen. Tilfældet findes herefter hverken omfattet af ansvarsforsikringsdækningen eller af den særlige gæstebudsdækning.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren i løbet af natten fik maveproblemer, og han ikke havde kunnet mærke, at han skulle på toilettet, mens han sov. Nævnet henviser bl.a. til sagerne 74174, 86248 og 98719.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen