

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99511:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/3 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Forsikredes datter, der er dækket af forsikredes indboforsikring, styrtede med sin hest, hvorved der skete omfattende skade på løsøre tilhørende datteren, ... Selskabet har alene dækket en mindre del af det beskadigede løsøre under anbringende af, at skaden på det udækkede løsøre er forvoldt af hesten, hvilke skader ikke er dækket af policen. Rytteren bestrider, at hesten på nogen måde har forvoldt skaden, men anført at saddelegjorden bristede i faldet, hvorved sadlen mm blev beskadiget ved kontakten med gruset på jorden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skadelidte ønsker dækning af det løsøre, som selskabet ikke har dækket. Det drejer sig om i alt kr. 50.586,00, jfr. vedhæftede skadesopgørelse samt selskabets 'arbejdsrapport' af 12/08/2022."

Selskabet har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for ødelagt rideudstyr.

Klageren har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser, nr. FP 1409, bilag A.

...

Sagens forløb

Ankenævnet for Forsikring

2.

99511

Klagers datter (herefter benævnt som datteren) anmelder den 16. maj 2022, at hun for et par uger siden, er faldet af hesten. Det var i starten af maj måned. Hesten blev forskrækket. Datteren kom på sygehuset og de har klippet hendes tøj op. Hjelmene er naturligvis også ødelagt.

Den 16. juni 2022 modtager selskabet datterens krav. Kravet er på ca. 80.000 kr. Der er sket skade på sadel og andet rideudstyr samt en mobiltelefon.

Selskabet kontakter klageren/datteren for at få en forklaring på, at der nu også er krav for ødelagt rideudstyr. Datteren kommer med forskellige forklaringer.

Selskabet opgør kravet ud fra de første oplysninger, der er modtaget. Se erstatningsopgørelsen, bilag B.

Herefter beder klagers rådgiver om aktindsigt.

Polisen vedlægges som bilag C.

Sagens begrundelse

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klager, som sikret, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed samt at omfang og krav er som oplyst.

Forsikringen er udvidet til at omfatte 'Pludselig skade'. I betingelserne under afsnit 7, Pludselig skade, fremgår det under punkt 7.3.4, at forsikringen ikke dækker skader, som dyr forvolder.

Det vil sige, at de ting som hesten ødelægger, er ikke dækket af forsikringen, men forsikringen vil gerne dække de genstande, som bliver ødelagt i forbindelse med datterens fald, herunder bliver klippet i stykker af sygehuset.

Klager anmelder skaden telefonisk. Her er uddrag af samtalen:

Selskabet: *Hvad er der sket?*

Datteren: *Jamen, jeg faldt af hesten (griner)*

Selskabet: *Ja, blev den forskrækket eller hvordan skete det?*

Datteren: *Ja, hesten blev forskrækket, ja og jeg faldt af, ja sååå ja, så kom jeg på sygehuset, ja så tjekkede de det hele, også havde jeg en brækket fod.*

.....

Selskabet: *Hvad er gået i stykker?*

Datteren: *Øhhhh.... mine ridebukser, mine, noget af min trøje og mine ridestøvler, det klippede de så. Og det er ret [dyrere eller nye] ting.*

Selskabet: *Er de andre ting klippet op? eller er det kun støvlerne de klipper op?*

Datteren: *De har kun klippet mine ridestøvler og bukser og noget af min trøje, men ikke BH og sådan højere op.*

.....

Datteren: *Okay så indbo dækker alt, altså så man kan sige, sådan alt der er gået i stykker, eller hvad, altså*

Selskabet: *Ja*

Datter: Okay

Selskabet: *Din papfars, altså jeres indboforsikring den dækker de materielle skader*

Datteren: Okay, osse det de ikke klipper i stykker

Selskabet: Ja

Datteren: *Du ved altså, det der er gået i stykker ved faldet. Jamen man kan sige, altså en flækket ridehjelme den er jo ikke klippet i stykker, altså, den har jeg ikke på inde på sygehuset, men....*

Selskabet svarer ja, og derefter taler de om, at man ikke klipper en ridehjelme op. Derefter begynder de at tale om pludselig skade, som forsikringen er udvidet med. Herefter oplyser datteren: *Okay, okay, nååå ja, men så, ja, må jeg lige hjem i gemmerne og så må jeg se, hvad jeg har af kvitteringer, på noget af det der er gået i stykker der. Og så udfylder jeg den seddel der....*

Herefter går samtalen over i, at klager har indtegnet en bygningsforsikring.

Da selskabet modtager kravet, er det noget større end forventet ud fra det datteren oplyste, ved anmeldelsen, hvorfor vi beder datteren om at ringe til selskabet.

Af anden samtale, som vi har med datteren, fremgår det blandt andet:

Selskabet: *I anmeldelsen skriver I, at du er ude og ride og hesten bliver forskrækket og du falder af, også beder vi jer om at vende tilbage med nogle genstande og, også er både sadlen og hovedtøjet ødelagt også.. deet, hvad siger du?*

Datteren: Ja, alt er smadret

Selskabet: *ja, hvordan er sadlen og hovedtøjet gået i stykker*

Datteren: *Jamen, hesten har trådt i tøjlerne*

Selskabet: ja

Datteren: *Den er jo løbet løbsk, den væltede jo på perlesten og det hele, det jo derfor sadlen ser sådan ud, som den gør*

Selskabet: Okay

Datteren: *Den er mega ridset, ja*

Selskabet afviser skaderne på sadlen og hovedtøjet, da forsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr. Datteren henviser til en tidligere skade. Skadebehandleren undersøger det under samtalen. I den tidligere skade, er det alene tøj, der blev ødelagt og erstattet.

Herefter oplyser datteren: *Det er jo også sports BH og alt muligt og øh, som er revet i stykker, men det er jo ikke noget jeg gider at skrive på, men altså jeg synes altså det er ret kostbare ting som jeg har...*

Datteren er meget utilfreds med vores afgørelse, og ved ikke, hvad skal man bruge en forsikring til, hvis den ikke dækker skader, som det der er sket. Herefter oplyser datteren: *Når jeg sidder fast i bøjlen og det er mig som træder det hele skævt, hvad så, det er jo så en vurdering.*

Selskabet forholder sig til den første forklaring datteren kommer med, at hesten er blevet forskrækket og løbet løbsk og den herunder har beskadiget sadlen og hovedtøjet. Genstandene der er ødelagt af hesten, er ikke dækket af forsikringen, under pludselig skade.

Selskabet bemærker ligeledes, at datteren i den første samtale, da skaden bliver anmeldt, ikke nævner, at der er ødelagt en iPhone, sadel eller hovedtøj, uagtet at datteren selv spørger indtil, om vi også dækker genstande, der ikke bliver klippet i stykker af sygehuset. Da datteren taler med

selskabet første gang, er det 14 dage siden ulykken skete. Datteren har dermed haft rig mulighed for at have overblik over skadens omfang. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at disse genstande er beskadiget ved den anmeldte hændelse.

Endvidere bemærker selskabet, at datteren i første samtale oplyser: De har kun klippet mine ridestøvler og bukser og noget af min trøje, men ikke BH og sådan højere op. Men i anden samtale oplyser datteren: *Det er jo også sports BH og alt muligt og øh, som er revet i stykker, men det er jo ikke noget jeg gider at skrive på,....*

Datteren har i øvrigt også fremsat krav om yderligere ridetøj, uagtet at hun er meget specifik i første samtale om, hvilket tøj der er ødelagt.

Med datterens forskellige forklaringer, har vi taget udgangspunkt i det datteren har oplyst, der er ødelagt i første samtale, hvor ridestøvler, bukser, trøje og hjelm er ødelagt ved faldet og/eller klippet i stykker af sygehuset.

Konklusion

Datteren anmelder først uheldet 14 dage efter hændelsen er sket. Datteren har derfor haft mulighed for at få et overblik over ødelagte genstande, inden datteren anmelder skaden til selskabet. De dyreste genstande, f.eks. sadlen og iPhone bliver ikke nævnt ved anmeldelsen, til trods for at datteren spørger ind til, om vi ligeledes dækker genstande, der ikke bliver klippet i stykker, men alene bliver ødelagt ved hendes fald. Det eneste datteren nævner er ridehelmen.

Efterfølgende kommer datteren med forskellige forklaringer på, hvorledes genstandene er ødelagt, herunder hvad der er ødelagt.

Selskabet finder det ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er sket skader i den opfang, som datteren oplyser, da hun fremsender sit krav.

At der er kvitteringer for køb af genstandene, dokumentere eller sandsynliggør ikke, at de er beskadiget ved en dækningsberettiget begivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 12/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at alle anmeldte skader på løsøre er sket i forbindelse med uheldet, samt at hesten, bortset fra skaden på seletøjet, som den trådte i, ikke har forvoldt skaderne.

Klageren trak i faldet sadlen af hesten, idet sadelgjorden sprængte. Dette er bevidnet af et vidne - der overværede ulykken - i vedhæftede mail til undertegnede.

Klageren faldt af hesten til venstre og brækkede venstre fod, hvilket stemmer overens med, at sadlen er ødelagt i venstre side, da klageren trak den med til jorden i faldet.

Ifølge selskabets arbejdsrapport sendt til klager, bebudede selskabet, at de ville sende en taksator til at bedømme skaderne og deres omfang. Dette afventede klageren forgæves på og rykkede selskabet forgæves utallige gange telefonisk for at komme videre i sagen. Selskabet besvarede aldrig klagerens opkald hverken telefonisk eller på e-mail.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99511

Selskabet satte aldrig en taksator på sagen som meddelt klageren. Taksatoren ville kunne have bekræftet, at skaderne var sket på de i skadesopgørelsen anførte genstande og ville kunne have takseret skaderne samt bekræfte klagerens fremstilling af årsagen til, hvorledes skaderne var påført.

At klagerens påståede telefoniske udtalelser virker lidt usammenhængende bør efter omstændighederne næppe komme klageren til skade.

Klagerens påstande og anbringender fastholdes."

Selskabet har i brev af 24/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at man i mailen fra vidnet både har tildækket vidnets navn og mailadresse.

Samtidig må vi meddele, at mailen ikke stemmer overens med datterens første forklaring til selskabet, som først kommer 14 dage efter uheldet. På dette tidspunkt har klager sundet sig og havde overblik over uheldet, herunder hvad der var sket. Selskabet bemærker, at klager griner og virker upåvirket under samtalen.

Vi beklager, at datteren har ringet forgæves til selskabet, men det ændrer ikke på hændelsesforløbet, herunder datterens første forklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens skadesopgørelse. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets arbejdsrapport fremgår bl.a.:

"Den 16/05-2022 kontaktes vi af [klagerens datter]: Hun anmelder en skade, hvor hun for et par uger siden, bliver smidt af hesten. I den forbindelse kommer hun på sygehuset, hvor hun bliver tjekket, og det viser sig, at hun har brækket foden. Hun får klippet sine ridebukser, trøje og støvler op. Hun taler også med skadebehandleren omkring dækningen, og fordi der er dækning for pludselig skade på policen, er der også dækning for hendes ridehjelme.

Det aftales, at vi sender hende linket til Scalepoint, så hun mere detaljeret kan skrive tingene på samt lægge kvitteringer og evt. billeder af de ødelagte genstande.

Den 24/06-22 Modtages en liste, hvor der nu er tilføjet mobiltelefon, sadel og andet udstyr på hesten - krav er i alt 80.261 kr.

Den 04/07-22 Taler vi igen med [klagerens datter], da vi undrer os over de ekstra genstande, der er kommet på listen: Hun oplyser, at alt er smadret fordi hesten løber løbsk og er væltet. Den træder i tøjlerne og vælter ned på perlesten, det er derfor sadlen ser ud som den gør, den er blevet mega ridset, oplyser hun.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99511

Vi oplyser, at vi på pludselig skade ikke dækker skade forvoldt af dyr, og det er netop hesten, der ødelægger sadlen og andet udstyr. Det er hun ikke blevet gjort opmærksom på eller lovet, da hun talte med os tidligere, oplyser hun. Jeg kan dog høre i samtalen, at der ikke tales om sadlen eller andet udstyr. Hun oplyser så, at hun var ude for det samme uheld for 5 år siden, hvor vi dækkede hestens udstyr og hendes tøj osv.

Vi slår sagen op, og kan ses, at der for 5 år siden, blev dækket tøj, der var klippet op ikke noget udstyr til hesten. I dette tilfælde er det jo også spørgsmålet omkring dækningen af udstyret, der sætter spørgsmålstejn ved sagen.

Det aftales, at der sættes en taksator på sagen, hun oplyser, at tøjet er smidt ud, men hun stadig har sadlen.

Da hun anmelder skaden i første omgang, er der gået 14 dage, allerede der burde hun have et overblik over, hvad der er gået i stykker - da hun anmelder skaden."

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"

SKADEOPGØRELSESinFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opførelse
Ridehjelmsamsheld	kr. 8.800,00		kr. 8.800,00
Ridestøvler Tucci	kr. 4.749,00		kr. 4.749,00
Ridebukser samsheld	kr. 1.875,00		kr. 1.875,00
Ridetøj	kr. 913,00		kr. 913,00
Strømper kingsland	kr. 123,67		kr. 123,67
Selvrisiko	kr. -1.000,00		
Total beløb	kr. 15.460,67		

"

Af anonymiseret vidneerklæring af 15/8 2022 fremgår bl.a.:

"Til rette vedkommende. Jeg overværede [klagerens datters] ulykke. Jeg kan bekræfte, at hendes fod hang fast i bøjlen og sadlen blev trukket med af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter de samme genstande, som er omfattet af Indboforsikringen jf. afsnit 2, punkt 2.1.

Genstandene er højst dækket med 10 % af forsikringssummen* for indbo* pr. forsikringsbegivenhed*, dog højst 117.080 kr. (basis 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

7.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker pludselig skade på de forsikrede genstande.

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

7.3 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

7.3.4 Forsikringen dækker ikke skader, som dyr forvolder."

Nævnet udtaler:

Den 16/5 2022 anmeldte klagerens datter telefonisk, at hun var faldet af en hest i starten af maj. Selskabet dækkede ridehjelme, ridestøvler, ridebukser, ridetøj og strømper med kr. 15.460,67. Klageren kræver yderligere 50.586 kr. for sadlen, sadelgjord, stighbøjler, iPhone og strømper. Klageren har anført, at datteren trak sadlen af i faldet, da sadelgjorden bristede, og at sadlen m.m. blev beskadiget ved kontakten med jorden. Klageren har bestridt, at hesten forvoldte skade på sadlen, idet hesten alene forvoldte skade på seletøjet. Klageren har henvist til en vidneerklæring.

Selskabet har afvist yderligere dækning, idet klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav, og idet forsikringen ikke dækker ting ødelagt af hesten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.4. Selskabet har taget udgangspunkt i oplysninger fra den første telefonsamtale den 16/5 2022. Selskabet har anført, at datteren ikke nævnte de dyreste genstande – herunder sadlen og iPhone – den 16/5 2022 på trods af, at datteren spurgte ind til, om selskabet dækkede genstande, der ikke var blevet klippet i stykker. Selskabet har fremlagt uddrag af samtalerne mellem datteren og selskabet. Selskabet har oplyst, at man i mailen fra vidnet både har tildækket vidnets navn og mailadresse.

Det fremgår af anonymiseret vidneerklæring af 15/8 2022, at "jeg overværede [klagerens datters] ulykke. Jeg kan bekræfte, at hendes fod hang fast i bøjlen og sadlen blev trukket med af".

Forsikringen dækker pludselig skade. Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, som dyr forvolder.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99511

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at klageren/datteren har ret til yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skader, som dyr forvolder, og at datterens senere forklaring – at datteren trak sadlen af hesten – ikke kan indeholdes i den første forklaring om, at hesten løb løbsk og væltede på perlesten, hvor sadlen blev beskadiget.

Nævnet har også lagt vægt på, at datteren i den første telefonsamtale den 16/5 2022 ikke oplyste, at der var ødelagt en iPhone og sadel, og at der er tale om forholdsvist dyre genstande, som man hurtigt kunne konstatere, var blevet beskadiget.

Nævnet bemærker, at vidneerklæringen ikke er af en sådan karakter, at vidneerklæringen i den konkrete sag kan tillægges afgørende betydning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings