

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99512:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsdækning af indbrud."

Klagerens advokat har videre i brev af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"TRYG forsikring har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at man ikke mener at min klient har ført bevis for, at der er indtruffet en forsikringsdækket begivenhed. Dette er hverken jeg eller min klient enige i, hvilket er baggrunden for nærværende klage.

Der nedlægges således under sagen påstand om, at TRYG forsikring skal tilpligtes at anerkende, at indbrud i min klients ejendom den 06.01.2021 er forsikringsdækket.

Efter indbruddet har min klient konstateret, at et armbåndsur af mærket Rolex Sky-Dweller til en værdi på kr. 400.000,00 (og som formentligt i dag er mere værd), ikke længere befandt sig på ejendommen, hvorfor dette må være stjålet under indbruddet.

Min klient har samme dag for indbruddet, den 06.01.2021, anmeldt indbruddet til såvel politiet som til hans forsikringsselskab, TRYG Forsikring.

TRYG Forsikring har ved skrivelse af den 01.02.2021 afvist at dække armbåndsuret.

Undertegnede har på vegne af min klient indsendt skrivelse af den 12.02.2021, indeholdende klage over afgørelsen fra TRYG Forsikring af den 01.02.2021.

TRYG Forsikring har ved skrivelse af den 19.12.2022 fastholdt deres tidligere afgørelse af den 01.02.2021.

TRYG har anmeldt sagen til [politiet] for påstået bedrageri, jf. Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2. [Politiet] har den 26.04.2022 besluttet at henlægge sagen, idet man ikke har fundet at det kan bevises, at der fundet et strafbart forhold sted.

Sagens forløb

På tidspunktet for indbruddet den 06.01.2021 var min klient udenbys, idet han skulle runddele brochurer til de forskellige afdelinger i [selskabet], hvor han arbejder som ...

Denne opgave var opstået pludseligt, idet de pågældende brochurer som følge af en fejl ikke var rundsendt til afdelingerne. Der var altså ikke tale om noget planlagt, men en opgave som opstod pludseligt og akut som følge af den fejl der var sket. Dette kan bekræftes af hans kollega, ..., og er endvidere blevet bekræftet ved politiets efterforskning af sagen.

Min klient havde på daværende tidspunkt en alarm i huset af mærket ... men havde haft mange fejlmeldinger på den pågældende alarm, hvorfor han havde slået den fra for at undgå de gener, som er forbundet med fejlmeldinger på alarmer. Min klient var på daværende tidspunkt ved at skifte til en alarm fra ...

Da min klient kom retur om morgenen den 06.01.2021 kl. ca. 02.00 – 02.30 var der tydelige tegn på indbrud i form af en smadret rude i hoveddøren og en smadret rude i badeværelset, hvor der lå en sten som formentlig har været anvendt til at smadre ruden.

Min klient kontaktede straks politiet og anmeldte indbruddet og politiet sendte en patrulje til stedet.

Da politiet kom til stedet kunne de ligeledes konstatere, at der åbenlyst havde været indbrud i ejendommen.

Da min klient har videoovervågning udenfor ejendommen, bad politiet ham om at udlevere den sekvens, hvor man kan se at gerningsmændene går ind i huset. Min klient havde på det tidspunkt fundet et sted på båndet, hvor man kunne se en indstigning.

Det er vigtigt at understrege, at min klient på daværende tidspunkt ikke havde gennemgået hele videoovervågningen, men blot fundet det pågældende klip, som politiet altså bad om at få udleveret. Politiet bad ikke om yderligere og min klient var herefter af den opfattelse, at politiet havde de oplysninger som de skulle bruge. Han blev således altså ikke af politiet bedt om at udlevere hele videoovervågningen, men kun det ene klip, hvor man umiddelbart kunne se indstigning af en gerningsmand. Hvis han var blevet bedt om det kunne han let have udleveret hele videoovervågningen, da der på ejendommen befinder sig en fysisk harddisk, hvor videoovervågningen ligger på.

Herefter anmeldte min klient tyveriet af uret til TRYG Forsikring på internettet og blev efter et par dage kontaktet af en sagsbehandler hos TRYG Forsikring, som oplyste at min klient ville blive kontaktet af sagsbehandler hos TRYG Forsikring, ..., som efterfølgende kontaktede min klient telefonisk.

Under telefonsamtalen med [selskabet] blev min klient bedt om at sende kvittering samt certifikat på uret, men de blev under samtalen enige om, at [selskabets medarbejder] i stedet ville komme forbi og hente disse hos min klient.

[Selskabets medarbejder] kom efterfølgende forbi ejendommen, hvor min klient og han i en positiv tone drøftede sagen. Der var på dette tidspunkt ingen indikationer af, at baggrunden for besøget var en mistillid til rigtigheden af anmeldelsen af indbruddet. Uagtet at der åbenlyst på ejendommen er installeret videoovervågning spurgte [Selskabets medarbejder] ikke selv ind til dette, og bad ikke om at få udleveret videoovervågningen. Baggrunden for at [Selskabets medarbejder] fik udleveret de videosekvenser, som også politiet havde fået udleveret, var således alene, at min klient selv ved mødets afslutning spurgte om han ønskede disse fremsendt. Det bekræftede han at han gerne ville. Såfremt [Selskabets medarbejder] på dette tidspunkt havde spurgt til at få udleveret hele videoovervågningen havde også han selv sagt fået denne udleveret.

Efterfølgende blev der afholdt et videomøde om sagen, hvor min klient viste huset indendørs, hvilket havde afsat i at [Selskabets medarbejder] – uanset at min klient i sagens natur tilbød ham det – ikke ønskede at komme indenfor i huset, da han var derude.

Der har således ikke for min klient været nogen indikationer af at der var mistillid til rigtigheden af hans anmeldelse af indbruddet indtil han den 01.02.2021, hvor han – stærkt chokeret – kunne konstatere, at TRYG Forsikring ikke bare afviste at dække indbruddet, men at TRYG Forsikring også havde besluttet at anmelde forholdet til politiet.

TRYG Forsikrings begrundelse for at afvise forsikringsdækning

Det bærende argument fra TRYG Forsikrings side i forhold til at afvise forsikringsdækning synes at være, at gerningsmændene på det videoklip, som TRYG Forsikring har modtaget alene, er inde i ejendommen i 4 sekunder, hvilket ikke er tilstrækkelig tid til at hente uret, som på tidspunktet for indbruddet var placeret på husets 1. sal. Min klient er selvfølgelig enig i at gerningsmændene ikke har kunnet hente uret på de 4 sekunder, som de på det pågældende klip er inde i huset.

TRYG Forsikring har dog ikke i deres sagsbehandling forholdt sig til det helt relevante faktum, at gerningsmændene med stor sandsynlighed har været flere gange i ejendommen, og de enten har været der før og taget uret og herefter er kommet tilbage, eller at de er kommet igen efter det tidspunkt, hvor de alene er inde i ejendommen i 4 sekunder, og som TRYG har videomaterialet fra.

Baggrunden for at gerningsmændene på klippet alene er inde i ca. 4 sekunder har formentlig været, at de har været på vej ind, men er blevet overrasket af noget, og herefter har forladt huset for at komme tilbage igen senere.

Da min klient ikke er blevet spurgt ind til de forhold som TRYG Forsikring senere lægger vægt på ved afslaget på forsikringsdækning, har min klient ikke haft lejlighed til at bringe TRYG Forsikring ud af den vildfarelse, som deres afslag er baseret på – nemlig at det klip som de har fået udleveret skulle være det moment, hvor gerningsmændene henter uret.

Klippet som TRYG Forsikrings afslag er baseret på er således alene en kort sekvens på få minutter, hvorpå gerningsmændene ses, men er ikke den sekvens hvor de er inde at hente uret. Denne sekvens er som anført ovenfor det som han umiddelbart først så ved gennemgang af videoen, og

som han derfor udleverede til TRYG og politiet, og han er på intet tidspunkt blevet bedt om at skaffe/sende yderligere materiale.

Min klient har således aldrig haft lejlighed gennemgå videoovervågningen fra hele natten, da han ikke har haft anledning hertil, da hverken politiet eller TRYG Forsikring har udbedt sig dette materiale eller på nogen måde overfor min klient givet udtryk for, at det havde nogen relevans for sagsbehandlingen.

Da videoovervågningen på harddisken løbende spilles over kan videoovervågningen fra den pågældende nat ikke genskabes i dag.

Jeg har i korrespondancen med TRYG på vegne af min klient derfor stille spørgsmålstejn ved det faktum, at TRYG Forsikring ikke på et tidligere tidspunkt har anmodet min klient om at udlevere den samlede videoovervågning, når det nu har vist sig at TRYG Forsikring har haft en mistillid til rigtigheden af anmeldelsen og dermed har været bekendt med at videoovervågningen i sin helhed kunne være relevant for sagsbehandlingen.

Jeg finder det på denne baggrund særdeles kritisabelt, at TRYG Forsikring har undladt at orientere min klient om mistanken om forsikringssvindler på et tidligere tidspunkt, idet dette kunne have givet ham muligheden for – på et tidspunkt hvor videoovervågningen fortsat var i behold – at gennemgå og fremsende den resterende del af videoovervågningen, hvorved TRYG Forsikring kunne være bragt ud af deres vildfarelse om sagens omstændigheder.

Jeg bemærker at det er almindelig kendt viden, at videoovervågning skal sikres indenfor en bestemt periode for ikke at blive slettet, hvilket TRYG Forsikring derfor også har været bekendt med. TRYG Forsikring burde derfor helt åbenlyst have oplyst min klient om vigtigheden af at sikre videoovervågningen, eller selv have udbedt sig denne til gennemgang.

De åbenlyse fejl og forsømmelser i TRYG Forsikrings sagsbehandling har således været direkte skyld i, at min klient nu uretmæssigt er udsat for særdeles grove beskyldninger fra TRYG Forsikrings side.

Jeg bemærker i den forbindelse samtidig, at de videooptagelser som TRYG Forsikring baserer deres afslag på forsikringsdækning på, er udleveret af min klient på eget initiativ til TRYG Forsikrings sagsbehandler.

Såfremt TRYG Forsikrings antagelse om at min klient selv skulle have fingeret indbruddet skulle være rigtig, ville det i sagens natur have kraftig formodning imod sig, at han ad egen drift skulle udlevere et klip, hvor gerningsmændene er inde i huset så kort tid, at de helt åbenlyst ikke har kunnet nå ind i huset og tage uret. Det understøtter således min klients forklaring omkring at det alene er et klip, hvor man kan se gerningsmændene som politiet udbad sig.

Såfremt antagelsen af TRYG Forsikring om at min klient selv skulle have fingeret indbruddet skulle være rigtig, ville det endvidere have kraftig formodning imod sig, at der skulle fabrikere et klip hvor gerningsmændene kun er inde i ejendommen i 4 sekunder, da det jo – ifald TRYG Forsikrings tese var korrekt – let kunne være lavet således at gerningsmændene var inde i længere tid. Hvad skulle formålet være med at fabrikere et klip hvor gerningsmændene kun er inde i huset i 4 sekunder?

Dette taler således ligeledes kraftigt for, at min klients forklaring er rigtig.

Hertil kommer et meget væsentligt forhold, som ikke er medtages i sagsbehandlingen hos TRYG Forsikring, og som kunne være medtaget, hvis deres sagsbehandler havde gjort sig den ulejlighed at drøfte sagen med min klient inden der blev truffet afgørelse.

Faktum er således at politiet, da de ankom til stedet kunne konstatere, at den sensor som er koblet til belysning foran ejendommen, var ødelagt således at denne ikke længere kunne aktivere lyset foran huset ved bevægelse. Dette skal sammenholdes med at lyset tænder automatisk på det klip, som TRYG Forsikring henviser til i deres afgørelse. Det kan derfor lægges til grund som ganske sandsynligt, at gerningsmændene derfor – som anført ovenfor – kan have været tilbage ved ejendommen efter det klip som TRYG Forsikrings henviser til i deres afgørelse.

Dette særdeles relevante faktum er ikke indgået i TRYG Forsikrings vurdering af sagen som følge af den overfladiske sagsbehandling og den manglende høring af min klient omkring sagens nærmere omstændigheder.

Der lægges i TRYG Forsikrings afslag på forsikringsdækning tillige vægt på omstændigheder, som helt åbenlyst ikke er forhold som på nogen måde kan føre til, at det kan lægges til grund, at der ikke har været et reelt indbrud, og som derfor fremstår som 'fyld' for at understøtte deres konklusion i sagen.

TRYG Forsikring har ligeledes lagt vægt på, at uret stod fremme, når alarmen var slået fra. Til dette kan det oplyses, at uret altid har stået fremme og min klient har ikke fundet anledning til at fjerne uret blot fordi alarmen var slået fra. Min klient er i besiddelse af mange dyre genstande, herunder møbler, lamper, ure, mv. og kan i sagens natur ikke stille alle ting væk, når han ikke er i ejendommen, og er selvsagt heller ikke forpligtet til dette. Selv hvis uret var stillet af vejen kan det stjæles, hvis gerningsmændene ved at det er i huset (hvilket noget kan tyde på er tilfældet i denne sag, da uret er det eneste der er stjålet).

For så vidt angår baggrunden for at alarmen ikke var sat til henviser jeg til det indledningen anførte.

Politiet har i sagen foretaget en grundig efterforskning, som blandt andet har indebåret fastlæggelse af min klients færden den pågældende nat, hvor min klients forklaring omkring at han var udenbys har kunnet bekræftes. Derudover har man undersøgt min klients korrespondance forud for samt på tidspunktet for indbruddet, og der er intet mistænkeligt konstateret i den forbindelse.

Derudover er min klient blevet afhørt grundigt af politiet af flere omgange, hvilket heller ikke har givet anledning til yderligere fra politiets side. På denne baggrund har politiet fundet, at der ikke er grundlag for at gå videre med sagen, da man ikke har vurderet at der er fundet noget strafbart bedrageri sted.

Opsummering

Som anført indledningsvist, er det min helt klare opfattelse, at min klient i denne sag har ført det fornødne bevis for at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at det ikke fra TRYG Forsik-

rings side er ført det fornødne tunge bevis som efter praksis kræves for at føre modbevis for dette.

Det bemærkes, at en forsikringstager alene skal sandsynliggøre, at der er fundet en forsikringsbegivenhed (her indbrud) sted, og at bevisbyrden herfor ikke er tung. Såfremt dette er sandsynliggjort er det forsikringsselskabets bevisbyrde, at der ikke skal ske forsikringsdækning som følge af, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt forsætligt, jf. Forsikringsaftalens § 18. Der påhviler i den forbindelse forsikringsselskabet efter fast praksis en tung bevisbyrde.

I denne sag kan det faktuelte lægges til grund, at forsikringstager ikke var i området, da indbruddet skete. Det kan endvidere lægges til grund, at der har været indbrud i ejendommen, da der foreligger videoovervågning som dokumenterer dette. Der er ikke ved politiets efterforskning fremkommet noget som understøtter forsikringsselskabets (fuldstændigt udokumenterede) tese om, at min klients skulle have fingeret indbruddet. For så vidt angår den tvivl der er om hvorvidt uret bliver taget på den videosekvens, der er sikret – hvilket synes at være det bærende argument for afslag på forsikringsdækning – beror det på en fejl fra politi og forsikringsselskabets side, at der ikke er sikret yderligere videomateriale, og såfremt dette var sikret ville det med stor sandsynlighed have vist, at gerningsmændene har været i ejendommen ad flere omgange.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at Ankenævnet for Forsikring pålægger TRYG Forsikring at anerkende, at indbrud i min klients ejendom den 6/1 2021 er en forsikringsdækket begivenhed."

Selskabet har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har ydet erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har rettet krav mod selskabet for et Rolex ur til en værdi af ca. 400.000 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist rigtigheden af sit krav.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 12A1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag a.

Sagsfremstilling

Klageren indsendte den 6. januar 2021 en anmeldelse gennem selskabets hjemmeside. Af anmeldelsen fremgik det, at klageren samme dag havde været udsat for et indbrud, hvor der udelukkende var stjålet et Rolex ur. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag b.

Grundet kravets størrelse og at det eneste, der var stjålet var et Rolex ur, blev sagen den 11. januar 2021 udtaget til en grundigere undersøgelse af selskabet.

Selskabet var i telefonisk kontakt med klageren den 13. januar 2021. Under samtalen forklarede klageren, at inden Rolex uret blev stjålet var det placeret i en urkasse, der stod på en reol på førstesal. Selskabet er i besiddelse af samtalen og kan fremlægge denne, hvis Nævnet måtte ønske det.

Derudover havde klageren og selskabet den 26. januar 2021 et videomøde, hvor klageren live optog adgangsvejen fra sin hoveddør op af trappen til førstesalen og hen til reolen, hvor Rolex uret skulle have stået, inden det blev stjålet. Selskabet er i besiddelse af videomateriale, som kan fremlægges såfremt Nævnet måtte ønske dette.

Det blev således oplyst af klageren, at indbrudstyvene skulle være nået op af trappen til førstesalen, hen til reolen, ned af trappen igen og ud af hoveddøren, alt dette på 4-5 sekunder.

Den 18. januar 2021 fremsendte selskabet en mail til klageren, og bad ham udfylde en samtykkeerklæring. Klageren besvarede mailen med en udfyldt samtykkeerklæring den 20. januar 2021. Selskabet sendte herefter en aktindsigtsanmodning til politiet.

På baggrund af videomateriale fra overvågning og samtalen med klageren, sendte selskabet den 1. februar 2021 en mail til klageren, hvoraf det fremgik, at selskabet ikke kunne udbetale erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrud, idet selskabet ikke fandt at klageren havde sandsynliggjort, at der havde fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Selskabets afvisning er fremlagt som bilag c.

Klagerens advokat sendte den 12. februar 2021 en skriftlig klage over afgørelsen til selskabet. Af klagen fremgik det, at klageren var uforstående overfor afslaget, idet de fandt, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Det oplystes derudover i klagen, at klageren af politiet blev bedt om, at udlevere den sekvens, hvor man kunne se gerningsmændene gå ind i huset. Klagerens advokat anførte i den forbindelse, at det var vigtigt at understrege, at klageren på dette tidspunkt ikke havde gennemgået hele videoovervågningen men blot fundet det pågældende klip. Klagerens advokat anførte, at klageren således ikke blev bedt om, at udlevere hele videoovervågningen.

Det fremgik endvidere af klagen, at selskabet ikke selv bad om videoovervågning men udelukkende fik det udleveret, fordi klageren spurgte om selskabet ønskede det.

Klagerens advokat anførte derudover i klagen, at:

'Min klient er selvfølgelig enig i at gerningsmændene ikke har kunnet hente uret på de 4 sekunder som de på dette klip er inde i huset. De har dog ikke i Deres sagsbehandling forholdt dem til det helt relevante faktum, at gerningsmændene med stor sandsynlighed har været flere gange i ejendommen. Og de derfor må have været kommet tilbage til ejendommen efter den sekvens man ser på klippet og har hentet uret.'

Klagerens advokat oplyste endvidere i klagen, at klageren ikke havde gennemgået hele videoovervågningen og heller ikke havde haft anledning til det, da hverken politiet eller selskabet havde udbedt sig dette materiale eller havde givet udtryk for, at det havde nogen relevans for sagsbehandlingen.

Det anførtes endvidere i klagen, at videoovervågningen på harddisken løbende blev overspillet og derfor kan videoovervågningen fra den pågældende nat ikke genskabes.

Den skriftlige klage fra klagerens advokat fremlægges som bilag d.

Selskabet besvarede den 23. marts 2021 den skriftlige klage. Selskabet fastholdt afgørelsen. Selskabet anførte blandt andet, at det var bekymrende og stillede sig undrende overfor at klageren ikke på et tidligere tidspunkt havde gennemgået det fulde videomateriale og derved havde været i stand til, at fremfinde den sekvens, der jf. klagerens advokats oplysninger, måtte være optaget, hvor gerningsmanden/-mændene rent tidsmæssigt havde mulighed for, at hente uret. Selskabets svar fremlægges som bilag e.

Klagerens advokat sendte den 26. marts 2021 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen. Den skriftlige klage fremlægges som bilag f.

Selskabet havde anmodet politiet om aktindsigt i politirapporten første gang den 21. januar 2021, i første omgang, kunne det ikke gives idet sagen fortsat var verserende. Selskabet anmodede derfor på ny om aktindsigt i politirapporten.

Selskabet modtog den 11. juli 2022 politirapporten. Af politirapporten fremgik følgende:
'Videoovervågningen på stedet ved indgangsdøren viste at en af gerningsmændene havde været inde af hoveddøren og ude igen 5 sekunder efter. Det blev umiddelbart skønnet umuligt at kunne nå førstesalen på 5 sekunder.'

Det fremgik ligeledes af politirapporten, at videoovervågning blev gennemgået sammen med klageren på gerningsstedet. Klageren kunne vise videoovervågningen på sin telefon. Videoovervågningen blev efterfølgende sendt til politiet på mail og gennemgået. Klageren blev jf. politirapporten bedt om, at gemme alt relevant materiale og videresende det til politiet. Klageren blev ligeledes bedt om, at kigge efter, om der var andet relevant på videoovervågningen. Politirapporten fremlægges som bilag g.

Den 19. december 2022 besvarede Kvalitetsafdelingen klagen indsendt af klagerens advokat. Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen og skrev, at der ved vurderingen var lagt vægt på, at gerningspersonen ud fra de objektive konstaterbare fakta i sagen, alene befandt sig i klagerens hus i ca. 4 sekunder, inden gerningspersonen løb ud af huset. Dette ville efter selskabets – og politiets – opfattelse ikke kunne lade sig gøre, hvorfor klageren ikke havde bevist rigtigheden af sit krav. Svaret fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag h.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt et indbrudstyveri i sit hjem og har krævet erstatning for et Rolex ur til en oplyst værdi af ca. 400.000 kr.

Klageren har fremsendt et klip fra sin videoovervågning, hvoraf det fremgår, at uret skulle være blevet stjålet på 4 sekunder.

På disse 4 sekunder skulle gerningspersonen have bevæget sig ind i huset, op af trappen til førstesalen, fået øje på uret – som ikke stod lige ved trappen – tage uret, løbe ned af trappen igen og ud af huset. Dertil kommer, at det må formodes, at gerningspersonerne var på ukendt område samt

at lyset var slukket, hvilket må have gjort det endnu mere vanskeligt, at nå op på førstesal og hen til en reol og ned igen og ud af hoveddøren på 4-5 sekunder.

Af mailen fra klagerens advokat, fremgår det ligeledes, at klageren er enig i, at det ikke er muligt, at det anmeldte indbrud kunne ske på 4 sekunder. Klagerens advokat anfører derfor nu, at gerningspersonerne må være kommet tilbage på et senere tidspunkt for at tage uret.

Klagerens advokat har anført, at klageren af politiet blev bedt om, at udlevere den sekvens af videoovervågningen, hvor man kunne se at gerningspersonen gik ind i huset, hvilket klageren udleverede til både politiet og til selskabet. At politiet udelukkende, skulle have bedt om sekvensen af de 4 sekunder, strider imod hvad der er anført i politirapporten, hvor der står:

'[Klageren] blev bedt om at gemme alt relevant materiale og videresende dette til undertegnede. [Klageren] blev ligeledes bedt om at kigge efter, om der er andet relevant på videoovervågningen.'

Det klagerens advokat har anført om, at klageren ikke har gennemgået hele videoovervågningen, og heller ikke havde anledning til det, da hverken politiet eller selskabet bad om det, stemmer således ikke overens med det, der er anført i politirapporten, hvoraf det fremgår, at klageren af politiet fik at vide, at han skulle gemme alt relevant materiale og blev bedt om at kigge efter, om der var andet relevant videoovervågning.

Selskabet stiller sig i øvrigt undrende overfor, at klageren ikke selv fandt det interessant at undersøge hele videoovervågning for om der kunne være relevant videomateriale, dette også henset til det anmeldte urs værdi.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at uret er blevet stjålet ved den anmeldte hændelse.

Der er selskabets vurdering, at klageren på baggrund af ovenstående gennemgang ikke har løftet denne bevisbyrde, idet det kan konstateres at gerningspersonen ud fra det objektive konstaterbare fakta i sagen udelukkende befandt sig i klagerens hus i ca. 4 sekunder, inden han løb ud af huset og op på knallerten, hvorefter de to gerningspersoner kørte væk.

På de ca. 4 sekunder skulle gerningspersonen have bevæget sig ind i klagerens hus, op af trappen til første sal, fået øje på uret – dette befandt sig ikke lige ved trappen – tage uret, løbe ned af trappen og ud af huset. Dette kan efter selskabets- og politiets vurdering ikke lade sig gøre. Det ville heller ikke kunne lade sig gøre, hvis gerningspersonen skulle være stedkendt i huset og vidste hvor uret var placeret.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at gerningspersonen ud fra oplysninger på sagen har været inde i klagerens hus i ca. 4 sekunder. På denne tid, vil det ganske enkelt ikke være muligt, at nå op af trappen, finde uret, ned af trappen igen og ud af hoveddøren. Derudover er klageren af politiet blevet bedt om, at gemme alt relevant materiale og se om der var andet relevant videoovervågning. Klagerens advokat har oplyst, at klageren ikke har gjort dette og videoovervågning fra skadetidspunktet er nu overskrevet og kan ikke genskabes.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist rigtigheden af sit krav på baggrund af de informationer, der fremgår af sagen. Selskabet fastholder således afgørelsen."

Ankenævnet for Forsikring

10.

99512

Klagerens advokat har i brev af 26/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har læst og gennemgået selskabets besvarelse af den 08.05.2023, og jeg skal i det hele henvise til vores skrivelse til Ankenævnet.

Der har ikke været indhentet og sikret videomateriale fra tiden efter '1. indbrud'. Det kan derfor ikke afkræftes, at indbrudstyvene har på ejendommen kort tid efter og stjålet genstanden fra ejendommen."

Selskabet har i brev af 13/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det klagerens advokat har anført om, at klageren ikke har gennemgået hele videoovervågningen, og heller ikke havde anledning til det, da hverken politiet eller selskabet bad om det, stemmer ikke overens med det, der er anført i politirapporten, hvoraf det fremgår, at klageren af politiet fik at vide, at han skulle gemme alt relevant materiale og blev bedt om at kigge efter, om der var andet relevant videoovervågning.

Selskabet stiller sig i øvrigt undrende overfor, at klageren ikke selv fandt det interessant at undersøge hele videoovervågning for, om der kunne være relevant videomateriale, dette også henset til det anmeldte urs værdi.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at uret er blevet stjålet ved den anmeldte hændelse.

Det er selskabets vurdering, at klageren på baggrund af ovenstående gennemgang ikke har løftet bevisbyrden for, at Rolex uret er stjålet ved den anmeldte hændelse, idet det kan konstateres at gerningspersonen ud fra det objektive konstaterbare fakta i sagen udelukkende befandt sig i klagerens hus i ca. 4 sekunder, inden han løb ud af huset og op på knallerten, hvorefter de to gerningspersoner kørte væk."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 22/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Min klient fastholder, at han ikke på noget tidspunkt under forløbet, er blevet oplyst/bedt om, at han skulle gennemgå yderligere videomateriale, end det som blev udleveret til politiet, trods der fremgår andet i politirapporten.

Min klient har af flere omgange korresponderet med politiet, herunder pr. mail af den 25.01.2021, hvori min klient sender det videomateriale som politiet har udbedt sig, hvor han afslutter med, at politiet endelig skal sige til, såfremt der er andet han kan hjælpe med.

Det skal derfor pointeres, at det eneste videomateriale politiet har bedt min klient udlevere, er den sekvens, hvor man kan se, at gerningsmændene går ind i huset. Ud fra denne forespørgsel, fandt min klient et sted på båndet, hvor man kunne se en indstigning.

Idet der efter min klients opfattelse, ikke blev udbedt yderligere, var det ligeledes min klients opfattelse, at politiet havde de oplysninger som de skulle bruge, hvorfor han heller ikke selv undersøgte videomaterialet yderligere.

Min klient har været en del mærket af episoden og har skulle fortsætte en travl hverdag med arbejde og børn, hvorfor han alene har fokuseret på hvad politiet har udbedt sig. Min klient har så-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99512

ledes aldrig haft lejlighed gennemgå videoovervågningen fra hele natten, da hverken politiet eller TRYG Forsikring har udbedt sig yderligere materiale eller på nogen måde overfor min klient givet udtryk for, at det havde nogen relevans for sagsbehandlingen.

Min klient er i det hele en del uforstående overfor, at Tryg Forsikring allerede inden de har haft videomaterialet i hænde, trådte op på hans ejendom uden nogen indikationer af, at baggrunden for besøget var en mistillid til rigtigheden af anmeldelsen af indbruddet. Herunder at Tryg Forsikring, uagtet at der åbenlyst på ejendommen er installeret videoovervågning, selv har udbedt sig materiale fra videoovervågningen.

Den eneste årsag til at videomaterialet kom Tryg Forsikring i hænde, er, som også politiet havde fået udleveret, var således alene, at min klient selv spurgte Tryg Forsikring, om det var noget de ønskede fremsendt.

Det skal igen pointeres, at såfremt Tryg Forsikring orienterede min klient om mistanken om forsikringssvindler på et tidligere tidspunkt, kunne have givet ham muligheden for – på et tidspunkt hvor videoovervågningen fortsat var i behold – at gennemgå og fremsende den resterende del af videoovervågningen, hvorved Tryg Forsikring kunne være bragt ud af deres vildfarelse om sagens omstændigheder."

Hertil har selskabet i meddelelse af 4/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere end det tidligere fremsendte".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 06.01.2021
Hvad er der sket? Tyveri/indbrud
...
Hvor skete tyveriet/indbruddet? Din bolig
Var boligen låst? Ja
Var der synligt tegn på indbrud? Ja
Hvilke synlige tegn? Fået smadret dør og et vindue
Er det meldt til politiet? Ja
...
Vælg genstand du ønsker erstattet Smykker
Beskrivelse Rolex ur ..."

Af politiets anmeldelsesrapport af 6/1 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Onsdag den 06. januar 2021 kl. 02.35
...
Sagens art
Indbrud i villa og lignende
...

Ankenævnet for Forsikring

12.

99512

Sagens genstand

Indgang: Hoveddør, rude i hoveddøren knust med belægningssten. Der havde været forsøgt indstigning ved badeværelsesvinduet, hvor ruden var blevet knust med sten. Færden: Ingen spor efter gennemrodning, idet gerningsmændene hun havde været på stedet i meget kort tidsrum. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Rolex ur Sky Dweller værdi. 300.000 kr."

Af politiets indbrudsrapport af 6/1 2021 fremgår bl.a.:

"

Modus:

Indgang:

Hvordan:

Færden:

" Udgang:

Hoveddør

Rude i hoveddøren knust. Der havde været forsøgt indstigning ved badeværelsesvindue

Ingen spor efter gennemrodning, idet gerningsmændene kun havde været på stedet i meget kort tidsrum.

Hoveddør

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 6/1 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde været i [by] og at han netop var kommet hjem og havde opdaget indbruddet.

Afhørte havde forladt adressen cirka kl. 16.00. Afhørte havde ringet til politiet lige efter han var kommet hjem og havde ikke rørt noget.

Afhørte ur var et Rolex Sky Dweller til en værdi på ca. 300000,00 kr. Adspurgte forklarede afhørte, at der var mange der viste, at han havde uret og at han ikke havde mistanke til nogen der kunne have lavet indbruddet.

Afhørte forklarede, at uret havde været til salg på [salgsside] og [salgsside] i sommers men var ikke blevet solgt.

Afhørte forklarede, at uret altid lå på kommoden på 1. sal i huset. Uret var ikke låst inde.

Adspurgte forklarede afhørte, at sidst han havde indbrud var gerningsmændene kommet ind igennem badeværelsesvinduet og der havde han ligeledes fået stjålet et ur.

Afhørte viste videoovervågningen fra huset. I videoovervågningen kunne det ses at den ene af de 2 gerningsmænd var inde i huset i cirka 5 sekunder.

Afhørte blev foreholdt at gerningsmændene måtte have vidst hvad de gik efter. Afhørte kunne godt se dette, men kunne ikke komme i tanke om nogen, der kunne finde på at lave indbruddet eller give oplysninger videre."

Af politirapport af 7/1 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] kunne vise videoovervågningen på hans telefon. Videooptagelserne er en time længere fremme i tiden.

Kl. 0039 og 30 sekunder kører en knallert forbi videoovervågningen ved hoveddøren og om bag ved huset. Dette passer også med at der er et knallertspor på græsplænen bag huset og det er der vinduet til badeværelset bliver ødelagt med en sten.

Kl. 0041 og 40 sekunder er de 2 personer foran hoveddøren hvor de knuste ruden i døren med en sten, hvorefter en af personerne løber ind i huset og er ude igen cirka 5 sekunder senere."

Af observationer fra patruljen af 28/3 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] viste på hans telefon på stedet den videoovervågning, som han kunne tilgå. [Klageren] kunne spole i videoovervågningen, men han blev ikke spurgt om det var gemt på telefonen eller om det lå på en server. Patruljen bemærkede ikke om videomaterialet var gemt på telefonen eller om det blev tilgået online.

[Klageren] blev bedt om at gemme alt relevant materiale og videresende dette til undertegnede. [Klageren] blev ligeledes bedt om at kigge efter, om der var andet relevant på videoovervågningen.

[Klageren], oplyste ikke noget om den ødelagte lysensor, og at denne ikke havde virket da han var kommet hjem. Vi lagde heller ikke mærke til, at der skulle være ødelagt noget uden på huset. Jeg husker det som om, at der var lys ved hoveddøren, men kan ikke sige dette med 100 % sikkerhed."

Af udateret afgørelse fra selskabet fremgår bl.a.:

"Du har forklaret, at du den 05-01-2020 forlod din bopæl kl1545 for at køre på arbejde i ... hvor du skulle køre rundt med post ... Du anslog, at du var hjemme den 06-01-2021 kl. 0200-0230, hvor du erfarede, at der havde været indbrud og politiet blev tilkaldt. Du erfarede hurtigt, at gerningsmændene formentlig alene havde stjålet dit Rolex Sky Dweller ur, hvorfor politiet gik ud fra, at der formentlig var tale om et bestillingsarbejde.

Du har fremsendt fil fra skadetidspunktet den 06-01-2021 til os indeholdende videoovervågning fra din garage. Ved gennemsyn af filen ses:

- KL 01:39:58 kører en knallert med 2 gerningsmænd (GM) forbi dit overvågningskamera, som dækker din hoveddør. Lyset i garagen aktiveres først, da GM er forbi kameraet. GM kører videre mod haven, hvor det senere viste sig, at ruden ind til dit toilet var blevet knust.
- KL 01:40:54 kører knallert fra haven direkte forbi hoveddøren og væk fra din bopæl. Der er 2 personer på knallerten.
- KL 01:41:32 kører knallert med 2 GM ind i din garage. GM er iført identisk beklædning som dem, der lige var kørt forbi.

- KL 01:41:33 går den ene GM mod din hoveddør, hvor han af 2 omgange knuser glasset i denne. GM rækker herefter ind gennem det frembragte hul i glasset og åbner døren.
- KL 01:41:41 går den anden GM ind gennem din dør, mens GM som knuste glasset i hoveddøren går over og sætter sig på knallerten.
- KL 01:41:45 kommer GM ud inde fra dit hus og løber over og sætter sig bag på knallerten, som herefter kører fra stedet. GM har en mørk genstand i venstre hånd.

...

På baggrund af optagelserne fra din overvågning kan det lægges til grund, at GM var inde i dit hus i 4 sekunder.

Du har i forbindelse med interview den 13-01-2021 forklaret, at dit Rolex Ur, inden det blev stjålet, var placeret i en urkasse, der stod på en reol på 1. sal.

Den 26-01-2021 medvirkede du i et videomøde, hvor du live optog adgangsvejen fra din hoveddør, op ad trappen til 1. sal og hen til en reol, hvor du oplyste, at uret stod på skadedagen, da det blev stjålet. Den således foreviste adgangsvej antages ifølge dig at være den vej GM fulgte, da han stjal Rolex uret.

...

Du har desuden oplyst:

- At din alarm ikke var slået til, da du har ... og skulle skifte til ... Det kan undre, at du alligevel vælger at lade dit kostbare Rolex ur stå fremme på en reol.
- At politiet ifm. Din anmeldelse til dig udtalte, at der nok var tale om et bestillingsarbejde. I fald dette skulle være tilfældet, kan det undre, at GM ikke afsatte lidt mere tid til at forsøge at finde certifikat og original urkasse, da videresalgsværdien af uret, som du også pointerede i forbindelse med telefonsamtalen d. 21.01.2021, er væsentlig mindre uden disse.
- At det pågældende Rolex Sky-Dweller ur er ubrugt og købt som en investering. Det kan undre, at du vælger at 'udstille' uret hjemme hos dig selv – endda selvom alarmen ikke var tilsluttet.
- At dit hus er sat til salg, men at der ikke har været så mange fremvisninger. Du har gemt uret væk ifm. Fremvisninger. Det undrer igen i almindelighed at du har haft uret stående fremme og i særdeleshed, at du ikke også gemte uret væk, når du skulle møde på arbejde henover natten og så endda på et tidspunkt, hvor du ikke kunne slå din alarm til.

Det er konstateret, at du havde et tilsvarende ur sat til salg via dba.dk den 22-05-2019 til 375.000 kr. – altså lidt under 2 måneder efter, at du købte det nu stjalne ur for 329.900 kr. hos ...

På baggrund af ovennævnte uregelmæssigheder og omstændighederne omkring det anmeldte indbrud som helhed har vi ikke tillid til anmeldelsen og kan derfor ikke udbetale erstatning i sagen, som herefter betragtes som værende afsluttet."

Af politiets afgørelse af 26/4 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at [politiet] har besluttet at standse efterforskningen i sagen, hvor du den 6. januar 2022, kl. 0235 var udsat for udbrud på adressen ...

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at nogen kan sigtes i sagen. Vi har lagt vægt på, at videoovervågningen viste, at 2 gerningsmænd ankom til stedet, hvor der blev knust en rude. Det har ikke været muligt for politiet at identificere gerningsmændene. Der er sikret DNA fra gerningsstedet, som er sendt til undersøgelse. Der er endnu ikke kommet svar på undersøgelsen, hvorfor det ikke er yderligere mulighed for at efterforske sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, samt:

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene

...

5. Hvilke skader er dækket

...

5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

'I boligen' er:

- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Tyvetækelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, faldskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

...

5.3.1 Tyveri i boligen Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

...

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	<i>Dækker</i> Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- Tyveri når der er udvist grov uagtsomhed
- Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt befinder sig 'i boligen'.

Nævnet har fået forelagt politiets fotorapport.

Nævnets sekretariat har gennemset optagelse af videoovervågning af 6/1 2021 og gennemlyttet lydoptagelser af samtale mellem selskabet og klageren af 13/1 og 26/1 2021.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved et indbrudstyveri den 6/1 2021 fik stjålet sit Rolex-ur fra husets 1. sal. Klageren oplyste, at han grundet arbejde var udenbys på tidspunktet for indbruddet, og at han havde alarm i huset, som dog var slået fra grundet mange fejlmeldinger. Da klageren kom hjem kl. 02.00-02.30 den 6/1 2021, var der tydelige tegn på indbrud i form af en smadret rude i hoveddøren og i badeværelset. Han anmeldte straks hændelsen til politiet, som sendte en patrulje til stedet. Selskabet har politianmeldt klageren for bedrageri, jf. straffelovens § 279, jf.

§ 286, stk. 2, og politiet har henlagt sagen grundet manglende bevis for, at et strafbart forhold har fundet sted. Politiet har også valgt at standse efterforskningen i sagen om indbrud på klagerens adresse.

Klageren ønsker erstatning for Rolex-uret. Klageren har anført, at han har udleveret video fra husets udendørs videoovervågning til selskabet og politiet, og at videoen viser en gerningsmand gå ind i huset efter hoveddøren var brudt op og løbe ud igen inden for 4 sekunder. Han er for så vidt enig med selskabet i, at gerningsmændene ikke har kunne stjæle uret fra husets 1. sal på 4 sekunder. Efter indbruddet gennemgik klageren dog ikke hele videoovervågningen, idet han troede, at politiet havde de nødvendige oplysninger, og idet hverken politiet eller selskabet bad ham om at udlevere hele videoovervågningen. Da videoovervågningen løbende overspilles, kan videoovervågningen fra den pågældende nat ikke genskabes i dag. Klageren har anført, at "gerningsmændene med stor sandsynlighed har været flere gange i ejendommen, og de enten har været der før og taget uret og herefter er kommet tilbage, eller at de er kommet igen efter det tidspunkt, hvor de alene er inde i ejendommen i 4 sekunder, og som TRYG har videomaterialet fra. Baggrunden for at gerningsmændene på klippet alene er inde i ca. 4 sekunder har formentlig været, at de har været på vej ind, men er blevet overrasket af noget, og herefter har forladt huset for at komme tilbage igen senere". Klageren mener, at det er kritisabelt, at selskabet ikke tidligere orienterede ham om mistanken om forsikringssvindel, idet han ellers – på et tidspunkt hvor videoovervågningen fortsat var i behold – havde haft mulighed for at gennemgå den resterende del af videoovervågningen. Klageren har anført, at uret altid stod fremme, og at han desuden er i besiddelse af mange dyre genstande, og at det er bevist, at han ikke var i området, da indbruddet skete.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at uret er blevet stjålet ved den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at "det kan konstateres at gerningspersonen ud fra det objektive konstaterbare fakta i sagen udelukkende befandt sig i klagerens hus i ca. 4 sekunder, inden han løb ud af huset og op på knallerten, hvorefter de to gerningspersoner kørte væk. På de ca. 4 sekunder skulle gerningspersonen have bevæget sig ind i klagerens hus, op

af trappen til første sal, fået øje på uret – dette befandt sig ikke lige ved trappen – tage uret, løbe ned af trappen og ud af huset. Dette kan efter selskabets- og politiets vurdering ikke lade sig gøre. Det ville heller ikke kunne lade sig gøre, hvis gerningspersonen skulle være stedkendt i huset og vidste hvor uret var placeret". Selskabet har anført, at det af politirapporten fremgår, at klageren blev bedt om at gemme alt relevant materiale, herunder bedt om at kigge efter andet relevant på videoovervågningen, og at klagerens påstand om, at han havde anledning til at gennemgå hele videoovervågningen, derfor ikke stemmer overens med det i politirapporten anførte. Selskabet har i øvrigt stillet sig undrende over for, at klageren ikke selv fandt det interessant at undersøge hele videoovervågningen. Selskabet har også anført, at da gerningsmanden kl. 01:41:45 kom ud inde fra huset og løb over og satte sig bag på knallerten, havde han en mørk genstand i venstre hånd.

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 6/1 2021 fremgår det, at klageren "forklarede, at han havde været i [by] og at han netop var kommet hjem og havde opdaget indbruddet. Afhørte havde forladt adressen cirka kl. 16.00. Afhørte havde ringet til politiet lige efter han var kommet hjem og havde ikke rørt noget. Afhørte ur var et Rolex Sky Dweller til en værdi på ca. 300000,00 kr. Adspurgt forklarede afhørte, at der var mange der viste, at han havde uret og at han ikke havde mistanke til nogen der kunne have lavet indbruddet. Afhørte forklarede, at uret havde været til salg på [salgsside] og [salgsside] i sommers men var ikke blevet solgt. Afhørte forklarede, at uret altid lå på kommoden på 1. sal i huset. Uret var ikke låst inde ... Afhørte viste videoovervågningen fra huset. I videoovervågningen kunne det ses at den ene af de 2 gerningsmænd var inde i huset i cirka 5 sekunder. Afhørte blev foreholdt at gerningsmændene måtte have vidst hvad de gik efter. Afhørte kunne godt se dette, men kunne ikke komme i tanke om nogen, der kunne finde på at lave indbruddet eller give oplysninger videre".

Af observationer fra politipatruljen af 28/3 2021 fremgår det, at "[Klageren] blev bedt om at gemme alt relevant materiale og videresende dette til undertegnede. [Klageren] blev ligeledes bedt om at kigge efter, om der var andet relevant på videoovervågningen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 5.3, at forsikringen dækker tyveri, og at forsikringen ikke dækker tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed eller tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med forsikringstagerens tilladelse eller i øvrigt befinder sig i boligen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har ikke har bevist, at Rolex-uret blev stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af videooptagelsen fra klagerens overvågningskamera af den 6/1 2021 fremgår, at den ene af de to gerningsmænd, efter at have brudt indgangsdøren op, gik ind i huset og kom ud igen med noget i venstre hånd efter ca. 4 sekunder. Nævnet har også lagt vægt på, at parterne er enige om, at de to personer ikke på de ca. 4 sekunder har kunnet nå op på 1. salen, hvor uret ifølge klageren var anbragt på gerningstidspunktet.

Nævnet bemærker, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at klageren – på trods af, at han var af den opfattelse, at uret ikke kan være blevet stjålet på 4 sekunder – ikke har fundet anledning til i forbindelse med sin gennemgang af videooptagelserne at gennemgå den resterende del af videoovervågningen, som løbende bliver overspillet og dermed slettet. Nævnet bemærker, at det af politirapporten fremgår, at klageren blev bedt om at "kigge efter, om der var andet relevant på videoovervågningen".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets afhøringsrapport fremgår, at klageren forklarede, at han havde forsøgt at sælge uret på salgssider ad to omgange.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

99512

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings