

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 99513:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/3 2023 har klageren bl.a. anført:

"Træder et fremmedlegeme op i foden (muligvis et stykke jern).
Som går dybt ind i foden.
Og som omg giver smerter og gener føleforstyrrelser mm.
Har i dag daglige gener prikken og stikken og smerter i foden.
Det føles som om at jeg hele tiden træder på noget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender skaden og de gener den har medført iflg læge."

Selskabet har den 28/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en kollektiv ulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte den 8. april 2021, at han var kommet til skade med sin højre fod den 16. marts 2021. Klager oplyste, at han havde trådt noget hårdt op i sin fod. Klager havde opsøgt læge den 7. april 2021.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. april 2021, at skaden på baggrund af klagers oplysninger var omfattet af forsikringens dækning samt at der ville blive udbetalt erstatning, hvis de varige følger af skaden svarede til en méngrad på 5% eller derover og bad klager vende tilbage omkring årsdagen for skaden.

Ved mail af 9. marts 2022 meddelte klager, at han fortsat havde daglige smerter og gener.

Alka Forsikring bad i den forbindelse klager svare på nogle spørgsmål om skaden.

Klager besvarede selskabets spørgsmål ved mail af 3. april 2022. Klager oplyste, at han fortsat havde daglige gener og smerter og at der var dannet arvæv omkring stedet.

Klager oplyste, at han aldrig havde haft skader i denne fod før og aldrig søgt erstatning for skader i denne fod før.

Vedrørende lægebehandling oplyste klager, at han havde været hos sin egen læge den 7. april 2021 og den 19. maj 2021.

Alka Forsikring indhentede samtykke fra klager og bad efterfølgende klagers praktiserende læge om klagers journal.

Af journalen fremgik det, at klager havde søgt læge den 7. april 2021. Lægen har i journalen anført, at klager tre uger tidligere havde trådt noget op under højre fod og følte der sad et fremmedlegeme. Lægen konstaterede, at der sad noget der lignede en ligtorn, som han skar væk og undersøgte stedet med dermaskop (håndholdt mikroskop med lys). Men der var intet fremmedlegeme, men en smule arvævslignende i dybden.

Da klager havde oplyst, at han også havde været hos lægen den 19. maj 2021, bad Alka Forsikring klagers praktiserende læge om journal fra denne konsultation også.

Lægen replicerede, at der måtte være tale om en fejl, da der kun var notatet fra 7. april 2021.

Alka Forsikring forespurgt klager om lægebesøget den 19. maj 2021 og klager oplyste ved mail af 3. august 2022, at han ikke forstod selskabets spørgsmål, da han kunne se, at han havde været hos lægen den 19. maj 2021 samt tilføjede, at de daglige gener han havde ikke kunne afhjælpes lægeligt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 25. august 2022, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i anledning af klagers gener. Selskabet påpegede, at ved klagers lægebesøg den 7. april 2021 var der fundet en ligtorn, hvilket ikke skyldtes et traume. Desuden var der ikke beskrevet et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener samt lægens oplysning om at der ikke havde været lægekontakt den 19. maj 2021.

Ved mail af 1. september 2022 meddelte klager, at han ikke forstod det volapyk selskabet havde sendt, samt at han havde trådt et stykke jern op i foden, som han selv havde fjernet og derefter søgt læge. Klager anførte, at lægen havde konstateret arvæv og ikke en ligtorn og at det var dette arvæv der gav neurologiske gener og føleforstyrrelser og klager imødeså indkaldelse til en neurologisk undersøgelse.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte at der ikke var påvist aktuelle gener i højre fod som skyldtes et ulykkestilfælde og tilføjede at med de gener som klager påpegede ville det have været nærliggende at opsøge læge for yderligere udredning/undersøgelse/behandling. Selskabet fastholdt på denne baggrund ved brev af 30. september 2022 den trufne afgørelse.

Der pågik efterfølgende en del korrespondance mellem selskabet og klager, hvor klager bl.a. forlangte, at selskabet betalte for en undersøgelse hos en uvildig læge.

Klager fik i forløbet desuden tilsendt forsikringsbetingelserne mm.

På baggrund af klagers fortsatte utilfredshed med selskabets afgørelse indbragte klager ved mail af 21. december 2022 for kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen henvendte sig på den baggrund til skadeafdelingen og henstillede at sagen blev forelagt Arbejdsmarkedet Erhvervssikring (herefter AES) til vurdering.

Skadeafdelingen oversendte derfor ved brev af 15. februar 2023 sagen til AES med anmodning om en vurdering af årsagssammenhæng og méngrad. Dette blev ved brev af samme dag meddelt klager.

Efterfølgende bad klager ved mail af 22. februar 2023 om at få tilsendt selskabets afgørelse, hvilket Alka Forsikring adresserede ved brev af 7. marts 2023.

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 14 fremgår det, at både klager og Alka Forsikring kan forlange af sagen bliver forelagt AES til fastsættelse af méngraden.

Alka Forsikring har på baggrund af klagers fortsatte utilfredshed med selskabets afgørelse valgt at forelægge sagen for AES for en uvildig vurdering og sagen er således fortsat under realitetsbehandling i selskabet og der er ikke truffet en endelig afgørelse.

Selskabets endelige stillingtagen til klagers krav afventer AES vurdering.

Alka Forsikring skal derfor anmode om, at sagens behandling i Ankenævnet for Forsikring sættes i bero på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Til orientering skal det oplyses, at AES ved brev af 1. april 2025 bad selskabet indhente en funktionsattest, hvilket selskabet undrede sig over, da der var tale om en vurdering af årsagssammenhæng.

AES ændrede ved brev af 12. maj 2025 ovennævnte anmodning og bad i stedet for selskabet om at fremsende journal fra klagers praktiserende læge.

Da journalen allerede var fremsendt samtidig med sagens indbringelse for AES, bad selskabet ved brev af 15. maj 2025 AES om at fremme sagen på det foreliggende grundlag.

AES meddelte sin vurdering den 6. juni 2025, hvorefter klagers varige følger af tilskadekomsten ikke svarede til en méngrad på 5% eller derover. Vurderingen blev samme dag fremsendt til klager.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99513

Alka Forsikring afsluttede på baggrund af AES vurdering ved brev af 18. juni 2025 sagen overfor klager.

Vi skal afslutningsvis henlede Ankenævnet for Forsikrings opmærksomhed på, at sagen allerede den 15. februar 2023 var indbragt for AES, da klager den 13. marts 2023 indbragte den for Ankenævnet for Forsikring samt at klager var orienteret om dette.

Klagers sag var således fortsat under realitetsbehandling i selskabet og endnu ikke afsluttet på tidspunktet for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring, hvilket vi skal bede nævnet om at tage i betragtning ved sagens afslutning."

Klageren har i brev af 2/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må desværre gøre indsigelser imod at sagen lukkes.

Da Arbejdsmarkeds Erhvervssikring 1/4 2025 har anmodet om at der udarbejdes en funktionsattest.

Dette har Alka ikke efterkommet ?????.

De har derimod bedt om en VEJLEDENDE udtalelse der ikke er juridisk gyldig.

Jeg skal undersøges af en af en speciallæger.

Od da i jo som udgangspunkt tager udgangspunkt i deres udtagelsers.

Må i jo også insistere på at deres henstillinger følges.

Så jeg imødeser at i stiller Alka til ansvar for hvorfor at men ikke har fulgt Arbejdsmarkeds Styrelsens henstillinger.

I min optik er der her tale om noget meget alvorligt og måske ulovligt.

Ved at tilsidesætte deres henstilling om en uvildig ekspert undersøgelse."

Selskabet har i brev af 15/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring må med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 30. juni 2025 i det hele fastholde den meddelte stillingtagen.

Da forelæggelsen for AES alene drejede sig om årsagssammenhæng ville udfærdigelse af en funktionsattest være overflødig, hvilket AES anerkendte og i stedet for udbad sig journal fra klagers praktiserende læge.

AES har vurderet sagen på baggrund af de lægelige oplysninger og vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener.

Alka Forsikring må i den forbindelse henvise til AES begrundede konklusion i udtalelsen af 6. juni 2025."

Klageren har i brev af 18/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg afviser blankt Alkas svar.

Alka bliver pålagt af AES at der udarbejdes en funktionsattest.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99513

Dette Ignorer Alka som i stedet indhenter et svar som fra AES som ikke er juridisk gældende og kun en udtalelse på en formodning.

Da der intet lægeligt er i den.

Jeg må henvise til at man lægger vægt på den udtalelse fra min læge som har tilset og undersøgt skaden.

Og ud fra hans lægelig vurdering er der en tidsmæssig sammenhæng og et sammenhæng mellem ulykken og den varige skade.

Og det er totalt faktuel.

Da det er en læge der har undersøgt mig og udtalt sig.

Alt andet om div udtalelser mm er totalt overflødig.

Da der ligger en lægeundersøgelse og udtalelse som klart påviser sammenhæng mm.

Og de gener jeg har i dag.

Så jeg skal anmode nævnet om at tage udgangspunkt i den lægeundersøgelse der konstaterer gener skyldes skaden.

Og ikke alle mulige vævene formodninger.

I min optik har Alka groft tilsidesat AFS pålæg hvilket jeg finder stærkt kridisabelt og ansvarsfralæggende.

Jeg er kommet til skade og en læge har konstateret tidsmæssigt sammenhæng og at de gener der umiddelbart opstod efter ulykken stammer fra skaden/ulykken.

Jeg finder det rystende at et forsikringsselskab ignorerer og tilsidesætter ATS påbud ?????.

Ligeledes finder jeg det stærkt kritisabelt kontakter ATS for at indhente personlige oplysninger om mig uden min viden og samtykke.

Men det er en sag for datatilsynet."

Selskabet har i brev af 15/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har modtaget klagers andet høringssvar til AES afgørelse og skal i den forbindelse gentage, at forelæggelsen for AES alene drejede sig om årsagssammenhæng, hvorfor udfærdigelse af funktionsattest ikke var relevant og ville være overflødig.

AES har som nævnt vurderet sagen på baggrund af de lægelige oplysninger.

Det fremgår af anmeldelsen, at klager den 16. marts 2021 havde trådt noget op i højre fod og derfor opsøgte sin læge den 7. april 2021.

Af journalnotatet af 7. april 2021 fremgår det, at lægen fjernede noget som lignede en ligtorn fra foden, men ikke fandt nogen fremmedlegemer.

En ligtorn er en cirkel med hård hud og opstår over tid grundet pres mod huden.

Der foreligger ikke yderligere lægelige oplysninger i nogenlunde tidsmæssig sammenhæng med den anmeldte skade.

Klager tilføjede ved mail af 2. september 2022 - halvandet år efter skaden angiveligt skulle være sket - at han havde trådt et stykke stumpt jern op i foden og selv havde fjernet det.

Der foreligger på baggrund af sagens oplysninger ingen lægelig dokumentation for ovennævnte eller et ulykkestilfælde - hverken tidsnær eller senere og klagers tilføjelse, som fremkommer efter halvandet år, kan ikke lægges til grund, lige så lidt som den kommentar fra lægen som klager har udbedt sig og fremsendte til selskabet den 8. december 2022 vil kunne lægges til grund for en ændret stillingtagen til sagen.

Alle oplysninger blev desuden den 15. januar 2023 fremsendt til AES sammen med anmodningen om en vurdering af årsagssammenhængen og Alka Forsikring må i det hele henholde sig til de to foreliggende udtalelser fra AES, hvorefter der ikke foreligger den nødvendige årsagssammenhæng mellem det anmeldte og klagers gener fra højre fod."

Klageren har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal herved korrigere Alkas svar.

Der blev trådt noget metal op i foden med smerte og føleudfald til følge.

Og som læge notat fra egen læge beviser så kan de store gener jeg har nu.

Føres tilbage til den skade som jeg pådrog mig da jeg trådte et stykke metal op i foden.

Jeg har i dag daglige gener af det som føleudfald og smerter mm.

Jeg afviser blankt Alkas svar om ligtorne mm det er et stykke metal som har forårsaget skaden og de varige men jeg har i dag.

Ligeledes At alka ikke vil få udført en funktionsattest selv om AES bad dem det det finder jeg stærkt kritisabelt.

Man indhenter en vejledende ikke juridisk udtalelse fra AES som kun er en sporadisk formodning uden der er foretaget en klinisk undersøgelse ..

Dette finder jeg stærkt kritisabelt.

Og jeg mener at nævnet bør indhente en redegørelse fra Alka om hvorfor de ikke har overholdt det pålæg at AES udstedte ang en funktionsattest.

Som alle andre skader kan men mm ikke vurderes bag et skrivebord ud fra div papirer.

I dette tilfælde er det kun en neurolog der kan vurdere det men der er efter skaden

Årsagssammenhæng har min læge jo allerede konstateret.

For længe siden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 7/4 2021 bl.a.:

"3 uger siden trådt noget op under højre fod og føler der sidder fremmedlegeme.

Der ses hvad der ligner en ligtorn som skæres og med dermoskopet findes intet fremmedlegeme, men lidt arvævslignende i dybden.

Der an.

Evt gentage behandling."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 8/4 2021 bl.a.:

"hvornår skete det? ... 16-03-2021

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet? ... Trådte noget hårdt op i højre fod

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? ... Hos lægen

...

Hvornår var du der? ... 7/4/2012 8,15

Har du været til andre behandlinger efterfølgende? ... Nej

...

kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket? ... var ude for og trådte noge top gemmen skosålen og op i foden.

Med stærke smerter til følge.

Og udstråling i tæerne."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 1/9 2022 bl.a.:

"Jeg forstår ikke det volapyk i sendte.

Jeg har trådt et stykke jern op i foden som jeg selv fjerner.

Og efterfølgende opsøger egen læge for.

Han konstaterer noget arvæv IKKE en ligetorm??.

Det er det arvæv som jeg mener i dag giver neurologiske gener og føleforstyrrelser.

Så må jeg jo undersøges af en neurolog.

Dette er en klage over jeres afgørelse.

Så jeg imødeser at i indkalder mig til neurologisk undersøgelse.

For at få konstateret årsagssammenhæng mellem de gener og forstyrrelser jeg har.

Og skaden.

Et stykke stump metal trådt op i foden er en alvorlig ting."

Det fremgår af e-konsultation fra klagerens læge til klageren af 1/12 2022 bl.a.:

"Der er jo en klar tidsmæssig sammenhæng og jeg mener derfor at det er sandsynligt at det er en følge af ulykken."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 6/6 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 15. februar 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 16. marts 2021.

Forsikringsselskabet Alka har ved brev den 15. maj 2025 bedt os om at vurdere sagen på det foreliggende.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var den 16. marts 2021 udsat for en hændelse, da han med højre fod trådte på noget spidst, der gik igennem hans skosål og op i foden. Han har anmeldt, at han har haft stærke smerter med udstråling til tæerne som følge heraf.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99513

Primær lægekontakt

Den 7. april 2021 blev [klageren] tilset hos sin praktiserende læge, hvor han klagede over at have følelsen af, at der sad et fremmedlegeme under højre fod. Lægen skar en ligtornslignende genstand væk, og der fandtes intet fremmedlegeme, men lidt arvæv i dybden.

Sådan har vi vurderet hændelsen

[klageren] klager aktuelt over føleforstyrrelser og smerter, udstråling i foden, følelse af at træde på noget hele tiden og meget ubehag. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Brosymptomer defineres som symptomer fra det påvirkede område fra skadestidspunktet og kontinuerligt frem til vurderingen af det varige mén. Jo senere et symptom opstår – jo mindre grad af sandsynlighed er der for årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og hændelsen.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klager over gener fra højre fod den 7. april 2021, og derefter ses der i sagens akter ikke at være klager fra foden igen. Vi er opmærksomme på, at der blandt sagens akter findes en e-mailkorrespondance fra [klagerens] praktiserende læge til Alka Forsikring den 1. december 2022 samt en E-konsultation fra den 21. august 2023, hvor lægen har taget stilling til et spørgsmål om hændelsen. Dette har ikke ændret på vores vurdering, idet [klageren] ikke har opsøgt sin praktiserende læge med gener fra højre fod igen efter konsultationen den 7. april 2021.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Forsikringen dækker

5.1. Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, ... skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

6.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

6.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 16/3 2021 trådte noget op i højre fod. Selskabet afviste den 25/8 2022 at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden og indhenter en funktionsattest fra en speciallæge.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 1/4 2025 anmodede selskabet om, at der blev udarbejdet en funktionsattest. Selskabet efterkom ikke denne anmodning, hvilket klageren anser for at være "stærkt kritisabelt og ansvarsfralæggende". Klageren har anført, at hans skade ikke kan vurderes bag et skrivebord, men bør vurderes ved en klinisk undersøgelse. Klageren har anført, at nævnet lægger vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser, hvorfor en udtalelse uden lægeligt indhold/en undersøgelse af en speciallæge vil være "meget alvorligt og måske ulovligt". Klageren har anført, at klagerens læge har undersøgt ham og har vurderet, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren har anført, at han trådte "metal" op i foden, og at dette medførte smerte og føleudfald. Klageren har oplyst, at han har daglige gener i form af prikken og stikken samt smerter i foden.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde, idet der i de lægelige journaler ikke er oplysning om et traume eller en ulykke, og idet der ikke er søgt læge efter den 7/4 2021. Det fremgår af journal af 7/4 2021, at lægen fjernede noget som lignede en lig-torn fra foden, og at lægen ikke fandt noget fremmedlegeme. Selskabet har anført, at klagerens efterfølgende forklaring af 2/9 2022 eller lægens udtalelse af 1/12 2022 ikke kan tillægges vægt, idet disse oplysninger er fremkommet ca. 1½ år efter skadedatoen og efter, at selskabet har afvist at betale erstatning. Selskabet har oplyst, at "Skadeafdelingen oversendte derfor ved

Ankenævnet for Forsikring

11.

99513

brev af 15. februar 2023 sagen til AES med anmodning om en vurdering af årsagssammenhæng og méngrad. Dette blev ved brev af samme dag meddelt klager". Selskabet har videre oplyst, at "AES ved brev af 1. april 2025 bad selskabet indhente en funktionsattest, hvilket selskabet undrede sig over, da der var tale om en vurdering af årsagssammenhæng. AES ændrede ved brev af 12. maj 2025 ovennævnte anmodning og bad i stedet for selskabet om at fremsende journal fra klagers praktiserende læge".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 7/4 2021, at klageren for "3 uger siden trådt noget op under højre fod og føler der sidder fremmedlegeme. Der ses hvad der ligner en ligtorn som skæres og med dermoskopet findes intet fremmedlegeme, men lidt arvævslignende i dybden".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 8/4 2021, at klageren var den 16/3 2021 "ude for og trådte nogle top gemmen skosålen og op i foden. Med stærke smerter til følge. Og udstråling i tærene". Klageren har oplyst, at han var til lægen den 7/4 2021, og at han ikke var til andre behandlinger efterfølgende.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 6/6 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klager over gener fra højre fod den 7. april 2021, og derefter ses der i sagens akter ikke at være klager fra foden igen. Vi er opmærksomme på, at der blandt sagens akter findes en e-mailkorrespondance fra [klagerens] praktiserende læge til Alka Forsikring den 1. december 2022 samt en E-konsultation fra den 21. august 2023, hvor lægen har taget stilling til et spørgsmål om hændelsen. Dette har ikke ændret på vores vurdering, idet [klageren] ikke har opsøgt sin praktiserende læge med gener fra højre fod igen efter konsultationen den 7. april 2021. ... Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning i henhold til punkt 5.1.1 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hans gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun kunne tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 16/3 2021 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en funktionsattest.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99513

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren "første gang klager over gener fra højre fod den 7. april 2021, og derefter ses der i sagens akter ikke at være klager fra foden igen".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af lægejournal af 7/4 2021, at klageren fik "hvad der ligner en ligtorn som skæres og med dermoskopet findes intet fremmedlegeme, men lidt arvævs-lignende i dybden".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anmodede selskabet om at indhente en funktionsattest, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at en sådan attest ikke skønnes at være nødvendig for at kunne afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings