

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99516:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 14/3 2023 og i bilag hertil bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har indbetalt til pension og dernæst har de udbetalt tidligere rente med 75,3 % beskatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at jeg får mit fulde tilgodehavende fra PensionDanmark overført til min nuværende pensionsordning hos ...

...

Jeg modtog d. 20/02 2023 vedhæftede skrivelse fra Pension Danmark i min e-boks.

Efterfølgende har jeg naturligvis kontaktet Pension Danmark, først telefonisk dernæst på skrift for at få en forklaring på hvordan de træffer en beslutning om at betale 75,3 % i skat af mine penge uden at jeg har været spurgt først, de argumenterer i øvrigt med at det er en kollektiv beslutning. Igen, jeg er ikke blevet spurgt.

Jeg har vedhæftet den mailkorrespondance jeg har haft med Pension Danmark, først med kundeservice og dernæst med deres COO.

Jeg undres over om det overhovedet er lovligt og i hvert fald føler jeg mig krænket som forbruger.

Sagen er bragt til pressen i går (finans.dk) da det potentielt drejer sig om flere hundrede tusinde tidligere medlemmer og det i dette scenarie kan være flere hundrede millioner kroner der er hældt i statskassen. Finans.dk har jeg været i dialog med her til morgen og de er i gang med at grave videre i sagen.

...

Denne artikel er skrevet på baggrund af min henvendelse:

<https://finans.dk/finans/ECE15142272/pensiondanmark-begik-en-fejl-nu-bliver-58000-danskere-brandbeskattet/>

...

Pension Danmark: Jeg modtager i øvrigt tirsdag en besked om at mine forsikringer osv. hos Pension Danmark ophører dagen efter at rentebrevet er udsendt, dvs. tirsdag d. 21/02 bemærk at brevet er dateret den 20/02. Det viser sig i øvrigt at jeg rent faktisk, grundet en kursus i januar, er aktivt medlem hos Pension Danmark da udbetalingen af renterne sker."

I brev af 31/3 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet fastholder, at der er sket korrekt skattemæssig behandling af udbetalingen, jf. pensionsbeskatningsloven § 30, stk. 1.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2023 vedlægges som bilag 1a og PensionDanmarks forsikringsbetingelser af 1. januar 2012 som bilag 1b.

...

Sagsfremstilling

På grund af en fejlhåndtering af skyldigt afkast i perioden 2011-2015, som blev konstateret ved årsafslutningen 2021, fik de berørte medlemmer tilskrevet eller udbetalt den manglende forrentning i 2023.

Klager var ikke længere medlem af arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark, idet klagers pensionsopsparing efter bidragsophør var overført til [pensionsselskab] den 1. april 2012, jf. brev af 11. april 2012 vedlagt som bilag 2.

Ved brev af 20. februar 2023 blev den manglende forrentning af pensionsopsparingen efter fradrag af dels 15 pct. pensionsafkastskat og dels 60 pct. afgift til staten udbetalt til klager med et beløb på 130,28 kr., jf. bilag vedlagt klagen.

Efter modtagelsen af ovennævnte brev klagede klager til selskabet over udbetalingen, idet klager i stedet ønskede beløbet overført skatte- og afgiftsfrit til sin nuværende pensionsordning, alternativt at klager blev kompenseret for den fratrukne statsafgift på 60 pct., hvilket selskabet afviste, jf. bilag til klagen.

Redegørelse

Ved årsafslutningen 2021 blev det konstateret, at der var sket fejlhåndtering af skyldigt afkast i forbindelse med rentetilskrivningen til medlemmerne for perioden 2011-2015, hvilket bl.a. skyldtes brugen af et fejlbehæftet dataudtræk. Fejlene blev afhjulpet ved at opføre det enkelte medlems andel af hver fejl efter en godkendt metodebeskrivelse, hvorefter det enkelte medlems afkast blev korrigeret. Korrektionen blev håndteret lidt forskelligt afhængigt af, om der var tale om et eksisterende medlem, et udtrådt medlem eller et afdødt medlem. For eksisterende medlemmer blev det manglende afkast tilskrevet medlemmet pensionsopsparing, men tilsvarende behandling var ikke muligt for udtrådte og afdøde medlemmer, da disse ikke længere havde en eksisterende police i PensionDanmark.

Klager udtrådte som nævnt af arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark den 1. april 2012, at klager benyttede sig af valgmuligheden om at overføre pensionsopsparingen til ..., jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 8.

For udtrådte medlemmer fandt selskabet, at den mest hensigtsmæssige løsning for disse ville være at udbetale rentebeløbet, selvom det ville betyde, at der ud over pensionsafkastskat også skulle fratrækkes 60 pct. statsafgift efter reglerne for udbetaling i utide af pensionsopsparing, jf. pensionsbeskatningsloven § 30.

Det bemærkes, at såfremt beløbet ikke var blevet udbetalt fratrullet 60 pct. statsafgift, ville beløbet i stedet være blevet beskattet ved udbetaling, dvs. med medlemmets til den tid gældende trækprocent.

Hvis selskabet i stedet havde oprettet et nyt medlemskab for klager og havde indbetalt rentebeløbet dertil, ville klager alene kunne modtage beløbet på sin nuværende pensionsordning efter anmodning herom fra det modtagende selskab. Grundet beløbets bagatelagtige størrelse er det imidlertid tvivlsomt, om det modtagende selskab ville initiere en overførsel.

Derfor valgte selskabet at udbetale beløbet efter fradrag af statsafgift, som PensionDanmark er forpligtet til at tilbageholde, jf. pensionsbeskatningsloven § 38, stk. 1."

Klageren har den 14/4 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg anfægter ikke at der er sket korrekt skattemæssige behandling af udbetalingen. Det jeg anker er til gengæld at PensionDanmark, uden at jeg er blevet spurgt udbetaler beløbet til fuld beskatning samtidig argumenterer herfor med at *'det er tvivlsomt om det modtagende selskab ville initiere en overførsel'*. Dette er i min optik en overtrædelse af gældende praksis på området og dette er ikke PensionDanmark der skal vurdere hvornår et beløb har en 'bagatelagtig' størrelse.

Det er korrekt at jeg udtrådte som medlem i 2012 men hvad PensionDanmark undlader at oplyse så modtager jeg den 14. februar 2023 et indmeldelsesbrev og er derfor medlem på det tidspunkt hvor PensionDanmark vælger at udbetale beløbet. Brevet fra eboks er vedlagt sagen og grundet at jeg har hemmelig adresse fremgår mit navn og adresse ikke, men ovenstående kan bekræftes af den i brevet nævnte arbejdsgiver.

PensionDanmarks redegørelse er for så vidt angår min sag uvedkommende, og det her handler mere om at PensionDanmark af princip og økonomiske årsager ikke ønsker at skulle gennemgå samtlige 'fejlagtige' udbetaling: <https://finans.dk/finans/ECE15142272/pensiondanmark-begik-en-fejl-nu-bliver-58000-danskere-brandbeskattet/>."

Klageren har den 17/4 2023 videre bl.a. bemærket:

"Jeg har uploadet en kopi af artiklen som wordfil og ja jeg ønsker bestemt det indgår i sagen, for det dokumenterer hvorfor PensionDanmark ikke ønsker at jeg skal have ret i denne sag da det vil danne præcedens for 58.000 øvrige personer også."

Selskabet har i brev af 16/5 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

Ankenævnet for Forsikring

4.

99516

"Vi kan bekræfte, at vi har modtaget to nye pensionsbidrag for klager, og nedenfor viser vi udklip fra klagers medlemssag, hvoraf ses, at der for perioden 1. januar 2023 til 28. februar 2023 er indbetalt pensionsbidrag på i alt 351,51 kr.:

Vedr. fra dato	Vedr. til dato	Status	Beløb
01-02-2023	28-02-2023	Lukket	259,52
01-01-2023	31-01-2023	Lukket	91,99

Engagement		...
Opsparinger		-260 kr.
Skattekode 1		-178 kr.
AMP1 Livsvarig alderspension	EVT 3	-178 kr.
Skattekode 2		-177 kr.
AMP1 Ratepension	EVT 3	-177 kr.
Skattekode 33		95 kr.
AMP1 Aldersopsparing	EVT 3	95 kr.
Forsikringer		
Sundhed		

Som det ses af ovenstående, er klagers pensionsopsparing på minus 260 kr.

Vi er indstillet på at indsætte bruttobeløbet på klagers nye medlemskab, såfremt klager måtte ønske dette. Når beløbet bliver genindsat på klagers medlemskab vil det blive anvendt til opsparing, dvs. til udligning af det negative depot, hvorfor der ikke vil være beløb til overførsel.

Hvis klager ønsker denne løsning i stedet for at beholde det udbetalte nettobeløb, bedes klager tilbagebetale det udbetalte nettobeløb, hvorefter vi indsætter bruttobeløbet på hans medlemskab."

I mail af 17/5 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg ønsker ikke den løsning de har forslået. Det handler for mig ikke om beløbets størrelse, men hele behandlingen af sagen og forklaringerne.

Jeg imødeser en afgørelse i ankenævnet og så er PensionDanmark velkomne til at sende mig et girokort på det de mener jeg skylder i negativt depot DKK 260,00."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets brev af 14/2 2023 fremgår bl.a.:

"We would like to welcome you as a member of PensionDanmark. We will do our best to ensure that you are satisfied with us as your pension provider.

...

Your employer has made the first contribution to your pension scheme

On 14 February 2023, we received the first contribution from your employer, ... Pension.dk/en shows all the contributions made to your pension scheme and provides a clear overview of your savings and your insurance covers."

Af brev af 20/2 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Udbetaling af rente

Kære Tidligere medlem

Vi lavede en fejl, da vi afregnede renten til vores medlemmer i perioden 2011 til 2015. Vi kan se, at du i perioden var medlem hos os – og vi mangler derfor at udbetale en lille del af din rente.

Derfor sætter vi nu 130,28 kr. ind på din NemKonto. Du kan se pengene om en uge.

Beløbet indeholder både din rente for perioden og en rentetilskrivning. Rentetilskrivningen er de penge, din opsparing ville være vokset med i den periode, hvor du havde din opsparing stående hos os.

Vi har trukket 15,3 procent fra beløbet, før vi udbetaler pengene. Det har vi, fordi du skal betale skat af de renter, du har fået - som man altid gør. Derudover har vi trukket 60 procent fra i afgift til den danske stat, fordi pengene bliver udbetalt.

Vi beklager fejlen."

Klageren har i mail af 21/2 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Ift. vedhæftede skrivelse modtaget i e-Boks d. 20/02 2023.

Jeg har d.d. telefonisk været i kontakt med jeres medarbejder der oplyser mig om at der kollektivt er truffet en afgørelse om at udbetale det i skrivelsen omtalte beløb og dermed de facto betale i alt 75,3 % i skat.

Jeg erindrer ikke at jeg har været en del af denne kollektive beslutning og helt principielt så ønsker jeg ikke beløbet udbetalt men overført til min nuværende pensionsordning hos

Jeg ønsker på ingen måde at bidrage yderligere til det danske skattesystem så derfor så imødeser jeg en anden løsning end udbetaling af renterne som beskrevet i jeres skrivelse."

I mail af 21/2 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for din mail. Vi kan desværre ikke imødekomme dit ønske om overførsel, efter at der er sket udbetaling og afgiftsberigtigelse."

Af en artikel fra finans.dk af 23/2 2023 fremgår bl.a.:

"Pensiondanmark begik en fejl: Nu bliver 58.000 danskere brandbeskattet

Pensiondanmark udbetalte i årene 2011 til 2015 i alt 276 mio. kr. for lidt i afkast til medlemmerne. Det rådes der nu bod på, men tusindvis får en skatteregning på 60 pct.

Pensiondanmark har givet deres medlemmer for lidt i pensionsafkast, og det går nu hårdt ud over 58.000 tidligere medlemmer. De mister nemlig 60 pct. af det beløb, som pensionskassen på efterbevilling sætter ind på deres lønkonto.

Fremgangsmåden betragtes som udbetaling af pensionsopsparing før tid, og så skal der afleveres en stor bid til Skattestyrelsen.

Den besynderlige situation er opstået, fordi Pensiondanmark lavede en fejl, da selskabet afregnede pensionsafkast til medlemmerne i perioden 2011 til 2015. De fik ganske enkelt for lidt udbetalt. Det opdagede pensionsselskabet i forbindelse med overgangen til et nyt it-system.

Fejlen betød, at medlemmerne i perioden fik 276 mio. kr. for lidt udbetalt på deres individuelle depot svarende til ca. 400 kr. pr. medlem.

Forbrugerrådets cheføkonom kritiserer, at tusindvis af danskere nu straffes for en fejl begået af Pensiondanmark.

»Det er urimeligt. De berørte skal selvfølgelig kompenseres, så de ikke får en ekstraregning,« siger Morten Bruun Pedersen, cheføkonom i Forbrugerrådet Tænk.

Finans har været i kontakt med et tidligere medlem i pensionsselskabet, som harcelerer over, at han nu skal aflevere 60 pct. af sine penge til Skattestyrelsen, selvom det er Pensiondanmark, der har begået fejlen.

Det tidligere medlem oplyser til Finans, at han har klaget til Nævnenes Hus, der er sekretariatsbehandler for en række uafhængige domstolslignende nævn - herunder Mæglingsteamet for Forbrugerklager og Forbrugerklagenævnet.

Pensiondanmark har ikke ønsket at stille op til interview, men oplyser i en mail, at selskabet har valgt udbetalingsmetoden, fordi det er den eneste mulighed.

»Vi har desværre ikke mulighed for at overføre pengene til pensionsopsparinger i andre selskaber. Branchens interne it-system er sådan indrettet, at man kun kan overføre fra police til police, og da de tidligere medlemmer ikke længere har en police hos os, har vi desværre ikke mulighed for at lave en overførsel til en nuværende ordning,« lyder det fra Flemming Tovdal Schmidt, direktør for Kunder, Kundeservice og IT.

En pensionsekspert giver direktøren fra Pensiondanmark ret i, at branchens interne it-system formentlig ikke kan anvendes til at overføre et beløb, når kunderne allerede er flyttet, fordi der så ikke er en police hos Pensiondanmark at tage pengene fra og flytte dem over til deres aktuelle pensionsopsparing.

»Men der er ingen, som siger, at Pensiondanmark skal benytte sektorens interne it-system. Det er jo muligt at flytte penge ind på et pensionsdepot udefra. Det gør tusindvis af danskere hvert ene-

ste år, når de sætter et ekstraordinært beløb ind,« siger Søren Andersen, aktuar og adm. direktør i pensionsmæglerselskabet FPension.

Han roser Pensiondanmark for at have gjort et stort stykke arbejde for at identificere de tidligere medlemmer, som har penge til gode.

Selskabet skal dog lade være med at påstå, at det er umuligt at få pengene ud til de tidligere medlemmer, uden at de brandskattes, mener han.

»Selvfølgelig kan det undgås,« siger Søren Andersen.

Pensiondanmark er uenig.

»Vi kan ikke se, hvilke andre muligheder vi skulle have haft med de sparsomme oplysninger, vi har til rådighed om de tidligere medlemmer. Vi har således ikke identificeret et bedre alternativ til at udbetale til Nemkonto,« lyder det fra Flemming Tovdal Schmidt.

Han skriver endvidere, at i alt 680.000 medlemmer er ramt af fejlen. 510.000 af dem er fortsat medlemmer i selskabet, mens 170.000 er fortid i selskabet. Af dem beskattes 58.000 med 60 pct., 19.000 med 40 pct., mens 47.500 ikke beskattes, fordi det beløb, som de har til gode, er mindre end 100 kr.

De resterende ca. 45.000 tidligere medlemmer er enten døde eller har et beløb til gode, som er mindre end 15 kr. før afregning af pensionsafkastbeskatningen på 15,3 pct.

De 510.000 nuværende medlemmer har alle fået det manglende afkast sat ind på deres nuværende pensionsdepot i Pensiondanmark og har derfor kun fået fratrasket pensionsafkastskatten.

De 58.000 tidligere medlemmer har ud over ekstraskatten på 60 pct. også fået fratrasket pensionsafkastskatten.

Forbrugerrådet Tænk kalder situationen for uheldig for såvel Pensiondanmark som for de tusinder af danskere, som nu brandskattes.

»Hvis Pensiondanmark havde været et aktieselskab, måtte aktionærerne jo bare betale kompensation for at friholde kunderne. Men som et kundeejet selskab går det jo ud over de eksisterende kunder, hvis de sender penge ud af selskabet til tidligere kunder. Så det er en dum situation, som Pensiondanmark har bragt sig selv i. Men uanset hvad kan det ikke passe, at de flyttede kunder skal straffes med en ekstra skatteregning,« siger Morten Bruun Pedersen.

Det er ikke lykkedes at få en kommentar fra Finanstilsynet."

Forsikringsbetingelserne af 1/1 2023 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, og medlemmet er omfattet af forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning, fortsætter disse i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsord-

ning og omkostninger, ligesom den enkelte forsikring kan ophøre før på grund af det aldersbetingede ophørstidspunkt. Det kaldes bidragsfri dækning.

...

Stk. 5. Når bidragsindbetalingen, jf. § 7, stk. 1, 2. afsnit, eller den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. dog stk. 6 og 7, og alle forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning bortfalder. Medlemmer, der overgår til hvilende medlemskab fra og med den 1. september 2021, og som har en samlet pensionsopsparing fra den obligatoriske bidragsindbetaling på mindst 50.000 kr., vil fortsat være omfattet af PensionDanmark Sundhedsordning, medmindre det enkelte medlem over for selskabet fravælger den.

Stk. 6. Hvis værdien af pensionsopsparingen er lavere end den af selskabet fastsatte mindsteværdi, når perioden med bidragsfri dækning ophører, bliver den opsparede værdi i stedet for udbetalt til medlemmet efter fradrag af afgift til staten. Forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og medlemskabet ophører ved udbetalingen af værdien. Udbetalingen sker til medlemmets Nem-Konto.

...

Stk. 9. Hvis der senere bliver indbetalt pensionsbidrag fra et nyt ansættelsesforhold, jf. § 1, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, bliver pensionsordningen genoptaget efter de regler, der gælder for oprettelse af nye pensionsordninger, jf. § 3, og der vil ske fuldstændig omregning af pensionsordningen, jf. § 4, stk. 3.

...

§ 8. Overførsel af pensionsopsparing fra PensionDanmark

Stk. 1. Medlemmet kan vælge at overføre værdien af pensionsopsparingen til en anden obligatorisk eller frivillig pensionsordning, når indbetalingen af bidrag til PensionDanmark ophører ved medlemmets fratrædelse, hvis medlemmet i det nye ansættelsesforhold bliver omfattet af en anden obligatorisk eller frivillig pensionsordning. Ved en 'frivillig pensionsordning' forstås en ordning, hvor virksomheden har truffet aftale med pensionsselskabet om, at medarbejderne kan blive omfattet af en pensionsordning samt indholdet af denne. Overførsel kan dog først ske, når medlemmet er registreret som bidragsfrit dækket i selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren havde pensionsordning i selskabet indtil den 1/4 2012, hvor opsparingen blev overført til et andet selskab.

Den 20/2 2023 oplyste selskabet, at det havde lavet en fejl, da selskabet afregnede afkast til medlemmerne i perioden fra 2011 til 2015, og at klageren derfor manglede at få udbetalt en lille del af afkastet. Selskabet oplyste, at det nu ville udbetale et kompensationsbeløb på 130,28 kr. til klagerens Nem-konto. Beløbet indeholdt dels det manglende afkast, dels en rentetilskrivning heraf. Udbetalingen var fratrullet 15,3 % i pensionsafkastskat og 60 % i statsafgift som følge af førtidig udbetaling af pensionsopsparingen.

Idet klagerens nuværende arbejdsgiver pr. 14/2 2023 har indbetalt pensionsbidrag til selskabet, og klageren derfor er genindtrådt som medlem i selskabet, har selskabet tilbudt klageren, at han i stedet kan få overført kompensationsbeløbet til sit opsparingsdepot uden fradrag af statsafgift, hvis han tilbagebetaler det udbetalte nettobeløb til selskabet. Selskabet har anført, at klagerens pensionsopsparing pt. er på minus 260 kr. Hvis kompensationsbeløbet bliver genindsat på medlemskabet, vil det blive anvendt til udligning af det negative beløb, hvorfor der ikke vil være et beløb til overførsel.

Klageren har anført, at han ønsker at få sit fulde tilgodehavende fra selskabet overført til sin pensionsordning i et andet selskab. Han har anført, at han er utilfreds med, at selskabet har udbetalt kompensationsbeløbet til fuld beskatning, uden at han er blevet spurgt. Det er en overtrædelse af gældende praksis, og det er ikke op til selskabet at vurdere, om beløbet har en bagatelagtig størrelse, og om et andet pensionsselskab af den grund eventuelt ikke vil medvirke til en pensionsoverførsel. Klageren har anført, at udfaldet af sagen kan få betydning for ca. 58.000 andre medlemmer, der er i samme situation som følge af selskabets kollektive beslutning om, hvordan situationen skal håndteres.

Selskabet har anført, at den valgte løsning med at udbetale beløbet var den mest hensigtsmæssige løsning for udtrådte medlemmer, selvom det ville betyde, at der ud over pensionsafkastskat også skulle fratrækkes 60 % statsafgift, jf. pensionsbeskatningslovens § 30.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har givet klageren valget mellem at beholde udbetalingen af kompensationsbeløbet til NEM-konto med fradrag af statsafgift på 60 % eller at få indsat kompensationsbeløbet uden statsafgift på 60 % på hans depot i selskabet, idet han nu igen er bidragsindbetalende medlem i selskabet. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbyde klageren andre løsningsmuligheder i den foreliggende situation.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99516

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen