

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99518:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/3 2023 til nævnet har klageren anført:

"Min menisk i venstre knæ revner og bliver opereret. Man har 2 menisker i knæet, og der er den raske menisk som går i stykker, d 19 august.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de vil erkende min skade. Arbejdsskadestyrelsen, kører nu sagen som ny arbejdsskade, da det er længe siden jeg har haft problemer med venstre knæ. Min egen ulykkesforsikring i [selskab] har godkendt denne sag."

Selskabet har i brev af 25/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en kollektiv ulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte via Mit Alka den 1. september 2021, at hun var kommet til skade den 19. august 2021 på sit arbejde, og hun havde pådraget sig en skade på venstre knæ.

Klager forklarede, at hun var ved at checke ... på nederste hylde, men da hun ville rejse sig op, låste hendes knæ. Klager havde været hos lægen samme dag og var efterfølgende blevet røntgenfotograferet og scannet.

Alka Forsikring var lidt i tvivl om, hvordan skaden var sket, og bad derfor ved brev af 2. september 2021 klager om at uddybe omstændighederne ved tilskadekomsten, herunder beskrive så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete.

Klager udfyldte den 2. september 2021 endnu en anmeldelse på Mit Alka, hvor klager forklarede, at hun sad med det ene knæ hjørne (højre?) i hug og det venstre lidt til siden, da hun ikke kunne sidde på hug på det knæ (venstre), men da hun ville rejse sig op sagde venstre knæ klik og sad fast.

Alka Forsikring gennemgik de modtagne oplysninger og meddelte ved brev af 19. september 2021, at der desværre ikke kunne udbetales godtgørelse i forbindelse med klagers tilskadekomst, da der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod en normal dagligdags bevægelse, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.1. ikke var dækket på forsikringen.

Ved mail af 20. september 2021 spurgte klager selskabet, hvorfor hele hendes forklaring ikke var medtaget i selskabets svar og fremsendte desuden ved mail af 8. oktober 2021 operationsbeskrivelse til Alka Forsikring.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 9. oktober 2021 den meddelte vurdering, nemlig at selskabet var af den opfattelse, at der var tale om en almindelig dagligdags bevægelse og fastholdt på den baggrund med henvisning til praksis fra Ankenævnet for Forsikring den trufne afgørelse.

Ved mail af 10. oktober 2022 fremsendte klager anke over selskabets afgørelse, idet klager anførte, at hun sad og checkede dato på nederste hylde i gulvhøjde og da knæet knækkede gik det i lås. Klager oplyste desuden, at hendes læge havde sagt, at man ikke fik en skade i knæet uden et vrid i knæet.

Klager fremsendte ved mail af 10. oktober 2021 endnu en uddybende beskrivelse af tilskadekomsten, hvor klager forklarede: 'Jeg sidder med det ene knæ hjørne i hug, og det venstre lidt til siden, da jeg ikke kan sidde på hug med det. Jeg skal se ... på ... på nederste hylde, da jeg vil rejse mig op sagde venstre knæ klik, og så sad det fast, der kom smerte ned gennembenet og ud i foden'.

Ved mail af 11. oktober 2021 skrev klager: 'Mit knæ knækkede og sagde klik, satte sig fast, hvorfor afviser i min sag'.

Den 12. oktober 2021 udfyldte klager på ny en anmeldelse på Mit Alka, hvor klager nu forklarede, at da hun ville rejse sig vred knæet rundt.

Alka Forsikring bad ved brev af 19. oktober 2021 om samtykke til at indhente de relevante lægelige oplysninger til brug for en revurdering af sagen.

Alka Forsikring bad herefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES), [forsikringsselskab] og klagers praktiserende læge om kopi af deres oplysninger om den anmeldte skade.

Alka Forsikring modtog oplysningerne fra AES, hvor det af klagers anmeldelse fremgik, at hun checkede ... den nederste hylde, da hun ville rejse sig op, har knæet sat sig fast, det sagde klik og blev så siddende fastlåst.

Af operationsbeskrivelsen fremgik det, at baghornet af den medieale (indvendige) menisk allerede var næsten fjernet og der var ikke ny skade på denne eller løse partier der kunne give aflåsninger. Der var fastsiddende korsbånd og ledbånd. Svarende til baghornet af laterale (udvendige) menisk fandtes en læsion, som kunne forklare aflåsningen i knæet.

Af klagers journal fremgik det, at hun havde haft problemer med venstre knæ siden 2013.

Af journal fra fysioterapien fremgik det, at klager var kendt med knæproblemer gennem mange år og de seneste otte år var opereret i venstre knæ tre gange.

Alka Forsikring gennemgik sagens oplysninger sammen med selskabets lægekonsulent og meddelte ved brev af 30. maj 2022, at der desværre ikke kunne udbetales godtgørelse i forbindelse med skaden, da selskabet ikke fandt, der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Lægekonsulenten var af den opfattelse, at det var klagers mangeårige forud bestående problemer med det venstre knæ, der var årsagen til de nuværende gener, idet den hændelse klager havde anmeldt ikke var egnet til at give skade i et rask knæ, men var en helt almindelig bevægelse af kroppen.

Alka Forsikring lagde til grund, at anmeldelsen og de første mange forklaringer om skaden og dens årsag, herunder også klagers forklaring ved første lægekontakt var helt enslydende, idet klager havde forklaret, at hun rejste sig fra hugsiddende stilling, hvorefter knæet låste.

Efter Alka Forsikrings begrundede afgørelse fremsendte klager en ny anmeldelse af skaden, hvor klager havde tilføjet oplysninger om et vrid i knæet og selskabet forklarede derfor, at en efterfølgende ændret forklaring om en skades årsag ikke kunne lægges til grund for en revurdering, hvorfor den først trufne afgørelse måtte fastholdes.

Den 15. juni 2022 indbragte klager sagen for Alka Forsikring Kundeklager.

Kvalitetsafdelingen besvarede ved mail af 15. juli 2022 klagen og fastholdt den af Alka Forsikring trufne afgørelse.

Herefter indbragte klager sagen for Fællesnævnet, som ved afgørelse af 2. december 2022 fastholdt den af Alka Forsikring trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af HK omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. personskade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.2.1 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

Ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges bl.a. vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden og i sig selv kan forklare de gener og symptomer man har og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (ske på et tidspunkt) og der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.1. og 6.2.2. fremgår det, at skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser og skader som følge af nedslidning eller overbelastning ikke er dækket på forsikringen.

At bukke sig, at rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter noget betragtes som helt almindelige dagligdags bevægelser, som ikke er egnet til at medføre skader.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Af klagers beskrivelse af tilskadekomsten i anmeldelsen af 1. september og klagers svar på selskabets anmodning om en detaljeret beskrivelse af 2. september og tillige i klagers forklaringer af henholdsvis 10. oktober og 11. oktober 2021 nævner klager intet om et muligt vrid.

Klagers beskrivelse af situationen var enslydende, at hun sad på hug på højre knæ med det venstre ben strakt (da hun ikke kunne sidde på knæ på det venstre knæ) og da hun ville rejse sig op låste knæet.

Der foreligger således ikke oplysninger, hverken i klagers anmeldelse eller i klagers journal, om et vrid eller et konkret traume eller en pludselig hændelse af nogen art.

Der foreligger derfor ikke den fornødne dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til klagers gener i venstre knæ.

Efter Alka Forsikrings begrundede afgørelser af henholdsvis 19. september 2021 og 9. oktober 2021 indsendte klager en ny anmeldelse den 12. oktober 2021, hvor klager har tilføjet til anmeldelsen, at hun fik et vrid i knæet, da hun ville rejse sig op.

Først ved denne fornyede anmeldelse af skaden af 12. oktober 2021 - efter at Alka Forsikring to gange begrundet havde afvist, at der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand - nævnte klager et vrid.

Efter gældende praksis anses de første forklaringer om en skade som udgangspunkt altid for korrekte.

En senere forklaring, som afviger væsentligt fra de første forklaringer, herunder konkrete svar på selskabets spørgsmål og derudover fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, kan ikke lægges til grund for sagens behandling.

Alka Forsikring må på den baggrund fastholde, at der ikke foreligger den fornødne dokumentation

for, at klagers gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Såfremt det må lægges til grund, at den anmeldte hændelse er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, undtager forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.1. skader der har deres årsag i sygdom og/eller forud bestående lidelser eller forværres af forud bestående sygdom eller lidelse.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klager har haft problemer med venstre knæ siden 2013 og er opereret i venstre knæ tre gange indenfor de seneste otte år.

Denne skade (25. november 2013) var også anmeldt til Alka Forsikring, som den 4. september 2015 i overensstemmelse med AES vurdering i arbejdsskadesagen, udbetalte erstatning svarende til en méngrad på 5% og efterfølgende den 4. februar 2017 udbetalte yderligere 3% i henhold til en fornyet udtalelse fra AES i arbejdsskadesagen.

På den baggrund - sammenholdt med klagers egne oplysninger om, at hun ikke kunne sidde i hugstilling med venstre knæ - kan der ikke være tvivl om, at klager havde massive forud bestående gener i venstre knæ forud for den anmeldte skade samt at dette utvivlsomt har været - om ikke den fulde årsag til klagers nuværende gener - så en så væsentlig medvirkende faktor.

Forsikringen dækker således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1. ikke den forværring der kan være sket og Alka Forsikring må derfor også af denne grund fastholde den trufne afgørelse.

Bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav - herunder at der foreligger et ulykkestilfælde som årsag til de anmeldte gener - påhviler efter almindelige regler klager og med henvisning til de foreliggende oplysninger, finder Alka Forsikring ikke denne bevisbyrde løftet.

Det forhold at klagers gener er anerkendt som en arbejdsskade er som udgangspunkt ikke relevant for bedømmelsen på en ulykkesforsikring, idet kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen er et ulykkestilfælde i § 6 defineret som en personska-
de
forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage. Arbejdsskadeforsikringen dækker med andre ord også påvirkninger der sker over tid/længere tids overbelastning.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem den arbejdsmæssige påvirkning (aktuelt det forhold, at klager fyldte varer op på nederste hylde) og skaden."

Af kommentar af 27/4 2023 fra klageren fremgår det bl.a.:

"Der ligger. Et ny undersøgelsespanel mit knæ hos Aes. Aes bad om en speciallægeerklæring og den er lavet 14 februar 2023 Hos [ortopædkirurgisk klinik]."

Selskabet har i brev af 15/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger i ovennævnte sag.

På baggrund af sagens fakta, som Alka Forsikring har lagt til grund for selskabets stillingtagen, er en ny speciallægeerklæring indhentet til brug for arbejdsskadesagen ikke relevant og kan derfor ikke danne belæg for en revurdering af sagen.

Alka Forsikring må i det hele henvise til selskabets svar på klagen af 25. april 2023 og har ikke yderligere bemærkninger."

Af kommentar af 6/7 2023 med bilag fra klageren fremgår det bl.a.:

"Arbejdsskadestyrelsen har sendt mig til [ortopædkirurgisk klinik], der var jeg d 14-2 2023. jeg har været ved fys på [hospital] i 12 uger, og bagefter 12 uger ved anden fys [adresse]. ingenting har hjulpet på. mit knæ. jeg har før haft en skade i knæet, og arbejdsstyrelsen siger at den nye skade, skal vurderes som ny, da der er gået for mange år mellem de 2 skader, der er 2 menisk i et knæ og det er den raske menisk som der her er tale om, jeg blev opereret i knæet i den raske menisk som blev beskadet i 2021. jeg har stadigvæk mange smerter i knæ som går med i foden, og alt hæver op, ved bevægelser, det føles som myrer der holder fast, og kravler op og ned, jeg bruger et tns apparat, men det hjælper ikke altid. som det ser ud nu tager jeg på job, og er total færdig af smerter

bagefter, min gang er blevet begrænset, jeg bliver vækket af smerte jag, og de kommer også og dagen uden varsel. jeg er ikke så meget for smertestillende, da det er rigtig usundt for kroppen, jeg tager pamol 500 og ibumetin 600 mg, efter behov, det gør det så ikke bedre man skal kæmpe med alka, jeg har fået besked fra arbejdsskadestyrelsen på de regner med min sag afsluttes i september 2023 ang mén."

Hertil har selskabet i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers andet høringssvar med bilag.

De fremsendte screenshots af journaluddrag og genoptræningsbehov er fra ultimo 2021 og foreligger allerede i sagens oplysninger og der er ikke tale om nye oplysninger eller oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Som tidligere nævnt er det forhold, at arbejdsskadeforsikringen har foranlediget klager speciallæge -undersøgt i forhold til den anmeldte arbejdsskade ikke relevant for selskabets stillingtagen til dækningen på ulykkesforsikringen.

Alka Forsikring må i det hele henvise til den stillingtagen som selskabet meddelte Ankenævnet for Forsikring i brev af 25. april og 15. maj 2023.

Alka Forsikring finder ikke yderligere korrespondance i sagen vil kunne bibringe nye oplysninger eller som nævnt oplysninger der vil kunne begrunde en ændret stillingtagen til sagen og finder på den baggrund, at sagen bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Af kommentar af 22/8 2023 fra klageren fremgår det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99518

" jeg har været til en undersøgelse ved [ortopædkirurgisk klinik]. Jeg kan ikke se hans vurdering og udtagelser, det er æs som har bedt om den. jeg ved godt jeg bare er mig, og skal slå for retfærdighed, i dette system. men som sagt jeg har en skadet menisk, da jeg kommer til skade igen for 2 år siden, hvor det er den raske menisk i samme knæ, som gik i stykker, og blev syet sammen. da den revnet. jeg har stadig store smerter i knæet og de går ned i benet samt foden på indersiden ved storetåen. mit ben fra knæet er som levende det kribler og krabler med stikkende smerter. og efter en arbejdsdag er venstre ben hævet op til dobbelt størrelse, er meget gang besværet det hele er noget lort jeg er ikke meget for smertestillende, da det ødelægger kroppen på sigt og jeg vil gerne beholde mine nyre og leve."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens 1. skadeanmeldelse af 1/9 2021 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Alka [chat-robot]: Ok, hvornår skete det [uheldet] ?

Kunde: 19-08-2021

...

Alka [chat-robot]: Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde: venstre knæ

jeg tjekker ... nederste hylde, da jeg ville rejse mig op, låste knæet sig fast, og så kom jeg ikke længere. jeg for en kunde til at finde en kollega, som for mig op på en vogn så jeg kan blive kørt ud på ... vi ringer efter min mand som kører mig til lægen, han siger han er sikker på det er menisken og evt. ledbånd, jeg er igen ved lægen 1/9 2021, hvor han nu henviser mig til scanning på [hospital], og ortopædisk i [sted], da knæet er i udu."

Af klagerens 2. skadeanmeldelse af 2/9 2021 af samme hændelse til selskabet fremgår det bl.a.:

"Alka [chat-robot] :Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde: Jeg sidder med det ene knæ hjørne i hug, og det Venstres lidt til siden da jeg ikke kan sidde på hug med det. Jeg skal se ... på nederste hylde, da jeg vil rejse mig op sagde venstre knæ, klik, og så sad det fast, der kom smerte ned gennem benet og ud i foden ..."

Af klagerens 3. skadeanmeldelse af 12/10 2021 af samme hændelse til selskabet fremgår det bl.a.:

"Alka [chat-robot]: Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde: jeg vil rejse mig og knæet vrider rundt, siger klik, og så sidder det fast, da jeg vil rejse mig op, alt er på optagelser i butikken. jeg bliver kørt ud af butikken på en vogn og opsøger læge."

Af journalnotat af 19/8 2021 fra klagerens læge fremgår det bl.a.:

"V. knæ låste pludseligt i dag ved bevægelse og låste først op 1 ½ time senere. Kendt med menisk læsion. Obj. meget ømt, men ikke hævet. Kan ikke undersøges sufficient i dag, så aflaster og kontrol 1 uge. "

Af epikrise af 30/9 2021 fra [hospital] fremgår det bl.a.

99518

Traumatisk ruptur af menisk i knæled."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

6.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

6.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

6.1.4 Sygdom, der opstår på grund af smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

...

6.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klager – som er født i 1960'erne – anmeldte den 1/9 2021, at hun den 19/8 2021 kom til skade på sit arbejde med det venstre knæ, idet knæet låste, da hun ville rejse sig op efter at have siddet på hug. Hun har – efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning – forklaret, at hun fik et vrid i knæet, da hun skulle rejse sig. Klageren ønsker erstatning for varigt mén. Klageren har oplyst, at et andet forsikringsselskab har anerkendt, at der er tale om en arbejdsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning, at idet der ifølge klagerens første forklaring er tale om en dagligdags bevægelse og ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har anført, at "Det forhold at klagers gener er anerkendt som en arbejdsskade er som udgangspunkt ikke relevant for bedømmelsen på en ulykkesforsikring, idet kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem". Selskabet har anført, at den ændrede forklaring fra klageren i tredje anmeldelse af 12/10 2021 – hvor klageren forklarede, at da hun ville rejse sig, vred knæet rundt – ikke kan føre til en ny bedømmelse af sagen, idet denne forklaring er fremkommet efter at selskabet har afvist dækning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen ikke dækker skade på kroppen, som følge af normale dagligdags bevægelser, f.eks. at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaringer til grund og har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til at hændelsen er en dagligdags bevægelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens anmeldelse den 1/9 2022, hvor det fremgår, at "da jeg ville rejse mig op, låste knæet sig fast, og så kom jeg ikke længere", og at det af anden anmeldelse af 2/9 2023 fremgår, at "jeg sidder med det ene knæ hjørne i hug, og det venstre lidt til siden da jeg ikke kan sidde på hug med det... da jeg vil rejse mig op sagde venstre knæ, klik, og så sad det fast."

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige akter, at klageren "er kendt med knæproblemer gennem mange år og er indenfor de seneste otte år opereret 3 gange i knæet", og at hun ved hændelsen den 19/8 2021 "oplevede... at knæet låste fast i forbindelse med, at

Ankenævnet for Forsikring

11.

99518

hun var i hugsiddende på arbejde". Nævnet henviser til dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, side 7, hvor Højesterets flertal udtalte, at "mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv... ikke er dækningsberettigede."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings