

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99526:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kørte ind i en anden bil i et T-kryds den 11/01/23 ca. kl. 19 lige uden for den by jeg bor i. den anden bil holdt tilbage for mig i T-krydset. Jeg mistede herredømmet over bilen den på grund af et rådyr der løber ud foran mig og Vejen var fuld af flis så det gjorde vejen Ekstra glat. bilen Jeg kørte ind i var en bil min [barn 1] havde lånt af en veninde som jeg har haft solgt til hende for noget tid siden og var i gang med at købe den tilbage til min [barn 2] men da [barn 2] ikke kunne finde registreringsattesten skulle [barn 2] bestille en ny og i mellemtiden kunne vi låne bilen og købe den når [barn 2] havde registreringsattesten. Uheldet skete lige udenfor byen Vi bor i. man kan køre to vej ud af byen. den begge veje er lige lange cirka. min [barn 1] kørte den ene vej for at besøge nogle venner i den ene bil og jeg skulle køre en mand i byen ud Efter cigaretter og kørte den anden vej rundt så der er faktisk et vidne på sagen den som forsikringsselskaber mener er uvant. forsikringsselskabet mener fordi jeg ikke kan huske Hvilken datoer for sent hun købte bilen af mig er jeg fuld af løgn og de har hele tiden været mere interesseret i vores bekendtskaber en selve Uheldet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have begge biler dækket ekstraudstyr og tingene i bilen Jeg havde kasko på bilen. Jeg står nu og skal betale modparten 30.000 min [barn 1s] genstande i bilen som blev stjålet 10.000 og min egen bil med ekstraudstyr 30.000 og de ting jeg havde i bilen Den er min egen ting 15.000 forsikringsselskabet vil ikke dække noget som helst af det"

Selskabet har i brev af 24/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager havde i selskabet tegnet ansvars- og kaskoforsikring for bilen [bil 1].

Indledende sagsfremstilling

Den 13.01.2023 anmeldte klager til selskabet, at han den 11.01.2023, som fører af [bil 1], måtte undvige et rådyr, hvorved han mistede herredømmet over bilen og ramte ind i [bil 2], der holdt stille for ubetinget vigepligt på en sidevej. I anmeldelsen oplyste klager også, at han havde solgt [bil 1] den 10.01.2023.

Som bilag 1 fremlægges Skadesanmeldelse.

Selskabets indledende indstilling til sagen

[Bil 1]

Klager har oplyst at bilen er solgt før skaden, hvorfor klager som udgangspunkt ikke har lidt et økonomisk tab i forbindelse hermed.

Selskabet skal derfor anmode klager om at fremlægge en skriftlig erklæring fra ny ejer på, at den har rettet et erstatningskrav for bilen mod klager, således at klager har retlig interesse i at forsøge sig fyldestgjort via kaskoforsikringen.

Genstande i [bil 1]

I klagen til nævnet oplyser klager; 'de ting jeg havde i bilen Den er min egen ting 15.000'

Selskabet er ikke tidligere gjort bekendt med, at klager havde værdier for 15.000 kr. liggende i sin tidligere bil, men må under alle omstændigheder henvise til, at klager skal anmelde kravet herfor til sin egen indboforsikring. Denne ses ikke tegnet i selskabet.

[Bil 2]

I klagen til nævnet oplyser klager, at han; 'var i gang med at købe den tilbage til min [barn 2] men da [barn 2] ikke kunne finde registreringsattesten skulle [barn 2] bestille en ny og i mellemtiden kunne vi låne bilen'

Selskabet må henvise til, at ejeren af bilen [bil 2] skal anmelde skaden og kravet til hendes egen kaskoforsikring i [andet selskab].

Genstande i [bil 2]

I klagen til nævnet oplyser klager; 'Jeg står nu og skal betale (...) min [barn 1s] genstande i bilen som blev stjålet 10.000'

Selskabet er ikke tidligere gjort bekendt med tyveri fra [bil 2], men må under alle omstændigheder henvise til, at [barn 1] skal melde tyveriet til sin egen indboforsikring."

Klageren har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt Jeg har solgt bilen eller havde en køber til bilen man kan kalde det begge dele Jeg havde solgt bilen den 10/01.2023 med overtagelse ca den 16/01.2023. Alt efter hvornår køber havde en forsikring at sætte bilen i men cirka der omkring og selvfølgelig vil han ikke overtage en smadrer bil eller købe den. Han bor i et hus og fra mig i og han var også med i bilen da Uheldet skete. det var ham jeg kørte med da han havde fået noget at drikke og skulle have cigaretter. Nå

det var derfor jeg kørte den dag han kan også bevidne Uheldet. bilen jeg på kørte den har jeg måtte betale 35.000 til ejeren af og Jeg kræver egentlig kun at Codan betaler mig

Min bil 15.000

ekstraudstyr min bil 8.000

ødelagt ting 10.000

modpartens bil 35.000

I ALT 68.000

det kan heller ikke gøre med 10.000 for det jeg har mistet private genstande Jeg havde i bilen jeg havde en bærbar til ca. 5000, telefon der blev ødelagt til ca. 4000. Jeg fik ødelagt min jakke i forbindelse med uheld ca. 2500. så havde jeg værktøj bag i for cirka 6000. Jeg kræver ikke så meget af dem. jeg ville være tilfreds med de får fjernet min gamle bil for værkstedet og giver mig i alt 50.000 når risikoen er trukket fra. Det kan også være der var mere i bilen men det er hvad jeg så lige kan huske men Når alt kommer til alt, betaler de i hvert fald ikke for meget når de betaler 50.000. Det er i hvert fald billigt. Det er noget billigere men hvad de egentlig skulle betale for Uanset hvordan de vender og drejer den har de krav til at dække de skader Jeg laver på andre og andre ting på ansvaret delen af bilen.

udover det har jeg krav på de dækker min bil når der er kasko Forsikring på den også ekstraudstyr de genstande Jeg havde i bilen. Den har jeg også krav på at få dækket da jeg i som sagt har en indboforsikring ved dem. det kan de sådan set ikke løbe fra. de vil gerne have penge hver måned og det har de fået. Så må de også betale det Jeg er berettiget til længere er den sådan set ikke. Og hvis de ville blive ved på denne måde, må de jo betale det fulde beløb. Det er jo sådan set op til dem om jeg så skal gå i retten med dem går jeg gerne hele vejen. For jeg synes det er noget forbandet svineri. For mig er det ikke pengene det kommer an på men princippet i det. udover denne skade har jeg haft en skade siden 1998 Hvor høj Det har været min egen skyld så det er ikke ligefrem autoskader Jeg har haft ret mange af siden jeg fik kørekort og når Uheldet er ude så mener jeg også det skal dækkes så kan de komme med alle de undskyldninger de Ville med at uheldet ikke kunne være sket som der var sket med at bilerne ikke kunne holde som de gjorde og så videre men det er nok meget logisk at de hold som de gjorde da vi selv havde prøvet at trigge dem op men kunne ikke få dem over den sidste del vi prøvede at trække dem op med en anden bil da det ikke så ud til på daværende tidspunkt at bilerne havde taget så meget skade som de havde og havde regnet med de kunne køre der fra det var svært at se da de som sagt holdte inde i en skov og der var mørkt Bække biler hun er startet og gå i gir den ene bil kunne også køre for så jeg kørte den selv op med hjælp fra slæbe trick. har Autohjælp lastbil og kørte den til side så de kunne få den anden op og sige at du heller ikke kunne være skægt som det var der kan jeg ikke bruge til noget der er som sagt Vidner der kan bevidne det angående eventuelt salg af bilen. Den kan deres egne Forsikring sælger også bevidne da han som sagt var her ved mig et par dage før Uheldet i forbindelse med at lave forsikringer til min [familiemedlem] og Så skulle han også give ham der skulle købe bilen en forsikringspris på hans hus og bilen den Det var derfor han ikke havde købt bilen endnu nu hvor han skulle lige finde ud af hvad der var billigt for ham om han skulle blive i sit eget selskab eller skifte til Codan når han havde fundet ud af det ville han overtage bilen så deres egen Forsikring mand kan som sagt bevidne dette udover ham alle de andre der var til stede den dag."

Selskabet har i brev af 23/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

4.

99526

Den 19.01.2023 foretog selskabets konsulent en visuel besigtigelse af bilen [bil 2] og bilen [bil 1], mens de stod på samme værksted, efter uheldet. I den forbindelse kunne selskabets konsulent konstatere, at bilbatteriet i [bil 2] manglede.

Som bilag 2 fremlægges Billeder af bilerne.

Den 23.01.2023 var selskabet i telefonisk dialog med klager, for at få uddybet skadesanmeldelsen og omstændighederne ved skaden. I den forbindelse anmodede selskabet bl.a. om, at klager skulle indsende hans billeder fra uheldsstedet sammen med en skitse.

Ved samtalen forklarede klager bl.a.:

02:32

Klager: Jeg havde en nabo eller hvad kalder man sådan noget; en genbo eller sidebo. Der bor et par huse fra mig i hvert fald på modsatte side. Nu kan jeg ikke lige huske hans husnummer. Han spurgte mig om jeg ville køre ham ind og hente cigaretter, fordi han selv havde fået lidt og drikke, så han ville ikke ud og køre bil. Fuld forståelse for det. Vi kører afsted. Lige uden for byen ligger der noget flis på vejen og der render et rådyr ud foran os, så jeg prøver på at undvige det der rådyr og så skrider bilen så, i det der flis der, og rammer ind i [bil 2].

3:26

Klager: Jeg ramte så ikke dyret, men [bil 1] den skred ud. Jeg vil tror jeg er kommet med et sted mellem 60 og 80 km/t tror jeg. Altså jeg har ikke lige kigget ned på speedometeret. Men jeg er ikke kommet over de 80 km/t i hvert fald da jeg ramte ham.

3:51

Klager: Nu kan jeg ikke huske om den hedder noget med ..., den vej hvor [bil 2] den holdt for ubetinget vigepligt. Og jeg kom fra [vej 1], den går op til [vej 1], det er sådan en skov. Begge biler blev så presset ind i skoven og ind i træerne. Igen, der var et græsstykke derfra ikke også, og der var glat. Bilen fik først hold da den rammer træet, altså et træ i hvert fald.

05:05

Klager: Men altså det skal så også siges, at det er første gang at jeg har været skyld i et færdselsuheld, siden jeg fik kørekort. Det sker ikke særligt tit. Og bilen var jo også forsvarlig, lovlig og nysynet, der var ikke noget at komme efter.

06:08

Klager: Ham der kørte i [bil 2] er trods alt min [barn 1]. Han har lånt [bil 2] af ... Jeg kunne lige så godt have slået ham ihjel jo altså. Det har jeg det egentlig ikke særlig godt med. Jeg skal ind og have snakket lidt med dem ude på skadestuen i ..., fordi jeg er noget ked af, fordi han har slået sig en del, men igen, det er ikke noget voldsomt alarmerende.

10:44

Klager: Man kan jo sige, at der ikke er så meget i det. Jo hende der ejer bilen [bil 2] er jo selvfølgelig noget sur på mig. Det er jo ikke noget man gør med vilje. Jeg fik også af vide af ham (Klagers [barn 1], der førte [bil 2]), at jeg skulle kontakte hende, for han ville gerne ikke kontakte hende og sige at den bil han havde lånt den var blevet ødelagt. Så det måtte jeg lige som.

13:02

Selskabet: Har du ellers nogen relation til den [bil 2] han var kørte i?

Klager: Ja og nej - hvad kan man sige. Jeg har reparerer bilen forinden. Jeg har lagt i forhandling med hende for at købe den til min [barn 2]. Jeg har ikke fået købt bilen, vi kun-

Ankenævnet for Forsikring

5.

99526

ne ikke blive enige om prisen. Men jeg har ikke fået købt bilen og ... (Klagers [barn 1]) havde så lånt bilen af hende. Jeg ved ikke om du kan kalde det en relation?

17:40

Selskabet: Hvem har du købt [bil 1] af?

Klager: Af ...

37:55

Klager: [bil 2] holder på [vej 2] og skal dreje ind på [vej 1]. Og jeg kommer fra [by 1] af og kører på [vej 1].

Selskabet: Så det vil sige, at [bil 2] er på din venstre side, er det korrekt?

Klager: Ja, det må det være.

Selskabet: Hvordan ramte du så bilen [bil 2]?

Klager: Jamen jeg rammer den på den ene side på en eller anden måde. Jeg kan ikke huske hvordan jeg rammer den. Igen, det gik så stærkt. Jeg ramte bilen og pludselig holdt den stille imellem træerne. Forstå mig ret. Ham der var med i bilen han siger også at det gik så stærkt, at det eneste han observerede, det var at jeg prøvede at undvige et rådyr. Og pludselig så holder vi derinde. Det er en split del af et sekund.

Som min [barn 1] også siger, [barn 1] tror faktisk at [barn 1] kom til at træde på speederen for [barn 1] havde ikke lige regnet med at der kom en bil og ramte ind i [barn 1]. Og trykkede på speederen. Om [barn 1] er gledet ud på siden af mig og så bilen selv kørte ind i træerne eller jeg har skubbet [barn 1] ind i træerne, det er der faktisk ikke nogen af os der ved.

Igen, det går så stærkt. Det siger bare småkage for at sige det mildt ikke. Og ud fra hvordan begge biler holder ved siden af hinanden inde i træerne, så vil jeg nok sige, at vi burde nok have spillet lotto den dag, for vi er fandeme heldige med at der ikke er sket mere, end hvad der er sket.

51:34

Klager: Jeg er sådan set lige glad med [bil 1] ikke også. Forstå mig ret ikke også. Det er min bil ikke også. Den tager jeg gerne på mig. Det er som sagt mig der har lavet uheldet ikke også. Så skrot den bil ikke også. Det der egentlig er vigtigst, er sådan set bare at hendes [bil 2] bliver dækket, ikke også. For så er jeg sådan set ... Fordi ellers kommer jeg til at betale den til hende. Det er jeg ikke særlig interesseret i, kan man sige. Så kan jeg da for helvede få skrotpræmien for den [bil 1], hvis det er.

Som bilag 3 fremlægges Optagelse af samtale.

Som bilag 4 fremlægges Billeder fra skadestedet.

Som bilag 5 fremlægges Skitse fra klager.

Den 01.02.2023 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager bl.a. rykkede for en afgørelse.

Den 02.02.2023 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager bl.a. rykkede for en afgørelse.

Den 06.02.2023 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager bl.a. rykkede for en afgørelse.

Senere samme dag skrev selskabet retur til klager og oplyste, at sagen fortsat var ved at blive undersøgt.

Den 08.02.2023 skrev klager til selskabet, at modparten/skadelidte kun var blevet tilbudt 27.000 kr. af hendes kaskoforsikringsselskab – og at klager nu skyldte modparten/ skadelidte penge for [bil 2], da han, den 09.01.2023, havde aftalt at købe bilen for et højere beløb.

Som bilag 6 fremlægges Mail fra klager af 08.02.2023.

Som bilag 7 fremlægges Slutseddel.

Den 17.02.2023 skrev selskabet til klager med anmodning om, at klager udfyldte en samtykkeerklæring, til brug for selskabets undersøgelse af, hvorvidt der var afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen.

Ved indtegningen havde klager og dennes ægtefælle svaret benægtende på spørgsmålene:

1. Har du eller andre i din husstand fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab?
2. Har der være skader på nogle af forsikringerne i husstanden inden for de seneste 3 år?
3. Har du eller andre i din husstand fået opsagt en forsikring, fordi du/I ikke har betalt?
4. Er du eller andre i din husstand, der hører under forsikringerne, registreret i et skyldnerregister?

Som bilag 8 fremlægges Underskrevet indtegningsbilag.

Den 18.02.2023 besvarede klager selskabets anmodning om samtykke. I samme forbindelse rykkede klager for en afgørelse og pointerede samtidig overfor selskabet;
'Det er jo ikke et uheld til flere millioner vi snakker om men det gengæld i en prisklasse fra imellem 30.000 til 40.000 kr. Det ender jo med i bruger flere penge på at undersøge tingene en hvad det koster at betale uheld'

Som bilag 9 fremlægges Mail fra klager af 18.02.2023.

I forlængelse af klagers samtykke iværksatte selskabet en undersøgelse af indtegningsoplysningerne og kunne i den forbindelse konstatere, at klager og dennes ægtefælle:

1. Havde fået opsagt en forsikring i et tidligere selskab pga. skade (1 gang).
2. Havde haft skade på nogle forsikringer inden for de seneste 3 år (1 skade).
3. Havde fået opsagt en forsikring pga. manglende betaling (7 selskaber).
4. Begge var registreret i et skyldnerregister.

Som bilag 10 fremlægges Oplysninger fra [andet forsikringsselskab].

Som bilag 11 fremlægges Oplysninger fra [andet forsikringsselskab].

Som bilag 12 fremlægges Oplysninger fra [andre forsikringsselskaber].

Som bilag 13 fremlægges Oplysninger fra [andet forsikringsselskab].

Som bilag 14 fremlægges Oplysninger fra [andet forsikringsselskab].

Som bilag 15 fremlægges Oplysninger fra [andet forsikringsselskab].

Som bilag 16 fremlægges Kreditrapport på klager.

Som bilag 17 fremlægges Kreditrapport på klagers ægtefælle.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder iværksatte selskabet også en nærmere teknisk undersøgelse af den anmeldte skade.

Som bilag 18 fremlægges Rapport fra Dancrash.

Som bilag 19 fremlægges Animation fra Dancrash.

Den 23.02.2023 fremsendte selskabet en skriftlig afvisning til klager, idet selskabet ikke fandt at klager havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Samtidig opsagde selskabet bl.a. klagers indboforsikring med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen den 06.01.2023.

Som bilag 20 fremlægges Afgørelse.

Som bilag 21 fremlægges Opsigelse.

Den 27.02.2023 modtog selskabet en klage over afvisningen fra klager. I klagen oplyste klager bl.a.;

'angående at Batteriet er fjernet Ja jeg har fjernet batteriet og det gør jo ikke [bil 2] mindre værd da man kan sige batteriet kan som sagt altid kommer tilbage igen batteriet blev fjernet efter Uheldet i forbindelse med et køb af en bil ved forhandleren bilen står oppe ved batteriet blev fjernet da den bil Jeg har købt deroppe ikke kunne starte på nuværende batteri da bilen havde stået i længere tid' og; 'det kan godt være de har haft små ridser og buler Det vil jeg ikke udelukke Men igen Det er ikke noget jeg har bidt mærke i Bække biler var i god stand og også bedre stand end hvad en gennemsnits bil i samme modeller ville være da begge bilers motor og gearkasse styretøj kører en skaber stort set er gennemgået og renoveret'

Som bilag 22 fremlægges Klage.

Den 14.03.2023 ringede selskabet til klager og fastholdt afvisningen.

Selskabets supplerende indstilling til sagen

[Bil 1] og [bil 2]

Den skadevoldende bil [bil 1] var, ifølge DMR, i perioden fra den 16.11.2022 til den 05.01.2023 indregistreret med [virksomhed 1], som ejer og bruger. [Virksomhed 1] har C/O adresse på ... som er klagers folkeregisteradresse.

I perioden fra den 05.01.2023 til skadedatoen den 11.01.2023 var bilen indregistreret med klagers ægtefælle som ejer og bruger.

Klager har afgivet divergerende forklaringer om, hvorvidt bilen [bil 1] reelt var solgt den 10.01.2023, dagen før skaden (bilag 1 smh. nævnsklagen af 05.06.2023), hvilket selskabet finder bemærkelsesværdigt.

Ifølge klager var han dog fører af den skadevoldende bil [bil 1], da skaden skete.

Den skadelidte bil [bil 2] var, ifølge DMR, i perioden fra den 18.10.2022 til den 16.11.2022 indregistreret med klagers ægtefælle som ejer og bruger.

I perioden fra den 16.11.2022 til skadedatoen den 11.01.2023 var bilen indregistreret med [virksomhed 1], som ejer og bruger – igen med C/O adresse hos klager.

Ifølge klager var hans hjemmeboende [barn 1] fører af den skadelidte bil [bil 2], der tilhørte [virksomhed 1], i forbindelse med skaden.

Selskabet finder det påfaldende, at to biler i et uheld, et tilfældigt afsidesliggende sted, en mørk hverdagsaften, begge har tilknytning til samme adresse og tilmed således, at klager havde købt den skadevoldende bil [bil 1] af skadelidte, få dage inden skaden, og at skadelidtes bil [bil 2], som klager i øvrigt skulle købe, blev ført af en låner – klagers hjemmeboende [barn 1].

Hertil finder selskabet det også bemærkelsesværdigt, at klager, ved samtalen med selskabet den 23.01.2023, på direkte spørgsmål ikke umiddelbart fandt anledning til at oplyse hans fuldstændige relation til [bil 2].

I stedet var klagers umiddelbare forklaring alene, at han havde forsøgt at købe [bil 2] af ..., men at de ikke havde kunnet blive enige om prisen, hvorfor han ikke havde købt den (bilag 2).

Selskabet finder også klagers udtalelse til selskabet om, at han sådan set var ligeglad med erstatningen for bilen [bil 1] – blot at bilen [bil 2] blev erstattet – (bilag 2) bemærkelsesværdig, ikke mindst sammenholdt med, at selskabet aldrig er blevet kontaktet af skadelidte [virksomhed 1] eller dennes forsikringsselskab med et krav om erstatning.

Dette til trods er klager fortsat meget opsat på, at selskabet skal yde erstatning herfor til klager – både 30.000 kr. (bilag 5 og 19), 33.000 kr. (bilag 6) og 35.000 (nævnskommentarer af 05.06.2023).

For så vidt angår selve sammenstødet og skaderne på bilerne, har klager forklaret, at han kom kørende i [bil 1], med 60-80 km/t, ad [vej 1] i retning væk fra [by 1]. Ved krydset [vej 1]/[vej 2] holdt [bil 2] stille for ubetinget vigepligt på [vej 2], på hans venstre side. Da han måtte undvige et rådyr, der løb ud på vejen, påkørte han [bil 2], hvorefter begge biler endte inde i træerne, ved krydssets nordøstlige hjørne (bilag 1-4).

Denne forklaring stemmer ikke overens med en teknisk undersøgelse af sammenstødet, for som Dancrash konkluderer; *'Gensidigt afsatte spor på bilerne underbygger en stedfunden kollision. Øvrige omstændigheder tilsiger, at hændelsesforløbet ikke er det beskrevne, subsidiært at der er sket mere end den ene kollision, hvilket søges anskuelliggjort i det følgende.'* (bilag 18), med henvisning til en udarbejdet animation med 3 sekvenser (bilag 19).

Dancrash fremhæver i den forbindelse, at [bil 2] ikke vil kunne få en slutposition på venstre side af [bil 1], som fremgår af klagers billeder fra skadestedet (bilag 4) og at hastigheden på [bil 1], mest sandsynligt, kun har været 25-30 km/t. Selskabet bemærker hertil, at bilernes airbags heller ikke er udløst.

Sammenfattende fastholder selskabet, at klager, på baggrund af sagens samlede omstændigheder og tekniske undersøgelse, ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Genstande i [bil 1] og [bil 2]

Ifølge selskabets accept- og indtegningspolitik ville selskabet ikke have tegne indboforsikring til klager, hvis klager (og dennes ægtefælle) havde afgivet rigtige oplysninger om opsigelsen pga. skade, opsigelsen i 7 selskaber pga. restance og skyldnerregistreringerne.

Selskabet har på denne baggrund været berettiget til at opsige indboforsikringen med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen den 06.01.2023, jf. forsikringsaftalelovens § 4-6.

Klager har således ingen indboforsikring i selskabet.

Selskabet finder i øvrigt ikke at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på de nævnte indbogenstande – herunder størrelsen og rigtigheden heraf."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"som de skriver at de har haft det igennem et computerprogram og skære ikke kan ske så skal De have et bedre computerprogrammet for skaderne er sket at som det er beskrevet men jeg tror de har glemt at tage vægt på at bilerne er kommet ind igennem en skov. Det er jo nok logisk når bilerne rammer og nogle træer at det bliver beskadiget foran og på siderne. Nu er jeg trods alt [profession] og du er ikke i tvivl om hvor Bilen er blevet ramt. det kan du se på forsiden af [bil 2] den der er forhjulet og retskrivning brækket resten af sidegader med mere umiddelbart kommet i forbindelse med træerne i skoven og som jeg tidligere har nævnt var bagruden ikke smadret da vi efterlod bilen og som tidligere nævnt har vi prøvet at rykke bilerne fri med en anden bil og ja jeg har også fortalt jer at jeg har taget batteriet derfra i forbindelse ved købt af en anden bil ved det værksted den står fra og jeg kan ikke se problemet i det jeg har jo også sagt til jer i godt kan få batteriet tilbage igen hvis det betyder så meget for jer for som sagt så længe i ikke har købt bilen er bilen jo som set stadigvæk min men i beder selv om at få bilen til nærmeste værksted i stedet for nærmeste skrothandler angående rustpletterne vil jeg gerne vide nærmere hvor de pletter har været og er udover det skal jeg lige gøre jer opmærksom på det ikke er en ny bil vi snakker om ældre biler er kendt for at have rust på lakken og indunder lakken jeg skal også gøre jer opmærksom på at uheldet er sket om vinteren og alt efter vejr og vind og salt på vejen går der ikke mange dage før en bil begynder at ruste efter skader på den tid af året og jeg skal påpege hvilken relationer jeg har og ikke har til modparten bil er sagen irrelevant for man kan sige en skade er en skade så er det som set lige meget om hvem det er man køre ind i om så det er dronningen selv men vidnet i sagen har i ikke valgt at afhøre men jeg ved ikke hvad det er i regner med jeg har skulle høre på rygter fra dette i jeg ved ikke hvor længe nu for som i mener er det svindel men igen havde jeg

nok valgt en helt anden fremgangs måde hvis det havde været i stedet for at køre ind i min [barn 1] lige uden for byen vi bor i så havde jeg nok valgt et andet sted nået længere væk og ud fra de billeder jeg har sendt til jer kan i tydeligt se de bremsespor fra hvor jeg bremser på vejen hvor min bil går i skrid og hvor jeg rammer [bil 2] udover det kan i også se på sporene hele vejen ind til skoven så igen vil jeg anbefale jer at få et nyt computerprogram"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 13/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg solgte bilen til en der bor i byen på samme gade som mig den 10/1 og kørte sammen med ham i bilen den 11 om aftenen ca. kl. 19 ind til [by 2] for at hente cigaretter da der pludselig løb et rådyr ud foran os prøvede vi på at undvige dyret og mistede herredømmet over bilen, da vejen var glat af skidt og flis på vejen bilen ramte derfor over i en bil der holdt stille for ubetinget vigepligt ved sidevej. Bilen registreringsnummer på den vi kørte ind i [bil 2] der var vådt græs ude i rabatten den der gjorde det umuligt at få bilen stoppet i tide nok også noget chok i det begge biler endte inde i nogle træer da der var skov på begge sider."

...

Er der vidner: ja

Navn: [Vidnets navn og adresse]"

Af DanCrash-rapport af 23/6 2023 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash anmodes om en nærmere undersøgelse af, om der er sammenhæng mellem forklaringen, billederne og skaderne.

Sagen

Kollision mellem to biler, idet den ene holder afventende ved et T-kryds, mens den anden grundet undvige for et rådyr mister kontrollen over bilen, og rammer dels den anden bil, dels et antal mindre træer i et skovbryn.

...

Konklusion

Gensidigt afsatte spor på bilerne underbygger en stedfunden kollision.

Øvrige omstændigheder tilsiger, at hændelsesforløbet ikke er det beskrevne, subsidiært at der er sket mere end den ene kollision, hvilket søges anskueliggjort i det følgende.

Skaderne

...

De direkte henførbare skader på [bil 1s] front og [bil 2's] side er i god overensstemmelse.

Ligeledes vil en sådan kollision medføre sekundære kollisioner, idet en relativt korte [bil 2] vil rotere:

...

Som det ses, vil slutpositionerne på ingen måde være overensstemmende med de viste fra uheldsstedet:

...

Nødvendig hastighed

...

Den nødvendige - mest sandsynlige - hastighed i den viste kollision er 25-30 km/t.

Åstedet

...

Ved det oplyste kollisionssted ses ingen spor eller vragdele, eller i øvrigt visuelt konstaterbare spor på vejafmærkningen.

Der kan være sket en kollision i vejens venstre side, set fra [bil 2s] kørselsretning, hvilket dog ikke er overensstemmende med det oplyste og ligeledes skitserede:

...

Kollisionen som vist på skitsen vil, som det også kan ses på 3D-animationen, medføre at [bil 2] separeres mod højre set i [bil 1's] kørselsretning, og vil blandt andet derfor ikke kunne slutte til venstre for [bil 1], som det ses på foto fra uheldsstedet.

...

Dertil er sideværts forskydning, som vist ovenfor, alene foreneligt med en kollision ude på selve græsarealet.

...

Foto er optaget efter flytning af bilerne, men selv med dette in mente synes kollisionen stedfunden umiddelbart ved slutpositionerne.

Appendiks

3D-animationer af påstået hændelse samt af hændelse i overensstemmelse med spor på åstedet."

Af klagerens e-mail af 8/2 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har snakket med taksatoren ved [andet forsikringsselskab] og de vil betale 27.000 få bil [bil 2] Men som det var aftalt med ... et par dage før hvor der også blev lavet en købekontrakt på bilen vi skulle have overtaget den dag af men hun kunne ikke finde registreringsattesten og har bestilt en ny så det hedder Sig vi låner bilen indtil registreringsattesten kom men Det nåede vi jo sådan set ikke planen var min [barn 2] skulle have den når [barn 2] fik kørekort nu her så jeg skylder hende Jeg mener det var 30.000 få den som også blevet nævnt tidligere og I har jo sådan set fået papirerne med underskrift ved mig så det er vel godt nok."

Sekretariatet har gennemlyttet telefonsamtale mellem selskabet og klageren. Nævnet har fået forelagt klagerens skitse af uheldet, fotografier af skaderne og de to biler på uheldsstedet, og slutseddel på bil 2.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/1 2023, at han den 11/1 2023 med bil 1 havde påkørt bil 2, der holdt stille for ubetinget vigepligt, da han undveg et rådyr. Føreren af bil 2 var klagerens barn 1. Det fremgik af skadesanmeldelsen, at klageren dagen før – den 10/1 2023 – havde solgt bil 1 til tredjemand, som var medpassager i uheldet. Selskabet har oplyst, at bil 1 i perioden 16/11 2022 – 5/1 2023 var registreret til virksomhed 1 med c/o-adresse på klagerens adresse. Bil 1 var i perioden 5/1 2023 – 11/1 2023 registreret med klagerens ægtefælle som ejer og bruger. Bil 2 var i perioden fra den 18/10 2022 – 16/11 2022 indregistreret med klagerens ægtefælle som ejer og bruger. Bil 2 var pr. 17/1 2023 indregistreret til virksomhed 2. Det fremgår af klagerens e-mail af 8/2 2023, at modpartens forsikringsselskab har tilbudt 27.000 kr. i erstatning for bil 2. Klageren kræver, at "jeg vil have begge biler dækket ekstraudstyr og tingene i bilen. Jeg havde kasko på bilen. Jeg står nu og skal betale modparten 30.000 min [barn 1's] genstande i bilen som blev stjålet 10.000 og min egen bil med ekstraudstyr 30.000 og de ting jeg havde i bilen Den er min egen ting 15.000 forsikringsselskabet vil ikke dække noget som helst af det". Han har også anført, at "jeg kræver egentlig kun at Codan betaler mig Min bil 15.000. ekstraudstyr min bil 8.000. ødelagt ting 10.000. modpartens bil 35.000. I ALT 68.000". Selskabet har i første række afvist dækning af skaderne på bil 1 og bil 2 med henvisning til, at de begge ifølge klagerens egne oplysninger tilhørte tredjemand på skadestidspunktet. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har afvist dækning af klagerens genstande i bil 1 med henvisning til, at selskabet har opsagt klagerens indboforsikring med tilbagevirkende kraft på grund af urigtige oplysninger, og med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på de nævnte indbogensgenstande. Selskabet har afvist dækning af tyveri af barn 1's genstande i bil 2 med henvisning til, at barn 1 skal anmelde kravet til egen indboforsikring.

Klageren har for så vidt angår ejerskabet på bil 1 anført, at "det er korrekt jeg har solgt bilen eller havde en køber til bilen man kan kalde det begge dele. Jeg havde solgt bilen den 10/01 2023 med overtagelse ca. den 16/01.2023. Alt efter hvornår køber havde en forsikring at sætte

bilen i men cirka der omkring og selvfølgelig vil han ikke overtage en smadret bil eller købe den". Klageren har for så vidt angår forsikringsbegivenheden anført, at "det er nok meget logisk at de holdt, som de gjorde, da vi selv havde prøvet at trække dem op, men kunne ikke få dem over den sidste del. Vi prøvede at trække dem op med en anden bil, da det ikke så ud til på daværende tidspunkt, at bilerne havde taget så meget skade, som de havde, og havde regnet med, de kunne køre derfra. Det var svært at se, da de som sagt holdt inde i en skov og der var mørkt". Klageren har anført, at DanCrash ikke har taget højde for, at bilerne har fået skader af træerne. Klageren har anført, at han fjernede batteriet fra bil 2 i forbindelse med køb af en anden bil. Klageren har anført, at der ses tydelige bremsespor på fotos fra skadesstedet.

Selskabet har for så vidt angår ejerskabet af bil 1 anført, at "klager har oplyst at bilen er solgt før skaden, hvorfor klager som udgangspunkt ikke har lidt et økonomisk tab i forbindelse hermed. Selskabet skal derfor anmode klager om at fremlægge en skriftlig erklæring fra ny ejer på, at denne har rettet et erstatningskrav for bilen mod klager, således at klager har retlig interesse i at forsøge sig fyldestgjort via kaskoforsikringen". Selskabet har for så vidt angår forsikringsbegivenheden anført, at "Selskabet finder det påfaldende, at to biler i et uheld, et tilfældigt afsidesliggende sted, en mørk hverdagsaften, begge har tilknytning til samme adresse og tilmed således, at klager havde købt den skadevoldende [bil 1] af skadelidte, få dage inden skaden, og at skadelidtes [bil 2], som klager i øvrigt skulle købe, blev ført af en låner – klagers hjemmeboende [barn 1] ... Hertil finder selskabet det også bemærkelsesværdigt, at klager, ved samtalen med selskabet den 23.01.2023, på direkte spørgsmål ikke umiddelbart fandt anledning til at oplyse hans fuldstændige relation til [bil 2]. I stedet var klagers umiddelbare forklaring alene, at han havde forsøgt at købe [bil 2] af ..., men at de ikke havde kunnet blive enige om prisen, hvorfor han ikke havde købt den". Selskabet har anført, at klagerens forklaring om sammenstødet ikke stemmer overens med konklusionen i DanCrash-rapporten. Selskabet har anført, at bilbatteriet manglede i bil 2 ved selskabets besigtigelse på værkstedet.

Af slutseddel på bil 2 fremgår det, at virksomhed 2 den 9/1 2023 solgte bil 2 til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99526

Af skadesanmeldelse af 13/1 2023 fremgår det, at "jeg solgte bilen [bil 1] til en der bor i byen på samme gade som mig den 10/1 og kørte sammen med ham i bilen den 11 om aftenen ca. kl. 19 ind til [by 2] for at hente cigaretter da der pludselig løb et rådyr ud foran os prøvede vi på at undvige dyret og mistede herredømmet over bilen, da vejen var glat af skidt og flis på vejen bilen ramte derfor over i en bil der holdt stille for ubetinget vigepligt ved sidevej".

Af selskabets referat af telefonsamtale med klageren den 23/1 2023 fremgår det, at "Klager: ... Jeg vil tror jeg er kommet med et sted mellem 60 og 80 km/t tror jeg. Altså jeg har ikke lige kigget ned på speedometeret. Men jeg er ikke kommet over de 80 km/t i hvert fald da jeg ramte [barn 1] ... Selskabet: Har du ellers nogen relation til [bil 2] [barn 1] var kørte i? Klager: Ja og nej - hvad kan man sige. Jeg har reparerer bilen forinden. Jeg har lagt i forhandlinger med hende for at købe den til min [barn 2]. Jeg har ikke fået købt bilen, vi kunne ikke blive enige om prisen. Men jeg har ikke fået købt bilen og [barn 1] havde så lånt bilen af hende. Jeg ved ikke om du kan kalde det en relation?". Det fremgår videre, at "Selskabet: Hvordan ramte du så bilen [bil 2]? Klager: Jamen jeg rammer den på den ene side på en eller anden måde. Jeg kan ikke huske hvordan jeg rammer den. Igen, det gik så stærkt. Jeg ramte bilen og pludselig holdt den stille imellem træerne. Forstå mig ret. Ham der var med i bilen han siger også at det gik så stærkt, at det eneste han observerede, det var at jeg prøvede at undvige et rådyr. Og pludselig så holder vi derinde. Det er en split del af et sekund. Som min [barn 1] også siger, [barn 1] tror faktisk at [barn 1] kom til at træde på speederen for [barn 1] havde ikke lige regnet med at der kom en bil og ramte ind i [barn 1]. Og trykkede på speederen. Om [barn 1] er gledet ud på siden af mig og så bilen selv kørte ind i træerne eller jeg har skubbet [barn 1] ind i træerne, det er der faktisk ikke nogen af os der ved. Igen, det går så stærkt". Af skadekonsulentens telefonsamtale med klageren fremgår det af klagerens beskrivelse, at bilernes efter sammenstødet holdt, som om de var blevet parkeret meget tæt på hinanden med begge fronter lige frem.

Af klagerens skitse fremgår det, at bil 2 holdt i højre side af mindre sidevej for ubetinget vigepligt, og at bil 1 kom kørende på en større, tværgående vej og ramte bil 2's højre side ved fronten. Af fotografi fra skadesstedet ses bil 2's højre baghjul og bil 1's venstre baghjul holdende

Ankenævnet for Forsikring

15.

99526

meget tæt på hinanden, med et sidelæns dækaftryk i græsset imellem sig. Af fotografi af sidevejen ses vragrester i venstre side af vejen, men ingen i vejens højre side ved hjætænderne.

Af video-animation fra DanCrash ses, hvordan bilernes slutposition ville have været, hvis uheldet var sket som forklaret på skitsen. Her ses bil 1 at rotere og ende ude på den tværgående vej i bil 1's kørselsretning med slutposition til højre for bil 1's slutposition. Bil 1 ville være fortsat ind over græsarealet i umiddelbar retning mod træerne.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at kollisionen, som vist på klagerens skitse, ikke kan medføre den slutposition på bilerne, som fremgår af fotografierne. Kollisionen, som vist på skitsen, vil medføre, at bil 2 separeres mod højre set i bil 1's kørselsretning. Bil 2 vil derfor ikke kunne slutte til venstre for bil 1, som det ses på foto fra uheldsstedet. Der ses sideværts forskydning ved bil 1's venstre bagdæk, som alene er foreneligt med en kollision ude på selve græsarealet. Kollisionen synes stedfunden umiddelbart ved slutpositionerne. Det fremgår, at den nødvendige – mest sandsynlige – hastighed i den viste kollision er 25-30 km/t.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har allerede derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning for de anmeldte skader på bilerne og indbogenstandene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilernes slutpositioner på fotografierne ikke stemmer overens med den slutposition, DanCrash-rapporten er kommet frem til ud fra klagerens skitse og forklaringer, herunder at kollisionen ifølge DanCrash højst sandsynligt har fundet sted på græsarealet ved bilernes slutposition.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99526

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i telefonsamtalen oplyste at have kørt omkring 60-80 km/t uden at have bremsset forud for kollisionen, og at den mest sandsynlige hastighed ved kollisionen ifølge DanCrash er 25-30 km/t.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forklaring om bilernes slutposition i telefonsamtalen, og klagerens forklaring for nævnet om, at bilernes slutpositioner skyldes, at de forsøgte at trække bilerne fri med en anden bil i mørket efter ulykken.

Nævnet har herudover henset til klagerens skiftende forklaringer om ejerforholdene og de noget påfaldende oplysninger om klagerens relation til begge biler og modparten.

Nævnet har hermed ikke haft anledning til at forholde sig til det anførte om, at selskabet har opsagt klagerens forsikringer under henvisning til klagerens afgivelse af urigtige oplysninger ved forsikringstegningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand