

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99531:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskrift af 9/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hermed klager jeg over Topdanmarks afgørelse af 24. februar 2023 (Vedlagt). Nægtelsen af forsikringsdækning begrundes her med at "det er op til dig at bevise, at smykkerne er bortkommet som følge af et indbrudstyveri".

Denne begrundelse rummer to fejl: 1 den bygger på et absurd beviskrav. Tilsyneladende er det Topdanmarks opfattelse, at alle oplysninger, en forsikringstager kommer med, er løgn. 2 Den forudsætter, at selskabet har ret til i policen at inddigte en forudsætning om, at det som selskabet kalder "simpelt tyveri" ikke er dækket af policen. Det kan også ses, at selskabet tror, mit krav vedrører flere smykker. Det gør det ikke. Mit krav vedrører kun min afdøde hustrus diamantarmbånd, købt for 55.000 kr.

Indledningsvis er det værd at fremhæve, at der ingen "mystik" er i hændelsesforløbet. Jeg kan her henvise til min anmeldelse af skaden (vedlagt). Den enkle baggrund er, at min kone og jeg indgik ægteskab i en ung alder Efter mange års lykkeligt samliv kunne vi den ... fejre vort diamantbryllup og til den lejlighed fik jeg en guldsmed til at fremstille et meget smukt diamantarmbånd, som min kone blev meget glad for og altid bar.

I ... 2022 blev min kone så syg, at hun kom på plejehjemmet Det var her hun tog armbåndet af og gav det til mig til opbevaring. Jeg forstod, at plejehjemmet nødig ville have noget ansvar for beboernes kostbare smykker. Jeg lovede hende at passe godt på. Hun vidste, at hun ikke havde langt igen og havde bestemt, at armbåndet ved hendes død skulle tilfalde vores [barn2]. Kort efter blev hun overført til hospice ... , hvor hun døde den

1. Til de absurde beviskrav, Topdanmark opstiller, må jeg sige: nej, jeg har ikke overvågningskameraer i mit hjem, og jeg kan ikke stille med fem politifolk eller andre betryggende vidner, der har overværet tyveriet og noteret klokkeslæt samt navn og adresse på tyven. Jeg kan heller ikke "bevise". at jeg ikke i et anfald af vanvid har kastet armbåndet i Øresund eller foræret det væk til ukendt kvinde. I en retssag ville ingen dansk dommer betvivle sandheden af min forklaring

2. kravet om at jeg skal bevise, at der foreligger et "indbrudstyveri" har ingen hjemmel i policen. Ordet forekommer i policens tekst alene ved omtalen s.2 af tyveri fra udhuse og garager. Forsikringen dækker "indbo" med en selvrisiko på 10.949 kr. Under "forsikringssummer" anføres for "guld, sølv og smykker" en begrænsning i selskabets risiko til 351.000 kr. Særsomt anføres s. 2 fo. "Udenfor bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller container ved simpelt tyveri af særlig værdifuldt indbo op til 132.400 kr."

Dette betyder på godt dansk, at policen dækker for alle former for tyveri, incl. det selskabet anser som " simpelt tyveri", dog at selskabets forpligtelse her er begrænset til 132.400 kr. Med andre ord: hvis selskabets jurister havde ønsket at begrænse selskabets dækningspligt til Indbrudstyveri ville dette have stået på policens forside. Det er ikke let at forstå, at selskabet nu gør gældende, at policen slet ikke dækker ved "simpelt tyveri", når policen krystalklart siger, at den ved simpelt tyveri dækker op til 132.400 kr.

Dette fremgår også klart det følgende afsnit:" I udhuse og garager: Ved indbrudstyveri eller hærværk op til 110.300 kr. - ved simpelt tyveri op til 22.060 kr." Denne bestemmelse åbenbart uforenelig med selskabets påstand om at forsikringen slet ikke gælder hvad selskabet kalder "simpelt tyveri".

Når nu selskabet gør gældende, at det fremgår af "Vilkår for indboforsikring" af 2/12 2020,(6676) at forsikringsdækningen reelt er mindre end hvad der fremgår af policen må man efter almindelige fortolkningsregler nå til, at policens tekst er bindende for selskabet. Det er ikke mig, der har formuleret "vilkår for forsikring" men derimod selskabets jurister.

I øvrigt kan jeg ikke se, at vilkårene støtter selskabets standpunkt. Der står s. 12, dækningskema, under A" Forsikringen dækker direkte skade som følge af ... 4 Simpelt tyveri, tyveri udenfor bygning, lokale ellergodkendt container, der ikke var forsvarligt låst". Det kan ikke siges tydeligere, at "simpelt tyveri" er omfattet af forsikringen, og at der følgelig intet grundlag er for selskabets påstand om policen kun dækker " indbrudstyveri".

S. 11, Under F, guld sølv smykker m.v. henvises blot til ansvarsbegrænsningen på 50.037.

Hvad angår Selskabets henvisninger til Ankenævnets praksis bemærkes, at de to først nævnte vedrører andre selskaber, henholdsvis Lærernes Storm og Brandforsikring og Forsikringsaktieselskabet Alka, og dermed andre policevilkår. Hvad angår den tredje kendelse vedrører den Topdanmark, men man kan af henvisningen til forsikringsvilkårene pkt. 4.7 se, at det må være andre policevilkår end dem, der er gældende i denne sag.

Til denne sag bemærkes i øvrigt, at der synes at have været tvivl om, hvilke smykker/sølvøj, der var stjålet. Noget var åbenbart kommet tilbage.

I den foreliggende sag er der ingen tvivl. Den vedrører kun en ting, et diamantarmbånd, jeg fik fremstillet til min kones og mit diamantbryllup, og som hun siden altid bar - indtil plejehjemmet bad hende få det opbevaret hjemme. Der er ikke tale om, at vores hjem på noget tidspunkt var uaf låst. Der er tale om at jeg på vejen ud til et besøg på plejehjemmet åbnede døren for repræsentanter for det rengøringsfirma, vi havde benyttet i flere år (fra maj 2019). Efter telefonisk konsultation hos dette firma gjorde jeg det, firmaet anbefalede, og overlod mine nøgler til firmaets medarbejdere, der som aftalt lagde nøglerne i vores postkasse, da de efter rengøringen forlod huset. Mit hus kan ikke med rimelighed siges at have været "åbent".

Selskabet har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække et mistet diamantarmbånd. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for armbåndet, da klager ikke har godtgjort, at genstanden er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri. Klager har anmeldt, at genstanden formentlig er bortkommet i forbindelse med, at der har været rengøring i boligen. Selskabet har behandlet skaden efter reglerne om simpelt tyveri og har i den forbindelse afvist at erstatte armbåndet iht. vilkårene.

Klager har opgjort sit krav for armbåndet til 55.000 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2 (bilag 1) med en sum på 1.774.000 kr. (indekseret) og dækning for guld, sølv og smykker, mv. 360.000 kr. (indekseret), jf. bilag 2. Selvrisikoen udgør 11.222 kr. (indekseret).

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvilket er defineret som "Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale, godkendt container* eller kundeboks i pengeinstituttyveri", jf. vilkårene side 12 pkt. 17.3. Derudover dækker forsikringen "Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*", der ikke var forsvarligt låst*", jf. vilkårene side 12 pkt. 17.4. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Dog dækker forsikringen ikke:

1. Glemte, forlagte eller mistede ting
2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller logerende*.

Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for bl.a. smykker, jf. vilkårenes pkt. 17.4.F.

Sagsforløbet

Den 13. december 2022 anmeldte klager, at han havde fået stjålet nogle smykker.

Smykkerne var mistet fra en papæske i et garderobeskab i soveværelset, hvor de havde været opbevaret siden oktober 2022.

Klager oplyste, at der ikke var nogle tegn på opbrud, men at klager havde haft rengøringshjælp. Klager havde selv lukket rengøringshjælpen ind og havde i mellemtiden besøgt sin kone på plejehjem.

Tyveriet blev opdaget i forbindelse med gennemgang af smykkerne sammen med klagers [barn1] og blev anmeldt til politiet den 20. november 2022. Klager antog, at smykkerne var mistet i forbindelse med rengøringshjælpens besøg den 14. november 2022.

På baggrund af de modtagne oplysninger i sagen, afviste selskabet at dække det mistede armbånd med henvisning til, at klager ikke havde sandsynliggjort, at der var tale om et dækket indbrudstyveri.

Klager fremsendte herefter en klage til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse og samtidig bemærkede, at der i henhold til forsikringsvilkårene ikke var dækning for armbåndet, hvis det var taget i rengøringshjælpens arbejdstid, idet dette forhold betragtes som simpelt tyveri, jf. vilkårene side 12 pkt. 17.4.

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt, at klager har mistet et diamantarmbånd og vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan erstatte armbåndet ud fra de foreliggende oplysninger i sagen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at armbåndet er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet der ud fra de foreliggende oplysninger hverken foreligger tegn på indbrud eller nærmere konkrete oplysninger om, hvornår og hvordan armbåndet er bortkommet.

For at opnå dækning for tyveri af smykker, skal der være tale om et indbrudstyveri jf. vilkårenes pkt. 17.3.F. Herved forstås, at en person uretmæssigt har skaffet sig adgang til boligen, imens den har været forsvarligt aflåst eller imens rengøringshjælpen har hjulpet/arbejdet for klager og en tredje person i den forbindelse har benyttet lejligheden til at komme ind i den aflåste bolig. Alternativt skal rengøringshjælpen uretmæssigt have brugt nøglerne til boligen uden for deres arbejdstid til at komme ind i boligen for at tage armbåndet/smykkerne.

I forbindelse med anmeldelsen oplyste klager, at han selv havde åbnet for rengøringspersonalet og at han derefter tog på plejehjem, for at besøge sin kone, hvorefter han kom hjem og lukkede rengøringspersonalet ud igen. Efterfølgende har klager oplyst, at rengøringspersonalet selv lukkede sig ud og lagde nøglen i postkassen. Vi kan således lægge til grund, at der under alle omstændigheder ikke kan være tale om misbrug af nøgle udenfor arbejdstiden.

Der er ikke noget, der indikerer et indbrud i forsikringsvilkårenes forstand, da der ikke foreligger oplysninger om eventuelle tegn på indbrud. Vi henviser i den forbindelse til det tidligere anførte, hvor det fremgår, at klager ved anmeldelsen har oplyst, at der ikke var nogen tegn på opbrud af boligen. Der var heller ikke bemærket andre omstændigheder ved tyveriet.

Bestemmelsen om forsvarlig aflåsning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Da der ikke er nogen former for tegn på opbrud af boligen – hverken i form af ydre eller indre opbrudsmærker af vinduer eller døre, finder selskabet ikke, at klager har løftet be-

visbyrden for, at der er tale om et tyveri fra forsvarligt aflåst bygning og bestemmelsen er dermed objektivt set overtrådt.

Derudover er det selskabets vurdering, at overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed, ligesom det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem det formodede tyveri og den foretagne (manglende) aflåsning, hvorfor selskabet ikke finder, at der er krav på dækning som indbrudstyveri.

Hvis det lægges til grund, at armbåndet er bortkommet ved et simpelt tyveri som behandlet af selskabet, vil der ikke være dækning grundet genstandens art, jf. vilkårenes punkt 17.4.F.

Det fremgår således af de gældende forsikringsvilkår pkt. 17.4.F., at der ikke er dækning for guld, sølv, smykker, mv. ved simpelt tyveri, hvilket som tidligere nævnt forstås som tyveri uden for en bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst. Et armbånd hører under kategorien "smykker", jf. vilkårenes pkt. 17.F, hvor det fremgår, at bl.a. ædelstene, rav og perler samt ting af guld, sølv eller platin sølv hører til denne kategori.

I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at hændelsen dækkes efter reglerne om simpelt tyveri, hvis armbåndet blev stjålet af rengøringspersonalet i det tidsrum, hvor de har haft lovlig adgang til boligen, eller hvis armbåndet er taget af en anden person med lovlig adgang til boligen.

Udover ovennævnte forhold om manglende tegn på opbrud af boligen har vi tillige lagt til grund, at der gik et forholdsvist langt tidsrum, før klager opdagede, at armbåndet var væk. Klager har således oplyst, at armbåndet blev lagt i papæskan tilbage i oktober 2022 og at det først var i forbindelse med [barn1's] besøg den 20. november 2022, at han blev opmærksom på, at armbåndet var forsvundet.

Selskabet har derfor lagt til grund, at armbåndet ikke er blevet set eller benyttet i den oplyste periode og der er således tale om et længere tidsrum, hvor armbåndet kan være forsvundet på forskellig vis.

For god ordens skyld gør vi i denne sammenhæng opmærksom på, at der ikke er dækning for armbåndet, hvis det er glemt, forlagt eller mistet under ukendte omstændigheder, jf. vilkårenes pkt. 17.4.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, hvorefter der ikke er bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet samt det forhold, at der ikke er oplysning om manglende nøgler, finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at rengøringshjælpen skulle have misbrugt nøglen udenfor dennes arbejdstid. Det er selskabets vurdering, at det trods alt har formodningen imod sig, at rengøringspersonalet skulle begå kriminalitet og sætte sit arbejde, mv. over styr, for at stjæle nogle smykker.

Dette skal ses i forhold til, at der ikke foreligger nogen beviser for denne påstand samt at der ikke er bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet, herunder hvornår og hvordan det er sket, mv.

Endelig bemærker vi, at idet der ikke er tegn på indbrud i boligen, herunder opbrudsmærker på dør, lås og vinduer, finder vi det tillige usandsynligt, at en udefrakommende gerningsmand skulle have foretaget handlingen, imens der havde været rengøringshjælp. I den forbindelse må det

samtidig antages, at rengøringen ville have bemærket omstændigheder ved tyveriet, herunder have set eller hørt, at der var andre personer til stede i boligen.

Hvis tyveriet skulle være sket ved, at rengøringspersonalet havde glemt at låse døren, skulle gerningsmanden således have vidst, at netop klagers bolig var ulåst, hvilket vi heller ikke finder sandsynligt. Samtidig må vi igen henvise til, at det efter selskabets vurdering ville være blevet bemærket af klager, at døren var ulåst, da han kom hjem fra plejehjemsbesøg.

Det er således vores vurdering, at armbåndet lige så vel kan være mistet ved, at det er glemt eller forlagt et sted i forbindelse med klagers kones flytning til plejehjem eller er bortkommet på helt tredje vis. Dette bekræftes efter selskabets vurdering også af det forhold, at klager ikke præcist ved, hvornår og hvordan armbåndet er mistet.

Sluttelig bemærker vi, at politiet har registreret det angivne forhold som et tyveri fra villa og dermed ikke som indbrudstyveri, hvilket tillige understøtter vores afgørelse.

Vi er dog opmærksomme på, at sagens registrering hos politiet ikke har afgørende betydning for forsikringens dækning, men det indikerer dog, at politiet heller ikke betegner det pågældende forhold som et indbrudstyveri.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere afgjort lignende sager, hvor klager havde anmeldt, at der var stjålet ting fra boligen, men hvor der bestod en sådan usikkerhed om tyveritidspunktet og dermed også om aflåsningsforholdene på skadetidspunktet.

Vi har tidligere henvist til kendelserne 74.829, 83.275 og 96.784 vedrørende muligt tyveri begået af hjemmehjælp, men hvor der forelå usikkerhed om, hvornår og hvorledes smykker/sølvtilbehør var fjernet fra boligen, hvorfor I ikke kunne pålægge selskabet at anerkende, at der forelå indbrudstyveri.

Vi henviser tillige til kendelserne 93.342, 89.257, 88.158, 86.086 og 52.343, hvor der også forelå en sådan usikkerhed om tyveritidspunktet samt om hvordan tyveriet var sket, at I ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist at behandle de pågældende forhold efter reglerne om indbrudstyveri.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående finder vi således ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, da der består en sådan usikkerhed om, hvornår og hvordan armbåndet er mistet, idet der er gået længere tid, inden det opdages, at genstanden mangler. Dette støttes tillige af, at der ikke foreligger tegn på opbrud af boligen, hvorfor der således ikke er noget, der indikerer, at der er sket et indbrudstyveri i forsikringsvilkårenes forstand. Det er således vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse.

Såfremt der kommer nye oplysninger til sagen, er vi dog indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99531

Klageren har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"selskabets indlæg beror på en helt fejlagtig forståelse af policegrundlaget.
Først bemærkes, at hændelsesforløbet ikke er så indviklet og dunkelt som selskabet beskriver.

Det står fast, at jeg i forbindelse min hustrus og mit diamantbryllup den ... købte det omhandlede diamantarmbånd, som min hustru siden bar. Jeg har heller ikke set bestridelse af, at min hustru bar det, da hun den ... november 2022 blev indlagt på plejehjemmet Det var under indlæggelsen her, at hun overgav mig armbåndet, da man fra plejehjemmets side havde givet udtryk for, man nødtigt ville have ansvaret for kostbare smykker. Jeg lagde så armbåndet sammen med min hustrus øvrige smykker. Den ... blev hun overført til ..., hvor hun afgik ved døden ... 2022. Det var en af dagene kort før dødsfaldet, at min [barn1] ... og jeg konstaterede, alle hendes smykker, herunder armbåndet, var stjålet.

Når jeg i politianmeldelsen omtaler det besøg vi den 14. november 2022 fik af vores faste rengøringshjælp, firmaet ..., skyldes det at firmaet aldrig før havde sendt to medarbejdere, som jeg ikke havde set før og som ikke forstod noget sprog, jeg var bekendt med. Da jeg forlod huset for at besøge min hustru på ..., havde jeg telefonisk sikret mig, at medarbejderne var udsendt af vort faste rengøringsselskab.

Der er således ikke tale om, at jeg forlod et "uaflåset" hus.

Man må efter min mening tage udgangspunkt i policen, som klart dækker "Guld, sølv og smykker mv. op til 351.000 kr". på denne måde har selskabet – fornuftigt nok - sikret sig mod de bevisproblemer, der opstår ved tyveri fra så gamle mennesker som min kone og mig, (...og...).

I "Vilkårene" omtales i pkt. 17 F "Ædelstene ...guld" som dækket "op til den sum, der fremgår af din police". Ordet "indbrudstyveri" er så vidt jeg kan se overhovedet ikke nævnt i "Vilkår". Selskabets tanke om at der ikke er dækning ved "simpelt tyveri" er ganske uforenelig med teksten i "vilkår". Der står i pkt. 17 "dækningsskema" " A: forsikringen omfatter...Forsikringen dækker direkte skade om følge af5. "Simpelt tyveri...."

Dækningsskemaet har under 17A pkt 3, s.17, om indbrud en bestemmelse, som her må være relevant: "trick tyveri – hvis en eller flere ukendte personer få adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig". Det er efter al sandsynlighed det der er sket i min sag. Tyveriet omfattede alle mine kones smykker, kun de tomme æsker og værdiløse smykker fra min kones unge dage var tilbage. Det tyder på professionelle, som har fået et tip fra nogle af de mange personer, som under min kones sygdom havde adgang til vores hjem. At selskabet været opmærksom på den risiko det frembyder, at gamle mennesker kan have betydelige værdier liggende kan ses af 17 F,s.12, hvorefter dækningen er indskrænket til 6.295 kr., hvis skaden er sket på et plejehjem. Det mest sandsynlige hændelsesforløb i sagen er henset til tyveriernes professionelle karakter, at en af de mange personer, som under min kones sygdom besøgte vores hjem har givet et præj om min kones mange smykker til en person, knyttet til den professionelle kriminalitet.

Når selskabet sammenfatter sit hovedsynspunkt, s.1 fn. "Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for bl.a. smykker, jf. vilkårenes pkt. 17.4.F" må jeg sige, at jeg enten helt har tabt evnen til at læse indenad eller at selskabet må referere til et andet eksemplar af "Vilkår" end det, som er tilgængeligt for mig.

Til bemærkningen i selskabets indlæg s.4, afsnit 4 må siges, at diamantarmbåndet bestemt ikke er "glemt eller forlagt i forbindelse med ved min kones flytning til plejehjem". Min kone havde – som altid – armbåndet på, da hun med et sorgmuntret smil sagde til mig at hun var blevet opfordret af plejehjemmet til at få det opbevaret et andet sted. Hun mindede mig om, at det var hendes bestemte ønske at vores ... [barn2] skulle have armbåndet ved hendes død, som vi alle vidste ikke kunne være fjern. Hun tog armbåndet af og gav det til mig. Jeg lovede at passe godt på det og at respektere hendes ønske om at vores [barn2] skulle have det ved hendes død. Kort derefter den 15. november blev hun overført til ..., ... Jeg ved præcist hvornår armbåndet er stjålet, nemlig tiden fra hendes ophold på plejehjemmet ... i dagene 4. november til 15. samme måned frem til hendes overførelse til ... den 15. samme måned og indtil min [barn1] ... jeg få dage før ... den 21. konstaterede, at alle hendes smykker, herunder diamantarmbåndet, var stjålet.

De såkaldt "lignende sager" vil jeg afstå fra at kommentere. De synes at vedrøre andre selskaber og dermed andre policevilkår og i øvrigt også andre faktiske forhold.

Som nævnt kan jeg godt se, at tyveri fra så gamle mennesker som min kone og mig giver forsikringsselskaber bevisproblemer (man bruger vist her udtrykket, at tyveri fra oldinge er som at stjæle slik fra børn). Men det problem bør klares ved - som det i øvrigt også er sket her – begrænsninger anført i policen – og ikke ved at plage forsikringstagerne med hjemmestrikkede og retligt uholdbare modsætningsslutninger."

Selskabet har i brev af 26/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at forsikringssummen for guld, sølv og smykker, mv. udgør 360.000 kr., og at summen i sig selv udgør et bevis for genstandene. Vi er ikke enige i denne påstand, idet forsikringssummens størrelse i sig selv ikke udgør dokumentation for et højt smykkekrav. Der vil således stadig gælde de samme krav til bevisbyrde, uanset hvilken sum man er indtegnet for. Samtidig bemærker vi, at nærværende sag ikke drejer sig om dokumentation for kravets størrelse, men derimod at klager ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På denne baggrund har vi således ikke taget stilling til kravets størrelse.

Klager gør videre gældende, at der er tale om tricktyveri. Ved tricktyveri forstås, hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig, jf. vilkårenes punkt 17.3.2.

Selskabet finder ikke, at betingelserne for tricktyveri er opfyldt, idet der ikke foreligger oplysninger om, at nogle ukendte personer har fået adgang til forsikringsstedet ved at udgive sig for at være noget andet. De pågældende rengøringsfolk der kom til klager den 14. november 2022, var derimod rengøringsfolk udsendt af klagers faste rengøringselskab, hvilket tillige er blevet bekræftet telefonisk overfor klager.

Henset til det lange tidsrum der er gået fra, at klager efter det oplyste har lagt armbåndet i æsken (den 4. november 2022) og til den 21. november 2022, hvor klager opdagede, at smykkerne manglede, finder vi fortsat, at der består en sådan usikkerhed om tidspunktet og måden armbåndet er mistet på. Vi bemærker, at klager tidligere har oplyst, at armbåndet ikke er blevet set eller benyttet i perioden fra oktober 2022 til november 2022. Uanset om det lægges til grund, at armbåndet er mistet i perioden mellem den 4. november 2022 til den 21. november 2022, er det sta-

dig selskabets vurdering, at der foreligger en usikkerhed om hvornår og hvordan armbåndet er mistet, hvorfor forholdet ikke kan karakteriseres som et indbrudstyveri.

Klager har anført, at selskabet må referere til et andet eksemplar vilkår for så vidt angår vilkårenes punkt om simpelt tyveri. Vi har for overblikkets skyld indsat et uddrag af de gældende vilkår for klagers police og som det fremgår af punkt 17.4.F, er kassen markeret blå ud for simpelt tyveri af guld, sølv og smykker, mv., hvilket betyder, at der ikke er dækning for de omtalte genstande ved denne skadeårsag:

4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*, der ikke var forsvarligt låst*.	
Ved tyveri fra biler, turistbuser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og teltet. Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".	
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, ræv og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police.	☐ Dækket ☒ Ikke dækket
Dækker dog op til 6.295 kr. (2020) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.	

Vi er dog enige med klager i, at der gælder en begrænset dækning op til 6.295 kr. (2020) ved simpelt tyveri af de pågældende genstande i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig. Da armbåndet efter det oplyste ikke er mistet på plejehjemmet, vil dækningen dog ikke være relevant for nærværende sag.

Ud fra det anførte finder vi således fortsat ikke, at klager har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, tricktyveri eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for Nævnet og henviser i samme forbindelse til vores tidligere svar af 14. april 2023".

Til dette har klageren fremsendt brev af 15/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Til Topdanmarks indlæg af 26. maj har jeg følgende bemærkninger:
Mit krav er 55.000 kr. svarende til det beløb, jeg gav for armbåndet. Hvis jeg får medhold ved Ankenævnet må jeg nu forvente, at selskabet vil gøre gældende, at jeg ikke kan bevise, at jeg ikke selv har forfalsket garantibeviset, og at det diamantarmbånd, jeg gav min kone til vort diamantbryllup var værdiløst simili. Det må jeg så leve med.

Jeg forstår ikke, at selskabet bliver ved med at så tvivl om tidsforløbet, som jeg her gentager: Den 4. november 2022 blev min kone indlagt... . Her havde hun som altid armbåndet på. Mens hun lå her tog hun armbåndet af og gav det til mig til opbevaring og ved hendes død videregivelse til vores [barn2]. Datoen for denne overgivelse har jeg ikke noteret, men det har været før den 15. november, hvor hun blev overført tilDet var nogle dage før [21/11 2022], at vores [barn1] ... tog initiativ til at vi efterså hendes smykker og konstaterede, at alle smykker, også diamantarmbåndet

Ankenævnet for Forsikring

10.

99531

var stjålet. Der er ikke spor tvivl om, hvornår tyveriet fandt sted og heller ingen tvivl om at armbåndet blev stjålet mens det lå i min kones soveværelse sammen med hendes andre smykker. Der er ingensomhelst "usikkerhed om hvornår og hvordan armbåndet er mistet".

Fejlen i Topdanmarks standpunkt er, at selskabet bliver ved med at kræve "dokumentation for, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri". Det er et krav som ingen hjemmel har i policen. Dette fremgår i sig selv også af det udsnit af selskabets interne vilkår, pkt. F, hvor der klart står." Guld, sølv og smykker...dækker op til den sum, der fremgår af din police".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens police fremgår bl.a., at forsikringssummen for Guld, sølv og smykker mv. er op til 351.000 kr. Endvidere fremgår bl.a.:

"

Uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller container ved simpelt tyveri af særlig værdifuldt indbo op til	132.400 kr.
I kælder i egen bolig ved nedbørsskade op til	110.300 kr.
I udhuse og garager:	
- ved indbrudstyveri eller hærværk op til	110.300 kr.
- ved simpelt tyveri op til	22.060 kr.

Bemærk :
De nævnte sumbegrænsninger kan i vilkårene være suppleret af andre begrænsninger for visse kategorier af ting, skadesårsager eller steder.

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Indbo

16 Indbodækning

- A** Hvilke ting omfatter forsikringen, og hvilke skader er dækket?
I dækningsskemaet pkt. 17 står, hvilke ting der er omfattet af forsikringen, hvilke skader den dækker, samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.
- B** Forsikringssummer og selvrisici
Summer og selvrisici, der er nævnt i dækningsskemaet, kan være suppleret af summer og selvrisici nævnt på policen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99531

17 Dækningsskema			☐ Dækket	☐ Ikke dækket
A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af			
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale, godkendt container eller kundesboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller rammer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container, der ikke var forsvarligt låst. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og tælle. Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".		
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke			
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer, luftfartøjer med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagboks, dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt	1. Hvis boligen har været ubeboet i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og låspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundesboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldsomt opbrud 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og tælle (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælper eller logerende 3. Tyven fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udkøbt 4. Under opmagasinering		
...				
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger, Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police.	Hejst 50.037 kr. (2020) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderum i etagebygning 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 6.295 kr. (2020) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.		
"				

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet dækker tyveriet af et diamantarmbånd til en værdi af 55.000 kr., som han havde foræret sin nu afdøde hustru. Klageren anmeldte den 13/12 2022 tyveri af nogle smykker, der havde ligget i en papæske i et garderobeskab i soveværelset. Han har forklaret, at tyveriet er sket mellem den 4/11 2022, hvor han anbragte armbåndet i papæskan, og den 20/11 2022, hvor tyveriet blev opdaget. Klageren har til støtte for sit krav anført, at det ikke fremgår med tilstrækkelig klarhed af forsikringsbetingelserne, at tyveriet ikke er dækket, at sumbegrænsningen for smykker er 351.000 kr., at det muligvis er rengøringsfolk, der har stjålet smykkerne, eller som har givet professionelle tyve et praj om smykkernes placering og at tyveriet tillige må være dækket i henhold til bestemmelserne i dækningsskemaet om tricktyveri.

Selskabet har anført, at klageren anmeldte, at armbåndet formentlig er bortkommet i forbindelse med, at der havde været rengøringshjælp i boligen, og at der ikke var tegn på opbrud. Selskabet henviser til, at det fremgår af dækningsskemaet pkt. 17 F, at simpelt tyveri af smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri fra klagerens bolig, og at det derfor er et krav for at opnå dækning, at klageren godtgør, at armbåndet er stjålet ved et indbrudstyveri, jf. dækningsskemaets

Ankenævnet for Forsikring

12.

99531

pkt. 17.A.3. Selskabet finder, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et indbrudstyveri, da der ikke er godtgjort omstændigheder, der understøtter, at der er tale om tyveri fra en forsvarligt aflåst bygning. Selskabet finder videre, at betingelserne for tricktyveri ikke er opfyldt, idet der ikke foreligger oplysninger om, at nogle ukendte personer har fået adgang til forsikringsstedet ved at udgive sig for at være noget andet. De pågældende rengøringsfolk, der kom til klager den 14/11 2022, var derimod rengøringsfolk udsendt af klagers faste rengøringsselskab, hvilket tillige er blevet bekræftet telefonisk over for klager.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at diamantarmbåndet er bortkommet ved en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri af diamantarmbåndet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret tegn på opbrud af ejendommen, at klageren har anført, at det er nærliggende at antage, at det er rengøringspersonale, som har stjålet diamantarmbåndet, og at smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri, jf. herved dækningsskemaet pkt. 17.F.4.

Den højre kolonne i dækningsskemaet (pkt. 17.A.4) angiver således, hvornår der for så vidt angår simpelt tyveri er dækning for forskellige former for indbogenstande, der er oplistet i rækkerne. I række 17.F om "Guld, sølv og smykker mv. " fremgår ved farvelægningen af højre kolonne (pkt. 17.F.4), at der ikke er dækning ved simpelt tyveri af disse genstande, idet der dog ifølge teksten er dækning for simpelt tyveri fra plejehjemsbolig eller beskyttet bolig (dækningen er dog begrænset til 6.295 kr. pr. skade).

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at betingelserne for tricktyveri er opfyldt, da der ikke foreligger oplysninger om, at nogle ukendte personer har fået

Ankenævnet for Forsikring

13.

99531

adgang til forsikringsstedet under falsk dække. Nævnet bemærker, at der alene er oplysninger om rengøringsfolk udsendt af klagers faste rengøringsselskab.

Måtte det lægges til grund, at det ikke er rengøringspersonalet, der har stjålet diamantarmbåndet, finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes armbåndet er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger tyveri fra forsvarligt aflåst bolig, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til Højesterets dom, som gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U1999.998 H.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand