

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 99535:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I brev af 16/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

Mine klienter bor ved siden af en kolonihaveforening, hvor der åbnes for vandet til kolonihaverne om foråret.

Mine klienters naboer, der ejer en kolonihave i foreningen, var i forbindelse med vandåbningen i foråret 2022 taget væk uden at have lukket for deres hovedhane.

Resultatet af den manglende lukning blev en oversvømmelse af mine klienters carport og skur pga. en aftapper, der ikke var lukket. Oversvømmelsen blev opdaget næste formiddag, og som følge af oversvømmelsen satte mine klienters skur og carport sig skævt. En tømrer har efterfølgende vurderet, at stolperne var i god stand, monteret korrekt på stolpesko og støbt i beton efter forskrifterne.

Nogle dage efter denne episode opstod en ny lækage hos naboen, som resulterede i mere vand omkring mine klienters skur og carport. Mine klienter kunne efterfølgende konstatere, at der var opstået en vandskade, hvilket også fremgår af billederne fremlagt som bilag 2 samt vurderingen fra tømrer- og snedkermester ... fremlagt som bilag 3.

Mine klienter rettede straks henvendelse til sin egen husforsikring hos Tryg og anmodede om dækningstilsagn.

Det følger af punkt 5.2.2 i forsikringsbetingelserne, at mine klienter er dækket mod anden pludselig skade, herunder vand, der pludselig strømmer ud. Det følger desuden af punkt 5.4 i forsik-

ringsbetingelserne, at mine klienter er dækket mod stikledningsskade som utætheder på vand-, varme-, olie-, og gasinstallationer.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 4.

Mine klienter modtog første afvisning fra Tryg den 28. marts 2022, jf. bilag 1. Tryg begrundede afvisningen med, at skaden - efter deres vurdering - ikke var sket pludseligt. Tryg henviste i den forbindelse til punkt 5.2.2 i forsikringsbetingelserne.

Mine klienter var uenige i Trygs vurdering og klagede derfor over afgørelsen. Mine klienter modtog endnu en afvisning fra Tryg den 30. marts 2022, hvor de igen henviste til, at skaden ikke var sket pludseligt, da årsag og virkning ikke var sket samtidig.

Den 4. april 2022 modtog mine klienter tredje afvisning fra Tryg. Denne gang med begrundelsen, at de ikke kunne se, at skuret/carporten var blevet skævt som følge af vandudslippet, hvorfor de ikke ville dække skaden.

Opmærksomheden henledes på, at Tryg på dette tidspunkt gav en ny begrundelse for at afvise skaden.

Den 6. april 2022 modtog mine klienter den sidste afvisning fra Tryg, hvor de henviste til, at mine klienter ikke har pligt til at vedligeholde naboens vandstikledning, hvorfor der ikke var sket en stikledningsskade omfattet af forsikringsdækningen. Tryg beklagede, at de tidligere havde henvist til de forkerte betingelser, hvilket dog ikke ændrede ved deres afgørelse.

På baggrund af Trygs afvisning, rettede mine klienter henvendelse til naboerne og naboernes ansvarsforsikring hos [andet forsikringsselskab] og anmodede om dækningstilsagn på baggrund af, at de havde glemt at lukke for hovedhanen.

[Andet forsikringsselskab] afviste i første omgang dækning med den begrundelse, at der manglede årsagssammenhæng, og fordi deres forsikringstager (naboer) angiveligt ikke havde handlet culpøst. Afvisningen fremlægges som bilag 5. Mine klienters klagede herefter over afgørelsen fra [andet forsikringsselskab]. Klagen fremlægges som bilag 6.

Da [andet forsikringsselskab] var blevet præsenteret for klagen, vendte de herefter tilbage med endnu en afvisning den 22. juni 2022. Denne gang med begrundelsen, at husforsikringen hos Tryg Forsikring burde dække skaden.

Afgørelsen fremlægges som bilag 7. Det fremgår bl.a. af begrundelsen:

'Det ses, at Tryg Forsikring i forløbet har givet flere forskellige begrundelser for afslaget på dækning. Vi har som aftalt været i kontakt med Tryg Forsikring omkring afslaget på dækning. Ved samtale den 8. juni 2022 med Tryg Forsikring ([navn]) blev afslaget på dækning fastholdt, denne gang med henvisning til afsnit 4 i jeres forsikringsbetingelser, da det er Tryg Forsikrings opfattelse, at der ikke er dækning for skaden på carporten, når vandet ikke kommer fra en af dine egne installationer.'

Det skal bemærkes, at [andet forsikringsselskabs] kontakt til Tryg Forsikring ikke førte til nogen udvikling i sagen, idet begge selskaber fortsat afviste at dække skaden. Derudover har mine klien-

Ankenævnet for Forsikring

3.

99535

ter også modtaget en afvisning fra naboerne den 7. april 2022, hvori de anførte, at de læner sig op ad [andet forsikringsselskabs] afgørelse. Afvisningen fremlægges som bilag 10.

Udbedringsomkostningerne efter de to vandskader blev i foråret 2022 opgjort til 123.062,50 kr. inkl. moms.

Tilbuddene fremlægges samlet som bilag 11. Priserne forventes at være steget efterfølgende grundet verdenssituationen og den stigende inflation.

Det bemærkes, at Tryg aldrig har været ude for at besigtige skaden hos min klient.

Anbringender:

I henhold til punkt 4 i husforsikringsbetingelserne vedlagt som bilag 4 er mine klienters carport/skur omfattet af dækningen. Det kan således lægges til grund, at såfremt skade på carport/skur skal dækkes af Tryg, skal den dækkes af husforsikringen. Det er ikke et tema i sagen, hvorvidt bygningen er omfattet af husforsikringen.

Det er i sagen ubestridt, at skaden kan henføres til, at mine klienters naboer havde glemt at lukke for hovedhanen. Tryg har derfor afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden, ifølge dem, kan henføres til naboernes handling.

Naboernes forsikring, [andet forsikringsselskab], har afvist at dække skaden, da det er et grundlæggende princip i dansk erstatningsret (erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1), at et erstatningsansvar bortfalder, hvis skaden er dækket af en tingsforsikring, f.eks. en husforsikring.

Det er [andet forsikringsselskabs] opfattelse, at forholdet burde været omfattet af mine klienters husforsikring hos Tryg, hvorfor kravet mod naboerne bortfalder i henhold til erstatningsansvarslovens § 19. [Andet forsikringsselskab] har i den forbindelse henvist til kendelserne 83911 og 89603 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor nævnet vedrørende tilsvarende bestemmelser omkring udstrømningsskader fandt, at selskaberne ikke med rette kunne stille krav om, at lækagerne var opstået på forsikringsstedet/egen installation. Kendelserne fremlægges som bilag 8 og bilag 9.

Kendelse 84.911 (bilag 8) omhandlede ligesom nærværende sag en vandskade på klagerens ejendom, hvor selskabet gjorde gældende, at vandskaden principielt ikke var dækket af husforsikringen, da vandet stammede fra genboens ejendom. Nævnet bemærkede hertil, at det af de gængsne bestemmelser ikke fremgik med den fornødne klarhed, at skaden ikke var omfattet af dækningen. Forsikringsbetingelserne stillede alene krav om, at skaden skulle være sket på forsikringsstedet, men ikke krav om, at vandet skulle have sit udspring på forsikringsstedet.

Det gøres i overensstemmelse med kendelse 84911 gældende, at det ikke fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne fremlagt som bilag 4, at de pludselige skader på mine klienters skur/carport ikke er dækket af husforsikringen. Opmærksomheden henledes på, at Tryg har givet flere forskellige begrundelser for deres afslag på at dække skaden, hvilket blot understreger den manglende klarhed og gennemsigtighed i forsikringsbetingelserne. Det må forventes, at Tryg, som har formuleret forsikringsbetingelserne, også med sikkerhed kan henvise til hjemlen for at afvise at dække skaden.

Der henvises endvidere til kendelse 63.890 omhandlende revner opstået på klagers ejendom som følge af rystelser i forbindelse med nedrivning af naboejendommen. Nævnet anså fremkomsten af

de enkelte revner som pludseligt opstået, hvorfor selskabet skulle anerkende, at revnerne udgjorde en dækningsberettigende skade. Kendelsen fremlægges som bilag 12.

Skaderne på mine klienters ejendom skal i lighed med kendelse 63.890 anses som pludseligt opstået som følge af naboens vandlækager, hvorfor skaderne udgør en dækningsberettigende skade.

På baggrund af ovenstående praksis og det forhold, at Tryg ikke har givet en klar og entydig hjemmel for, at skaden ikke er dækket, gøres det gældende, at mine klienter er berettiget til dækning af skaden på deres skur/carport."

Selskabet har i brev af 23/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Kort sagsfremstilling

Dern 28. marts 2022 anmeldte klageren telefonisk, at der var brud på naboens stikledning.

Der er kommet meget vand i hans grund, og skuret har taget skade af det. Klager er nervøs for, at skuret falder sammen. Referat fra anmeldelsen fremlægges som Bilag C.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger, herunder fotos af de anførte skader.

Oplysningerne og billederne modtog selskabet ligeledes den 28. marts 2022. Klagers mail fremlægges som Bilag D. Billederne fremlægges som Bilag D1.

På baggrund af disse oplysninger meddelte selskabet klageren, at skaden ikke var omfattet af dækningen 'pludselig skade'. Afvisningen er fremlagt af klager som Bilag 1.

Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet, og på baggrund af denne henvendelse sendte selskabet den 30. marts en mail til klageren, hvori selskabet fastholdt, at der ikke var dækning over forsikringen. Mailen er fremlagt af klager som Bilag 1.

Den 4. april 2022 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet. Referat fremlægges som Bilag E. Samme dag sendte selskabet endnu en afvisning af dækningen. Afvisningen er fremlagt af klager som Bilag 1.

Klager rettede den 5. april 2023 henvendelse til den klageansvarlige afdeling, der anmodede afdelingen om at foretage en yderligere vurdering af sagen.

På den baggrund vendte selskabet tilbage til klager den 6. april 2022, hvor selskabet fastholdt afvisningen, men måtte henvise til en anden bestemmelse i betingelserne. Afvisningen fremlægges som Bilag G.

Den 6. april 2022 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager udtrykte sin utilfredshed med sagens behandling og vurdering. Mailen fremlægges som Bilag H.

Sagen blev indbragt for nævnet den 16. marts 2023.

Efter indbringelsen for nævnet har selskabet ladet en taksator besigtige ejendommen, og denne har ladet Ingeniør ... foretage en besigtigelse med henblik på udarbejdelse af en rapport.

Rapporten fra Ingeniøren blev udarbejdet den 17. maj 2023, og fremlægges som Bilag I.

3.0 betingelserne.

Af betingelsernes pkt. 5.4 stikledning fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader på rørinstallationer fra indkørsel i bygningen og til hovedledningen/fællesledningen, som følge af:

- *Utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde'*

'Derudover dækker forsikringen.

- *Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os*
- *Følgeskader på bygningen efter en dækket utæthed eller fejl.*

Forsikringen dækker ikke

- *Frostsprængning'*

•

Af betingelserne pkt. 5.2.2 fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger*
 - *Vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der strømmer ud. Det gælder også for køle og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier.*
 - *Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger*

Der er en række undtagelser til denne dækning, herunder et forsikringen ikke dækker

'Skader som følge af nedbør og frost.'

4.0 Vores vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klagers nabo, der er et haveforeningsmedlem ikke havde lukket for hovedhanen, som medlemmet skulle.

Grundet utætheder i naboens anlæg strømede der vand ned på klagerens ejendom, og det er klagers opfattelse, at dette vand skulle have medført dækningsberettigede skader på klagers carport og skur.

Selskabet er ikke i besiddelse af oplysninger vedrørende årsagen til selve lækagen på naboens installationer, og selskabet har ikke mulighed for nærmere at undersøge årsagen til utæthederne.

Imidlertid kan det efter selskabets opfattelse ikke afvises, at årsagen til utæthederne i installationerne er frostsprængninger, og det er blandt andet grundet risikoen for frostsprængninger, at haveforeninger lukker for vandet i vinterhalvåret.

Idet det ikke kan afvises, at årsagen til utæthederne er frostsprængninger, og selskabet ikke har mulighed for at undersøge dette, da det er på naboens grund, opfordres klageren til at fremlægge dokumentation for årsagen til utæthederne i naboens installationer.

Herudover følger det af dansk rets almindelige erstatnings- og forsikringsretslige regler, at der skal være årsagssammenhæng mellem en hændelse/adfærd og de skader, som der kræves erstatning for.

Det følger endvidere af de almindelige bevisbyrderegler, at det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er erstatningsberettiget, herunder at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen/adfærden og den skete skade.

Selskabet har desuagtet ladet carporten gennemgå af en Ingeniør, der har udarbejdet en rapport (Bilag I).

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at Der er tale om en selvbyg-carport, der er opført i 1987. Carporten er således mere end 35 år gammel på nuværende tidspunkt. Det tilhørende skur er fra samme periode.

Skuret er opført som en stolpekonstruktion beklædt med brædder.

Spær er bjælkespær, som understøttes på langsgående remme, som igen understøttes på træsojler.

Træsojlerne er ikke nedgravet/indstøbt i jorden, men er understøttet med søljesko på støbte fundaments blokke.

Af rapporten fremgår det endvidere, at et fundament ikke flytter sig når de bliver udsat for vand, samt at sætninger alene sker, når jord under fundamentet 'flyttes'.

Af side 8 i rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Det vurderes, at der ikke er sket sætninger da:

- Fundamenter ikke sætter sig, når de udsættes for vand. Forholdet er på den sikre side drøftet med geoteknikker ... Fra [geoteknisk firma], der bekræfter, at der ikke vil kunne forekomme sætninger som følge af en vandpåvirkning som det er sket her.*
- Der ikke kunne registreres højdeforskelle af facadebjælkerne, betydende at der ikke er indikation for at der er sket sætninger.*
- Selv HVIS fundamenterne var funderet på sætningsgivende jord, vil det ikke være realistisk at der kan forekomme sætninger inden for et par døgn, dels da carporten blev bygget for ca. 35 år siden og dels da der stor set ingen last er på fundamenterne'*

Ingeniøren konstaterer efterfølgende, at stolperne ikke stabiliserer bygningen, samt at der ikke er indikation for, at der ikke er stabiliserende sideeffekt mellem de to forskellige tagbeklædninger, herunder, at der ikke er tegn på, at der er etableret tilstrækkelig stabiliserende hulbånd i garagen og carporten.

Rapporten konklusion er herefter følgende (Bilag I side 12):

'Det vurderes at vandskaden ikke er årsagen til de registrerede skader på carport/skur.

Det vurderes at der ikke er sket sætninger, dels da en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger

af fundament, og dels da der ikke kunne registreres højdefvigelser af betydning.

Det vurderes at årsagen til at carport og skuret 'kæntrer' mod syd/vest, er at bygningen ikke er stabil. Søjlerne er monteret på søjlesko betydende at de ikke er stabiliserende, og det vurderes at skurets vægge ikke har den fornødne stabilitetsevne.

Det vurderes at træsjøjernes skævvridning er sket over en længere periode pga. påvirkninger af vind og vejr. At bygningen 'kæntrer' kan også bidrage til den registrerede skævvridning.'

Sammenfattende dokumenterer rapporten, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anførte skader på carporten/skuret og den vandskade, der er sket grundet utætheder på naboens installationer.

Idet der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng, må selskabet fastholde, at der ikke skal ydes erstatning i denne sag."

Klagerens advokat har i breve af 25/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed mine bemærkninger til sagen. Jeg skal gøre opmærksom på, at der ikke er gennemført syn og skøn i retssagen endnu, da modparten har anmodet om, at retssagen udsættes, til der foreligger en afgørelse i nærværende ankenævns sag. Denne anmodning har retten imødekommet. Som det fremgår af mine bemærkninger til sagen, har mine klienter dog fundet nye oplysninger/forhold, som indikerer, at der er mangler ved ingeniørrapporten fra Tryg.

...

Der nævnes i selskabets svar at det ikke kan afvises at årsagen til utæthederne i installationerne på nabogrunden er frostsprængninger.

Bemærkning hertil på vegne af klager:

På intet tidspunkt i sagsbehandlingen har ordet 'frostsprængt vandrør' tidligere været nævnt. Tværtimod skriver [VVS'er]:

'de 2 læk/vandskader er sket grundet manglende vejledning i hvordan vandsystemet i huset fungerer, da tidligere ejer har overdraget huset. Da overdragelsen er sket i 'lukke-perioden' har vandsystemet været indstillet til at tappe vandet af rørene for at undgå frostsprængninger i rørsystemet.

Da nye ejere ikke har været klar over vandsystemets indstilling, har de med god vilje åbnet for vandet, da vandsystemets aftapning var udformet på en sådan måde at man ikke umiddelbart kunne høre eller se at systemet tappede vand af, har nye ejere i god tro efterladt huset med tryk på, hvilket har forårsaget oversvømmelser til gene for naboer'

Der er altså ikke tale om frostsprængninger, men skader grundet vandsystemets indstilling
Den ene skade var fra en rørføring til en vaskemaskine. Den anden vandskade var en defekt aftapningsbane jf. tidligere fremsendt materiale.

Ad ingeniørrapporten:

Det vurderes i ingeniørrapporten, at vandskaden ikke er årsagen til de registrerede skader på carport/skur.

Det vurderes, at der ikke er sket sætninger, dels da en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger af fundament, og dels da der ikke kunne registreres højdeafvigelse af betydning.

Det vurderes, at årsagen til at carport og skuret 'kæntrer' mod syd/vest, er at bygningen ikke er stabil.

Søjlerne er monteret på søjlesko betydende, at de ikke er stabiliserende, og det vurderes at skurets vægge ikke har den fornødne stabilitetsevne. Det vurderes at træssøjlernes skævvridning er sket over en længere periode pga. påvirkninger af vind og vejr. At bygningen 'kæntrer' kan også bidrage til den registrerede skævvridning.'

Bemærkning hertil på vegne af klager:

Som det bemærkes, har carport og skur stået i 35 år. Indtil slut marts 2022 har den modstået vind og vejr.

Efter første og anden oversvømmelse fra naboen er konstruktionen pludseligt skævvredet - endda løbende forværring (se forskel i billeder taget hhv. 27/3 og 8/4 2022). Efter at have stået 35 år, er det også først ifm. oversvømmelserne, at isoleringen i skuret ødelægges og falder ned. Tryg opfordres (1) til at oplyse, hvordan de forholder sig til vandskaden på gulvkonstruktionen og vægpladerne.

Ifølge [tømrer] (bilag 3), vurderer han i sin rapport fra 11/4 2022 (kort efter vandskaden) årsagen således:

'Efter min vurdering af skaden på carporten efter oversvømmelse fra skade på vandrør på naboegrunden. Konklusion fra min håndværksmæssig vurdering, er at carporten har taget skade ved at jorden under den har sat sig, og derved er carporten vældet 5-8cm den en vej, og det har påført skader på stolper, rem, tagplader, og skurets beklædning. Og der har stået vand op over gulvet i skuret der har medført våde gulvplader og nedfalden isolering undergulvet, våde vægplader inde i skuret.'

Han konstaterer desuden, at carportens stolper er i god stand, monteret korrekt på stolpesko og støbt i beton efter forskrifterne. Tilstandsrapporten, der blev udarbejdet ifm. klagers overtagelse af huset, viser desuden, at der ingen bemærkninger er ift. konstruktionens fundament/sokler.

Det er værd at understrege, at [tømrerens] rapport er udarbejdet kort efter skaderne indtraf. Trygs ingeniørrapport er udarbejdet over et år efter skaderne opstod, idet Tryg har afvist at komme ud for at besigtige tidligere.

I ingeniørrapporten fremgår det at højdeplacering af facadebjælkerne B1 og B2 blev opmålt med laser. B1 er ca. 10 cm lavere placeret end B2 for at opnå fald på tag til tagrenden mod syd.

Rapporten vurderer, at der ikke er sket sætninger, dels da en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger af fundamenter, og dels da der ikke kunne registreres højdeafvigelse af betydning.

Desuden skriver rapporten at der er indikation af at stolpen var vredet efter den blev malet (figur 4) men at en anden stolpe var vredet efter den blev malet (figur 5)

Bemærkning hertil på vegne af klager:

Ifølge Bolius.dk vedr. krav til tagets hældning ([link]):

'Tagbelægninger skal have en hældning, så regn og smeltevand fra sne kan løbe af. Krav til hældningen kommer an på, hvad tagbelægningen er lavet af, men taget skal som minimum have en hældning på 2,5 centimeter pr. meter.'

Afstanden mellem de to bjælker er 3,40 m, hvilket vil sige, at hældningen skal være min. 8,5 cm og stadig være inden for det godkendte. Ingeniørrapporten konstaterer blot, at højdeforskellen er 10 cm, men angiver ikke hvordan de kan vide hvad den har været tidligere. Derfor må denne påstand betvivles.

Desuden har klager selv malet de tværgående stolper hvide i sommeren 2021, og figur 4 viser tydeligt at stolpen har vredet sig efter dette. Ifht figur 5 er der en få millimeters hvid kant på undersiden af den tværliggende stolpe i samlingen med den lodrette stolpe hvilket skyldes at klager har stukket penslen ind i samlingen. Altså skyldes det ikke at stolpen har vredet sig før malingen.

I ingeniørrapporten skrives at fundamenter ikke sætter sig når de bliver udsat for vand. Det skrives at der kun kan ske sætninger, når jorden under fundamentet 'flyttes'. Som eksempel på årsag til at materiale 'flyttes' nævnes at der kan være hul på en kloakledning, der er placeret under fundamentunderkant. Jorden under fundamentet kan på denne måde 'skylles' væk via kloakrøret, med sætninger af fundamentet til følge.

Se princip vist i figur 8.

Bemærkning hertil på vegne af klager:

Bolius bekræfter dette om sætningsskader idet de skriver ([link]):

'Sætningsskader kan også opstå, hvis jorden under huset vaskes væk i forbindelse med skybrud eller på grund af brud på en kloak eller vandledning, som gør at jorden omkring soklen bliver skyllet væk.'

Klagers kloakledning og regnvandsbrønd som bl.a. håndterer regnvand fra carporten og skuret, er installeret 3 meter foran carportens forreste stolpe. Klager har kunne konstatere et hul i denne brønd. Hullet kunne konstateres blot ved at løfte dækslet. Her er konstateret hul omkring PVC-røret, der peger mod carport, og hvor der er nedfalden cement og jord.

Ved det andet dæksel længere ude i indkørslen er der massive mængder jord, som formentlig er det jord, der nu mangler under stolperne på carporten. Altså kan det meget vel være som skrevet i ingeniørrapporten, at bygningen er blevet skæv pga. at jorden under fundamentet er skyllet ud i regnvandsledningen. Som bilag 13 fremlægges billeder og som bilag 14 fremlægges en video af forholdene.

I ingeniørrapporten indgår der ingen undersøgelse af hverken kloakledning eller regnvandsledning, på trods af 1) at brøndene er placeret, hvor de er og er synlige efter forskrifterne, og 2) at det skulle være eneste anledning til, at konstruktionen har kunne sætte sig skævt som følge af vandmasserne.

Det udgør en væsentlig mangel i rapporten.

På vegne af klager henvises til punkt 5.4 i forsikringsbetingelserne (bilag 4) vedrørende stikledningsskade:

'Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen.'

Tryk opfordres (2) til at foretage yderligere undersøgelser med henblik på regnvandsbrønden og kloakledning og i den forbindelse oplyse, hvorvidt det anses som sandsynligt, at jorden under fundamentet har kunne flytte sig under påvirkning af massive vandmasser.

Desuden kan det ikke udelukkes at de massive vandmasser har forårsaget bruddet på regnvandsledningen."

Selskabet har i brev af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har haft anmodet det ingeniørfirma, der udarbejdede Bilag I, om at fremkomme med sine kommentarer til indlægget. Kommentarerne fremlægges som Bilag J.

På baggrund heraf har selskabet følgende yderligere kommentarer til sagen, idet vi indledningsvis skal beklage, at vi havde fået forståelse af, at der skulle være tale om en frostsprængning, og ikke manglende lukning af haner i/omkring kolonihavehuset.

Vandet fra disse haner skulle være løbet ned mod klagerens ejendom. Det fremgår af referatet af klagerens telefoniske anmeldelse, sagens Bilag C, at der skulle være kommet meget vand på grunden.

Dette underbygges endvidere af sagen Bilag D, og sidste billede i Bilag D1. Det kan således lægges til grund, at der er tale om overfladevand.

Der forefindes ikke dokumentation for, at det vand, der kom ind på grunden, skulle have forvoldt vandskader på selve garagen. Klagerens oplysninger om, at isoleringen skulle være faldet ned, kan ikke medføre et andet resultat. Der foreligger ikke i sagen oplysninger eller dokumentation for, om isoleringen oprindeligt var fastholdt korrekt.

Hvis klageren kan påvise, at der bortset fra de anførte sætninger skulle være sket vandskade på carporten, opfordres klageren til at dokumentere dette.

Som det fremgår af sagens Bilag I side 8, havde selskabets ingeniør forud for udarbejdelsen af notatet haft rettet henvendelse til en geotekniker fra et andet firma. Denne geotekniker bekræftede, at der ikke kunne ske en skævvridning af carporten, på den i sagen beskrevne måde.

En forudsætning for, at der skulle kunne ske sætning/skævvridning af carporten i forbindelse med vand er, at jord under fundamentet skulle være skyllet væk. Der er ingen dokumentation for, at dette skulle være sket.

Idet vurderingen i notatet Bilag I, er udarbejdet af en ingeniør, der har haft forelagt problemstillingen for en geotekniker, finder selskabet ikke, at konklusionen fra klagerens håndværker kan medføre et andet resultat. I relation til stolperne er det korrekt, at disse er monteret i stolpesko, og at stolperne sikkert er korrekt støbt i beton. Imidlertid har stolper, monteret i søjlesko ingen stabilitetsbæreevne, som det fremgår af notatet fra ingeniøren Bilag I.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at stolperne ikke er hævet 10 cm. over jorden, hvorfor de ikke er monteret korrekt. Der er således risiko for, at stolperne vil blive eller allerede kan være opfugtet.

Med hensyn til højdemålingerne blev disse udført for at få et overblik over carportens globale højdemål. Målingerne indikerer ikke, at der skulle være sket sætninger af betydning.

Hvis der var sket sætninger, ville carporten ikke 'vælde', og vores ingeniør fastholder, at årsagen til at carporten 'vælder' skal findes i, at carporten ikke har den fornødne stabilitetsevne, jfr. Bilag J.

Klagerens advokat anfører i sit indlæg, at der skulle være konstateret et hul i regnvandsbrønden, som blandt andet håndterer regnvand fra carporten og skuret.

Indledningsvis er brønden placeret så langt fra carporten, at et hul i gennemføringen ikke kan have betydning for carportens fundament.

Herudover fremgår det af kommentarerne, at der ikke vil kunne bortskylles materialer på grund af overfladevand, hvorfor det for den aktuelle vandskade ikke er relevant, om der er en rørskade eller ej.

Ingeniøren oplyser endvidere, at hvis der er en rørskade tæt på fundamentets undersiden, vil der alene kunne forekomme bortskyl af materiale, hvis der løber tagvand ned i kloakrøret.

Dette medfører samtidig at sådanne skader opstår over tid, ved at regnvand føres fra taget ned i kloakrøret, hvorefter vandet trænger ud i jorden på grund af brud, og jorden opblødes, hvorefter det skyller væk.

I denne sag er der som nævnt tale om overfladevand, og ikke regnvand, hvorfor eventuelle utætheder ikke kan tillægges betydning i sagen.

Ingeniøren oplyser endvidere, at sådanne rørskader opstår generelt kun i ældre beton og lerrør. og i den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det aktuelle rør er et nyere PVC rør.

Endelig vil overfladevand ikke kunne medføre brud på kloakrør.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der skulle være sket et brud på kloakken.

Henset til de almindelige bevisbyrderegler vil det være klageren, der skal dokumentere dette, eventuelt ved en TV-inspektion af ledningen. Hvis denne foretages, og der dokumenteres dækningsberettigende skader på kloakledningen, vil selskabet refundere op 4.000 kr. for undersøgelsen, da dette er det beløb, der selskabet normalt skal betale for en sådan inspektion.

Sammenfattende fastholdes det, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anførte væltning af carporten, og vandet fra kolonihavehuset.

Tværtimod finder selskabet på baggrund af ingeniørrapporten Bilag I, herunder det forhold, at denne er udarbejdet efter ingeniøren havde drøftet sagen med en geotekniker, det dokumenteret,

at vand fra nabogrunden ikke kan have forårsaget skaden"

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 1/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Der henvises til at de såkaldte bemærkninger fra ingeniøren fremstår med mange postulater og personlige meninger og snarere lyder som forsikringsselskabets egne ord end en ekstern objektiv ingeniør. Der henvises til at ingeniørens kommentarer læses kritisk, idet det må gælde selv for fagpersoner at påstande skal bakkes op med dokumentation.

Ligeledes henvises til at Trygs bemærkninger læses kritisk, idet det noteres at Tryg fx pludselig bringer frostsprængninger ind i billedet, hvilket, udover at være forkert i denne sag, også tilfældigvis ganske belejligt ikke er dækningsberettiget hos nærværende forsikringsselskab. Der appelleres til at der i sagens afgørelse udelukkende kigges på fakta og underbygget dokumentation.

1. Ingeniøren stiller spørgsmålstegn ved den fremsendte dokumentation mellem de to vandskader. Tryg afviste at komme ud og besigtige lige efter skaderne var sket, hvor de ellers havde haft mulighed for at tage de billeder, som de havde brug for. Billederne er vores dokumentation, som viser forskel mellem de to målinger hhv. 27/3 og 8/4 2022, og det fremgår af fremsendte dokumentation.

2. Ingeniørens 'umiddelbare vurdering' af hvorvidt isoleringen er korrekt monteret er irrelevant for sagen. Udsagn om ophængning af isoleringen skal dokumenteres og ellers holdes ude af sagens akter. Isoleringen har været holdt tør og på plads i de 9,5 år klager har boet på matriklen, hvor der bl.a. har været flere skybrud.

3. Efter tidligere at have påpeget at brud på nærliggende kloakrør kan forårsage sætninger i bygninger, kommenterer ingeniøren nu at det brud på kloakrør som klager herefter har påvist ikke er 'tæt nok' på bygningen. Der henvises til at dette er et postulat, idet der ikke angives hvad 'tæt nok' er. Selv for eksperter må gælde at påstande skal dokumenteres. Hertil skal nævnes at den kinetiske energi, foranlediget af at vandet løber ned af bakke, går i retning mod kloakrøret.

4. Ingeniøren skriver at bortskyldning af jord kun forekommer, når der løber tagvand i kloakrøret og ikke når jorden gennemvædes af overfladevand som har fosset i 24 timer. Vi må gentage at selv for eksperter må gælde at sådanne påstande skal dokumenteres.

5. Ingeniøren afviser at foretage de efterspurgte undersøgelser af kloakledningen på trods af at ledningen går lige forbi carporten. Klager har derfor selv fået foretaget en TV-inspektion som viser to nærliggende brud. Se vedhæftet mail med TV-inspektionsrapport og billeddokumentation fra [kloakservice].

Det var netop huller, ingeniørrapporten 'efterlyste' for at forholdene for sætninger ville være til stede:

Ankenævnet for Forsikring

13.

99535

Fundamenter sætter sig ikke når de bliver udsat for vand. Der kan kun ske sætninger når jorden under fundamentet 'flyttes'. Et eksempel på at materiale 'flyttes' kan være at der er hul på en kloakledning der er placeret under fundamentunderkant. Jorden under fundamentet kan på denne måde 'skylles' væk via kloakrøret, med sætninger af fundamentet til følge.

6. Ingeniøren påstår han ikke vil klassificere vandmasserne som 'massive', idet der løber ca. 10-15 liter vand ud pr. minut fra en almindelige håndvask. Hvilken skala henvises her til ift. at bedømme hvorvidt dette er massive vandmasser?

Som påvist med billeddokumentation fra 27. marts 2022 stod skur og carport stod under vand. Det er hverken sket før eller siden - heller ikke under skybrud - i de 9,5 år klager har boet på adressen. Desuden henledes som tidligere nævnt til at vandet blev hjulpet frem fra nabogrunden via en bakke ned til klagers carport- og skurkonstruktion"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonreferat af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"FT oplyser at der var brud på naboens stikledning. Der er kommet meget vand i hans grund og skuret har taget skade af det. Ft er bange for at skuret falder sammen."

Af udateret udtalelse fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Efter min vurdering af skaden på carporten efter oversvømmelse fra skade på vandrør på nabo grunden.

Da [klagerens adresse] har haft en masse vand på deres grund omkring Deres carport, og derved de bærende stoler, så har carportens stoler og deres beton støbte fundament sat sig yderligere, og derved er carporten ved at vælde ned mod naboen, da den vælder nu med 5-8cm, fra oprindeligt udgangspunkt, inden vandskaden hos naboen.

Der er også kommet vand ind under skuret som ligger i bunden af carporten (en del af carporten), og om har medført , at isoleringen under gulvet af suget vand og der med er faldet ned på jorden, og det ligger stadigvæk ved min gennemgang (Den 8/4-22) meget vådt på jorden og der med stadig danner fugt under gulvet.

Ifølge min vurdering har carporten taget så meget skadet at det ikke kan betale sig at renovere den, da det vil koste mere at reparere den til oprindelig stand inden vandskaden, ind det vil koste at sætte en ny op, da det også vil være nemmere og billigere og mere sikkert og arbejde videre på hvis den fjernes og der kan starte forfra.

Jeg vil mene ud fra de billeder jeg har taget og efter min vurdering på dagen at, stolperne, taget, gulvet i skuret har taget skade ved at carporten er vældet 5-8 cm ind mod naboen, og at der har ligget vand så lang tid på grunden.

Hvis der skulle være brug for en uddybelse af min vurdering, så er I meget velkommen til at ringe til min på Tlf: ...

Og hvis der er brug for et møde på grunden, til en forklaring på min vurdering, er I meget velkommen til at ringe så vi kan finde en dag.

Konklusion fra min Håndværksmæssig vurdering, er at carporten har taget skade ved at jorden under den har sat sig, og derved er carporten vældet 5-8cm den en vej, og det har påført skader på stolper, rem, tagplader, og skurets beklædning. Og der har stået vand op over gulvet i skuret der har medført våde gulvplader og nedfalden isolering undergulvet, våde vægplader inde i skuret."

Af ingeniørrapport af 17/5 2023 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen var at registrere omfang og årsag til skader på carporten.

Info om ejendommen

Carport og skur er opført i 1987.

Ifølge sagsarkivet, er carporten en selvbygger carport model 2510 fra Handelscenter [by]. Se figur 1

...

Skur er udført som en stolpekonstruktion beklædt med brædder.

Spær er bjælkespær, som understøttes på langsgående remme, som igen understøttes på træ søjler.

Info fra bygningsejer

Bygningsejer har oplyst at der har været to vandskader fra nabohuset, ca. 15 meter fra carporten. Den ene skade var fra en rørføring til en vaskemaskine. Den anden vandskade var en defekt afløbshane.

Bygningsejer har oplyst at vandet fra den anden vandskade havde løbet i højst 24 timer, hvorefter de opdagede at carporten havde slået sig dagen efter.

...

Bygningsejer har oplyst at trækonstruktionerne er skævvredede og at stolperne hælder. Der henvises til bilag 2 udarbejdet af bygningsejer.

...

Registrering

Søjler / bjælker

Det er korrekt at stolperne er skævvredede. Se fx figur 3

...

Stolpen har vredet sig efter den blev malet. Se figur 4

...

Ved en anden stolpe, var der en indikation af at stolpen var vredet før den blev malet. Se figur 5.

...

Måling om søjler og vægge var i lod

Det blev med laser opmålt, om søjlerne var i lod. På nedenstående figur 6 er angivet hvor meget og i hvilken retning søjler og vægge var ude af lod.

Søjle 2 hælder fx ca. 60 mm mod syd og ca. 35 mm mod vest. S1, S2, S3 samt væghjørnet ved væg 1/3 blev opmålt. Opmålingerne viser at hele konstruktionen generelt 'vælter' ca. 60 mm mod syd og at den sydlige del af skur/carport vælter 35-45 mm mod vest.

Opmåling af facadebjælkernes højdeplacering

Højdeplacering af facadebjælkerne B1 og B2 blev opmålt med laser. B1 er ca. 10 cm lavere placeret end B2 for at opnå fald på tag til tagrenden mod syd.

Max højdeafvigelse for B1 og for B2 i carportområdet blev målt til ca. 10 mm hvilket er indenfor en forventet afvigelse pga. udførelsesunøjagtighed.

Øvrige registreringer

Der er forskellig tagbelægning på skur og carport. Taget i skuret er brædder med pap. Taget i carporten er bølgeplader i stål. Det er uvist om disse to tagskiver er mekanisk forbundet.

Træsøjlerne S1-S4 var ikke nedgravet/indstøbt i jorden, men var understøttet på støbte fundamenter. Samling var med søjlesko. Underside træstøje var meget tæt på grusunderlaget. Stenbelægningen var over underside træstøje så søjleskoen var skjult. Se figur 7.

...

Vurderinger

Har vandskaden forårsaget sætninger ?

Fundamenter sætter sig ikke når de bliver udsat for vand. Der kan kun ske sætninger når jorden under fundamentet 'flyttes'. Et eksempel på at materiale 'flyttes' kan være at der er hul på en kloakledning der er placeret under fundamentunderkant. Jorden under fundamentet kan på denne måde 'skylles' væk via kloakrøret, med sætninger af fundamentet til følge. Se princip vist på figur 8.

...

Det vurderes at der ikke er sket sætninger,

- da fundamenter ikke sætter sig når de udsættes for vand. Forholdet er på den sikre side drøftet [geoteknisk firma], og [geoteknisk firma] bekræfter at der ikke vil kunne forekomme sætninger som følge af en vandpåvirkning som det er sket her.
- der ikke kunne registreres en højdeforskel af facadebjælkerne, betydende at der ikke er indikation af at der er sket sætninger.
- selv HVIS fundamenterne var funderet på sætningsgivende jord, vil det ikke være realistisk at der kan forekomme sætninger inden for et par døgn, dels da carporten blev bygget for ca. 35 år siden, og dels da der stor set ingen last er på fundamenterne.

Er carporten/skuret stabil?

Hvis stolperne var nedstøbt i jorden, ville carporten/skuret kunne stabiliseres via stolpernes indspænding i jorden, men da stolperne er monteret på søjlesko, har stolperne INGEN stabiliserende funktion. Se princip vist på figur 9.

...

Da søjlerne ikke stabiliserer carporten, er det kun væggene i skuret der kan stabilisere skuret og carporten.

For at en bygning er stabil kræver det at der er mindst 3 stabiliserende vægge og at der er en gennemgående loftskive der kan føre de vandrette kræfter på bygningen til de stabiliserende vægge. Se princip på figur 10.

...

Væggene i skuret er opbygget med brædder på stolper/tværgående regler. Denne vægopbygning fungerer ikke som skive og kan derfor ikke stabilisere bygningen for vandrette kræfter.

Vægge som disse kan udføres stabile, evt. vha. kryds i hulbånd.

Der kunne konstateres et mindre skråbånd i væg 2, men det var ikke muligt at konstatere øvrige stabiliserende elementer såsom skråbånd eller kryds i hulbånd i de øvrige vægge.

Det vurderes at skurets vægge ikke har den fornødne stabilitetsbæreevne, hvilket er årsagen til at bygningen 'vælter' mod syd/vest. Se princip på figur 11.

...

Da søjlerne ikke er indspændte i jorden, vil carporten kun kunne være stabil, hvis der er en gennemgående loftskive som kan føre de vandrette kræfter til de stabiliserende vægge. Princip se figur 12. Da tagopbygningen i skur og carport er forskellig, vurderes det at tagskiverne ikke er sammenhængende.

...

Hvorfor er stolperne skævvredne?

Det er normalt at søjler 100x100 i konstruktionstræ som er udsat for vind og vejr vrider sig.

Hvornår søjlerne har vredet sig, er svært at sige, men registreringer indikerer at søjle S3 har vredet sig FØR carporten er blevet malet.

Det vurderes ikke værende sandsynligt at søjlerne har vredet sig indenfor et par dage efter den pågældende vandskade, da søjlerne er etableret 'under' terræn, betydende at disse er blevet fugtpåvirket i bunden i ca. 35 år, og da det ikke vurderes at en kortvarig og kraftig fugtpåvirkning i bunden som følge af vandskaden – på 1-2 dage - vil kunne medføre en skævvridning som vi ser det her, da søjlerne ikke vil kunne opfuges så hurtigt.

Konklusion

Det vurderes at vandskaden ikke er årsag til de registrerede skader på carporten/skuret.

Det vurderes at der ikke er sket sætninger, dels da en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger af fundamenter, og dels da der ikke kunne registreres højdeafvigelse af betyding.

Det vurderes at årsagen til at carporten og skuret 'kæntrer' mod syd/vest, er at bygningen ikke er stabil. Søjlerne er monteret på søjlesko betydende at de ikke er stabiliserende, og det vurderes at skurets vægge ikke har den fornødne stabilitetsbæreevne.

Det vurderes at træssøjlerne skævvridning er sket over en længere periode pga. påvirkning af vind og vejr. At bygningen 'kæntrer' kan også bidrage til den registrerede skævvridning."

Af ingeniørens kommentarer af 12/10 2023 til klagerens indlæg af 25/9 2023 fremgår bl.a.:

"Ad ingeniørrapporten:

Det vurderes i ingeniørrapporten, at vandskaden ikke er årsagen til de registrerede skader på carport/skur. Det vurderes, at der ikke er sket sætninger, dels da en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger af fundament, og dels da der ikke kunne registreres højdeafvigelse af betyding.

Det vurderes, at årsagen til at carport og skuret 'kæntrer' mod syd/vest, er at bygningen ikke er stabil. Søjlerne er monteret på søjlesko betydende, at de ikke er stabiliserende, og det vurderes at skurets vægge ikke har den fornødne stabilitetsevne. Det vurderes at træssøjlernes skævvridning er sket over en længere periode pga. påvirkninger af vind og vejr. At bygningen 'kæntrer' kan også bidrage til den registrerede skævvridning.'

Bemærkning hertil på vegne af klager:

Som det bemærkes, har carport og skur stået i 35 år. Indtil slut marts 2022 har den modstået vind og vejr. Efter første og anden oversvømmelse fra naboen er konstruktionen pludseligt skævvredet - endda løbende forværring (se forskel i billeder taget hhv. 27/3 og 8/4 2022). **[Billederne er taget i forskellige vinkler og billederne er i rigtig dårlig kvalitet. Jeg vurderer ikke at billederne dokumenterer en forskel]** Efter at have stået 35 år, er det også først ifm. oversvømmelserne, at isoleringen i skuret ødelægges og falder ned. **[Jeg har ikke vurderet forholdet vedr. isolering. Men min umiddelbare vurdering er at isoleringen ikke ville falde ned hvis den var fastholdt korrekt. Er forholdet rent faktisk undersøgt? Altså er der vished om hvordan isoleringen var fastholdt?]** Tryk opfordres (1) til at oplyse, hvordan de forholder sig til vandskaden på gulvkonstruktionen og vægpladerne.

Ifølge [tømreren] (bilag 3), vurderer han i sin rapport fra 11/4 2022 (kort efter vandskaden) årsagen således:

'Efter min vurdering af skaden på carporten efter oversvømmelse fra skade på vandrør på nabo-grunden. Konklusion fra min håndværksmæssig vurdering, er at carporten har taget skade ved at jorden under den har sat sig, og derved er carporten vældet 5-8 cm den en vej, og det har påført skader på stolper, rem, tagplader, og skurets beklædning. Og der har stået vand op over gulvet i skuret der har medført våde gulvplader og nedfalden isolering undergulvet, våde vægplader inde i skuret.' **[[tømreren] er et tømrerfirma. Er [tømreren] specialister i geotekniske forhold? Som nævnt i notatet, kontaktede jeg [geoteknisk firma], og deres konklusion er klar. Der vil ikke kunne komme sætninger som følge af overfladevand. Der vil kun kunne ske sætninger hvis jorden under fundamentunderkant vil blive flyttet, evt. som følge af et rørbrud]**

Han konstaterer desuden, at carportens stolper er i god stand, monteret korrekt på stolpesko og støbt i beton efter forskrifterne. **[Ja stolperne er korrekt monteret i stolpesko, og stolperne er sikkert korrekt støbt i beton. Men når stolper monteres i søjlesko har de INGEN stabilitetsbæreevne. Se forklaring i notat. Stolperne er forresten ikke monteret korrekt, da træssøjlerne bør være hævet ca. 10 cm over jorden. Stolperne stikker ned i stenlaget hvilket betyder at de over tid vil blive opfugtet.]** Tilstandsrapporten, der blev udarbejdet ifm. klagers overtagelse af huset, viser desuden, at der ingen bemærkninger er ift. konstruktionens fundament/sokler.

Det er værd at understrege, at [tømrerens] rapport er udarbejdet kort efter skaderne indtraf. Tryks

ingeniørrapport er udarbejdet over et år efter skaderne opstod, idet Tryk har afvist at komme ud for at besigtige tidligere.

I ingeniørrapporten fremgår det at højdeplacering af facadebjælkerne B1 og B2 blev opmålt med laser. B1 er ca. 10 cm lavere placeret end B2 for at opnå fald på tag til tagrenden mod syd.

Rapporten vurderer, at der ikke er sket sætninger, dels da en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger af fundamenter, og dels da der ikke kunne registreres højdeafvigelse af betydning.

Desuden skriver rapporten at der er indikation af at stolpen var vredet efter den blev malet (figur 4) men at en anden stolpe var vredet efter den blev malet (figur 5)

Bemærkning hertil på vegne af klager:

Ifølge Boli.dk vedr. krav til tagets hældning ([link]):

'Tagbelægninger skal have en hældning, så regn og smeltevand fra sne kan løbe af. Krav til hældningen kommer an på, hvad tagbelægningen er lavet af, men taget skal som minimum have en hældning på 2,5 centimeter pr. meter.'

Afstanden mellem de to bjælker er 3,40 m, hvilket vil sige, at hældningen skal være min. 8,5 cm og stadig være inden for det godkendte. Ingeniørrapporten konstaterer blot, at højdeforskellen er 10 cm, men angiver ikke hvordan de kan vide hvad den har været tidligere. Derfor må denne påstand betvivles. **[Højdemålinger blev ikke udført for at kunne bevise om der var eller ikke var sket sætninger. Målinger blev udført for at få et overblik over carportens globale højdemål. Da målingerne viser forventelige højdeforhold, indikerer målingerne at der ikke er sket sætninger af betydning. De interessante målinger er at carporten 'vælter'. Hvis der var opstået sætninger ville bygningen ikke vælte, hvorfor det er vores vurdering at 'væltningen' skyldes at carporten ikke har fornøden stabilitetsbæreevne. Der henvises til notat.]**

Desuden har klager selv malet de tværgående stolper hvide i sommeren 2021, og figur 4 viser tydeligt at stolpen har vredet sig efter dette. Ifht figur 5 er der en få millimeters hvid kant på undersiden af den tværliggende stolpe i samlingen med den lodrette stolpe hvilket skyldes at klager har stukket penslen ind i samlingen. Altså skyldes det ikke at stolpen har vredet sig før malingen.

I ingeniørrapporten skrives at fundamenter ikke sætter sig når de bliver udsat for vand. Det skrives at der kun kan ske sætninger, når jorden under fundamentet 'flyttes'. Som eksempel på årsag til at materiale 'flyttes' nævnes at der kan være hul på en kloakledning, der er placeret under fundamentunderkant. Jorden under fundamentet kan på denne måde 'skylles' væk via kloakrøret, med sætninger af fundamentet til følge.

Se princip vist i figur 8.

Bemærkning hertil på vegne af klager:

Boli.dk bekræfter dette om sætningsskader idet de skriver ([link]):

'Sætningsskader kan også opstå, hvis jorden under huset vaskes væk i forbindelse med skybrud eller på grund af brud på en kloak eller vandledning, som gør at jorden omkring soklen bliver skyllet væk.'

Klagers kloakledning og regnvandsbrønd som bl.a. håndterer regnvand fra carporten og skuret, er installeret 3 meter foran carportens forreste stolpe. Klager har kunne konstatere et hul i denne brønd. **[Brønden er så langt fra carporten, at et hul i gennemføringen ikke kan have betydning for carportens fundamenter]**. Hullet kunne konstateres blot ved at løfte dækslet. Her er konstateret hul omkring PVC-røret, der peger mod carport, og hvor der er nedfalden cement og jord.

Ved det andet dæksel længere ude i indkørslen er der massive mængder jord, som formentlig er det jord, der nu mangler under stolperne på carporten. Altså kan det meget vel være som skrevet i ingeniørrapporten, at bygningen er blevet skæv pga. at jorden under fundamentet er skyllet ud i regnvandsledningen. **[Hvis der er en rørskade tæt på fundamentunderside, vil der kunne bortskylles materiale med sætninger til følge. Men dette scenarie forekommer kun når der løber tagvand i kloakrøret (tagvand i kloakrøret, løber ud i jorden pga. rørbruddet, jorden opblødes og skylles væk via kloakrøret). Der vil IKKE kunne bortskylles materiale som følge af overfladevand, hvorfor**

det for den aktuelle vandskade ikke er relevant om der er en rørskade eller ej. Kommentar: Brud opstår generelt kun i ældre beton og lerrør. Det aktuelle rør er et nyere pvc-rør.] Som bilag 13 fremlægges billeder og som bilag 14 fremlægges en video af forholdene.

I ingeniørrapporten indgår der ingen undersøgelse af hverken kloakledning eller regnvandsledning, på trods af 1) at brøndene er placeret, hvor de er og er synlige efter forskrifterne, og 2) at det skulle være eneste anledning til, at konstruktionen har kunne sætte sig skævt som følge af vandmasserne.

Det udgør en væsentlig mangel i rapporten. **[Gentagelse. HVIS nu der havde været brud på kloakrøret tæt på fundamentunderkant, så ville skaden ikke komme som følge af overfladevand. Skaden ville være kommet over lang tid, som følge af at regnvand på taget føres til kloakrøret, og at regnvandet vil trænge ud i jorden pga. brud, og at jorden vil opblødes og derved skylles væk. Det gøres opmærksom på, at det er forsikringstager der skal påvise skaden, hvorfor det er forsikringstager der skal igangsætte undersøgelser som disse.]**

På vegne af klager henvises til punkt 5.4 i forsikringsbetingelserne (bilag 4) vedrørende stikledningsskade:

'Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen.'

Tryk opfordres (2) til at foretage yderligere undersøgelser med henblik på regnvandsbrønden og kloakledning og i den forbindelse oplyse, hvorvidt det anses som sandsynligt, at jorden under fundamentet har kunne flytte sig under påvirkning af massive vandmasser. **[Hvis der ER brud på kloakledningen tæt på carportens fundamenter, vil bortskyldning af materiale IKKE kunne ske pga overfladevand. Dette forhold vurderes derfor ikke at være relevant i forhold til anmeldte vandskade hos naboen. Hvis forsikringstager har mistanke om at der er opstået sætninger som følge af en rørskade, er der tale om en anden skade. Forsikringstager kan undersøge nærværende forhold ved at få foretaget en TV-inspektion. Bemærkning: Der er tale om at vandet fra en stikledning har løbet i ca. 24 timer. Der løber ca. 10-15 liter vand ud pr. minut fra en almindelige håndvask. Jeg vil derfor ikke benævne det 'massive' vandmasser.]**

Desuden kan det ikke udelukkes at de massive vandmasser har forårsaget bruddet på regnvandsledningen. **[Overfladevand kan ikke forårsage brud på en regnvandsledning. Jeg mangler en saglig argumentation]** **[KONKLUSION SÆTNINGER: For at få sikkerhed over min vurdering, kontaktede jeg et specialistfirma i geoteknik. Som nævnt i notatet bekræfter geotekniker min vurdering, nemlig at der IKKE kan ske sætninger som følge af at der kommer vand på jorden. Hvis for-**

sikringstager betvivler specialistens vurdering, anbefales det at forsikringstager kontakter en specialist i geoteknik for at få en uafhængig vurdering af forholdet.]"

Af e-mail og rapport af 30/10 2023 fra kloakservice til klageren fremgår bl.a.:

"Inspektion af regnvandssystem

...

Her er rapport og tegning samt link til optagelser.

Ud over rapporten er der konstateret hul i R.1 ved tilslutning fra tagbrønd. Se foto.

...

Strækningsoversigt

...

Nr. 1

Stræknings-ID: R.1.1 – R.1

...

Nr. 2

Stræknings-ID: R.1 – R.2

...

Inspektionsrapport

Strækningsnavn: R1. – R.2

...

Inspektionsårsag: tilstopning

...

OBS-tekst:

...

Rørbrud, klasse 4, fra urref 12,, til urref 5, Cirkulær – revnebrud vinkelret på rørraksen

...

Aflejring, klasse 3, fra urref 5, til urref 7, hårde materialer, fastsiddende

...

Aflejring, klasse 3, fra urref 5, til urref 7, hårde materialer, fastsiddende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvor og hvornår gælder forsikringen

Forsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet nævnt i forsikringsaftalen (policen).

...

4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.

...

5. Hvilke skader er dækket

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.
- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms-tv falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Forsikringen dækker ikke:

- skader som følge af opstigning af grund- og kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøjbrud (se punkt 5.2.1).
- skader som følge af nedbør og frost.
- skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver.

...

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

...

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl."

Nævnet har fået forelagt fotografier af placering af regnvandsbrønde, fotografi af huller i cement omkring indføringen af et pvc-rør i brøndside og fotografi af en kloakrenser med mudder fra en brønd. Sekretariatet har set videooptagelse af hul ved pvc-røret.

Nævnet udtaler:

Klagerens carport/skur er udført som en stolpekonstruktion beklædt med brædder. Bjælkespær understøttes på langsgående remme, som igen understøttes på træsøjler. Taget på skuret er brædder med pap, og taget på carporten er bølgeplader i stål. Træsøjlerne er understøttet på støbte fundamenter og samlinger er med søjlesko.

Klageren anmeldte den 28/3 2022, at der den 27/3 2022 var sket skade på klagerens skur/carport efter oversvømmelse fra naboejendommen – et kolonihavehus – idet de nye ejere havde åbnet for vandet i "lukke-perioden". Selskabets ingeniør besigtigede carporten den 17/5 2023. Naboens forsikringsselskab afviste dækning med henvisning til, at naboen ikke havde handlet ansvarspådragende. Det indklagede selskab har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anførte skader på carporten/skuret og vandudstrømningen fra nabogrunden. Klageren kræver dækning for skader på carport under dækningen for pludselig skade eller stikledningsskade. Klageren har anført, at udbedringsomkostningerne i foråret 2022 blev opgjort til 123.062,50 kr. Klageren har anført, at hans carport har sat sig skævt efter to vandudslip fra naboejendommen. Den ene skade var fra en rørføring til en vaskemaskine. Den anden vandskade skyldtes, at naboen havde glemt at lukke for hovedhanen. Klageren har anført, at carporten har modstået vejr og vind i 35 år. Efter de to oversvømmelser er carporten pludselig skævvredet. Skaden blev forværret fra den 27/3 2022 til den 8/4 2022. Klageren har anført, at han malede de tværgående bjælker hvide i sommeren 2021. Det ses på fotografierne, at stolperne har vredet sig efter dette. Der er en få millimeters hvid kant på undersiden af den tværliggende stolpe i samlingen med den lodrette stolpe, idet klageren havde stukket penslen ind i samlingen, da han malede. Klageren har anført, at skaden på carporten ifølge klagerens tømrer skyldes oversvømmelse fra nabogrunden. Tømrerens rapport er udarbejdet kort efter skaderne indtraf. Selskabets ingeniørrapport er udarbejdet mere end et år efter skaderne opstod. Klageren har anført, at der er mangler i ingeniørrapporten. Ingeniørrapporten angiver ikke, hvad højdeforskellen mellem de to bjælker har været tidligere. Derfor må det betvivles, at der ikke kan registreres højdeafvigelse af betydning. Klageren har anført, at ingeniørrapporten burde have undersøgt kloak- og regnvandsledningen. Klageren har anført, at jorden under carportens fundament kan være skyllet ud i regnvandsledningen. Der er placeret en regnvandsbrønd 3 meter foran carportens forreste stolpe. Der er konstateret hul omkring pvc-røret, der peger mod carporten. Ved et dæksel længere ude i indkørslen er der massive mængder jord, som formentlig er det jord, der nu mangler under stolperne på carporten. Klageren har anført, at der ifølge ingeniørrapporten kan ske sætninger, når jorden under fundamentet flyttes – eksempelvis ved hul på en kloakledning under fundamentunderkanten. Klageren

har henvist til, at forsikringen dækker stikledningsskade. Klageren har anført, at det ikke kan udelukkes, at de massive vandmasser har forårsaget bruddet på regnvandsledningen. Klageren har anført, at ingeniørens supplerende bemærkninger fremstår udokumenterede og som selskabets egne ord.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at vandet fra nabogrunden har forvoldt skader på carporten, herunder at jorden under fundamentet er skyllet væk. Selskabet har henvist til rapporten udarbejdet af selskabets rådgivende ingeniør. Selskabet har anført, at selskabet vil dække op til 4.000 kr., hvis klagen får foretaget en tv-inspektion, der dokumenterer dækningsberettigende skader på kloakledningen.

Det fremgår af klagerens fotografier, at der er terrænforskel mellem klagerens og naboens matrikel. Forreste venstre stolpe er skævvredet og vaterpas viser, at venstre skurvæg er skæv. Bagste venstre stolpe gaber lidt i forhold til tværliggende bjælke, og der ses en mørk plamage ved hjørne af skurgulvet. På venstre side af carporten ses vandansamling ud for stolperne. Der er zoomet ind på et vaterpas placeret op ad en stolpe henholdsvis den 27/3 og den 8/4. Boblen er den 8/4 flyttet 0,10 enheder mod højre. Der ses små klumper isolering på sten under en bjælke. Det fremgår af udtalelsen fra klagerens tømrer, at "Efter min vurdering af skaden på carporten [er den opstået] efter oversvømmelse fra skade på vandrør på nabogrunden. Da [klagerens adresse] har haft en masse vand på deres grund omkring deres carport, og derved de bærende stoler, så har carportens stoler og deres beton støbte fundament sat sig yderligere, og derved er carporten ved at vælte ned mod naboen, da den vælter nu med 5-8 cm, fra oprindeligt udgangspunkt, inden vandskaden hos naboen. Der er også kommet vand ind under skuret som ligger i bunden af carporten (en del af carporten), og som har medført, at isoleringen under gulvet af suget vand og der med er faldet ned på jorden, og det ligger stadigvæk ved min gennemgang (Den 8/4-22) meget vådt på jorden og der med stadig danner fugt under gulvet ... Jeg vil mene ud fra de billeder jeg har taget og efter min vurdering på dagen at stolperne, taget, gulvet i skuret har taget skade ved at carporten er vældet 5-8 cm ind mod naboen, og at der har ligget vand så lang tid på grunden ... Konklusion fra min håndværksmæssig vurdering er, at carporten har taget skade ved at jorden under den har sat sig, og der ved er carporten væltet 5-8

cm den en vej, og det har påført skader på stolper, rem, tagplader, og skurets beklædning. Og der har stået vand op over gulvet i skuret der har medført våde gulvplader og nedfalden isolering under gulvet, våde vægplader inde i skuret".

Det fremgår af ingeniørrapporten, som selskabet har indhentet, at stolperne er skævvredet. En stolpe har vredet sig, efter den blev malet. Ved en anden stolpe, er der en indikation af, at stolpen var vredet, før den blev malet. Opmålinger viser, at hele konstruktionen generelt "vælter" ca. 60 mm mod syd. Den sydlige del af skur/carport vælter 35-45 mm mod vest. Overfladevand er ikke årsag til de registrerede skader på carporten/skuret. Der er ikke sket sætninger, idet en forhøjet vandstand ikke forårsager sætninger af fundamenter, og idet der ikke kunne registreres højdeforvigelser af betydning. Der kan kun ske sætninger, når jorden under fundamentet "flyttes". Et eksempel på, at materiale "flyttes", kan være, at der er hul på en kloakledning, der er placeret under fundamentunderkant. Jorden under fundamentet kan på denne måde "skylles" væk via kloakrøret, med sætninger af fundamentet til følge. Årsagen til, at carporten og skuret "kæntrer" mod syd/vest, er, at bygningen ikke er stabil. Hvis stolperne var nedstøbt i jorden, ville carporten/skuret kunne stabiliseres via stolpernes indspænding i jorden. Idet stolperne er monteret på søjlesko, har stolperne ingen stabiliserende funktion. Dermed er det kun væggene i skuret, der kan stabilisere konstruktionen. For at en bygning er stabil kræver det, at der er mindst 3 stabiliserende vægge, og at der er en gennemgående loftskive, der kan føre de vandrette kræfter på bygningen til de stabiliserende vægge. Væggene i skuret er opbygget med brædder på stolper/tværgående regler. Denne vægopbygning fungerer ikke som skive og kan derfor ikke stabilisere bygningen for vandrette kræfter. Da tagopbygningen i skur og carport er forskellig, er tagskiverne ikke sammenhængende, og der er ikke en gennemgående loftskive, som kan føre de vandrette kræfter til de stabiliserende vægge. Det er normalt at 100 x 100 søjler i konstruktionstræ, som er udsat for vind og vejr, vrider sig. Den kæntrende konstruktion kan bidrage til skævvridningen. Det er ikke sandsynligt, at søjlerne har vredet sig inden for et par dage efter den pågældende vandskade, da søjlerne er etableret under terræn og er blevet fugtpåvirket i bunden i ca. 35 år. En kortvarig og kraftig fugtpåvirkning i 1-2 dage vil ikke kunne medføre den pågældende skævvridning, da søjlerne ikke opfugtes så hurtigt.

Det fremgår af ingeniørens supplerende bemærkninger, at såfremt der var opstået sætninger, ville bygningen ikke vælte. Brønden er så langt fra carporten, at et hul i gennemføringen ikke kan have betydning for carportens fundamenter. Hvis der er en rørskade tæt på fundamentunderside, vil der kunne bortskylles materiale med sætninger til følge. Dette scenarie forekommer kun, når der løber tagvand ud af rørbrud i kloakrøret, som opbløder jorden og skylles væk via kloakrøret. Sådanne skader kommer over lang tid. Der kan ikke bortskylles materiale som følge af overfladevand. Det er ikke relevant for den aktuelle vandskade, om der er en rørskade eller ej.

Det fremgår af e-mail af 30/10 2023 fra kloakservice, at der er foretaget inspektion af regnvandssystem, hvor der er konstateret "hul i R.1 ved tilslutning fra tagbrønd". Det fremgår af inspektionsrapporten, at der på en af kloakstrækningerne er konstateret en klasse 4-skade og to klasse 3-skader.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2, at forsikringen dækker skader som følge af vand, olie, kølervæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud, og pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at overfladevand fra nabogrunden har forårsaget pludselig skade i form af sætningsskader på klagerens carport/skur, eller at skaderne på carporten er en følge af det brud, kloakservice har konstateret ved tilslutning fra tagbrønd. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist anden dækningsberettigende årsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på ingeniørrapporten, hvoraf det fremgår, at de skævvredne stolper og konstruktionens hældning mod syd/vest skyldes, at søjler og vægge ikke har den fornødne stabilitetsbæreevne.

Nævnet har også lagt vægt på, at en kortvarig og kraftig fugtpåvirkning i 1-2 dage ifølge ingeniørrapporten ikke vil kunne medføre den pågældende skævvridning af stolperne. Det er ifølge ingeniørrapporten normalt, at søjler i konstruktionstræ vrider sig, når de udsættes for vind og vejr, og at hældningen i konstruktion kan bidrage til skævvridningen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ifølge ingeniørrapporten ikke er indikation på sætninger i fundamentet, og at geoteknisk firma har bekræftet, at der ikke kan komme sætninger som følge af overfladevand.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at regnvandsbrønden er placeret 3 meter fra carporten og ifølge ingeniørrapporten så langt fra carporten, at et hul i gennemføringen ikke kan have betydning for fundamentet. Nævnet bemærker, at en sætningsskade som følge af rørskade kommer over lang tid.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at ingeniørrapporten er udarbejdet mere end et år efter den anmeldte hændelse – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at nævnet hermed ikke har taget stilling til, om de konstaterede klasse 3- og 4-skader på kloakstrækningen eller hullet i gennemføringen i sig selv er dækningsberettigende skader. Nævnet bemærker videre, at selskabet har anført, at selskabet vil dække op til 4.000 kr., hvis klagen får foretaget en tv-inspektion, der dokumenterer dækningsberettigende skader på kloakledningen.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

27.

99535

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand