

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99536:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 16/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Mine klienter bor på [adresse]. Lørdag den 30. oktober 2021 var mine klienter til fødselsdag. De kom hjem ved 3-tiden natten til søndag, hvor de straks kunne se, at der havde været indbrud, idet døren var blevet smadret, så indbrudstyvene kunne stikke hånden ind og åbne døren.

Mine klienter kunne efter en gennemgang af huset konstatere, at de havde fået stjålet alle deres smykker samt cirka 30.000 kr. i kontanter.

Mine klienter anmeldte skaden til Tryg Forsikring den 31. oktober 2021. Skadesanmeldelsen fremlægges som bilag 2. Mine klienter har derudover udarbejdet en udførlig opgørelse over de effekter, der blev stjålet under indbruddet. Opgørelsen blev sendt til Tryg Forsikring den 10. januar 2022 og fremlægges som bilag 3.

Det følger af opgørelsen, at mine klienter fik stjålet smykker, guld, kontanter, maskiner mv. for 237.310,37 kr.

De fleste effekter udgør smykker og guld, som mine klienter har fået i gave eller har købt. Mine klienter har således lidt et endnu større tab, da priserne på guld er steget væsentligt de seneste år.

Den 12. januar 2022 skrev skadekonsulent ... til mine klienter, at Tryg Forsikring ønskede at få tilsendt yderligere oplysninger på smykker og guld, der var blevet stjålet. E-mailen fremlægges som bilag 4.

Mine klienter samlede herefter alle de kvitteringer, som de var i besiddelse af og sendte dem til Tryg Forsikring.

Kvitteringerne fremlægges som bilag 5. Opmærksomheden henledes på, at næsten alle smykker/guld er købt med kontanter i [land], hvorfor kvitteringerne også stammer herfra. Valutaen er derfor i EUR. Mine klienter kunne dog ikke skaffe kvitteringer på alle smykker/guld, da de havde fået meget foræret i gave af [klagerens familiemedlem], ... Dette er også blevet bekræftet af [familiemedlem].

På trods af fremsendelse af ovenstående dokumentation, ønskede Tryg Forsikring fortsat at få fremsendt yderligere oplysninger i sagen. Mine klienter var af den opfattelse, at de havde bidraget med alle de oplysninger, som de havde mulighed for, og valgte derfor at rette henvendelse til undertegnede for at få min bistand i sagen.

Den 4. oktober 2022 skrev jeg en e-mail til skadekonsulent ..., hvori jeg anførte, at mine klienter allerede havde fremsendt kvitteringer på de smykker mm., som de søgte erstattet, hvilket måtte anses som tilstrækkelig dokumentation for, at mine klienter ejede smykkerne. Korrespondancen med skadekonsulent ... fremlægges som bilag 6. Jeg anmodede samtidig om, der blev truffet en afgørelse i sagen.

Jeg fremsendte derudover tre billeder af [ægtefællen], hvor hun bar flere af smykkerne/guldet, som mine klienter havde anført i opgørelsen. Billederne fremlægges som bilag 7. Jeg bemærkede i den forbindelse, at kvitteringerne og billederne af smykkerne burde tillægges stor vægt i afgørelsen, også selvom der ikke er tale om danske kvitteringer.

Skadekonsulent ... svarede i en e-mail af 10. oktober 2022, at de ikke fandt, at den fremsendte dokumentation var fyldestgørende. Der henvises til bilag 6. Han anførte endvidere, at Tryg Forsikring skærpede kravene til mine klienters dokumentation med henvisning til en anden skade efter et færdselsuheld, da de var af den opfattelse, at [klageren] havde beskadiget bilen yderligere efter uheldet. [Klageren] har klaget over denne afgørelse, og Tryg Forsikring anførte i øvrigt ikke hjemlen for skærpelsen.

Jeg svarede skadekonsulent ... i en e-mail af 12. oktober 2022, at mine klienter havde bidraget med de oplysninger, de havde mulighed for, hvorfor Tryg Forsikring skulle træffe en afgørelse. Der henvises til bilag 6.

Skadekonsulent ... spurgte i en e-mail af 12. oktober 2022 nærmere ind til billederne af [ægtefællen], herunder hvorfor hun havde forskellige kjoler på, når billederne var taget samme dag.

Jeg svarede den 19. oktober 2022, at billederne blev taget den 26. oktober 2019 til et bryllup hos mine klienters venner. Jeg anførte desuden, at det er sædvanligt i mine klienters omgangskreds, at kvinderne skifter kjoler under bryllupper, da kvinderne viser sig frem med forskellige kjoler og smykker/guld for at vise, at familien har succes, hvilket er en kulturel norm. Jeg anmodede igen om en afgørelse i sagen.

Den 21. november 2022 modtog jeg en afgørelse i sagen. Der henvises til bilag 1. Som det fremgår af afgørelsen, har Tryg Forsikring kun anerkendt at erstatte 30.473,62 kr. af de 237.310,37 kr. Det

følger af afgørelsen, at Tryg Forsikring har udbetalt erstatning for blot 7 ud af de 63 stjålne effekter, da de ikke har fundet ejerskabet af de resterende effekter dokumenteret.

På baggrund af Tryg Forsikrings afgørelse indbringes sagen nu for Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender:

Mine klienter havde tegnet indboforsikring hos Tryg Forsikring, som var gældende på skadestidspunktet den 30. oktober 2021.

Det bemærkes for god ordens skyld, at indbrudstyveriet er anerkendt som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nærværende sag udelukkende omhandler erstatningsudmålingen.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Det gøres gældende, at mine klienter under indbruddet den 30. oktober 2021 fik stjålet smykker, guld, kontanter mv. til en værdi af 237.310,37 kr. Der henvises til opgørelsen i bilag 3.

Det gøres gældende, at mine klienter har dokumenteret ejerskabet over disse effekter ved fremsendelse af diverse kvitteringer med henvisning til relevante ID-numre.

[Klagerens familiemedlem] har ydermere bekræftet, at han har givet flere af de stjålne smykker/guld til mine klienter i gave. Mine klienter har derudover fremsendt billeder af [ægtefællen], hvor hun bærer smykkerne, som yderligere dokumentation på ejerskabet.

Tryg Forsikring har blandt andet afvist dækning på baggrund af et skærpet beviskrav som følge af en anden skade, hvor de formoder, at [klageren] har påført yderligere skader på en bil. For det første ses det ikke bevist, og for det andet er historien blevet afvist af [klageren], som også har klaget over afgørelsen.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at mine klienter har dokumenteret og sandsynliggjort ejerskabet over de stjålne effekter, hvorfor Tryg Forsikring skal udbetale den fulde erstatning på 237.310,37 kr.

Såfremt nævnet ikke finder grundlag for at udbetale den fulde erstatning, gøres det gældende, at der bør fastsættes en skønsmæssig erstatning, da Tryg Forsikring ikke har været berettiget til fuldt ud at afvise at dække stjålne smykker/guld, som de ikke har fundet tilstrækkeligt dokumenteret.

Der henvises til AK. 98.245, hvor nævnet bemærkede, at klagerens forhold – herunder størrelsen af hans krav og økonomiske forhold – ikke i sig selv skabte en berettiget formodning om, at klageren ikke ejede de smykker, som var anmeldt stjålet. På den baggrund fandt nævnet, at selskabet skulle anerkende, at klageren havde fået stjålet smykker ved indbruddet, som skønsmæssigt blev fastsat til 20.000 kr.

Klageren havde i ovenstående sag ikke fremlagt kvitteringer eller fotos af nyere karakter. Dette har mine klienter fremlagt over for Tryg Forsikring i nærværende sag. Derfor bør den skønsmæssige erstatning også fastsættes til et væsentligt højere beløb."

Selskabet har i brev af 8/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 12M1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag a.

Sagsfremstilling

Klageren indsendte den 31. oktober 2021 en skriftlige anmeldelse til selskabet. Af anmeldelsen fremgik det, at glasset i klagers hoveddør var blevet smadret så en person kunne stikke sin hånd ind og åbne døren, der var derved sket indbrud i klagers hjem. Indbruddet var efter klagers oplysning sket den 30. oktober 2021. Den skriftlige anmeldelse er fremlagt af klager som bilag 2.

Den 4. november 2021 var selskabet i telefonisk kontakt med klageren. Klageren oplyste, at der var stjålet mange smykker derudover fremgik det af anmeldelsen at klageren havde fået stjålet et kontantbeløb på ca. 35.000-40.000 kr. Grundet kravets størrelse blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse hos selskabet.

Selskabet sendte i forlængelse af telefonsamtalen den 4. november 2021 en mail til klageren med et selvbetjeningslink til Scalepoint, hvor selskabet bad klageren udfylde de stjålne genstande.

Klageren indsendte den udfyldte liste over stjålne genstande den 23. november 2021. Af den indsendte liste fremgik det, at klagers krav i alt lød på 237.310,37 kr. Klageren har fremlagt opgørelseslisten som bilag 3.

Den 7. december 2021 sendte selskabet en mail til klageren med et samtykke til udfyldelse, med henblik på indhentning af politirapport. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag b.

Den 11. januar 2022 afholdt klager og selskabet et fysisk kundemøde hos klageren. Dagen efter mødet, den 12. januar 2023, fremsendte selskabet en mail til klageren hvoraf det fremgik, at selskabet ønskede yderligere dokumentation end de kvitteringer klageren havde fundet frem, i forhold til de stjålne genstande. Selskabets mail til klageren fremlægges som bilag c, dokumentet med kvitteringerne, som klageren havde fundet, var samlet i et dokument og vedhæftet mailen. Det samlede dokument med kvitteringer fremlægges som bilag d. Listen med kvitteringer refererer til ID numre, som fremgår af genstandsopgørelsen, fremlagt af klager som bilag 3.

Klageren indsendte den 15. december 2021 den udfyldte samtykkeerklæring. Selskabet bad derfor politiet om aktindsigt i politirapporten.

Den 18. januar 2022 var selskabet i telefonisk kontakt med klageren. Klageren oplyste i samtalen, at de ikke havde besvaret selskabets mail efter mødet, fordi de havde valgt at kontakte en advo-

kat, som de ville have til at se på sagen. Klageren oplyste telefonisk til selskabet, at han ville vende tilbage, når han havde talt med advokaten. Notat af telefonsamtalen fremlægges som bilag e. Selskabet modtog den 24. januar 2022 politirapporten.

Idet selskabet ikke havde hørt fra klager, lukkede skaden automatisk i selskabets system den 10. august 2022.

Den 7. september 2022 sendte selskabet en mail til klageren, hvoraf det fremgik, at selskabet var blevet gjort bekendt med, at klageren havde være i kontakt med en anden afdeling i selskabet og bedt om forklaring på afgørelsen af sagen. Selskabet skrev derfor i mailen til klageren, at sagen var blevet lukket af administrative årsager eftersom klageren ikke var vendt retur efter samtalen med selskabet den 18. januar 2022. Selskabets mail fremlægges som bilag f.

Klagerens advokat sendte den 4. oktober 2022 en mail til selskabet, og meddelte at klager havde bedt ham repræsentere dem i forbindelse med sagen. Derudover sendte klagers advokat tre billeder hvor klageren bar nogle af smykkerne. Klagerens advokat meddelte derfor, at han anså klagers krav for dokumenteret, på baggrund af dokumentet med kvitteringer og billederne. Klagerens advokat skrev derfor, at han imødeså selskabets afgørelse på det foreliggende grundlag.

Mailen fra klagerens advokat fremlægges som bilag g. Dokumentet med kvitteringer er fremlagt som bilag d. Billederne af klageren, der bærer smykkerne fremlægges som bilag h, bilag i og bilag j.

Selskabet besvarede den 10. oktober 2022 mailen fra klagers advokat. Af besvarelsen til advokaten

fremgik det, at selskabet allerede i mail af 12. januar 2022 og 7. september 2022, havde bedt om yderligere dokumentation til sagen, idet den allerede fremsendte dokumentation ikke fandtes fyldestgørende. Det meste af den dokumentation selskabet havde modtaget, bestod af visitkort fra smykkeforretninger uden kassebon. Derudover fandtes dokumentationen ikke tilstrækkelig, idet fotos ikke dokumenterer ægthed og lødighed af smykkerne. De billeder selskabet modtog af klageren var fotos af papirfotos, der fremgik således ikke metadata for fotoene.

Selskabet bad derfor om de originale fotos, for at kunne se hvornår de oprindeligt var taget.

Selskabets mail fremlægges som bilag k.

Klagerens advokat svarede selskabet den 12. oktober 2022, og skrev at de fremsendte foto var taget til klagerens bryllup og taget af en fotograf. Klager havde derfor ikke andre udgaver af billedet end det fremsendte. Selskabet besvarede senere samme dag mailen fra klagerens advokat.

Af selskabets mail fremgik det, at det undrede selskabet, at de tre indsendte billeder, var taget til klagers bryllup, idet billeder viste klageren i tre forskellige kjoler. Selskabet bad derfor om yderligere information vedrørende billederne.

Den 19. oktober 2022 – en uge efter, svarede klagerens advokat selskabet. Han skrev, at billederne

var taget den 26. oktober 2019 til klagers venners bryllup, der var således tale om en misforståelse. Han uddybede derudover, at det var sædvane i klagers omgangskreds, at kvinderne skiftede

kjole under et bryllup. Korrespondancen mellem klagers advokat og selskabet fra den 12. oktober 2022 til den 19. oktober 2022 fremlægges som bilag I.

Selskabet sendte den 21. november 2022 afgørelsen af sagen til klagers advokat. Af afgørelsen fremgik det, at selskabet dækkede ID1, ID3, ID4, ID5, ID48 og ID58 med genlevering. ID63, kontanter, blev dækket skønsmæssigt grundet manglende dokumentation. Resten af de anmeldte genstande afviste selskabet at yde dækning for, idet det blev vurderet at ejerskabet ikke var dokumenteret. Selskabets afgørelsesmail fremlægges som bilag m.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt et indbrud i sit hjem og fremsat krav om erstatning for en række smykker og kontanter til en samlet værdi af 237.310,37 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, fremgår det bl.a. at:

'Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter.

Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer i mindst 5 år.'

Selskabet bemærker dertil, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klageren har rettet krav for en række genstande og har klaget over den opgjorte erstatning for smykkerne og kontanterne.

Selskabet har udbetalt erstatning for følgende genstande:

ID1 – 4 Ducats Gold:

Klageren har rettet krav på 5.601 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering for købet. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 1. Selskabet har dækket denne genstand med fuld erstatning i form af genlevering. Efter gennemgang af sagen, har selskabet valgt at dække denne genstand med det beløb klageren har krævet i form af kontanterstatning og ikke genlevering.

ID3, ID4 og ID5 – 4 Ducats Gold:

Klageren har rettet krav på 5.599 kr. pr. stk. for disse genstande. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering for købet. Kvitteringen har ordrenummer ... og fremgår af bilag d, side 3. Selskabet har dækket denne genstand med fuld erstatning i form af genlevering.

Efter gennemgang af sagen, har selskabet valgt at dække disse genstande med det beløb klageren har krævet i form af kontanterstatning og ikke genlevering.

ID48 – Michael Kors taske:

Klageren har rettet krav på 661 kr. for tasken. Selskabet har dækket det fulde krav i form af genlevering til klageren. Kvitteringen for tasken fremgår af bilag d, side 16.

ID 58 – Siemens kaffemaskine:

Kaffemaskinen er dækket i form af genlevering.

ID 63 – kontanter:

Klageren har rettet krav på 29.016 kr. Klageren har ikke indsendt nogen former for dokumentation

på kontanterne. Selskabet har derfor dækket kontanterne skønsmæssigt med 5.000 kr. grundet manglende dokumentation.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgende genstande:

ID2 – 4 Ducats Gold:

Klageren har rettet krav på 5.599 kr. pr. stk. på disse. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering for købet. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 2. Selskabet har afvist dækning, med henvisning til, at der er tale om kvittering med samme ordrenummer som for ID1, som der er udbetalt erstatning for.

ID6, ID7 og ID8 – 4 Ducats Gold:

Klageren har rettet krav på 5.599 kr. pr. stk. på disse. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering for købet. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 4. Selskabet har afvist dækning, med henvisning til, at der er tale om kvittering med samme ordrenummer som for ID 3, 4 og 5, som der er udbetalt erstatning for.

ID9, ID10, ID11, ID12 og ID13 – 4 Ducats Gold:

Klageren har rettet krav for 5.599 kr. pr. stk. på disse. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, som er rettet til en person, der ikke er omfattet af klagers husstand og derfor ikke dækket af klagers indboforsikring. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 5. Kravet for disse er derfor afvist, eftersom klager ikke har dokumenteret ejerskab af disse.

ID14 og ID15 – 14 karat armbånd og 24 karat armbånd:

Klageren har rettet krav for 3.286 kr. pr. stk. for de to armbånd. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der ikke fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode.

Klageren har ikke fremsendt en kassebon eller andet, der kan være med til at dokumentere ejerskabet af disse armbånd. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 6 øverst. Selskabet har afvist at yde erstatning for disse to armbånd, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet af dem.

ID16, ID17, ID18, ID19, ID20 og ID21 – 4 Ducats Rammer og en 14 karat guldhalskæde:

Klageren har rettet krav for 1.762 kr. pr. stk. for ID16, ID17, ID18, ID19 og ID20 samt 5.889 kr. for ID21 – halskæden. Som dokumentation har klageren indsendt en samlet kvittering, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Klageren har ikke fremsendt kassebon eller andet, der kan være med til at dokumentere ejerskabet. Den fremsendte dokumentation fremgår af bilag d side 6 nederst. Selskabet har afvist at yde dækning for disse genstande, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID22, ID23, ID24, ID25 og ID26 – 14 karat guldhalskæde, tre 4 Ducats Rammer og en 14 karat guldring:

Klageren har rettet krav for 5.889 kr. for guldhalskæden, 1.762 kr. pr. stk. for 4 Ducats Rammerne og 498 kr. for guldringen. Som dokumentation har klageren indsendt en samlet kvittering, hvor der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Klageren har ikke fremsendt kassebon eller andet, der kan være med til at dokumentere ejerskabet. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 7 øverst. Selskabet har afvist at yde dækning for disse genstande, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID27 og ID28 – 4 Ducats rammer:

Klageren har rettet krav på 1.862 kr. pr. stk. for disse. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, dato, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 7 nederst. Selskabet har afvist at yde dækning for disse, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID29, ID30 og ID31 – 14 karat halskæde, 4 Ducats Ramme og Spansk ørering:

Klageren har rettet krav på 5.887 kr. for halskæden, 2.944 kr. for 4 Ducats rammen og 3.361 kr. for øreringene. Som dokumentation for disse har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 8 øverst. Selskabet har afvist at yde dækning for disse, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID32 – halskædesæt med øreringe og guldarmbånd:

Klageren har rettet krav på 16.828 kr. for dette sæt. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort, påført skrift med kuglepen. Der fremgår hverken navn, dato, kvitteringsnummer eller betalingsmetode på kortet. Papkortet fremgår af bilag d, side 8 midten. Selskabet har afvist at yde dækning for disse, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID33 – 14 karat guldring:

Klageren har rettet krav på 1.680 kr. for ringen. Som dokumentation har klageren indsendt et billede af et papkort påført skrift med kuglepen. Der fremgår hverken navn, dato, kvitteringsnummer eller betalingsmetode på kortet. Papkortet fremgår af bilag d, side 8 nederst. Selskabet har afvist at yde dækning for disse, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID34 og ID35 – 14 karat guldarmbånd og 14 karat guldøreringe:

Klageren har rettet krav på 2.520 kr. for armbåndet og 1.256 kr. for øreringene. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering med klagerens [familiemedlems] navn på. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 9. Efter en gennemgang af sagen, dækker selskabet armbåndet og øreringene, idet der står klagerens [familiemedlems] navn på kvitteringen. Klagerens [familiemedlem] er anført policen.

ID36 – halskæde med guldøreringe, guldarmbånd og guldring:

Klageren har rettet krav på 9.674 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der ikke fremgår navn, eller betalingsmetode. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 10. Selskabet har afvist at yde dækning for disse, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID37 – 4 Ducats Rammer:

Klageren har rettet krav på 1.764 kr. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 11 øverst. Selskabet har afvist at yde dækning for disse, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID38 – Guldhalskæde:

Klageren har rettet krav på 5.889 kr. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 11 midten. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID39 – Guldring:

Klageren har rettet krav på 1.680 kr. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 11 nederst. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID40 – 14 Karat Guldring:

Klageren har rettet krav på 1.680 kr. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 12 øverst. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID41 – 14 karat guldring:

Klageren har rettet krav på 1.003 kr. Som dokumentation har klageren indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Papkortet fremgår af bilag d, side 12 nederst. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID42, ID43 og ID44 – tre guldarmbånd:

Klageren har rettet krav på 3.219 kr. pr. stk. for armbåndene. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 13. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID45 – 18 karat svensk halskæde Swarovski:

Klageren har rettet krav på 2.298 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 14. Efter gennemgang af sagen, har selskabet valgt at dække denne halskæde, idet der er indsendt dokumentation i form af en kvittering på den.

ID46 – guldøreringe:

Klageren har rettet krav på 1.933 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 15 øverst. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID47 – 14 karat Guldhandske:

Klageren har rettet krav på 4.290 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der hverken fremgår navn, kvitteringsnummer eller betalingsmetode. Kvitteringen fremgår

af bilag d, side 15 nederst. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet.

ID49, ID50 og ID51 – guldhandske, guldkrone og guldhalskæde:

Klageren har rettet krav på 6.477 kr., 8.410 kr. og 7.488 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der fremgår et andet navn end nogle af klagerens. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 17. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet, idet der fremgår et andet navn af kvitteringen end dem, der er omfattet af forsikringen.

ID52, ID53 og ID54 – guldhandske, Louis Vuitton guldarmbånd og Chanel guldarmbånd:

Klageren har rettet krav på 11.102 kr., 5.257 kr. og 4.052 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der fremgår et andet navn end nogle af klagerens. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 18. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet, idet der fremgår et andet navn af kvitteringen end dem, der er omfattet af forsikringen.

ID55, ID56 og ID57 – 14 karat guldhalskæde, Louis Vuitton guldarmbånd og Chanel guldarmbånd:

Klageren har rettet krav på 12.195 kr., 5.264 kr. og 6.120 kr. Som dokumentation har klageren indsendt en kvittering, hvoraf der fremgår et andet navn end nogle af klagerens. Kvitteringen fremgår af bilag d, side 19. Selskabet har afvist at yde dækning for denne, da klageren ikke har dokumenteret ejerskabet, idet der fremgår et andet navn af kvitteringen end dem, der er omfattet af forsikringen.

ID59, ID60, ID61 og ID62 – øreringe, halskæde, armbånd og halskæde:

Klageren har rettet krav på 4.892 kr., 7.851 kr., 10.641 kr. og 4.004 kr. for disse genstande. Der er ikke fremsendt dokumentation. Henset til kravenes størrelse, den manglende dokumentation samt det, der er indsendt som dokumentation på de resterende smykker, er det selskabets vurdering, at der ej heller er dokumenteret ejerskab, ægthed eller lødighed af disse smykker. Selskabet har derfor helt afvist at yde dækning for disse.

Ud over ovenstående dokumentation for genstandene, modtog selskabet de tre billeder, fremlagt som bilag h, bilag i og bilag j, hvor klageren bar nogle smykker.

Billeder kan være med til at dokumentere ejerskab, men et enkelt foto kan som udgangspunkt ikke stå alene. Derudover kan et foto ikke dokumentere et smykkes ægthed eller lødighed. De billeder selskabet i nærværende sag har modtaget er billeder, der er taget af billeder. Det er således ikke muligt for selskabet at udlæse metadata af disse. Det findes endvidere bekymrende, at klageren ændrede forklaring om i hvilken forbindelse billederne var taget, da selskabet bad om oplysninger vedrørende billederne. Klageren oplyste først ved sin advokat, at billederne var taget til klagerens eget bryllup. Da selskabet bad om oplysninger om, hvor og hvornår klagerens bryllup fandt sted, hvem der havde printet billederne og informationer på fotografen, skrev klageren ved sin advokat, at der desværre var tale om en misforståelse og billederne i stedet var taget til klagers venners bryllup, og således ikke klagerens eget bryllup.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99536

Selskabet bemærker, at efter praksis kan kravet til dokumentation skærpes i takt med de stjålne genstandes værdi og beskaffenhed. Da der i nærværende sag, er tale om høje krav for smykker, er det selskabets vurdering, at kravet til dokumentation er skærpet.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke har dokumenteret ejerskabet af en række af smykkerne på baggrund af den indsendte dokumentation og de indsendte billeder. Selskabet har af flere omgange, bedt om yderligere dokumentation, idet det fremsendte af klageren ikke fandtes fyldestgørende. Selskabets anmodning om yderligere dokumentation er ikke blevet imødekommet af klageren.

I nærværende sag, har klageren ved sin advokat oplyst, at mange af genstandene er betalt med kontanter i udlandet. Det må forventes, at hvad enten, der betales med kort eller kontanter, vil der blive udstedt en form for kassebon, hvilket ikke er tilfældet for størstedelen, af de genstande klageren har rette krav for mod selskabet.

På trods af den manglende dokumentation for en række af smykkerne, har selskabet efter gennemgangen af sagen valgt at give 5.000 kr. kulant for de smykker, selskabet ikke finder, at klageren har dokumenteret ejerskab af.

På baggrund af ovenstående gennemgang, ændres erstatningen for ID1, ID3, ID4 og ID5 til kontanterstatning i stedet for genlevering. Selskabet dækker ID34, ID35 og ID45. Derudover har selskabet valgt at yde 5.000 kr. i dækning pr. kulance for de smykker, der ikke er fremsendt dokumentation for, eller hvor ejerskab ikke findes dokumenteret. Beløbene vil blive dækket + renter.

For resten af kravet, fastholdes afgørelsen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at den indsendte dokumentation for de stjålne genstande, som selskabet har afvist, ikke fremgår klagerens navn, slet intet navn eller et anden end klagers navn. Derudover fremgår der ikke betalingsmetode eller kassebon på den af klageren indsendte dokumentation på de afviste genstande. Klageren har ikke indsendt kontoudtog eller andet, der kan sammenholdes med de indsendte kvitteringer, hvorfor det er selskabets vurdering, at dokumentationen ikke kan betragtes som fyldestgørende for de afviste genstande.

Sammenfatning

Selskabet har udbetalt erstatning for de smykker hvor klageren, efter selskabets vurdering, har dokumenteret ejerskabet. Dertil vil selskabet kulant udbetalt 5.000 kr. for de smykker hvor det ikke findes, at klageren har dokumenteret ejerskab eller indsendt dokumentation. Derudover har selskabet udbetalt en skønnet erstatning for anmeldte kontanter, idet der ikke er indsendt dokumentation i form af kontanthævninger eller andet for de anmeldte kontanter."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af opgørelse over stjålne effekter fremgår bl.a.:

"

ID	Beskrivelse	...	Nypris	Erhvervet	Værdi i alt	...	Erstatning
1	4 Ducats Gold	...	5.601,00	Gave	3.920,70	...	3.920,70
dette link er til hjemmesiden hvor min [familiemedlem] har bestilt 4 Ducats Gold							
2	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30

Ankenævnet for Forsikring

12.

99536

[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
3	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
4	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
5	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
6	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
7	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
8	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
9	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [andet familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
10	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [andet familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
11	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [andet familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
12	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [andet familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
13	4 Ducats Gold	...	5.599,00	Gave	3.919,30	...	3.919,30
[link] dette link er til hvor min [andet familiemedlem] har købt 4 Ducats Gold							
14	14 karat arm-bånd	...	3.286,00	Købt ny	2.300,20	...	2.300,20
15	24 karat Arm-bånd	...	3.286,00	Købt ny	2.300,20	...	2.300,20
16	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
17	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
18	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40

Ankenævnet for Forsikring

13.

99536

19	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
20	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
21	guldhalskæde 14 karat	...	5.889,00	Gave	4.122,30	...	4.122,30
<i>1 Kette som der står på kvittering er en 14 karat guld halskæde...</i>							
22	gulhalskæde 14 karat	...	5.889,00	Gave	4.122,30	...	4.122,30
23	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
24	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
25	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
26	14 karat Guld ring	...	498,00	Gave	348,60	...	348,60
27	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
28	4 Ducats Rammer	...	1.762,00	Gave	1.233,40	...	1.233,40
29	14 karat halskæde sæt hjerte model	...	8.410,00	Gave	5.887,00	...	5.887,00
<i>hjertermodel, vi har billede af selve halskæden et sted som vi kan vise jer.</i>							
30	4 Ducats Ramme 3 dobbel	...	2.944,00	Gave	2.208,00	...	2.208,00
31	spansk ørering	...	3.361,00	Gave	2.520,75	...	2.520,75
32	halskæde sæt med ørering og guldarmbånd	...	16.828,00	Gave	1.779,60	...	1.779,60
33	14 karat Guld Ring	...	1.680,00	Gave	1.176,00	...	1.176,00
34	14 karat Guld armbånd	...	2.520,00	Gave	1.764,00	...	1.764,00
35	14 karat Guld øreringe	...	1.256,00	Gave	879,20	...	879,20
36	halskæde med Guld-øreringe og Guld Armbånd og en Guld ring	...	9.674,00	Gave	6.771,80	...	6.771,80

Ankenævnet for Forsikring

14.

99536

37	4 Ducats Rammer	...	2.520,00	Gave	1.764,00	...	1.764,00
38	Guld halskæde	...	5.889,00	Købt ny	4.122,30	...	4.122,30
39	Guld Ring	...	1.680,00	Gave	1.176,00	...	1.176,00
40	14 karat Guld Ring	...	1.680,00	Gave	1.176,00	...	1.176,00
41	14 karat Guld Ring	...	1.003,00	Gave	702,10	...	702,10
42	Guld armbånd	...	3.219,00	Købt ny	2.253,30	...	2.253,30
43	Guld armbånd	...	3.219,00	Købt ny	2.253,30	...	2.253,30
44	Guld armbånd	...	3.219,00	Købt ny	2.253,30	...	2.253,30
45	18 karat svensk halskæde swarovski	...	2.298,00	Købt ny	1.608,60	...	1.608,60
46	Guld øreringe	...	1.933,00	Gave	1.353,10	...	1.353,10
47	14 karat Guld-handske	...	4.290,00	Gave	3.003,00	...	3.003,00
48	Michael Kors taske	...	661,00	Købt ny	542,02	...	542,02
49	Guldhandske	...	6.477,00	Købt ny	4.533,90	...	4.533,90
50	Guld Krone	...	8.410,00	Købt ny	5.887,00	...	5.887,00
51	Guld Halskæde	...	7.488,00	Købt ny	5.241,60	...	5.241,60
52	Guld halskæde	...	11.102,00	Købt ny	7.771,40	...	7.771,40
53	Louis Vuitton Guld armbånd	...	5.257,00	Købt ny	3.679,90	...	3.679,90
54	channel Guld Armbånd	...	4.052,00	Købt ny	2.836,40	...	2.836,40
55	14 karat Guld halskæde	...	12.195,00	Købt ny	8.536,50	...	8.536,50
56	Louis vuitton Guldarmbånd 2	...	5.264,00	Købt ny	3.684,80	...	3.684,80
57	channel Guld-armbånd 2	...	6.120,00	Købt ny	4.284,00	...	4.284,00
58	Siemens EQ.9 Plus Connect s500	...	16.000,00	Købt ny	10.994,00	...	10.994,00

Ankenævnet for Forsikring

15.

99536

	TI9553X1RW (Kaffemaskiner)						
59	øreringe x-länk	...	4.892,00	Gave	3.424,40	...	3.424,40
60	x-länk halskæ- de	...	7.851,00	Gave	5.495,70	...	5.495,70
61	x-länk armbånd	...	10.641,00	Gave	7.448,70	...	7.448,70
62	18 karat hals- kæde	...	4.004,00	Gave	2.802,80	...	2.802,80
63	Konter	...	29.016,00		29.016,00	...	29.016,00
Subtotal: 237.310,37 kr.							
Selvrisiko: - 1.741,00 kr.							
Manuel reduktion: 0,00 kr.							
Samlet erstatningssum: 235.569,37 kr.							

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen.

Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

...

Ting købt i udlandet

Er tingene købt i udlandet, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene genanskaffes, erstattes også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter."

Nævnet har fået fremlagt kvitteringer og fotos af ægtefællen.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

16.

99536

Klageren fik ved indbrud den 30/10 2021 stjålet indbo, kontanter og smykker. Klageren opgjorde sit krav til 237.310,37 kr., herunder 29.016,00 kr. for kontanter. Selskabet udbetalte erstatning på 30.473,62 kr., herunder skønsmæssigt 5.000 kr. for kontanter.

Klageren kræver fuld dækning for sit krav og i anden række en højere skønsmæssigt fastsat erstatning. Han har anført, at han har dokumenteret ejerskabet ved kvitteringer og fotos. Han har anført, at han og ægtefællen ikke kan fremvise kvitteringer på det guld og smykker, de har fået i gave af hans familiemedlem. Familiemedlemmet har bekræftet, at familiemedlemmet har givet dem flere af de stjålne smykker/guld i gave. Han har anført, at næsten alle smykker/guld er købt kontant i udlandet. Han har fremlagt 3 fotos fra 26/10 2019 af ægtefællen, som bærer nogle smykker.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet udbetalt yderligere 5.000 kr. pr. kulance i skønsmæssig erstatning for de smykker, selskabet ikke finder, at klageren har dokumenteret ejerskab af. Selskabet har valgt at dække ID34 (14 karat Guld armbånd), ID35 (14 karat Guld øreringe) og ID45 (18 karat svensk halskæde swarovski). Selskabet har ændret erstatningen fra genlevering til kontanterstatning på ID1 (4 Ducats Gold), ID3 (4 Ducats Gold) og ID5 (4 Ducats Gold).

Selskabet har afvist resten af klagerens krav for smykker med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskabet. Selskabet har anført, at klagerens fotos er billeder, som er taget af billeder og derfor uden metadata. Selskabet har anført, at klageren ændrede forklaring om, hvor billederne var taget. Selskabet har anført, at uanset om der betales med kort eller kontanter, vil der blive udstedt en form for kassebon. Klageren har ikke indsendt kontoudtog eller andet, der kan sammenholdes med de indsendte kvitteringer.

Selskabet har for så vidt angår kontanter afvist at udbetale yderligere erstatning, idet klageren ikke har fremlagt nogen form for dokumentation.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99536

Selskabet har for så vidt angår ID2, ID6, ID7 og ID8 (Ducats gold) afvist dækning med henvisning til, at klageren som dokumentation har fremlagt kvitteringer med samme ordrenummer som for ID1, ID 3, ID4 og ID5, som selskabet har udbetalt erstatning for.

Af kvittering af 7/9 2015 fremgår det, at "4-fach Dukaten Schalter ... 497,00 EUR". Der ses samme "kunden-Nr" som på kvitteringen fremlagt for ID 1.

Af kvittering af 20/5 2015 fremgår det, at "4-fach Dukaten Schalter ... 1.528,00 EUR". Der ses samme "Kunden-Nr.", som på kvitteringen fremlagt for ID 3, ID 4 og ID 5.

For så vidt angår ID9, ID10, ID11, ID12 og ID13 (Ducats Gold), ID49, ID50 og ID51 (guldhandske, guldkrone og guldhalskæde), ID52, ID53, ID54, ID55, ID56 og ID57 (guldhalskæder, Louis Vuitton guldarmbånd og Chanel guldarmbånd) har selskabet afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskab, idet klageren som dokumentation har indsendt kvitteringer, som er rettet til en person, der ikke er omfattet af klagerens indboforsikring.

Den fremlagte kvittering for ID9, ID10, ID11, ID12 og ID13 (Ducats gold) er ikke læsbar.

Af kvittering af 29/9 2019 for ID49, ID50 og ID51 (guldhandske, guldkrone og guldhalskæde) fremgår navn på tredjemand. Af kvittering af 25/7 2012 for ID52, ID53, ID54 (guldhalskæde, Louis Vuitton guldarmbånd og Chanel guldarmbånd) fremgår navn på tredjemand.

Af kvittering af 15/8 2017 for ID 55, ID56 og ID57 (guldhalskæde, Louis Vuitton guldarmbånd og Chanel guldarmbånd) fremgår navn på tredjemand. For så vidt angår ID22, ID23, ID24, ID25 og ID26 (14 karat guldhalskæde, tre 4 Ducats Rammer og en 14 karat guldring) ID42, ID43 og ID44 (tre guldarmbånd) ID46 (gulddøringer), ID47 (14 karat guldhandske), ID36 (halskæde med gulddøringer, guldarmbånd og guldring), ID14 og ID15 (14 karat armbånd og 24 karat armbånd), ID16, ID17, ID18, ID19, ID20 og ID21 (Ducat rammer og 14 karat guldhalskæde) har selskabet afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskabet. Selskabet har anført, at klageren har indsendt kvitteringer, hvor der ikke fremgår navn, kvitteringsnummer

Ankenævnet for Forsikring

18.

99536

eller betalingsmetode. Klageren har ikke fremsendt kasseboner eller andet, der kan være med til at dokumentere ejerskabet.

Af kvittering af 23/4 2016 for ID22, ID23, ID24, ID25 og ID26 (14 karat guldhalskæde, tre 4 Ducats Rammer og en 14 karat guldring) fremgår det, at "EUR 1390 ... 1 Kette, 3 Rahmen, 1 Ring 14 crt gold".

Af kvittering af 19/10 2019 for ID42, ID43 og ID44 (tre guldarmbånd) fremgår det, at "EUR 1150 ... 3 Armreiter, 14 crt. Gold".

Af kvittering af 8/4 2016 for ID46 (guldøreringe) fremgår det, at "EUR 230,- ... 1 paar Eheringe, 14 crt. Gold". Af kvittering af 23/4 2016 for ID47 (14 karat guldhandske) fremgår det, at "EUR 510 ... 1 Handschuhe, 14 crt gold".

Af kvittering af 14/4 2012 for ID36 (halskæde med guldøreringe, guldarmbånd og guldring) fremgår det, at "14 Krt. Halsketting, armbaal + ring ... 1150,-". Der ses fakturanummer på kvitteringen.

Af kvittering af 23/6 2016 for ID14 og ID15 (14 karat armbånd og 24 karat armbånd) fremgår det, at "EUR 750 ... 2 armreifen 14 crt gold".

Af kvittering af 21/8 2015 for ID16, ID17, ID18, ID19, ID20 og ID21 (Ducat rammer og 14 karat guldhalskæde) fremgår det, at "EUR 1.750 ... 1 Kette, 5 rahmen 14 crt gold, 63,70 gram".

For så vidt angår ID27 og ID28 (Ducat rammer), ID29, ID30 og ID31 (14 karat halskæde, Ducat ramme og Spansk ørering), ID37 (Ducat rammer), ID38 (Guldhalskæde), ID39 (Guldring), ID40 (14 Karat Guldring), ID41 (14 karat guldring) har selskabet afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskabet. Selskabet har anført, at klageren har indsendt et papkort udfyldt med kuglepen, hvoraf der hverken fremgår navn, dato, kvitteringsnummer eller betalingsmetode.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99536

Af udateret papkort for ID27 og ID28 (Ducat rammer) fremgår det, at "Cerceve Rahmen... stück: 2 ... Karat: 500 Gold ... Summe: 440 Euro".

Af papkort af 8/6 2012 for ID29, ID30 og ID31 (14 karat halskæde, 4 Ducats Ramme og Spansk ørering) fremgår det, at "Zertifikat: Sorte: 1 stück gerdan mit hertz-Modell. 1 stück Doppel-Rahmen, 1 stück ... ohrringe, 1750 euro". Af papkort af 23/6 2016 for ID37 (Ducat rammer) fremgår det, at "Zertifikat: ... Sorte: Rahmen ... Stück: ... Karat: 14 Karat Gold ... Summe: 300,- Euro".

Af udateret papkort for ID39 (Guldring) fremgår det, at "Gram: - Karat: 58... Warenart: Gold. Preis: 700".

Af udateret papkort for ID40 (14 Karat Guldring) fremgår det, at "Gram: - Karat: 58... Warenart: Ring. Preis: 200,- ... Qualitätsgarantie."

Af udateret papkort fremgår det, at "Gram: - Karat: 58... Warenart: ... Preis: 200,- ... Qualitätsgarantie".

Af papkort af 19/9 2011 for ID41 (14 karat guldring) fremgår det, at "... Damen Ring, 14 carat gold, 4,53 gr., 120 euro".

For så vidt angår ID59, ID60, ID61 og ID62 (øreringe, halskæde, armbånd og halskæde) har selskabet afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskab, ægthed eller lødighed, idet klageren ikke har fremsendt dokumentation for sit krav.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99536

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klager ikke har bevist, at han har krav på erstatning for stjalne kontanter ud over den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for tidsnære konthævnninger eller rimelig begrundelse for, at klageren skulle ligge inde med et stort kontantbeløb.

Nævnet bemærker, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at han har fremlagt samme kvitteringer for forskellige krav, og at kvitteringer er stilet til tredjemand uden nærmere redegørelse herfor. Nævnet bemærker, at klageren – ved de krav hvor der af kvitteringerne fremgår tredjemands navn – ikke har angivet, at smykkerne er givet i gave, men at de er købt fra ny.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har et krav på yderligere erstatning for stjalne smykker.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren for nogle af sine krav slet ikke har fremlagt nogen dokumentation, og at en stor del af klagerens dokumentation for smykker består af håndskrevne kvitteringer eller papkort uden navn på køber, betalingsmåde, fakturanummer eller dato – og at klageren ikke har fremlagt eksemplis kasseboner eller dokumentation for bankoverførsler, der kan kædes sammen med kvitteringerne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt 3 udaterede fotografier af ægtefællen med smykker – herunder uden nærmere at redegøre for, hvilke smykker der ses på fotografierne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

21.

99536

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen
formand