

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99537:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Totalskadet bil, ført af [mit barn]. Blevet enige med taksator om pris og jeg bekræfter via mail. Derefter skal sagen pludselig undersøges igen og de mener at [mit barn] er eneste bruger af bil og kræver nu mere end 30.000 kr. for 1,5 måneds forsikring hos dem. Derved blev udbetalingen ca. 12.700 kr. kontra 40.000 kr.

Jeg beder herefter om at få bilen tilbage, idet aftalen var 40.000 kr. Men bilen var solgt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de holder den aftale vi indgik eller at de finder tilsvarende bil. Derudover er jeg uforstående overfor hvordan en bilforsikring kan koste Ca. 30.000 kr. for 1,5 måneds dækning."

Selskabet har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings underretning om klage indleveret af vores forsikringstager [klageren] samt webskema uploadet på klageportalen.

Det kan bekræftes, at [klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter dækning for [bil1], årgang ..., registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Sagen vedrører opgørelse af totalskadeerstatning af kaskoforsikret køretøj.

Det kan af webskemaet udledes, at klager er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatning i sagen forholdsmæssigt og at selskabet bør udbetale erstatning på kr. 40.000 svarende til køretøjets takserede værdi.

Det er selskabets opfattelse, at klagers [barn] var den reelle ejer og bruger af bilen, hvorfor selskabet har været berettiget i at opgøre sagen forholdsmæssigt.

2. Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 5. september 2022 telefonisk anmeldelse om, bilen den 30. juli 2022 havde været udsat for en færdselsulykke.

I forbindelse med køretøjets taksering blev selskabets taksator kontaktet af klagers [barn] og [barnet] redegjorde for køretøjets stand/udstyr. [Barnet] oplyste, at køretøjet mindst havde en værdi på kr. 50.000. Det undrede taksatoren, at det var klagers [barn] som tilsyneladende var bedst bekendt med bilen ligesom [barnet] var meget inde over sagen overfor taksatoren.

Sagen blev udtaget til nærmere kontrol, da bilen snart stod foran snarligt syn ligesom den havde været forsikret i forholdsvis kort tid hos selskabet da uheldet fandt sted.

Selskabets skadekonsulent kontaktede klager den 7. september 2022 og bad klager oplyse, hvem der var føreren af bilen på skadestidspunktet den 30. juli 2022. Hertil oplyste klager, at bilen på skadestidspunktet blev ført af klagers [barn]. Skadekonsulenten anmodede om samtykke til, at der kunne rettes henvendelse til [barnet] med henblik på det eksakte hændelsesforløb, hvilket klager var indforstået med.

Senere samme dag kontaktede skadekonsulent klagers [barn]. Følgende fremgår af telefonnotat:

Talt med [barn]

Dato for uheld: 30.7 kl. 18.00

Hvor: [vej], tog billeder af skaden.

Hvordan: Kørende i skarpt sving, MP kom over i [barnets] vejbane, trak til højre og bagende gled ud og ramte skilt på højre side.

*Efter: ringede til kammerat ****. Politi kom forbi i mellem tiden. [Barnets] far ringede til vejhjælpen*

som hentede bilen og kørte den til bilhuset ...

Stand: Fin stand, ridser hist og her, stenslag men ellers fin. Ingen buler siger [barnet].

Tidligere skader: Nej, ikke anmeldt skader i tidligere selskab, mens [barnet] har haft den ½ års tid.

Solgt til [barnets] far, som nåede at have den en lille måned her hos GF Forsikring.

Købt: Bil i bytte ([bil2] - hans tidligere bil) + kontanter og nogle fælg. Svært at sige den nøjagtige pris!

Politi: JA

Læge: NEJ

Det kan udledes, at bilen tidligere tilhørte klagers [barn], som solgte bilen til klager, hvorefter klager tegnede forsikring i GF Forsikring.

Den 12. september 2022 sendte skadekonsulent en mail til klager med anmodning om at klager redegjorde for handlen samt oplyste nærmere om køretøjets stand samt hvorvidt der var anmeldt skader på køretøjet til tidligere forsikringsselskab.

Mail af 12. september 2022 fremlægges som bilag A.

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 12. september 2022. Følgende fremgår af telefonnotat fra samtalen:

Medlem ringer tilbage, angående spørgsmål på mail. Lettere irriteret, over den kamp han nu føler han skal kæmpe igen. Han udtrykker stadig stor utilfredshed med værdisætningen. Jeg forklarer, at det er ikke mit bord, jeg skal blot sikre mig at sagen er blevet korrekt behandlet! Ok med medlem.

Jeg spørger ham, hvad han har betalt [sit barn] i forhold til at købe bilen af ham? Det svarer han ikke på i første omgang, spørger hvad det har med sagen at gøre og begynder at snakke lidt udenom. Efter lidt tid, bekræfter han at han har købt den af [sit barn], men at han skyldte ham noget og så har de byttet lidt frem og tilbage. Så ingen dokumentation herpå, men han har registreringsattesten hvor det fremgår ejerskabet er overgået!

I forhold til standen på bilen, bekræfter medlem at den var fin. Blandt andet brugsspor efter ridser, stenslag mv. Ellers ikke noget, ingen buler eller andet! Der er heller ikke anmeldt nogle skader til andre forsikringsselskaber, i den tid den har været i deres familie siger han!

Jeg afslutter samtalen med, at formålet med min gennemgang er at sikre at sagen behandles korrekt og beklager at det sker så sent i processen i forhold til skadetidspunkt, men at dette skal gøres! Ok med medlem. Sagt at jeg kigger på det, og vender retur til ham hvis jeg skal bruge yderligere.

Kigget sagen igennem, og fremsender samtykke særskilt til medlems [barn] for at få bekræftet at der ingen skader har været anmeldt i andre selskaber!

Fremsender samtykke til medlem, i forhold til hvis vi skal have fat i vejhjælp, politi etc.

På baggrund af samtalen med klager kan det lægges til grund, at der ikke forelægger dokumentation for handlen, at bilen var i fin stand bortset fra alm. brugsspor og at der ikke til tidligere selskab var anmeldt skader.

Selskabet indhentede samtykke fra medlemmets [barn] med henblik på at rette henvendelse til tidligere forsikringsselskab, [forsikringsselskab2].

Den 16. september 2022 oplyste [forsikringsselskab2], at køretøjet med reg. nr. [bil1] indtil den 11. juli 2022 var forsikret i [forsikringsselskab2] med klagers [barn] som ejer/bruger af køretøjet. Der var anmeldt en skade sket d. 27. juni 2022, hvor klagers [barn] var kørt galt og havnet 70 meter ude på en mark.

Som bilag B fremlægges mail af 16. september 2022 fra [forsikringsselskab2] og som bilag C fremlægges kopi af politiets fotomappe i forbindelse med hændelsen den 27. juni 2022.

Oplysningen fra [forsikringsselskab2] stemte ikke overens med tidligere forklaringer fra såvel klager samt dennes [barn] om, at der ikke tidligere havde været anmeldt skader på køretøjet i den periode, som bilen havde været i familiens varetægt. Eventuelle skader på køretøjet blev ikke dækket af [forsikringsselskab2], da der på daværende tidspunkt ikke var tegnet kaskodækning på køretøjet.

Den 11. juli 2022, svarende til ca. 2 uger efter uheldet den 27. juni 2022, modtog GF anmodning om at forsikre omtalte køretøj, nu med fuld kasko dækning og i klagers navn.

Som bilag D fremlægges tilbud dateret den 18. juli 2022 og som bilag E fremlægges police dateret 19. juli 2022.

Af såvel tilbud som police fremgår, at klager er ejer og bruger af køretøjet.

På baggrund af ovenstående forløb blev der d. 23. september 2022 fremsendt skriftligt afgørelse til klager med meddelelse om, at skaden alene kunne dækkes forholdsmæssigt da det var selskabets vurdering, at omtalte køretøj rent proforma var blevet indtegnet i klagers navn med henblik på at opnå en billigere forsikringspræmie. Sagen blev derfor afgjort efter forsikringsaftalelovens § 6. stk. 2 – urigtige oplysninger ved indtegnings – hvorefter der blev udbetalt en forholdsmæssig erstatning til klager.

Som bilag F fremlægges kopi af afgørelse af 23. september 2022 inkl. beregning af pro rata erstatning.

Den 3. november 2022 kontaktede klagers [barn] selskabet pr. telefon. Følgende sagsnotat er noteret på sagen:

*[Barnet] ringer ind, spørger hvor [barnets] (min fremhævning) erstatning bliver af? Undre mig over dette, [barnet] refererer så til det brev [barnets] far modtog. Jeg oplyser, at jeg ikke kan udveksle oplysninger om skaden med [barnet] uden accept fra hans far. Derfor sendt mail til medlem, anmodet om fuldmagt til at må tale om sagen med hans [barn]. Når den er modtaget, kontakt [barn] på tlf. * * * * **

Det bemærkes endvidere, at selskabet den 11. december 2022 modtog klage over afgørelsen fra klagers advokat, som ikke kan anledning til en ændret vurdering hvorfor afgørelsen blev fastholdt.

3. Selskabets begrundelse for afgørelsen

På baggrund af ovenstående gennemgang er det selskabets vurdering, at selskabet har godtgjort at klager har afgivet urigtige ejer-/bruger oplysninger i forbindelse med indtegnings. Selskabet har således været berettiget til at opgøre erstatningen forholdsmæssigt iht. forsikringsaftalelovens § 6. stk. 2.

I sagen er der særligt lagt vægt på,

- at klagers [barn] kort tid tidligere har stået som ejer og bruger af det omtalte køretøj hos [forsikringselskab2]
- at bilen var udsat for en færdselsulykke kort tid før bilen blev indtegnet i selskabet, hvor bilen blev ført af klagers [barn], at klager på hændelsestidspunktet udover den i sagen omhandlede bil,
- at havde 3 andre biler forsikret i selskabet (reg. nr. [bil3], [bil4] og [bil5])
- at der findes ikke dokumentation for handlen mellem klager og dennes [barn] ligesom hverken klager eller dennes [barn] nærmere kan redegøre for handlen,
- at klagers [barn] var fører af bilen på skadetidspunktet ligesom [barn] varetog dialogen med taksator og
- at [barnet] overfor selskabet har rykket for '[barnets] erstatning'

Ankenævnet for Forsikring

5.

99537

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klagers [barn] var den reelle ejer og bruger af det omhandlende køretøj.

Selskabet fastholder på den baggrund den tidligere trufne afgørelse.

Der henvises i den forbindelse til ankenævnets praksis i 92.696 samt 96.214.
Klageren har i meddelelse af 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke nyt at kunne fortælle. Jeg købte bilen af [mit barn] fordi [barnet] skyldte mig penge.

Uanset hvordan man vender og drejer sagen, så kan en bilforsikring i 1,5 måned da aldrig koste små 30.000 kr. hvad enten det skulle være mig eller [mit barn] der havde ejet den bil."

Selskabet har i meddelelse af 23/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentarer af 16. ds. giver ikke anledning til yderligere idet dog bemærkes, at i forhold til pro rata beregningen henvises til bilag F, og at den anførte beregnede præmie er på årsbasis og ikke alene for 1,5 måned, som synes at være klagers opfattelse."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 23/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Der er trukket penge for hvad der svarer til et års forsikring og derfor vi lander på ca. 12.000 kr. udbetalt. Og jeg bad om bilen tilbage hvis de ikke ville overholde aftalen om 40.000 kr. for bilen."

Hertil har selskabet i brev af 12/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår selve beregningen af erstatningen henvises til sagens bilag F, hvoraf det fremgår, at såfremt forsikringen havde været tegnet i klagers [barns] navn, ville præmien have udgjort kr. 30.163,91, og ikke kr. 5.830,79, som præmien udgjorde i klagers navn. Præmien blev beregnet på baggrund af klagers [barns] anciennitet og risiko.

Pro rata beregning af erstatning iht. Forsikringsaftalelovens § 6. stk. 2 udgjorde derefter kr. 12.712,75 efter fradrag af selvrisko og tillæg af værdi af rester, jr. bilag F.

Klager gør tillige gældende, at han havde bedt om at få bilen retur 'hvis de ikke ville overholde aftalen om 40.000 kr. for bilen'.

Som bilag G fremlægges mail fra klager til selskabet af 25. august 2022, hvor klager accepterede erstatningsopgørelsen. Af erstatningsopgørelsen fremgik, værdien af køretøjet var fastsat til kr. 40.000 og at erstatningsbeløbet var fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt. Efter klagers accept af erstatningsopgørelsen blev køretøjet bortsolgt på auktion efter almindelig praksis. Klager har ikke i sin accept af erstatningsopgørelsen taget nogen form for forbehold."

Nævnets sekretariat bad den 1/8 2023 bl.a. selskabet dokumentere, at selskabet ville have indtegnet forsikringen til en højere præmie, hvis barnet var angivet som bruger og redegøre for

forskellen mellem præmien, som angivet i policen og i selskabets afgørelse. Selskabet har herefter i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"GF forstår henvendelse således, at Ankenævnet anmoder om følgende oplysninger:

1. Dokumentation for, at præmien med rette bruger havde udgjort kr. 30.163,91
2. Redegørelse for præmie prisforskel i hhv. police, bilag E, og afgørelse, bilag F
3. Fremsendelse af telefonnotater for samtaler 5/9 2022, 7/9 2022 og 12/9 2022 + evt. lydoptagelser
4. Dokumentation for, at klager på hændelsestidspunktet havde tre andre biler forsikret i GF

Ad 1) – forsikringspræmie for rette bruger

Til brug for beregningen af pro rate erstatning blev der indhentet en beregning fra selskabets policeafdeling som viste, at hvis selskabet havde modtaget de rette oplysninger, ville præmien have udgjort kr. 30.163,91, jf. bilag F

Som bilag H fremlægges skærmpoint fra selskabets sagsstyringssystem.

Ved beregningen er der taget udgangspunkt i det konkrete køretøj, klagers [barns] alder, bopæl og anciennitet pr. 11. juli 2022, hvor bilen blev indtegnet. Klagers [barn] var på daværende tidspunkt ... år gammel og der er taget udgangspunkt i, at [barnet] havde haft bil i 1 år. Som det ligeledes fremgår, er der fra prisen fratrasket samlerabat.

Ad 2) – Redegørelse for prisforskel i præmie

Det er korrekt, at præmien i policen, bilag E og afgørelsen, bilag F, er forskellig. Det skyldes, at præmien i policen er angivet inkl. Autohjælps abonnement på kr. 300 og afgift/bidrag på kr. 40.

Ad 3) - Telefonnotater

Samtaler til selskabet optages alene, hvis den der ringer, giver samtykke dertil. Der er foretaget søgning på opkald fra klagers telefonnummer, ... , som viser, at der ikke er registreret gemte samtaler.

Som bilag I fremlægges skærmpoint fra selskabets sagsstyringssystem med telefonnotater 5., 7. og 12. september 2022.

Ad 4) – Øvrige biler forsikret i selskabet på hændelsestidspunktet

Som bilag J fremlægges kopi af skærmpoint fra klagers sagsstyringssystem med de biler, som klager havde forsikret i selskabet på hændelsestidspunktet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringstilbud af 18/7 2022 fremgår bl.a.:

"Tilbuddet gælder i 30 dage fra tilbudsdato. Naturligvis er det en forudsætning, at de oplysninger, vi har fået af dig, er korrekte. Det vil sige:

- Der er ingen i husstanden, som tidligere er opsagt af andet selskab
- Der er ingen i husstanden, som har fået slettet en forsikring pga. manglende betaling
- Der er ingen i husstanden, som er registreret i RKI eller andet debitorregister
- Antal skader de seneste 2 år

Ankenævnet for Forsikring

7.

99537

...

Forsikringstager:

[klageren]

...

Ejer:

1. [Klageren]

Bruger:

1. [Klageren].

...

Pristrin:

Den oplyste pris er beregnet ud fra pristrin 9 Superelite.

Regulering af trin og pris er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Tilbuddet er givet under forudsætning af, at der ikke skyldes gebyr for manglende betaling af ansvarsforsikring hos Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)."

Af forsikringspolice af 19/7 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager:

[klageren]

...

Ejer:

1. [Klageren]

Bruger:

1. [Klageren].

...

Første ikraftdato:

11.07.2022

Seneste ændringsdato:

01.08.2022

...

Dækning	Valgt	Sum	Selvrisko
Ansvar	Ja		2.073 kr.
Kasko	Ja		2.073 kr.

...

Pristrin:

Den oplyste pris er beregnet ud fra pristrin 9 Superelite.

Pris:

Den årlige pris for forsikringen udgør 6.170,79 kr.

På forsikringen er der valgt månedlig betaling.

...

GF autohjælp udgør 300,000 kr."

Af erstatningsopgørelse af 23/8 2022 fremgår bl.a.:

"Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

...

Undertegnede accepterer kr. **** 40000,00 incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. Leveringsomkostninger.

...

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99537

Af e-mail fra klageren af 25/8 2022 fremgår bl.a.:

"Vi accepterer den endelige opgørelse."

Af intern e-mail i selskabet af 29/8 2023 fremgår bl.a.:

"Som du kan se nedenfor, har medlemmet haft 4 biler forsikret ved os i den periode som i ønsker oplyst.

Forsikret fra 30.06.2022 og frem til 30.07.2023.

...

DMR dato	Reg. nr.	...	Besked type	Årsag	...	Forsikringstager	...
09.06.2023	[bil3]	...	Afgang	Selskabsskifte	...	[Klageren]	...
30.06.2022	[bil3]	...	Tilgang	EjerBrugerskifte	...	[Klageren]	

...

Indtegnet 11.07.2022 frem til 26.08.2022 – plader afmeldt

...

DMR dato	Reg. nr.	...	Besked type	Årsag	...	Forsikringstager	...
26.08.2022	[bil1]	...	Afgang	Afmelding	...	[Klageren]	...
11.07.2022	[bil1]	...	Tilgang	EjerBrugerskifte	...	[Klageren]	

...

Indtegnet 11.04.2022 frem til 11.08.2022 – Plader afmeldt

...

DMR dato	Reg. nr.	...	Besked type	Årsag	...	Forsikringstager	...
10.08.2022	[bil5]	...	Afgang	Afmelding	...	[Klageren]	...
29.04.2022	[bil5]	...	Tilgang	EjerBrugerskifte	...	[Klageren]	...
29.04.2022	[bil5]	...	Afgang	Fejlrettelse ...	...	[Klageren]	...
11.04.2022	[bil5]	...	Tilgang	Ejerbrugerskifte	...	[Klageren]	...

...

Indtegnet 06.04.2021. Plader afmeldt 30.05.2022. Herefter forsætter forsikringen på Delkasko indtil GF opsiger.

...

DMR dato	Reg. nr.	...	Besked type	Årsag	...	Forsikringstager	...
20.05.222	[bil4]	...	Afgang	Afmelding	...	[Klageren]	
21.03.2022	[bil4]	...	Tilgang	Registrering	...	[Klageren]	
21.03.2022	[bil4]	...	Afgang	Afmelding	...	[Klageren]	

"

Af telefonnotat fra samtale med klageren af 5/9 2022 fremgår bl.a.:

"Kunden har 2 skader.

... som vedr. H1 med hans [bil] og så denne skade, hvor vi ikke har noteret anmeldelse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99537

Jeg er kommet ind i sagen ved at kunden ringer og spørger til erst. Udbetaling. Jeg skaden ikke er anm. Hvilket kan ikke forstå. Han er p.t. på kursus og vil kontakte os når han kommer hjem."

Af telefonnotat fra samtale med klageren af 7/9 2022 fremgår bl.a.:

"Ringer til hr. ft. Jeg spørger hvem der kørte i bilen, han oplyser, at det gjorde hans [barn]. Anmodet om at komme til at snakke med [barnet], for at få så detaljeret et forløb som muligt."

Af telefonnotat fra samtale med klagerens barn af 7/9 2022 fremgår bl.a.:

"Dato: 30.7 kl. 18.00

...

Hvordan: Kørende i et skarpt sving, MP kom over i [barnets] vejbane, trak til højre og bagende gled ud og ramte skilt på højre side.

Efter: Ringede til kammerat ... Politi kom forbi i mellemtiden. [Barnets] far ringede til vejhjælpen som hentede bilen og kørte den til bilhuset ...

...

Tidligere skader: Nej, ikke anmeldt skader i tidligere selskab, mens [barnet] har haft den ½ tid. Solgt til [barnet] far, som nåede at have den en lille måned her hos GF.

Købt: bil i bytte ([bil2] – [barnets] tidligere bil) + kontanter og nogle fælg. Svært at sige den nøjagtige pris!"

Af telefonnotat fra samtale med klageren af 12/9 2022 fremgår bl.a.:

"Medlem ringer tilbage, angående spørgsmål på mail. Lettere irriteret, over den kamp han nu føler han skal kæmpe igen. Han udtrykker stadig stor utilfreds med værdisætningen, forklarer at det ikke er mit bord, jeg skal blot sikre mig, at sagen er blevet korrekt behandlet.

...

Jeg spørger ham hvad han har betalt [barnet] i forhold til at købe bilen af ham? Det svarer han ikke på i første omgang, spørger hvad det har med sagen at gøre og begynder at snakke lidt udenom. Efter lidt tid bekræfter han, at han har købt den af [barnet] men at han skyldte ham noget, og så har de byttet lidt frem og tilbage. Så ingen dokumentation herpå, men han har registreringsattesten, hvor det fremgår, at ejerskabet er overgået!

I forhold til standen på bilen bekræfter ... at den var fin."

Af e-mail fra selskabet af 12/9 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg talte med [dit barn] i onsdags, i forhold til at få klarlagt omstændighederne i forbindelse med skaden på din bil.

...

I forlængelse af min samtale med [barnet], vil jeg bede dig om at forholde dig til og kommentere på nedenstående oplysninger:

1. Du købte bilen af [barnet] hvorefter at du forsikrede køretøjet her hos GF forsikring. Hvor meget har du betalt [barnet] og har du noget dokumentation på handlen?

Ankenævnet for Forsikring

10.

99537

2. Standen på køretøjet inden uheldet var ok, ridser og stenslag rundt omkring på bilen. Men ellers fin? Der havde ikke været anmeldt nogle skader på køretøjet i tidligere selskab?

Årsagen til ovenstående spørgsmål er, at sagen er udtaget af vores IT-system til en grundigere gennemgang. Det skyldes, at bilen stod og skulle til syn inden for nærmeste fremtid. Derudover, at der lige er sket ejerskifte på bilen, hvor det er den gamle ejer som er kørt galt i bilen gør, at vi skal undersøge ejer/brugerforholdet nærmere i forhold til om det stemmer overens med det som er opgivet på policen."

Af e-mail fra forsikringselskab2 til selskabet af 16/9 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens barn] har haft disse to forsikringer:

Police nr.	Branche	Til	Status	Skader	Objekt
...	Auto	11-07-2022	Accepteret opsigelse	1	[bil1]
...	Auto	01-04-2022	Accepteret opsigelse	0	[bil2]

Der er meldt en skade:

...	Branche	Skade art	Skade dato	Status	...	Objekt	Udbetalt
	Auto	Kasko betaler selv	27-06-2022	Afsluttet	...	[bil1]	0,000,00

"

Af selskabets afgørelse af 23/9 2022 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skaden den 30.07.2022 har vi nu gennemgået din sag. Ved gennemgangen har vi konstateret, at det reelle ejer/brugerforhold over køretøjet [bil1], ikke har stemt overens med din police.

Da forsikringspræmien er fastsat ud fra dig som den primære bruger af køretøjet og ikke [barnet], som efter vores opfattelse har været den retmæssige bruger og ejer, har vores risiko ikke svaret til den betalte præmie. Derfor er kaskoskaden kun dækket forholdsmæssigt af forsikringen.

Beregning af din erstatning

Du har betalt 5830,79 kr. i præmie, men ud fra at den skulle have stået under [barnet], skulle du have betalt 30.163,91 kr. Din erstatning kommer derfor til at se således ud, hvor beregningen tager udgangspunkt i forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Nuværende præmie / korrekt præmie * (erstatning — selvrisiko) ny erstatning

$5830,79 / 30.163,91 * (40.000 - 2.073) = 7.331,42$ kroner

Værdi af rester udgør 5.381,33 som ligges oveni, så det samlede beløb er 12.712,75 kroner til udbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv gøre

Ankenævnet for Forsikring

11.

99537

1.1 Har GF forsikring de rigtige oplysninger Det er vigtigt, at GF Forsikring har de rigtige oplysninger om din bil. Oplysningerne fremgår af policen.

Det kan have betydning for erstatningen, hvis de oplysninger vi har om din bil, ikke er korrekte. Du kan læse mere om, hvornår du skal give besked i punktet Hvad skal GF Forsikring have besked om.

...

17.2 Hvad skal GF Forsikring have besked om Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

...

Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes.

...

17.2.2 En ændring i risikoen kan betyde, at prisen reguleres fra tidspunktet for ændringen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende pristarif eller at forsikringen opsiges.

17.2.3 Giver der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt*.

Der er tale om en risikoændring, når der sker ændringer i de forhold som GF Forsikrings risiko bedømmes ud fra, fx værdi, hk og anvendelse."

Nævnet har fået forelagt politiets fotorapport, hvoraf fotografier af bilen indgår

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil blev skadet ved et færdselsuheld den 30/7 2022, hvor klagerens barn førte bilen. Selskabet fremsendte den 23/8 2022 en erstatningsopgørelse, hvor bilens handelsværdi blev opgjort til 40.000 kr. Af brevet fremgår det, at beløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt, og at køretøjet tilhører selskabet, som sørger for afmelding. Klageren accepterede den 25/8 2022 erstatningsopgørelsen. Selskabet opgjorde den 23/9 2022 erstatningen efter pro rata-beregning og udbetalte 12.712,75 kr. med henvisning til, at barnet var den reelle ejer og bruger af bilen. Selskabet har oplyst, at bilen – efter klagerens accept af erstatningsopgørelsen – er blev bortsolgt på en auktion.

Klageren ønsker 40.000 kr. i erstatning. Klageren har anført, at han blev enig med taksator om en erstatning på 40.000 kr., og at selskabet derfor enten skal overholde aftalen eller finde en tilsvarende ny bil til ham. Klageren er "uforstående overfor hvordan en bilforsikring kan koste

Ankenævnet for Forsikring

12.

99537

Ca. 30.000 kr. for 1,5 måneds dækning". Klageren har oplyst, at han købte bilen af barnet, idet barnet skyldte klageren penge.

Selskabet har anført, at bilen tidligere har tilhørt barnet, og at bilen – kort tid før indtegningen i selskabet – var involveret i en færdselsulykke, hvor barnet også førte bilen. Selskabet har anført, at klageren havde 3 andre biler forsikret i selskabet, at der ikke er dokumentation for, at barnet har solgt bilen til klageren, at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet og varetog dialogen med taksator. Barnet har rykket selskabet for "barnets" erstatning. Selskabet har oplyst, at den beregnede pris for forsikringen – hvis barnet havde stået som bruger af bilen – er på årsbasis. Selskabet har anført, at klageren accepterede erstatningsopgørelsen den 25/8 2022, hvor det fremgår, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt. Efter klagers accept af erstatningsopgørelsen blev køretøjet solgt på auktion efter almindelig praksis.

Af e-mail fra forsikringselskab2 til selskabet af 16/9 2022 fremgår det, at "[Klagerens barn] har haft disse to forsikringer ... Til 11-07-2022 ... Status ... Accepteret opsigelse ... Skader ... 1 ... Objekt ... [bil1] ... Til 01-04-2022 ... Status ... Accepteret opsigelse ... objekt [bil2]."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.2 fremgår det, at forsikringstageren straks skal give besked til selskabet, hvis der sker forandring i risikoen, såsom hvis den faktiske bruger udskiftes. Af punkt 17.2.3 fremgår det, at hvis der ikke gives oplysninger om risikoændringer, kan retten til erstatning bortfalde eller blive opgjort forholdsmæssigt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn på skadestidspunktet må anses som bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet ved indtegningen af forsikringen pr. 11/7 2022.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var

Ankenævnet for Forsikring

13.

99537

bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning. Nævnet har ikke grundlag for at kritisere opgørelsen af selskabets prorata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet rådede over og førte bilen på skadestidspunktet, og at barnet kort tid før færdselsuheldet var ejer og bruger af bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde 3 andre biler forsikret hos selskabet på skadestidspunktet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har lovet en erstatning på 40.000 kr. Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt. Nævnet har ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har solgt bilen, idet det fremgår af erstatningsopgørelsen, at køretøjet tilhører selskabet, som sørger for afmelding.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings