

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 99539:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev kendt skyldig i et meget meget blød stød med modparten og opkrævet betaling af fuld selvrisko, som på trods af mange bemærkninger selskabet ikke har taget dem rigtigt i betragtning. Ved brug af et forkert terminologi 'Baneskift' selskabet har set bort fra den faktum at der var tale om en sammenfletning på stedet, samt uansvarlige kørsel af modparten der var bag mig uden at respektere afstanden, samt forsøg at overhale og beskyldte mig for en masse skader der havde intet med stødet at gøre og oven i købet min bil fik ikke engang skade af stødet. Stødet handlede om at mit [bils] højre fordæk ramt blødt venstre forskærm af modpartens bil og har efterladt dæk mærker der kunne vaskes af. Uprofessionel taksering uden at sammenholde skader på begge biler inden afgørelsen.

Blandt elementer som min forsikring accepteret at dække modparten og havde intent med stødet at gøre og var simpelthen modpartens forsøg at dække gamle skader kan jeg nævne, komplet skift af venstre forlygte, Blink lygte i spejl eller udskiftning af venstre for fælge/dæk. Stødet på ingen måde var årsagen til forlygte skift eller side spejl. Hvis jeg havde ramt sidespejl så skulle jeg have også fået nogen form for ridser på min højre for døre eller forskærme som ikke var tilfældet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det jeg ønsker at selskabet enten ser bort fra deres opkrævning fulstædigt eller på grund af sammenfletning reglen kræve delvis betaling hvor den anden andel skal dækkes af den uforsvarlige kørsel der ikke kendt til området vej regler og forsøgt at overhale indenom. Selskabet i min optik har accepteret modpartens klage råt uden at have undersøgt sagen grundigt og anvendt en forkert grundlag 'baneskift' for deres beslutning."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99539

Selskabet har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Han klager over, at selskabets skyldfordeling for færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret i sammenstød med modpartens bil i krydset [vej 1] og [vej 2]. Endvidere klager han også over opgørelse af skader på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab, med henvisning til at skaden skete som følge af, at klager havde foretaget vognbaneskift, hvilket er klagers egen forklaring.

Sagens fakta:

Den 15. marts 2022 modtager vores skadeafdeling klagers skriftlige skadesanmeldelse vedr. færdselsuheld, hvor klagers bil var involveret med modpartens bil. Klager anmelder, at han kommer kørende på [vej 1] og blinkede mod højre for at skifte til inderste højre vognbane, da han skulle dreje til højre længere fremme ad [vej 3.] Ved denne manøvre rammer klager modpartens bil på venstre forskærm og fordør. Klager forklarer videre, at modparten forsøgte at få ham til at acceptere to gamle skader på sin bil.

Skadeafdelingen beder klager om en uddybende beskrivelse af hvordan uheldet er skete, samt en skitse med parternes placering før, under og efter uheldet. **Den 22. marts 2022** sender klager mail til skadeafdelingen, hvor han uddyber hændelsesbeskrivelsen. Klager forklarer bl.a., at han blinkede til højre inden vognbaneskift, og at modparten på dette tidspunkt var 15 meter bag ham. Klager forklarer videre, at modparten satte farten op for at kunne overhale højre om, men at klager på dette tidspunkt var 1/3 af sin bil i højre vognbane, hvorpå blødt sammenstød skete. klager forklarer videre, at mærker på modpartens bil stammer fra klagers bils dæk, som kunne vaskes af, og han vaskede dem af med en serviet. Klager forklarer endvidere, at modparten forsøgte at give klager skyld for yderligere to skader på sin bil. Klager indsender skitse over bilernes placering og præcis markering af, hvor uheldet er opstået. **Bilag 3.**

Den 12. april 2022 oplyser vores skadesafdeling, at klager er ansvarlig for færdselsuheldet, idet du har fuld vigepligt ved vognbaneskift. Som følge heraf vil klage blive opkrævet selvrisiko kr. 5.000. Samme dag meddeler klager, at han er uenighed i skyldfordelingen. Klager gjorde gældende, at han blinkede i god tid, og at modparten ikke respekterede klagers vognbaneskift, men derimod forsøgte at overhale indenom.

Den 8. juni 2022 anerkendte skadeafdelingen skyldfordelingen overfor modpartens selskab og betalte skadeudgiften for skaden på modparten. Klager blev herefter opkrævet den på policen tegnede selvrisiko kr. 5.000.

Den 28. juli 2022 gjorde klager gældende, at sammenstødet ikke påførte modpartens bil skade, klager bestred derfor modpartens taksatorrapport.

Den 18. august 2022 fastholdt vores skadesafdeling, at klager var ansvarlig for sammenstødet grundet regler om vognbaneskift, samt at vi ikke kunne bevise, at modpartens køretøj havde gamle skader.

Den 19. august 2022 meddelte klager, at han var i gang med vognbaneskift, men at modparten også foretog vognbaneskift og forsøgte at overhale højre om. Derudover gjorde klager gældende, at klager ikke skulle betale selvrisiko på modpartens ansvarsforsikring.

Den 1. september 2022 fastholdt skadesafdelingen opkrævning af selvrisiko og fandt ikke grundlag for at bestride modpartens selskabs taksatorrapport.

Den 20. september 2022 meddelte klager med henvisning til udklip fra vores selvbetjeningssystem, at på ansvarsforsikring ikke var tegnet med selvrisiko kr. 5.000.

Den 23. september 2022 fastholdt skadesafdelingen opkrævning af selvrisiko og medsendte police til støtte.

Den 17. november 2022 foreligger klager sagen for den klageansvarlig enhed.

Den 10. februar 2023 besvarer den klageansvarlig enhed klagers klager og fastholder skadeafdelingens afgørelse.

Den 21. marts 2023 foreligger klager sagen for Ankenævnet.

Forsikringsbegivenhed

Den 1. maj 2021 tegnede klager bilforsikring hos Gjensidige Forsikring med tilhørende betingelser 1101002.

Klager anmelder, at skaden sker på krydset [vej 1] og [vej 2]. I forbindelse med klagers vognbaneskift, for at dreje til højre ad [vej 3], bliver klager overhalet af modparten højre om, hvorpå der sker sammenstød med modpartens bil.

Klager oplyser, at der ikke er tale om et stort sammenstød, dog rammer klagers højre forhjul modpartens forskærm og fordør. Klager oplyser endvidere, at der er gamle skader på modpartens bil og modparten forsøgte at få klager til at acceptere disse skader.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab, da det er selskabets vurdering, at der er tale om regler for vognbaneskift, derefter har selskabet opkrævet klager den på policen noterede selvrisiko.

Vurdering

Indledningsvist bemærker vi, at selskabet er ansvars forsikrer for klager og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til skadelidte, da selskabet hæfter direkte overfor modparten/skadelidte eller dennes selskab, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Det er praksis efter færdselsloven § 103, stk. 2, at ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Efter færdselsloven § 18, stk. 2, skal kørende ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødigt ulempe for andre.

Klager anmelder at skaden sker i forbindelse med, at han foretager et vognbaneskift. Klager indsender herefter skitse og uddybende forklaring til skadeafdelingen, hvor der klart er tale om vognbaneskift.

Ved gennemgang af sagen kan vi se, at klager igennem hele sin korrespondance med skadeafdelingen også har oplyst, at der er tale om vognbaneskift, hvor klager blinker og modparten ikke respekterer dette, men blot fortsætter sin kørsel i egen bane.

Først efter den klageansvarligheds besvarelse af klagers klage, oplyser klager, at færdselsuheldet er sket i forbindelse med sammenfletning, hvorfor klager nu mener, at sagen skal afgøres efter reglerne for sammenfletning.

Ved opslag på google maps over skadestedet, er det vores opfattelse, at sagen skal afgøres efter regler for vognbaneskift og ikke regler for sammenfletning, som klager, ellers oplyser. Dette stemmer også overens med klagers første forklaring og klagers skitse bilag 3. Oversigt fra google maps over skadestedet vedhæftes **bilag 4**.

Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at færdselsuheldet er sket ved, at klager har foretaget vognbaneskift.

Skader på modpartens bil:

Vi har modtaget krav fra modpartens selskab på kr. 15.000,00. skaderne på modpartens bil er opgjort til kr. 32.926,93. bilen har en handelsværdi på kr. 20.000,00 og resterne har indbragt kr. 5.000,00.

Vi bemærker, at skaden på modpartens bil er opgjort af en taksator fra modpartens selskab.

Klager oplyser, at modparten havde tidligere gamle skader på sin bil, herved også rust. Sagen er under klagebehandlingen blevet forelagt vores taksator, der oplyser, at klager har ramt forskærm og dør og disse ville under alle omstændigheder skulle repareres.

Under ankesagen har vi bedt klager om at indsende fotos af skader på egen bil, **bilag 5**. Disse er forelagt vores taksator for vurdering.

Taksatoren har sammenholdt skaderne på klagers bil med skaderne på modpartens bil og oplyser følgende:

'Taksator oplyser, det ses tydeligt på modpartens bil, at klagers bil har ramt forkofanger, forskærm og fordør samt forhjul. På foto fra klager, ses der, på klagers bil, afsmitning på fælg/forhjul og ridser på højre forskærm og kant. På modpartens bil ses sort afsmitning, som bærer præg af at klagers fælg/forhjul har ramt forkofanger, forskærm og fordør på modpartens bil. Ved kollision har skærmen, på modpartens bil, være trykket ind bag venstre fordør. Ved åbning af døren er bulen blevet voldsommere, som følge af at døren rammer forskærmen og derved forværres skaden. Der ses lak skalkning mellem venstre fordør på modpartens bil, som bekræfter, at skærmen har være trykket ind.

Højdemæssig passer skaderne på modpartens bil med klagers fælg/forhjul og skærm.

Det er korrekt at der er gamle skader på modpartens bil i form af rust m.m., men som følge af denne påkørsel ville forkofanger, forskærm, fordør samt forhjul skulle oprettes og males, hvilket vil

Ankenævnet for Forsikring

5.

99539

blive dyrere end blot at kontanterstatte bilen. Selv hvis man fratrækker 50% i lak grundet rust, ville udgiften til reparationen overstige værdien på bilen og derved ville udfaldet i sagen blive den samme. Modpartens bil ville blive kontanterstattet'.

Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at skaderne på modpartens bil er opgjort korrekt. Vi bemærker også at skader er blevet takseret af modpartens selskabs taksator."

Klageren har i brev af 2/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i beskrivelser samt bevismaterialer forsikringsselskabet har vedlagt:

1- Vedlagt google map billeder viser de forkerte område. Vedlagt link viser hvor der var ... som tydelig viser vejen og hvor sammenfletning sker

2- Alle de vedlagte billeder af min bil er taget af mig selv den 19 April 2023 efter [selskabets medarbejder] havde rettet henvendelse til mig via e-mail og derfor forsikringsselskabet havde aldrig adgang til min bil hvor de påstår på side 5 under 'Ankenævns sag 99539 – [klageren]' dateret fra den 01-05-2023 at deres taksator havde sammenholdt skaderne på min og modpartens bil inden han havde accepteret reparationerne.

3- Selskabet bruger en tegning som jeg havde selv lavet i sin tid, som har forbeholdt for evt. fejl og mangler da undertegnet har lavet det efter bedste kunne og ikke fordi jeg er en tegner. I tegning kan man stadig se ca. hvor uheldet sket men sammenfletning ikke er angivet korrekt, men google map viser det.

4- Jeg indrømmer jeg havde brugt en forkert fag terminologi 'Baneskift' men igen jeg ikke er en ekspert og for mig som en alm. borger selvom der er tale om en sammenfletning man skifter enten til højre eller venstre, så som man siger 'Guilty as charged' for at bruge en forkert ord, men dette skulle ikke ændre det faktiske forhold at der var tale om sammenfletning, hvor min bil var forrest, blinkende og havde ret til at komme først i flertningen som var overset af modparten og prøvede at overhale som resulterede i den bløde sammenstød (jeg havde rettet op med det samme til venstre da jeg blev opmærksom på stødet for at forhindre skader)

...

Derfor betragter jeg forsikringsselskabet forklaring som endnu et forsøg for at ikke indrømme de havde lavet en fejl i deres vurdering ved at gentage det samme historie uden det rette bevis.

...

Ifm materialer sent af forsikringen har jeg undret mig hvorfor har de ikke sendt billeder fra modpartens bil, samt hvorfor har de taget fejl af hvor stødet ikke sket da de viste billeder af de forkerte område."

Selskabet har i brev af 31/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 2. og 4. maj 2023 – disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vores kunde klager over selskabets skyldfordeling for færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret i sammenstød med modpartens bil i krydset [vej 1] og [vej 2].

Endvidere klager han også over opgørelse af skader på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab med henvisning til, at skaden skete som følge af, at klager havde foretaget vognbaneskift, hvilket er klagers egen forklaring.

AD klagers 1- Vedlagt google map billeder viser de forkerte område. Vedlagt link viser hvor der var ... som tydelig viser vejen og hvor sammenfletning sker

Selskabets svar: Da klager anmelder skaden til os, beder skadeafdelingen om uddybende beskrivelse af hvordan uheldet skete, samt en skitse med parternes placering før, under og efter uheldet. Både i anmeldelsen af 15.marts 2022 og i uddybende forklaring fra klager af 22. marts 2022 oplyser han, at færdselsuheldet sker i forbindelse med vognbaneskift. Klager indsender skitse over bilernes placering og præcis markering af, hvor uheldet er opstået. **Bilag 3.**

Både klagers forklaring og skitse viser tydeligt vognbaneskift.

Uheldsstedet stemmer også overens med modpartens forklaring, hvorfor vi ikke stiller spørgsmålstegn ved klagers forklaring.

At klager nu oplyser nyt uheldssted, har ikke givet os anledning til at ændre afgørelsen, da vi har taget afsæt i klagers første forklaring og også har indhentet yderligere fra klager inden vi gik ind i skadebehandlingen eller anerkendte erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Det er vores vurdering, at klager nu ændrer/tilpasser sin forklaring i forhold til skadestedet og hvordan skaden er opstået. Klager oplyser nyt skadested, samt ændrer forklaring fra, at uheldet skulle være sket ved vognbaneskift til, at uheldet nu er sket ved sammenfletning.

Ad klager 2- Alle de vedlagte billeder af min bil er taget af mig selv den 19 April 2023 efter [selskabets medarbejder] havde rettet henvendelse til mig via e-mail og derfor forsikringsselskabet havde aldrig adgang til min bil hvor de påstår på side 5 under 'Ankenævnssag 99539 – [klageren]' dateret fra den 01-05-2023 at deres taksator havde sammenholdt skaderne på min og modpartens bil inden han havde accepteret reparationerne.

Selskabets svar: Det er vores vurdering, at klagers kommentarer er en misforståelse af vores skrivelse.

Vi skriver tydeligt, '**Under ankesagen** har vi bedt klager om at indsende fotos af skader på egen bil, bilag 5. Disse er forelagt vores taksator for vurdering'.

Vores taksator har ikke besigtiget modpartens bil. Denne er besigtiget af en taksator fra modpartens selskab. Dette oplyser vi også i vores skrivelse af 14.4.2023.

Det er kutyme i branchen at vi accepterer hinandens taksatorers takseringer.

Vores taksator er hellere ikke uenig i modpartens taksators vurdering.

Ad klager 3- Selskabet bruger en tegning som jeg havde selv lavet i sin tid, som har forbeholdt for evt. fejl og mangler da undertegnet har lavet det efter bedste kunne og ikke fordi jeg er en tegner.

I tegning kan man stadig se ca. hvor uheldet sket men sammenfletning ikke er angivet korrekt, men google map viser det.

Selskabet svar: Vi må stole på, at de materialer vi modtager fra kunderne, er i overensstemmelse med virkeligheden. Vi har ingen forudsætning for at vide, om tegningen er korrekt eller ej. Vi forholder os til den tegning modtaget af klager sammenholdt med klagers forklaring viser både tegningen og forklaringen, at der er tale om vognbaneskift og på intet tidspunkt sammenfletning.

Ad klager 4- *Jeg indrømmer jeg havde brugt en forkert fag terminologi 'Baneskift' men igen jeg ikke er en ekspert og for mig som en alm. borger selvom der er tale om en sammenfletning man skifter enten til højre eller venstre, så som man siger 'Guilty as charged' for at bruge en forkert ord, men dette skulle ikke ændre det faktiske forhold at der var tale om sammenfletning, hvor min bil var forrest, blinkende og havde ret til at komme først i flertningen som var overset af modparten og prøvede at overhale som resulterede i den bløde sammenstød (jeg havde rettet op med det samme til venstre da jeg blev opmærksom på stødet for at forhindre skader).*

Selskabets svar: Vi har fuld forståelse for, at der kan bruges et forkert ord eller at det kan være svært at forklare en given situation. Men i dette tilfælde modtager vi en præcis tegning sammenholdt med en præcis forklaring. Begge stemmer overens med vognbaneskift og det har på intet tidspunkt i skadebehandling sået tvivl, om at der skulle være tale om sammenfletning. Klager er selv fremkommet med både forklaring og tegningen. Skadeafdelingen beder netop klager om uddybende forklaring og skitse for at udrede evt. misforståelser.

I klagers skrivelse af 9.5.2023 undrer klager sig over, vi ikke har sendt billeder af modpartens bil, samt hvorfor vi har taget fejl af hvor sammenstødet skete, da de viste billeder af det forkerte område.

Vi uploader taksatorrapport og foto af modpartens bil. **Bilag 6.**

Vores taksatoren har, **under Ankesagen**, sammenholdt skaderne på klagers bil med skaderne på modpartens bil og oplyser følgende:

'Taksator oplyser, det ses tydeligt på modpartens bil, at klagers bil har ramt forkofanger, forskærm og fordør samt forhjul. På foto fra klager, ses der, på klagers bil, afsmitning på fælg/forhjul og ridser på højre forskærm og kant. På modpartens bil ses sort afsmitning, som bærer præg af at klagers fælg/forhjul har ramt forkofanger, forskærm og fordør på modpartens bil. Ved kollision har skærmen, på modpartens bil, være trykket ind bag venstre fordør. Ved åbning af døren er bulen blevet voldsommere, som følge af at døren rammer forskærmen og derved forværres skaden. Der ses lak skalkning mellem venstre fordør på modpartens bil, som bekræfter, at skærmen har være trykket ind.

Højdemæssig passer skaderne på modpartens bil med klagers fælg/forhjul og skærm.

Det er korrekt at der er gamle skader på modpartens bil i form af rust m.m., men som følge af denne påkørsel ville forkofanger, forskærm, fordør samt forhjul skulle oprettes og males, hvilket vil blive dyrere end blot at kontanterstatte bilen. Selv hvis man fratrækker 50% i lak grundet rust, ville udgiften til reparationen overstige værdien på bilen og derved ville udfaldet i sagen blive den samme. Modpartens bil ville blive kontanterstattet'.

Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse af 14.4.2023.

Det er stadig vores vurdering, at færdselsuheldet er sket ved, at klager har foretaget vognbaneskit.

Til dette har klageren fremsendt brev af 9/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Først og fremmest kan jeg ikke finde en besvarelse/svar fra modparten, og kun 8 billeder. Desuden kunne jeg se forsikringen kom med flere svar den 01 juni. Ved at kigge nærmere på disse, kan jeg ikke se en sammenhæng mellem hvad min klage gik ud på, og de fremsendte besvarelser fra forsikringsselskabet og billeder fra modparten.

Men disse er fælles om de følgende:

- Forsikringsselskabet indrømmer at de ikke havde undersøgt de faktiske forhold. Her for eks. hvor efter næsten 14 måneder, bedt de mig om at sende dem billeder af min bil, og dermed har de lagt en stor tillid til modparten. Men fra den anden side har de ikke respekteret min rapport hvor jeg havde skrevet jeg var forrest og blinkede i god tid for enten skifte bane eller indtræde i sammenfletning baner, og modparten forsøgt at overhale højre om.
- Forsikringsselskabet manglende indsigt og informationer af området hvor uheldet sket. De havde vedlagt en kopi af Google Map langt fra hvor uheldet reelt sket for at kunne holde fast i at uheldet sket lige efter krydset og her baneskit reglen der gælder og ikke hvor uheldet faktisk sket som fletningsreglen kom til at gælde. Jeg har vedlagt et meget bedre billede af hvor der er sket, i forhold til min tidligere tilsendt hånd tegning. Se venligst billedet 'Google map uheld området.pdf'.
- Jeg har fuld forståelse for pointen da forsikringsselskabet skal også dække skader der er i samme område hvor evt. uheldet er sket, men er jeg udenforstående med hvordan kom de frem til om jeg overhovedet lavet en skade blandt alle de allerede skader og mangler. Er det bare fordi en har sagt se min bil? Disse kan tydelige ses på fotos 1 og 2 som ikke viser dækaftryk fra min bil der kunne have bevist at min bil ikke engang lavet en bule og kun var dækaftryk der kun vaskes af. Fotos taget efter bilen var vasket og rensat, altså før og efter fotos ikke vedlagt. Så hvordan taksator vidste med sikkerhed at min bil har overhovedet lavet en skade blandt alle de buller?
- Forsikringsselskabet har været meget gavmilde med at dække modpartens ønsker, det er dog ikke min penge, men foto 5 viser knækket holder og der kan tydelig ses skyldtes fra en skade på forskærmen nederst (en gamle skade) eller skift af et eller andet med side spejl. Umiddelbart følges en lille gnidning har spredt sig hele vejen rundt ligesom en virus som man kan se i fotos 7 og 8 (venstre bagskærm og højre bagdøre).
 - Eller hvordan en professional taksator kunne stadig, efter at have kigge på de billeder jeg havde sendt, holde fast i den samme beslutning og sige med sikkerhed jeg har lavet en eller flere buller? Og sige det passede med det samme højde fra mit dæk. Alle de buler kunne have sket af alle de andre biler, dog med mere frontalt tryk end gnidning.
 - Eller hvordan så dybe buller ikke har engang lavet skader på min bil?

I min optik forsikringsselskabet prøver at dække for et uprofessionelt arbejde, leve op til deres interne KPI'er, bruge data som ikke var i deres besiddelse under behandling af sagen og ubegrundet argumenter, samt ikke var i stand til at bevise om jeg har overhovedet lavet en skade udover at de mener der var tale om baneskit og modparten eller værksted har sagt og vist, og dermed var jeg skyldig i enhver påstand modparten havde.

Men min påstand som kunden hvor jeg var forrest i trafikken, blinkede og varsomt forsøgt at komme til højre for sammenfletningen blev ikke betragtet for at være sand samt jeg ikke har lavet nogen skader på modpartens bil udover dækmærker som skulle ikke gav anledning til så mange reparationer og udskiftninger.

Jeg havde kun anmeldt det i sin tid for at kunne være i stand til at dække evt. udgifter der kunne havde blevet påført men bil som vidste det sig at være unødigt.

Kort sagt jeg stadig ikke betragter mig selv for at være skyldig i nogen form for skader, da der mangler konkrete beviser og kun introduceret besværlighed for modparten eller omvendt, og forsikringen blev udsat for en svindel nummer som desværre de ikke ønsker at acceptere."

Hertil har selskabet i brev af 25/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 9. juni 2023, disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vores kunde klager over selskabets skyldfordeling for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret i sammenstød med modpartens bil i krydset [vej 1] og [vej 2].

Endvidere klager han også over opgørelse af skader på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab, med henvisning til at skaden skete som følge af, at klager havde foretaget vognbaneskift, hvilket er klagers egen forklaring.

Samtidig har vi henvist til, at selskabet som ansvars forsikrer for klager kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til skadelidte, da selskabet hæfter direkte overfor modparten/skadelidte eller dennes selskab, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Vi har taget afsæt i klagers første forklaring. Denne stemte over med modpartens forklaring, hvorfor selskabet ikke stillede spørgsmålstejn ved den skete skade eller det af modpartens selskab fremsatte regreshenvendelse.

Klager har allerede under klagesagen fået forklaringer på skaderne på modpartens bil. Klager oplyser, at der ikke skete skade på egen bil. Da vi foreligger dette for vores taksator under ankesagen, oplyser vores taksator, at klager ville have skader på egen bil, hvorfor vi beder klager om at indsende foto af egen bil. Der ses tydelige skader på denne.

Endvidere oplyser taksator følgende vedr. skader på klagers bil:

*På de billeder klager har sendt af sin bil, ses det tydeligt, når man forstørrer billedet, at højre forhjul har afsmitning fra dæk på fælgen, samt ridser og at bag højre forhjul på højre forskærm ses der tydelige ridser på skærmerkanten og højre forskærm lige over stænklappen. Det viser at der har været tryk ind mod mp bil da klagers hjul ligger inden under forskærmen. **Se bilag 7***

Vi har bedt vores taksator uddybe forklaringerne på modpartens bil:

'Det ses tydeligt et hjul/fælg har ramt venstre forskærm og for kofanger hvor disse samles, ved forstørrelse af billede ses sort afsmitning fra dæk, og bule hvor venstre forskærm er trykket ind. Så skærmen buler ud midt over venstre forhjul, det er årsagen til venstre forskærm skal skiftes. **Bilag 6 foto 2.**

Mellem for kofanger og venstre forskærm ses der også sort afsmitning fra dæk, kofanger har været trykket ind sammen med venstre forskærm så skærmfæste hvor for kofanger skal samles med venstre forskærm er defekt/revnet, derfor skal for kofanger udskiftes. **Bilag 6 foto 2.**

Venstre forfælg er ramt af dæk/hjul, det skal ifølge rapporten repareres og males, da forhjul er ramt udløser dette en udmåling af styretøj og justering, Så det er indstillet efter fabriksdata efter påkørsel.

Mellem venstre fordør og bagerst på venstre forskærm som støder op mod venstrefordørs kant ses der tydeligt sort afsmitning, dette er i samme højde som de sorte afsmitninger der er mellem venstre forskærm og for kofanger. Der er tydelige bule og trykskader som skyldes, at klagers forhjul har kørt/trykket ind mod modpartens bil.

Det ses tydeligt at afstanden mellem venstre forskærm og kanten på venstre fordør er mindre og derfor vil buler/skader på døren og forskærmen forværres når døren lukkes op.

Venstre bagdør males, dette kaldes farvetilpas som bruges når en del skiftes, det vil ikke være muligt at male kant til kant uden alt for stor farveforskel, derfor males venstre bagdør.

At der nederst på venstre fordør og venstre panel er rust og mindre bule, som er gamle skader, ændrer ikke rapporten, bulen på døren og forskærmen ville kunne rettes og males, selv om der var lavet NFG fradrag som er modpartens egenbetaling. Dette ville ikke ændre ved at bilen er blevet erstattet, reparationen ville stadig overstige værdien på bilen.

De fleste skader der er kommet på modpartens bils venstre side, venstre side midt, forkofanger, venstre side for, venstre forskærm og venstre fordør skyldes klagers forhjul har ramt disse. Klagers højre forskærm og højre skærmkant har ramt modpartens bil.

At klager ikke mener at have forårsaget skader på modpartens bil står jeg uforstående over for. Venstre forhjul på modpartens bil ligger inde under venstre forskærm, så når klager har ramt venstre forhjul, vil der også være kontakt mellem kofanger, venstre forskærm og venstre fordør. Dette ses tydeligt ved der er sort afsmitning på for kofanger, venstreforskærm, venstre forhjul/fælg og forrest på venstre fordør fra klagers hjul.

At der på rapporten er billeder af bilen hele vejen rundt, betyder ikke at evt. skader på billederne er dækket, ifølge rapporten kan jeg kun se forkofanger, venstre forskærm, venstre fordør + stødliste, panel. Sidespejl og venstre bagdør er malet, hvilket passer med de skader der er takseret.

Jeg er enig i der er gamle skader på mp bil, men selv om de fratrækkes, eller der laves NFG fradrag, kundes egenbetaling, ville bilen stadig være erstattet, da reparationen overstiger værdien på bilen'.

Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at de skader som er blevet erstattet på modpartens bil også er forvoldt af klagers bil. Modpartens bil er blevet takseret af en taksator fra modpartens selskab og vi har også fået vores egen taksators vurdering af modpartens taksatorrapport.

I klagers skrivelse af 9.6.2023 indsender han google maps af nyt uheldssted. Uheldsstedet stemmer ikke overens med den af klager først angivet sted samt den af modpartens angivet sted. Til trods for det, er der stadig tale om vognbaneskift.

Som tidligere oplyst har vi taget afsæt i klagers første forklaring og tegning. Klagers forklaring stemmer overens med modpartens forklaring, hvorfor selskabet ikke har stillet spørgsmål tegn til modpartens forklaring.

Som det ses af korrespondancen, har klager afgivet divergerende forklaring efter skadeafdelingens afgørelse. Først oplyser klager at skaden sker ved vognbaneskift, dernæst ændre han det til, at skaden er sket ved sammenfletning. Endvidere ændre klager også hvor skaden præcis er sket. Ved begge skadesteder, klager kommer med, er der tale om vognbaneskift og ikke sammenfletning.

Efter færdselsloven § 18, stk. 2, skal kørende ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødigt ulempe for andre. At klager skulle have blinket inden vognbaneskiftet ændre ikke på det faktum, at klager ikke har sikret sig, at manøvre er sket uden gene for modparten, hvilket har medført skade på klagers og modpartens bil."

Heroverfor har klageren i brev af 8/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed vende tilbage på forsikringsselskabets(FS) kommentarer af 3. juli 2023, disse har ikke givet mig anledning til at ændre min klage.

Der er specielt 2 punkter vil jeg hermed fremhæve:

1. Hvordan kan FS med sikkerhed udtaler sig på basis af billeder taget næsten et år efter den potentielle sammenstød?
2. Hvordan kan FS stadig påstå den potentielle sammenstød sket et andet sted end hvad de bliver informeret om i sin tid?

Ad 1) Da FS har baseret deres beslutning på baggrund af billeder efter et år rejse tvivl om de opremsede skader på bilag 7 ikke sket efterfølgende samt deres taksators faglige kundskaber.

Til orientering vil jeg oplyse undertegnet efter den potentielle sammenstød havde taget bilen til det autoriserede værksted af [værksted], hvor de ikke kunne finde nogen form for skader der skulle repareres og derfor har jeg hverken haft bilen hos værksted for evt. reparationer heller forsikringsselskabet blev inddraget i for at dække udgifterne, som jeg havde ret til i forbindelse med min kaskoforsikring, og uanset af selvriskoen størrelse.

De tegnede skader på bilag 7 er simpelthen mindre affarvninger der sket efter den anmeldte skade i juni 2022. Da jeg havde en leasingbil forsikring valgt jeg at dække evt. disse skader under aflevering. Jeg vil fremlægge afleveringsrapporten fra [leasingselskab] (Bilag X), som har haft bilen til eftersyn i maj 2023 hvor de ikke engang fundet de skader der er markeret i bilag 7 på nær skaden

på fælgen som sket i Q4 2022, dog ikke anmeldt da reparationen var under min selvrisiko og kostede ikke ret meget for at benytte forsikringen og valgt at dække det efter aflevering sammen med andre potential skader der kan ske inden aflevering.

Taksator uddybede forklaring retfærdiggør de enkelte skader en af gang, men forklarer ikke det samlede billede hvordan kunne undertegnet ramme først venstre fordør og bagerst på venstre forskærm uden at lave buler og bagefter trykker kun kofanger og det yderste del af venstre forskærme.

Jeg er enig at der kan ses skader, men først ramme et sted og bagefter ramme et andet sted med mere tryk er umuligt, medmindre jeg ramt først fordøren, rettet op og igen ramme igen med mere tryk på.

Dette scenario kan kun ske under et forhold hvor modparten der havde forsøgt at overhale højre om at have ramt mig først på sin kofanger der gav trykket og mens gildede frem trykket blev mindre og mindre der gav anledning til forklaring om afsmitning på venstre fordør m.m.

Uddrag fra taksator forklaring:

'Mellem venstre fordør og bagerst på venstre forskærm som støder op mod venstrefordørs kant ses der tydeligt sort afsmitning'

'Mellem for kofanger og venstre forskærm ses der også sort afsmitning fra dæk, kofanger har været trykket ind sammen med venstre forskærm så skærmfæste hvor for kofanger skal samles med venstre forskærm er defekt/revnet,.....'

Kort sagt var der modparten, som jeg altid har sagt forsøgt at overhale højre om selvom jeg var forrest pga. sammenfletningen, rammer kun mit dæk og under videre kørslen har påført sig andre skade og afsmitninger. Alt andet er bare spekulationer og et forsøg på at retfærdiggøre den forkerte beslutning.

Ad 2) Endvidere vedlægger jeg det billede jeg havde tegnet i hånden i sin tid, som var fremsendt til FS, fra den 18. marts 2022 (bilag Y), der viser hvor sammenstødet er sket og som dette tydeligt viser at dette sket i krydset mellem [vej 2] og [vej 1] som er i overensstemmelse med billedet fra google map sendt tidligere, og lige hvor sammenfletningen starter.

Jeg havde tidligere understreget i min beskrivelse fra den 9. juni 2023 at min tegning var måske ikke så god specielt hvor sammenfletning var og evt. afmærkninger, men på ingen måde sammenstødet sket lige efter krydset som FS påstår i deres argumenter fra den 3. juli 2023.

Derfor viser dette endnu et forsøg med nye spekulationer samt ikke et ønske om at indrømme at de havde taget fejl i at havde misset det faktum at den potential sammenstød sket lige ved start af sammenfletnings af baner og truffet en beslutning pga. brug af et forkert begreb.

Afslutningsvis vil jeg igen understrege FS:

- ikke har været i stand til at bevise at undertegnet var skyldig i skader, da der sket i den omvendt række følge, samt ikke havde undersøgt min bil i god tid

- brugt ikke valide argumenter, forklaringer og beviser for at holde fast i deres fejlagtige tilgang og beslutning, hvor de ikke var opmærksom på sammenfletning reglen og set bort fra min forklaringer og de fremsendte dokumentationer"

Selskabet har herefter i brev af 25/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 10.7.2023, disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vores kunde klager over selskabets skyldfordeling for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret i sammenstød med modpartens bil i krydset [vej 1] og [vej 2].

Endvidere klager han også over opgørelse af skader på modpartens bil.

Skyldsfordeling:

Klager skriver allerede i sin første anmeldelse, at han var i gang med vognbaneskift, derefter følger klager dette op med en skitse, bilag 3, der klart viser vognbaneskift og senest i klagers skrivelse af 10.7.2023, følges der op med endnu en skitse, hvor skadestedet og sammenstødet ændres. På seneste skitse fra klager til nævnet, markerer han tydeligt pile, hvor sammenstødet sker og hvor sammenfletningen starter.

Det er vores vurdering, at der stadig er tale om vognbaneskift og ikke sammenfletning.

Vi har taget afsæt i klagers første forklaring. Denne stemte over med modpartens forklaring, hvorfor selskabet ikke satte spørgsmålstegn ved den skete skade eller det af modpartens selskab fremsatte regreshenvendelse.

Efter færdselsloven § 18, stk. 2, skal kørende ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødigt ulempe for andre.

Skader på klagers bil:

Vi har forholdt os til foto af klagers bil indsendt af klager selv. **Se bilag 7.**

Det ses tydeligt, når man forstørrer billedet, at højre forhjul har afsmitning fra dæk på fælgen, samt ridser og at bag højre forhjul på højre forskærm ses der tydelige ridser på skærmerkanten og højre forskærm lige over stænklappen. Det viser at der har været tryk ind mod mp bil da klagers hjul ligger inden under forskærmen.

På foto fra afleveringsrapporten indsendt af klager, ses der tydelig skade på hjulet, som vi har markeret i bilag 7. vi forstørre foto fra afleveringsrapporten og vedhæfter som **bilag 8.**

På højre fælge ses en gammel ridse, som Bilsalg har markeret, dette i sig selv gør, at hele fælgen skal skiftes. Men skaderne vi har markeret i bilag 7 ses stadig i foto fra afleveringsrapporten.

Lige sådanne når man forstørrer foto af bilen, ses ligeledes skader/ridser i højre forskærm, hvilket også bekræftes i afleveringsrapporten fra Bilsalg, side 2 under Bilens tilstand.

Den af klager indsendte afleveringsrapport bekræfter blot vores taksators vurdering og er ikke dokumentation for, at der ikke er skader på klagers bil eller at klager ikke skulle have ramt modparten.

Skader på modpartens bil:

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at **modpartens bil bringer en relativ lav værdi, hvorfor det er vores vurdering, at modpartens selskabs taksator har truffet den korrekte vurdering ved at vælge at kontant erstatte bilen og sælge resterne fremfor at reparere bilen. På denne måde har modpartens taksator minimeret omkostningerne overfor os.**

De fleste skader der er kommet på modpartens bils venstre side, venstre side midt, forkofanger, venstre side for, venstre forskærm og venstre fordør skyldes klagers forhjul har ramt disse. Klagers højre forskærm og højre skærmkant har ramt modpartens bil.

Venstre forhjul på modpartens bil ligger ligeledes inde under venstre forskærm, så når klager har ramt venstre forhjul, vil der også være kontakt mellem kofanger, venstre forskærm og venstre fordør. Dette ses tydeligt ved der er sort afsmitning på for kofanger, venstreforskærm, venstre forhjul/fælg og forrest på venstre fordør fra klagers hjul."

Selskabet har yderligere i brev af 23/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde klager over selskabets skyldfordeling for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret i sammenstød med modpartens bil i krydset [vej 1] og [vej 2].

Der er tvist om hvorvidt der gælder regler om vognbaneskift eller sammenfletning på uheldsstedet.

Endvidere klager han også over opgørelse af skader på modpartens bil.

Skyldsfordeling:

Klager skriver allerede i sin første anmeldelse, at han var i gang med vognbaneskift, derefter følger klager dette op med en skitse, bilag 3, der klart viser vognbaneskift og senest i klagers skrivelse af 10.7.2023, følges der op med endnu en skitse, hvor skadestedet og sammenstødet ændres. På seneste skitse fra klager til nævnet, markerer han tydeligt pile, hvor sammenstødet sker og hvor sammenfletningen starter.

Det er vores vurdering, at der stadig er tale om vognbaneskift og ikke sammenfletning. Uanset om skaden er sket ved klagers første markering af skadested eller anden markering.

For at udrede alle misforståelse bad vores skadeafdeling klager om en skitse, denne skitse viste klart vognbaneskift. Vi har vurderet ansvarsfordelingen ud skrivelse og skitse fra klager og ikke ud fra begreber, som bliver brugt.

Efter færdselsloven § 18, stk. 2, skal kørende ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødigt ulempe for andre. Uanset om klagers bil er placeret forrest.

Skader på klagers bil:

Skaderne på klagers bil passer med skader på modpartens bil, der ses sort afsmitning på modpartens bil, på venstre side for og midt.

Der ses tydelig skade på højre forskærm på klagers bil. Denne skade kan være udbedret inden afleverings af bilen eller den er under bagatelgrænsen, at den ikke er taget med i afleveringsrapporten. **Bilag 9.**

Opsamling af sagen:

Klager er involveret i et færdselsuheld med modpartens bil. Bilerne rammer hinanden i forbindelse med, efter selskabets vurdering, klagers vognbaneskift.

Modpartens bil bliver takseret af en taksator fra modpartens selskab. Vores taksator og overtaksator gennemgår denne rapport og efter deres vurdering er der ingen grund til at så tvivl om denne taksering.

Klager afviser ikke at der har været sammenstød. Dog afviser han skaderne på modpartens bil og samtidig mener han, at sagen skal afgøres efter regler om sammenfletning og ikke regler om vognbaneskift.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og denne kan forelægges nævnet."

Heroverfor har klageren i brev af 25/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnet bare undrer sig over på trods af forsikringsselskabet (FS) den 21.08.2023 har meldt de ikke længere har flere kommentarer kom alligevel med yderligere kommentarer den 26.09.2023 med det samme argumenter som før.

Jeg vil bare understrege at FS stadig holde fast i brug af et forkert ord og en skitse som ikke viser det rette forhold, og stadig ikke indrømme:

- At ikke forstået hvor uheldet sket, under hvilke vej forhold
- At deres taksator ikke havde vurderet sagen grundigt samt byggede påstand et år efter uheldet sket på baggrund af nye billeder af bilen, og hellere ikke respekteret rapporten fra syns på bilen"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens uddybende forklaring af 15/3 2022 til selskabet fremgår det bl.a., at:

- "• Ca. 50 meter efter ... krydset, jeg startede blinken da jeg skulle ved næste kryds dreje til højre ad [vej 3].
- Vejen splitter i 4 baner og der var vejarbejde skilte ved krydset med [vej 2] og for venstre baner mod [vej 3].
- Bilen bag mig var ca. 15 meter længere tilbage da jeg startede blinken.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99539

- Da der var vejarbejde skilte vedkommende sætter farten op unødigt, for at kunne overhale fra højre side, men på det tidspunkt var jeg allerede 1/3 af min bil ifm mit baneskit hvor en blød sammenstød sker og hvor efter jeg retter op til venstre for at undgå mere skade.
- Efter stigning ud af bilen for at høre om hun har det godt, blev jeg opmærksom på hun talt i sin mobil og efter udstigning forbindelsen blev afbrudt og uden at checke bilen først påstod jeg havde ramt hendes bil og der er buler og skader.
- Efter nærmere undersøgelse har jeg fortalt hende meget af det hun påstår er misfarvning fra mit dæk som kan vaskes af og for at kunne bevis hende ved hjælp af et serviet har jeg fjernet dem alle.
- Derefter viser hun mig et mærke på ca. 2 x 2 cm på døren og siger det er også en skade, som efter nærmere kig viste det sig det er et klat rust fra en anden tidligere skade. Og til sidst viser hun nogle usammenhængende buler på højre skærmen som igen jeg fortalt hende de ikke kan være fra denne bløde sammenstød da de er for små og spredt og passer ikke med et tryk fra mit dæk på et spot, så de var også fra en gamle skade og derfor vil jeg ikke tage ansvar for noget der var der først samt der var hende med høje fart slyngede på min bil på trods blink varsel i god tid og masser af tid hun kunne havde reageret hvis ikke talt på mobilen.
- Jeg tror da hun så vejarbejdes skilte hun forsøgt at undgå dem og slyngede på mig".

Af skaderapport af 27/4 2022 for modpartens bil fremgår bl.a.:

"RESERVEDELE	11983,50 KR
LAK	8615,20 KR
...	
IALT INCL. MOMS	32926,93 KR
...	
A R B E J D E	
...	
KARROSSERIDEL HULRUMSKONSERVERING	
FORDØR V HULRUMSKONSERVERING	
DØRPANEL V HULRUMSKONSERVERING	
FORSKÆRM V HULRUMSKONSERVERING (KOMBIAFDÆKNING	
FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING	
AFDÆKNING FORKOFANGER UDSKIFTNING	
FORSKÆRM V AF-/PÅMONTERING	
HJULKASSEDEL V F UDSKIFTNING (AFMONT)	
FORLYGTE V AF-/PÅMONTERING	
FORLYGTE V UDSKIFTNING (AFMONTERET)	
FORLYGTE INDSTILLING	
FORSKÆRM V TÆTNING (KOMB-ARB)	
FORDØR V AF-/PÅMONTERING	
FORDØR V UDSKIFTNING (DØR AFMONTERET)	
BLINKLYGTE UDV SPEJL V AF-/PÅMONTERING	
FÆLG/DÆK V FOR UDSKIFTNING	
KØRETØJ FOR OG BAG UDMÅLING	
SPORING FORHJUL JUSTERING (KOMB-ARB)	
* DØRPANEL V F REPARATION	
FORSKÆRM VENSTRE HULRUMSKONSERVERING	
FORDØR V HULRUMSKONSERVERING	

Ankenævnet for Forsikring

17.

99539

DØRPANEL V F HULR KONSERVERING

...

R E S E R V E D E L E

...

+ FORKOFANGER GRUNDET

FØRING FORKOFANGER V

* F.LYGTE VENSTRE KMP.

FORSKÆRM VENSTRE

BESLAG FORSKÆRM V

DÆKPL FORSKÆRM V B

HJULKASSEDEL F V

FORDØR V

PAKNING FORDØR V

STØDLISTE FORDØR V

...

VENTIL DÆKTRYK V F

...

L A K E R I N G

...

FORSKÆRM VENSTRE

FORDØR V

STØDLISTE FORDØR V

FORKOFANGER GRUNDET

UDV SPEJL V

DØRPANEL V F

BAGDØR V

* ALUFÆLG

* ALUFÆLG

* PVC PANEL SPOT

* PVC PANEL SPOT"

Af taksatorrapport af 7/6 2023 vedrørende klagerens bil fremgår bl.a.:

"Skader

[Bilforhandler] har gennemgået bilen og udarbejdet en tilstandsrapport.

Ved afleveringen blev der konstateret følgende skader på bilen:

...

H. Forreste Fælg	Ridse	4.161,00 kr
Samlet skadebeløb (momsfri)		12.402,00 kr "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad dækker forsikringen

16.1 forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj

...

18.2 Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, har selskabet kun regres, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed jf. færdselslovens § 108, stk. 2."

Nævnet har blandt andet modtaget fotos af klagerens og modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 15/3 2022 ramte modpartens bil på venstre forskærm og for-dør, da han kørte fra den yderste vognbane ind i den inderste vognbane. Selskabet har pålagt klageren ansvaret for uheldet og har opkrævet fuld selvrisko. Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham ansvaret for uheldet. Han ønsker, at selskabet enten ser bort fra opkrævningen eller alene opkræver delvis selvrisko.

Klageren har anført, at der var tale om en sammenfletning – ikke et vognbaneskift, at modparten kørte uansvarligt, idet modparten ikke holdt den fornødne afstand og forsøgte på at overhale højre om. Klageren har anført, at modparten har beskyldt ham for at have forvoldt skader på bilen, der var til stede forud for sammenstødet. Klageren har anført, at han blinkede og varsomt forsøgte at komme til højre for sammenfletningen, at han i forhold til færdselsloven havde ret til at komme ind i feltet først, og at han ikke har lavet nogen skader på modpartens bil, udover dækmærker. Klageren har anført, at skaden på hans fælge er opstået senere, hvor fælgen har ramt en kantsten. Der ville være skader på klagerens forskærm, hvis fælgen havde ramt modparten. Klageren har anført, at hverken værksted eller taksator kunne finde sådanne skader.

Selskabet har afvist at ændre skyldfordelingen. Selskabet har anført, at klagerens vognbaneskift er årsagen til uheldet, og at der ikke er belæg for at pålægge modparten nogen del af ansvaret. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring undervejs, og at klagerens første forklaring stemmer overens med modpartens forklaring. Derfor er det den første forklaring, der er lagt til grund, idet det bemærkes, at klageren også har fuld skyld, hvis man lægger den anden

forklaring til grund. I forhold til skaderne på modpartens bil, har selskabet anført, at modpartens bil har en relativ lav værdi, hvorfor det er selskabets vurdering, at modpartens selskabs taksator har truffet den korrekte vurdering ved at vælge at kontanterstatte bilen og sælge resterne, fremfor at reparere bilen. Selskabet har anført, at der i overensstemmelse med sædvanlig praksis er udbetalt erstatning til modparten på baggrund af en taksering foretaget af modpartens selskabs taksator.

Af selskabets indlæg af 14/4 2023 fremgår det, at klageren i skadeanmeldelsen af 15/3 2022 har forklaret, at ulykken skete ved, at han "kommer kørende på [vej 1] og blinkede mod højre for at skifte til inderste højre vognbane, da han skulle dreje til højre længere fremme ad [vej 3]. Ved denne manøvre rammer klager modpartens bil på venstre forskærm og fordør".

Den 22/3 2022 har klageren indsendt en skitse og en uddybende forklaring til selskabet, hvor det fremgår: "Ca. 50 meter efter ... krydset, jeg startede blinken da jeg skulle ved næste kryds dreje til højre ad [vej 3]. • Vejen splitter i 4 baner og der var vejarbejde skilte ved krydset med [vej 2] og for venstre baner mod ... via [vej 3]. • Bilen bag mig var ca. 15 meter længere tilbage da jeg startede blinken. • Da der var vejarbejde skilte vedkommende sætter farten op unødigt, for at kunne overhale fra højre side, men på det tidspunkt var jeg allerede 1/3 af min bil ifm mit baneskitte hvor en blød sammenstød sker og hvor efter jeg retter op til venstre for at undgå mere skade".

Af klagerens første skitse af ulykkesstedet til selskabet fremgår det, at klagerens bil er placeret i den yderste af to vognbaner. Til højre for den vej, hvor klagerens bil er placeret, er der en tilstødende vej. Ud for den tilstødende vej er det vist, at klagerens bil skifter placering fra den yderste vognbane til den inderste vognbane. Stedet hvor klagerens og modpartens bil støder sammen er markeret med et kryds. Sammenstødet er efter skitsen placeret ud for den tilstødende vej.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99539

Af klagerens redegørelse for sagen af 17/3 2023 fremgår det, at "Ved brug af et forkert terminologi 'Baneskift' selskabet har set bort fra det faktum at der var tale om en sammenfletning på stedet, samt uansvarlige kørsel af modparten der var bag mig uden at respektere afstanden, samt forsøg at overhale og beskyldte mig for en masse skader der havde intet med stødet at gøre og ovenikøbet min bil fik ikke engang skade af stødet".

Af selskabets indlæg af 14/4 2023 fremgår det, at modpartens selskabs taksator har udtalt at "Højdemæssig passer skaderne på modpartens bil med klagers fælg/forhjul og skærm. Det er korrekt at der er gamle skader på modpartens bil i form af rust m.m., men som følge af denne påkørsel ville forkofanger, forskærm, fordør samt forhjul skulle oprettes og males, hvilket vil blive dyrere end blot at kontanterstatte bilen. Selv hvis man fratrækker 50 % i lak grundet rust, ville udgiften til reparationen overstige værdien på bilen og derved ville udfaldet i sagen blive den samme. Modpartens bil ville blive kontanterstattet".

Selskabet har den 14/4 2023 indsendt en skitse. På skitsen fremgår det, at ulykkesstedet er placeret ved begyndelsen af den vej, som klageren har oplyst, at sammenstødet skete på. Det fremgår ligeledes af skitsen, at vejen ved denne placering er opdelt i to vognbaner.

Af klagerens indlæg af 2/5 2023 fremgår det, at "der var tale om sammenfletning, hvor min bil var forrest, blinkende og havde ret til at komme først i fletningen som var overset af modparten og prøvede at overhale som resulterede i den bløde sammenstød".

Klageren har den 9/6 2023 fremsendt endnu en skitse over ulykkesstedet. Heraf fremgår det, at uheldet skete ud for den næste tilstødende vej. Af skitsen fremgår det, at selskabet, på baggrund af deres skitse, har placeret ulykkesstedet ca. 100 meter forud for det af klageren angivne ulykkessted. Det fremgår ligeledes af skitsen, hvor sammenfletningen begynder.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99539

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Ansvarsfordeling

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og som følge heraf har opkrævet selvrisko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var sammenfletning på det sted, hvor sammenstødet skete ifølge klagerens første skitse. I klagerens anden skitse er stedet, hvor sammenstødet skete angivet længere fremme af vejen, men også inden området hvor vejbanerne sammenfletter. Nævnet bemærker, at klageren i den første skitse muligt har angivet et forkert vejnavn på den tilstødende vej, idet vejens forløb og det af klageren fremførte, stemmer overens med den senere fremsendte skitse. Nævnet har herefter lagt til grund, at sammenstødet skete i forbindelse med, at klageren foretog et vognbaneskift.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved vognbaneskiftet havde pligt til at orientere sig og sikre, at manøvren ikke udgjorde en fare eller ulempe for andre.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ikke er uvildige vidner, der uddybende har kunnet redegøre for hændelsesforløbet.

Selvrisko

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på baggrund af modpartens selskabs opgørelse af skaderne på modpartens bil i overensstemmelse med praksis har anerkendt skadeomfanget. Da skaderne, der hidrører fra uheldet, utvivlsomt overstiger klagerens selvrisko, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

22.

99539

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modpartens selskabs taksator har udtalt, at "Det er korrekt at der er gamle skader på modpartens bil i form af rust m.m., men som følge af denne påkørsel ville forkofanger, forskærm, fordør samt forhjul skulle oprettes og males, hvilket vil blive dyrere end blot at kontanterstatte bilen. Selv hvis man fratrækker 50% i lak grundet rust, ville udgiften til reparationen overstige værdien på bilen og derved ville udfaldet i sagen blive den samme. Modpartens bil ville blive kontanterstattet".

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets taksator har udtalt, at det "At der nederst på venstre fordør og venstre panel er rust og mindre bule, som er gamle skader, ændrer ikke rapporten, bulen på døren og forskærmen ville kunne rettes og males, selv om der var lavet NFG fradrag som er modpartens egenbetaling. Dette ville ikke ændre ved at bilen er blevet erstattet, reparationen ville stadig overstige værdien på bilen. ... Jeg er enig i der er gamle skader på mp bil, men selv om de fratrækkes, eller der laves NFG fradrag, kundes egenbetaling, ville bilen stadig være erstattet, da reparationen overstiger værdien på bilen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand