

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99545:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 17/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De bliver ved med og fortælle at jeg skal bevise at skaden på min tilbygning kommer af de storme vi har haft i vinter, men hvordan skulle jeg bevise det!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At [forsikringsforeningen] viser sig som et forsikringsselskab og dækker den skade mit hus har fået pga. stormvejret i vinter, ellers kan jeg ikke se hvad jeg skal bruge et forsikringsselskab til hvis de ikke vil dække en sådan skade. De løber for deres ansvar."

Selskabet har i brev af 24/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Forsikringsforeningen] (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af ... (herefter klager) klage til Ankenævnet for forsikring.

1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke vil tilbyde dækning for de revnedannelser, som klager har konstateret på sin ejendom over den tegnede husforsikring. Forsikringspolice fremlægges som **Bilag 1**.

Forsikringen er tegnet med betingelserne 1706, og som det fremgår af policen, omfatter forsikringen ikke dækningerne Bolighjælp, Mere Tryghed, og en række andre dækninger. Betingelserne fremlægges som **bilag 2**.

2.0 Sagsfremstilling

Den 6. december 2021 anmeldte klager, at der var sprunget 2 vandrør på toilettet. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabet anerkendte skaden og indhentede blandt andet en fugtrapport fra ... Rapporten fremlægges som **Bilag 4**.

Der var tale om en mindre skade, som blev udbedret for i alt 15.471,58 kr. Denne sag blev lukket den 2. maj 2022.

Den 13. januar 2023 anmeldte klager via nettet, at en forsikringssag enten er brudt op igen eller ikke er lavet korrekt. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 5**. Med anmeldelsen fulgte en række billeder. Billederne fremlægges som **Bilag 6**.

Selskabet lader ejendommen besigtige i første omgang af en håndværkstaksator, og bagefter af en af selskabets egne taksatorer.

Taksatorens besigtigelse fandt sted den 6. februar 2023, og i denne rapport meddeler taksatoren, at revnerne ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Taksatorrapporten fremlægges som **Bilag 7**.

Af taksatorens mail til klageren med rapporten fremgår det blandt andet, at det er aftalt, at en tømrer skulle fremkomme med sin vurdering af årsagen til revnedannelserne. Mailen fremlægges som **Bilag 7a**.

På baggrund af håndværkerens besigtigelse sendte selskabets taksator den 8. marts 2023 en mail til klageren. I denne mail fastholdes det, at revnedannelserne ikke er omfattet af den tegnede bygningsforsikring. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

De sidste mails bliver genfremsendt til klageren den 17. marts 2023, idet klageren havde oplyst skift i mailadresse.

Klageren indbragte sagen for nævnet den 22. marts 2023.

I forbindelse med selskabets udarbejdelse af svar til nævnet, har selskabet kunne konstatere følgende yderligere skade.

Den 7. august 2019 anmelder klager via internettet, at det slår revner på vægge og lofter i gang og badeværelse i den nyere tilbygning fra 2008. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 9**.

Dagen efter sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet oplyser, at det ikke kan tilbyde dækning over forsikringen, idet klageren ikke har påvist en dækningsberettigende årsag til revnerne. Brevet fremlægges som **Bilag 10**.

Den 9. august 2019 modtager selskabet en mail fra klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Selskabet besvarede henvendelsen den 12. august 2019, hvor selskabet anmoder klageren fremsende oplysninger omkring årsagen til revnedannelserne. Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Den 13. august 2019 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori det oplyses, at klager ikke var bekendt med årsagen, men at det kunne være blæst. Mailen fremlægges som **Bilag 13**.

Samme dag meddelte selskabet, at blæst ikke kan forårsage revner i huset, og samtidig fastholdt selskabet, at det var klager, der skulle påvise en dækningsberettiget skade, før selskabet ville sende en taksator ud. Mailen fremlægges som **Bilag 14**.

Klageren vendte tilbage samme dag. Mailen fremlægges som **Bilag 15**, og ligeledes den 13. august 2019 sendte selskabet en mail, hvori det foreslog, at klageren for egen regning og risiko kunne lade en bygningsagkyndig foretage undersøgelser af ejendommen. Mailen fremlægges som **Bilag 16**.

Dagen efter anmodede klageren om, at sagsbehandlerens chef skulle kontakte ham mellem 10 og 13 samme dag. Telefonreferat efter denne samtale fremlægges som **Bilag 17**.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere til denne sag førend anmeldelse af revner samme sted i 2023.

For god ordens skyld vedlægges policen gældende for 2019 som **Bilag 18**.

3.0 Hvad dækker forsikringen

En bygningsforsikring er opbygget således, at den som udgangspunkt dækker skader efter en række hændelser eller tilstande på bygningen.

De enkelte dækninger er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5, og omfatter, Brand, stormskade mv., Vejrskader, Anden pludselig skade, stikledningsskade, glas og sanitetsskade, insekt og svampeskade, rådske, udvidet vandskade, kosmetiske forskelle, Mere Tryghed og Bolighjælp.

De enkelte dækninger er som udgangspunkt frivillige, idet brandforsikringen dog er påkrævet, hvis der er pant i ejendommen.

I 2019 havde klager fravalgt dækningerne Udvidet Vandskade, Bolighjælp og Mere Tryghed, mens klager i 2020 havde fravalgt dækningerne Bolighjælp og Mere Tryghed.

Af klagers henvendelse til nævnet fremgår det, at klager er af den opfattelse, at skaden skulle være omfattet af stormskadedækningen, samt at de skulle være opstået i forbindelse med storme i vinters.

Stormdækningen er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5.2.1, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

Forsikringen dækker skade som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

I henhold til pkt. 5.2.2 dækker forsikringen blandt andet Anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger eller undtagelser.

Begrebet pludselig skade er nærmere defineret i en faktaboks, hvor følgende blandt andet fremgår:

'Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.'

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Det vil med andre ord sige, at det er klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende hændelse eller tilstand, samt at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen, tilstanden og de skete skader.

5.0 forældelse

Krav mod et forsikringsselskab forældes efter bestemmelserne i Forsikringsaftalelovens § 29, sammenholdt med bestemmelserne i Forældelsesloven.

I henhold til disse bestemmelser indtræder der forældelse tre år efter forsikringstageren vidste eller burde vide, at der var tale om et forhold, som burde anmeldes til selskabet.

Hvis kravet er anmeldt til forsikringsselskabet, inden forældelsen er indtrådt, forældes kravet tidligst 1 år efter forsikringsselskabet helt eller delvist har afvist kravet. Har selskabet anerkendt kravet, men anmodet om yderligere oplysninger til at opgøre det, forældes kravet tidligst tre år efter selskabet har anmodet om disse oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren første gang anmeldte revnedannelser i gang og badeværelse i den forholdsvis nye tilbygning fra 2008, den 7. august 2019.

Selskabet afviste dækningen, og på baggrund af klagerens henvendelse opfordrede selskabet klageren til at fremsende oplysninger eller dokumentation for, hvad årsagen til revnedannelserne skulle være.

Senest i forbindelse med telefonsamtalen den 14. august 2019 fastholdt selskabet, at der ikke var dækning over forsikringen, samt at det var klager, der skulle dokumentere årsagen til revnedannelserne i tilbygningen.

Som udgangspunkt vil krav i anledning af revnedannelserne således være forældet den 7. august 2022, og dermed forældet da klager genanmeldte revnerne til selskabet den 12. januar 2023.

Klageren genanmeldte revnerne som en ny skade den 13. januar 2023, jfr. **Bilag 5**. I denne anmeldelse meddeler klageren, at årsagen til revnedannelsen skulle være en forsikringsskade, der enten

er brudt op igen eller ikke er lavet godt nok, og som skulle være sket den 13. januar 2023. Der er i anmeldelsen henvist til skjult rørskaade.

Med udgangspunkt i denne anmeldelse har selskabet naturligvis været nødt til at undersøge om de håndværkere, der udbedrede rørskaaden fra anmeldelsen den 6. december 2021, **Bilag 3**, havde begået fejl eller mangler i forbindelse med udbedringen.

Det kan ikke bebrejdes selskabet, at det ikke tog forbehold for forældelse i forbindelse med meddelelsen om besigtigelse af ejendommen, netop fordi klageren anførte, at der var tale om nye revner.

Ud fra disse betragtninger er det selskabets opfattelse, at krav i anledning af revnerne er forældet efter de gældende forældelsesregler, hvorfor selskabet allerede af den årsag ikke kan tilbyde dækning over den tegnede forsikring.

Det fremgår af taksatorrapporten, **Bilag 7**, at der i forbindelse med besigtigelsen enighed om, at årsagen ikke kunne være den anmeldte rørskaade.

Selskabet må derfor fastholde, at der ikke er tale om revnedannelser, som følge af forkert udført reparation af rørskaaden. Dette underbygges af, at klager havde anmeldt revnedannelser samme sted næsten tre år forud for reparationen af rørskaaden.

Klageren nævnte i forbindelse med besigtigelsen, at der eventuelt kunne være tale om mulig stormskaade.

Af taksators rapport fremgår det blandt andet, at taksatoren har gennemgået skaden og diverse sætninger/bevægelsesrevner, og har ikke fundet, at disse skulle skyldes en stormskaade. Huset og tilbygningen 'arbejder' og bevægelsesrevner har udviklet sig over tid.

Dette er endvidere underbygget af, at klager allerede 4 år forud for besigtigelsen havde anmeldt og fået afslag på revnedannelse i gang og toilet i den nyere tilbygning, hvorfor det forekommer tvivlsomt, at revnerne skulle være opstået ved en storm i januar 2023.

Selskabet finder det således fortsat ikke dokumenteret, at årsagen til revnedannelsen skal findes i en stormskaade, herunder en stormskaade i vinteren 2023, som anført i klageskemaet.

Herudover finder selskabet fortsat, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en skade, som kan henføres til nogen af de anførte dækninger, herunder dækningen for pludselig skade.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at genanmelde forhold på forsikringen som værende nye forhold, og som han allerede 4 år forud for anmeldelsen havde konstateret, anmeldt og fået afslag på.

7.0 Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at forholdet om revnedannelser har været anmeldt til selskabet og er blevet afvist som ikke dækningsberettiget skade i august 2019.

Det er således selskabets opfattelse, at kravet var forældet, da klager genanmeldte det.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99545

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der er tale om manglende eller forkert udført reparation, som anført i klagerens anmeldelse til selskabet.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der skulle være tale om en stormskade, herunder skader sket på grund af de storme, der har været i løbet af januar 2023.

Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en skade, der er dækningsberettiget over den tegnede husforsikring."

Klageren har i mail af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ellers skrevet men den må mærkeligvis ikke have været kommet op på siden her, så derfor prøver jeg så igen.

Jeg har som der også er skrevet fra Trygs side af, klaget flere gange. vi oplevede flere gange få kraftig storm i 2022/23 og jeg tog billeder af mine skader på huset hver gang for og kunne dokumentere at det var en stormskade. Tryg ville gentagende gange have flere og flere beviser på at det skyldes en stormskade og jeg følte hele tiden at de meget gerne ville ud af sagen, og derfor krævede flere beviser, men det var hele tiden mig der var tovholder og krævede at de skulle komme derud og besigtige skaden når vi var blevet ramt af en storm, ellers hørte jeg intet.

Den murer og tømrer jeg har kontakt med er sikre på at de skader tilbygningen skyldes stormene, vores ejendom ligger meget højt oppe som også er medvirkende til vi har en meget kraftig vind og er ekstra udsat. Til sidst så syntes jeg Tryg her løber fra deres ansvar, og derfor er vi her i dag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier fra klagerens anmeldelse den 13/1 2023. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 7/8 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

Hvilken skade er der sket?

Det slår revner på vægge og lofter i vores gang og i vores badeværelse i vores nyere tilbygning fra 2007."

Af selskabets telefonreferat af 14/8 2019 fremgår bl.a.:

"Ringet [klageren] op. Fortalt at, som vi har skrevet, han skal påvise hvad årsagen til revnerne i væggene i badeværelse og gang er. Vi sender ikke en ud og forsøger at finde en årsag til revner. Sagt vi så tager stilling til om det er dækningsberettiget, når/hvis han vender tilbage med årsag. Til den tid vil vi så sende en ud og opføre skaden. Kunden vil evt. kontakte murer for at få hans bud på hvad årsagen kan være."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99545

Af skadesanmeldelse af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer:

Skader på skjulte rør, skjulte kabler og stikledninger

...

Hvordan er det sket

...

Beskriv, hvor skaden er sket Bag mit toilet

Hvordan er skaden sket? Ved det ikke, men der er sprunget 2 små vandrør

Hvad er der sket skade på? Kobberrør som sidder inde bagved vores toilet, og dvs. at der skal flyttes en gipsvæg for at vi kan nå ind til røret, så vi skal både bruge en tømmer, smed og maler"

Af skadesanmeldelse af 13/1 2023 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer:

Skader på skjulte rør, skjulte kabler og stikledninger

Hvad er der sket

Hvornår er skaden sket? 13.01.2023

...

Hvordan er det sket

Hvad er der sket skade på? Skjulterør

...

Beskriv, hvor skaden er sket Gang, stue og badeværelse

Hvordan er skaden sket? En forsikringssskade som enten er brudt op igen eller ikke lavet godt nok

Hvad er der sket skade på? Flere vægge"

Af taksatorrapport af 6/2 2023 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Huset er opført i 1977 og tilbygningen i 2008. Ejendommen ligger højt/på en bakketop.

På min besigtigelse bliver tidligere rørskade gennemgået/drøftet. Det var en mindre skade, hvor utæt kobberrør var bagved gipspladevæg hvor også toilet var væghængt. Der var ikke behov for affugtning ifm. rørskaden.

Rørskaden bliver hurtigt udbedret og afsluttes endeligt i april/maj mdr. 2022.

Januar 2023 kontakter kunden [forsikringsforeningen], da der er sætningsrevner/bevægelsesrevner i/på tilbygningen, særligt over indvendig dør til badeværelset hvor væggen har sit svageste punkt og ved inddækning over skydedør hvor en overligger er placeret og bærer enkelte spær.

Ydermere er der mindre revne ved sokkel ved sammenbygning mellem hovedhuset og tilbygningen samt at dilatationsfuge på modsatte side er sluppet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99545

[Tømreren] fra Tømrerfirmaet ... havde besigtiget skaden inden taksator blev tildelt skaden.

Taksator vurderer ikke at sætninger/bevægelsesrevner kan tilskrives/har relation til rørskaden, hvilket [tømreren] fra Tømrerfirmaet ... og kunden er enige i.

Kunden nævnte, at det evt. kunne være en mulig stormskade.

Det er taksators vurdering, at storm ikke er den direkte årsag.

Taksator har gennemgået skaden og div. sætninger/bevægelsesrevner, og disse skyldes ikke en stormskade. Huset og tilbygningen 'arbejder' og bevægelsesrevner har udviklet sig over tid.

Anmeldte skader er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelser 1706, pkt. 5.2 – Stormskade m.m.

Note:

Kunden bør få undersøgt om der er tilstrækkeligt med trækbånd/afstivning af tagkonstruktionen, hvis ikke kan bevægelser fra spærkonstruktionen godt have været en medvirkende faktor. Der er adgang fra loftlem."

Af mail af 10/2 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klager]

Cc: ... fra Tømrerfirmaet ...

Vedhæftet er min taksatorrapport med min vurdering.

Der er d.d. aftalt at [tømreren] kontakter kunden og får gennemgået/nærmere undersøgt en eller flere mulige årsager til bevægelserne.

Herefter drøftes dette med [tømreren] og kunden, hvorefter der tages stilling til om jeg fastholder min afgørelse."

Af mail af 8/3 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed tilbagemelding, som aftalt.

Jeg har nu talt/gennemgået anmeldte skade med [tømreren] fra ..., efter at han har genbesigtiget.

[Tømreren] har skrevet følgende:

Jeg har foretaget besigtigelse igen d. 22/2 der er konstateret en lille udvikling i størrelse af sætningsrevner i murværk, samt der er et par nye ved dør til badeværelse, forværringen kan skyldes storm. Det er endvidere konstateret at der mangler vindafstivning i tagkonstruktion, dette kan også medvirke til revnedannelse.

Mvh. [tømreren]

På baggrund af ovenstående fastholder jeg min afgørelse jf. vedhæftet taksatorrapport, som også tidligere er drøftet med dig og tidligere sendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.
- Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
- Eksempler på en pludselig skade:
- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

...

Derudover dækker forsikringen:

...

- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker, at selskabet "dækker den skade mit hus har fået pga. stormvejret i vinter". Klageren har anført, at "vi oplevede flere gange få kraftig storm i 2022/23 og jeg tog billeder af mine skader på huset hver gang for [at] kunne dokumentere at det var en stormskade", og at "den murer og tømrer jeg har kontakt med er sikre på at de skader tilbygningen skyldes stormene, vores ejendom ligger meget højt oppe som også er medvirkende til vi har en meget kraftig vind og er ekstra udsat".

Ankenævnet for Forsikring

10.

99545

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet er forældet. Selskabet har anført, at forholdet om revnedannelser blev afvist som ikke dækningsberettigende i august 2019, og kravet var forældet, da klageren genanmeldte det. Det er ikke dokumenteret, at der er tale om manglende eller forkert udført reparation. Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade, f.eks. en stormskade.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 7/8 2019, at "det slår revner på vægge og lofter i vores gang og i vores badeværelse i vores nyere tilbygning fra 2007".

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 6/12 2021, at "Beskriv, hvor skaden er sket? Bag mit toilet. Hvordan er skaden sket? Ved det ikke, men der er sprunget 2 små vandrør. Hvad er der sket skade på? Kobberrør som sidder inde bagved vores toilet, og dvs. at der skal flyttes en gipsvæg for at vi kan nå ind til røret, så vi skal både bruge en tømmer, smed og maler".

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 13/1 2023, at "Beskriv, hvor skaden er sket? Gang, stue og badeværelse Hvordan er skaden sket? En forsikringsskade som enten er brudt op igen eller ikke lavet godt nok. Hvad er der sket skade på? Flere vægge".

Det fremgår af taksatorrapport af 6/2 2023, at i "januar 2023 kontakter kunden [forsikringsforeningen], da der er sætningsrevner/bevægelsesrevner i/på tilbygningen, særligt over indvendig dør til badeværelset hvor væggen har sit svageste punkt og ved inddækning over skydedør hvor en overligger er placeret og bær enkelte spær. Ydermere er der mindre revne ved sokkel ved sammenbygning mellem hovedhuset og tilbygningen samt at dilatationsfuge på modsatte side er sluppet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på ejendommen som følge af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99545

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at skaden og div. sætninger/bevægelsesrevner ikke skyldes en stormskade, men at huset og tilbygningen "arbejder", og at bevægelsesrevnerne har udviklet sig over tid. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering ud fra de foto af de indvendige revner, som indgår i sagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at en stormskade efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 forudsætter, at der er vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund, og at det er klageren der skal bevise, dels at der har været en konkret storm, dels at denne storm har forårsaget de anmeldte skader. Klageren har ikke fremlagt sagkyndigerklæring eller lignende til støtte for sin påstand om, at der er tale om en stormskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af mail af 8/3 2023 fra selskabet til klageren, at tømreren har konstateret, at der mangler vindafstivning i tagkonstruktionen, hvilket kan medvirke til revnedannelse.

Efter betingelsernes punkt 5.2.2 kan der være dækning for "anden pludselig skade", hvis skaden skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag, hvor årsag og virkning skal ske samtidig. Klageren har ikke bevist, at revnerne skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag.

Nævnet bemærker, at klagerens eventuelle krav mod selskabet vedrørende revner – som klageren anmeldte den 7/8 2019 – er forældet forud for den 17/3 2023, hvor klageren indbragte sagen for nævnet, jf. den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet afviste dækning i brev af 8/8 2019, og at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser mv. Det fremgår af selskabets telefonreferat af 14/8 2019, at selskabet har "ringet [klageren] op. Fortalt at, som vi har skrevet, han skal påvise hvad årsagen til revnerne i væggene i badeværelse og gang er. Vi sender

Ankenævnet for Forsikring

12.

99545

ikke en ud og forsøger at finde en årsag til revner. Sagt vi så tager stilling til om det er dækningsberettiget, når/hvis han vender tilbage med årsag. Til den tid vil vi så sende en ud og opgøre skaden. Kunden vil evt. kontakte murer for at få hans bud på hvad årsagen kan være".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand