

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99546:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 17/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

LB Forsikring har afvist at dække tyveriet af min cykel.

Jeg er uenig i deres afgørelse, og har derfor klaget til dem for at få afgørelsen ændret.

Jeg har den 7. marts modtaget endnu et afslag, af en række grunde jeg ikke kan anerkende.

Uenigheden står omkring hvor vidt min cykel er dækket af min indboforsikring, og om hvor vidt LB Forsikring har informeret ærligt omkring dækningen i forsikringen.

Uenigheden opstår delvis fordi der er tale om en 45-elcykel / speed pedelec.

LB Forsikring har gentagne gange skiftet forklaring om årsagen til afslaget, fra at jeg kun kunne få alm. dækning da deres cykel+ tilkøbsforsikring ikke dækkede 45 elcykler, til at forsikringen kun dækker elcykler der kan køre op til 25 km/t, til at forsikringen kun dækker 'motoriserede genstande, der har en max hastighed på 15 km/time'.

Desuden påstår de at have oplyst mig om disse skiftende dækningsvilkår.

Dette er direkte usandt - jeg har på eget initiativ spurgt ind til dækningen af 45-elcykler, og har fået en række varierende svar, men har aldrig fået oplyst at jeg slet ikke skulle være dækket.

Påstanden om den manglende dækning kom desuden først efter jeg havde anmeldt tyveriet - og 15 måneder efter jeg fik dækket et tidligere tyveri af den samme type cykel, via den samme forsikring.

I deres afslag bevæger de sig også ud i at påstå at speed pedelecs og knallerter er ligestillet i færdselsloven - i direkte modstrid med lovteksten i Bekendtgørelse om forsøgsordning for speed pedelecs § 1.

I august 2022 kontaktede jeg på eget initiativ LB Forsikring for at få et tilbud på en ansvarsforsikring. I denne forbindelse fik jeg oplyst at min cykel+ tilkøbsforsikring ikke dækkede speed pedelecs.

Dette var i direkte modstrid med den afgørelse de selv havde truffet i forbindelse med den første tyverisag i 2021. Den gang medgav de at deres mangelfulde rådgivning betød at jeg stod til kun at få dækket den alm. dækning, og tilbød at give mig cykel+ dækningen med tilbagevirkende kraft.

I hele dette forløb blev det flere gange gentaget at jeg kun havde den almindelige dækning op til 15.100 kr.

Ikke én gang, hverken mundtligt eller på skrift har de givet udtryk for at jeg slet ikke skulle være dækket - indtil efter anmeldelsen af det andet cykeltyveri.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At LB Forsikring dækker min stjålne cykel med op til standard dækningen (15.800,- kr. minus selvrisiko samt nedskrivning af værdien efter 15 måneders brug) for stjålne cykler i min indboforsikring."

Selskabet har i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Vedrørende det tidligere skadesforløb:

Vores medlem fik fornyet sin indboforsikring pr. 12. maj 2020, hvor han fik tilsendt sin police. I politen var det oplyst, at der ikke var Cykel PLUS-dækning. Forsikringen var gældende til den 1. maj 2021.

Den 2. april 2021 oplyste vores medlem i en mail, at han havde købt cykel (bilag B). Det fremgik ikke, at der var tale om en el-cykel.

Den 1. maj 2021 blev forsikringen fornyet, og der var fortsat ingen Cykel PLUS-dækning.

Den 19. august 2021 anmeldte vores medlem, at han havde fået stjålet sin cykel.

Den 20. august 2021 anerkendte vi modtagelsen af anmeldelsen og informerede om, at der ved cykeltyveri var en maksimumdækning 15.100 kr. Mailen er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 2.

Samme dag oplyste vores medlem blandt andet, at der var tale om en cykel med motor og batteri til en nypris på 28.600 kr. inkl. lås. Mailen er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 2.

Sagsbehandler på sagen skrev i et internt notat af 28. august 2021, at cyklen kunne køre 25 km. i timen. Samme dag udbetalte vi 13.940 kr. i erstatning efter fradrag af selvrisiko på 1.160 kr. Erstatningsopgørelsen er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 3.

Den 5. oktober 2021 skrev vores medlem til os, at han den 15. eller 16. april 2021 havde ringet til os og spurgt til vilkårene for el-cykler, og at han i den forbindelse havde fået oplyst, at vi dækkede el-cykler fuldt ud. Derfor havde vores medlem ikke tilkøbt en Cykel PLUS-dækning. På grund af rådgivningsforløbet ville vores medlem gerne have tilladelse til at tegne Cykel PLUS-dækningen med tilbagevirkende kraft fra købet af cyklen. Mailen af 5. oktober 2021 er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 3.

Da vi ikke kunne udelukke, at vores medlem havde fået forkert telefonisk rådgivning, valgte vi at acceptere, at medlemmet kunne tegne Cykel PLUS-dækningen med tilbagevirkende kraft fra 1. maj 2021, og vi anerkendte den 19. oktober 2021, at vores medlem var berettiget til udbetaling af yderligere 10.640 kr. for tyveriet af el-cyklen. Erstatningsopgørelsen er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 4.

Vedrørende det aktuelle skadesforløb:

Den 30. august 2022 var vores medlem i telefonisk kontakt med os med spørgsmål om dækningen på sin forsikring. Vi har intet notat om indholdet af samtalen, men samme dag sendte vi vores medlem en mail med anmodning om nogle oplysninger, der var nødvendige for, at vi kunne give tilbud på en ansvars- og kaskoforsikring på cyklen. I samme mail anførte vi, at vi havde fjernet Cykel PLUS-dækningen.

Mailen er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 5.

Den 30. august 2022 sendte vi ligeledes et brev til vores medlem om, at hans Cykel PLUS-dækning var blevet slettet. Indholdet af brevet er fremlagt af vores medlem i klagen til ankenævnet på s. 5. Samtidig sendte vi en ny police, hvoraf det fremgik, at der ikke var Cykel PLUS-dækning (bilag C).

Vores medlem vendte ikke tilbage med de adspurgte oplysninger med henblik på tegning af en ansvars- og kaskoforsikring. Derfor blev forsikringerne ikke tegnet.

Den 11. februar 2023 anmeldte vores medlem, at hans el-cykel var blevet stjålet (bilag D).

Den 13. februar 2023 skrev vores medlem uddybende til os, at Cykel PLUS-dækningen tilsyneladende var blevet fjernet af os, og at han ikke fik oprettet ansvar og kaskoforsikring på cyklen, men at cyklen var dækket under indboforsikringen.

Af mailen fremgår videre, at *'Jeg henvendte mig i august for at høre om den lovpligtige ansvarsforsikring for 45-elcykler, men ikke for at få lavet om i dækningen ved tyveri. Det var i denne forbindelse, at cykel+ dækningen tilsyneladende blev strøget. Jeg ville jo gerne have cykel+ dækning da det ikke var mit valg at fjerne den. Vil selvfølgelig også gerne betale for den periode jeg ikke har haft cykel+ hvis det er.* Mailen er fremlagt i vores medlems klage til ankenævnet på s. 6.

Den 16. februar 2023 skrev vi til vores medlem, at vi manglede oplysninger for at kunne tage stilling til, om vi kunne dække tyveriet af cyklen, herunder oplysninger om cyklens hastighed. Mailen er fremlagt i vores medlems klage til ankenævnet på s. 6.

Samme dag modtog vi en mail fra vores medlem, hvori han blandt andet skrev, at cyklen havde en makshastighed på 40 km/t, og at han gerne ville tegne Cykel PLUS med tilbagevirkende kraft. Mailen er fremlagt i vores medlems klage til ankenævnet på s. 6.

Den 17. februar 2023 meddelte vi vores medlem telefonisk, at vi ikke kunne tilbyde at dække cyklen, da indboforsikringen og Cykel PLUS kun omfattede el-cykler med en makshastighed på 25 km/t. Da medlemmets cykel kunne køre 40 km/t var den dermed slet ikke omfattet af forsikringen, selv hvis der var tegnet Cykel PLUS.

Vores medlem var utilfreds med afgørelsen, og derfor blev det aftalt, at en anden skadebehandler skulle kigge sagen igennem (nye øjne).

Senere samme dag skrev sagsbehandleren til vores medlem, at afslaget på dækning blev fastholdt. Af svaret fremgår, at indboforsikringen kun dækker motoriserede genstande med en maksimumhastighed på 15 km/t., og at vores medlem den 30. august 2022 var blevet tilbudt at tegne en ansvars- og kaskoforsikring, men at han ikke var vendt tilbage. Svaret er fremlagt i vores medlems klage til ankenævnet på s. 7-8.

Vores medlem indgav herefter den 22. februar 2023 en klage til den klageansvarlige enhed. Klageskrivelsen er fremlagt i vores medlems klage til ankenævnet på s. 8.

Den klageansvarlige enhed fastholdt i afgørelse af 7. marts 2023, at vores medlem ikke var berettiget til dækning (svaret er fremlagt delvist i vores medlems klage til ankenævnet, s. 9-10, men fremlægges i sin helhed som bilag E). Af svaret fremgår blandt andet, at indboforsikringen dækker el-cykler med en motorkraft, så cyklen maksimalt kan køre 25 km/t, jf. vilkårenes afsnit 1.1.f. Cykler, der kan køre mere end 25 km/t., betragtes ifølge lovgivningen som speed pedelecs, som hører under kategorien knallerter, og som kræver selvstændig ansvarsforsikring. Ifølge indboforsikringens vilkår afsnit 1.J. er de direkte undtaget fra dækning.

Vores medlem har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Vores vurdering

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for tyveriet af vores medlems cykel den 10. februar 2023.

Det fremgår af indboforsikringens vilkår afsnit 1, punkt 1.f, at forsikringen omfatter cykler, herunder el-cykler, *'når de har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t'*.

Hvis der er tegnet Cykel PLUS-dækning hæves dækningsmaksimum fra 15.400 kr. (indeks 2022) til 60.000 kr., jf. afsnit 21, punkt 4.a.

Af vilkårenes afsnit 1, punkt J, fremgår, at *'Motorkøretøjer inkl. dele og tilbehør, herunder biler, knallerter, motorcykler, campingvogne og lignende, der har en motorkraft på over 25 hk (17.8*

kwh), en max hastighed på over 15 km/t eller hvor der er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej'.

Det er vores vurdering, at medlemmets cykel ikke opfylder betingelserne for at kunne klassificeres som en el-cykel i vilkårenes forstand. Der er derimod tale om et motorkøretøj, som er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes afsnit 1, punkt J.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på vores medlems oplysninger om, at den stjålne cykel var en 45-el-cykel (også kaldet en speed pedelec) af mærket Revibike, model Cheetah Plus, med en maksimumhastighed på 40 km/t. Af linket, som vores medlem henviser til i mail af 16. februar 2023 om cyklens tekniske specifikationer [link] og en 1000 W motor.

Ifølge bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr § 27, stk. 1, må en el-cykel højst have en el-hjælpemotor med en effekt på 250 W, og den må kun afgive effekt ved hastigheder på 25/t eller derunder. Vores medlems cykel opfylder således ikke de lovmæssige krav til el-cykler.

Endvidere følger det af færdselslovens § 2, nr. 7, at et tohjulet køretøj med el-motor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km/t klassificeres som en knallert. Ifølge § 2, nr. 14, er en knallert et motordrevet køretøj i færdselslovens forstand.

Hertil kommer, at det af § 1 i bekendtgørelse om forsøgsordning for speed pedelecs fremgår, at *'ved speed pedelec forstås et to-hjulet motordrevet køretøj med pedaler, som kan drives ved pedalkraft alene, og som derudover er udstyret med en el-hjælpemotor, som kan drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen uden at pedalerne samtidig betjenes. El-hjælpemotoren må derudover afgive effekt ved hastigheder på op til 45 km i timen, når køretøjets pedaler samtidig betjenes'.*

Cyklen opfylder dermed de lovmæssige betingelser for betegnelsen speed pedelec.

Af bekendtgørelsen om speed pedelecs § 11, fremgår, at færdselslovens kapitel 16 finder anvendelse for speed pedelecs, og af bekendtgørelsens § 13, fremgår, at *'Føreren af en speed pedelec skal under kørslen medbringe præmiekvittering, der viser, at ansvarsforsikring er tegnet og holdt i kraft, jf. færdselslovens § 105'.*

Af færdselslovens § 105, fremgår, at *'Krav om erstatning for skader forvoldt af motordrevne køretøjer skal være dækket af en forsikring i et ansvarsforsikringsselskab, der har Finanstilsynets tilladelse (koncession) til at drive forsikringsvirksomhed'.*

Det er dermed et lovkrav, at der er tegnet en ansvarsforsikring på cyklen, men derimod er det frivilligt, om man som ejer ønsker at tegne en kaskoforsikring, som bl.a. dækker tyveri.

Endelig har vi lagt vægt på, at ankenævnet i flere kendelser har fastslået, at en speed pedelec ikke er omfattet af definitionen på en el-cykel, men at der derimod er tale om et motordrevet køretøj. Vi henviser herved til ankenævnets kendelser med sagnumrene 97547, 97145 og 95249. Kendelserne fremlægges som henholdsvis bilag F, G og H.

Da vores medlems cykel slet ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. vilkårenes afsnit 1, punkt I.f, er det uden relevans for sagen, om vores medlem stadig havde haft en Cykel PLUS-dækning, da

cyklen blev stjålet. Vi skal dog bemærke, at sletningen af Cykel PLUS den 30. august 2022 skete på baggrund af en telefonisk henvendelse fra vores medlem samme dag, hvor han oplyste, at han havde en 45-el-cykel. Efter vores opfattelse var det i overensstemmelse med god skik at slette Cykel PLUS-dækningen, da vi fik kendskab til, at vores medlem slet ikke havde behov for den dækning. Vi må lægge til grund, at vores medlem var indforstået med sletningen, da vi samme dag orienterede ham om, at den var blevet slettet.

Hvis vores medlem var uenig i sletningen, kunne han have meddelt os, at han gerne ville beholde Cykel PLUS. Dette gjorde han imidlertid ikke. Det har i øvrigt formodningen imod sig, at vores medlem skulle ønske at betale for en tilkøbsdækning, som han ikke kunne gøre brug af.

Den omstændighed, at vores medlem muligvis uberettiget fik dækket tyveriet af sin cykel i 2021, og at vi gav ham lov til at tegne Cykel PLUS-dækningen med tilbagevirkende kraft, kan ikke føre til, at vores medlem er berettiget til at få dækket det nye tyveri, herunder at han kan opnå fuld dækning ved at tegne Cykel PLUS med tilbagevirkende kraft.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at vi i sagen fra 2021 anerkendte dækning på indboforsikringen ud fra den forudsætning, at der var tale om en el-cykel, der kun kunne køre maksimalt 25 km/t. Vi accepterede efter anerkendelsen af skaden, at vores medlem kunne tegne Cykel PLUS-dækningen med tilbagevirkende kraft, fordi der var tvivl om, hvorvidt vi havde vejledt medlemmet korrekt om indboforsikringens dækningsmaksimum. Medlemmet blev derfor stillet som om, at han havde modtaget korrekt rådgivning i april 2021 og tilkøbt Cykel PLUS-dækningen med ikrafttrædelse den 1. maj 2021.

Til forskel fra sagen i 2021 har vores medlem i den aktuelle sag hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at han modtog fejlagtig telefonisk vejledning den 30. august 2022, hvor han ifølge sine egne oplysninger kontaktede os for at høre om den lovpligtige ansvarsforsikring på sin '45-elcykel'.

Tværtimod må det lægges til grund, at vi korrekt vejledte ham om, at cyklen slet ikke var omfattet af indboforsikringen, og at han derfor ikke ville kunne gøre brug af tilkøbsdækningen Cykel PLUS, som derfor blev slettet. Det må endvidere lægges til grund, at han korrekt blev vejledt om i stedet at tegne en ansvars- og en kaskoforsikring, der passede til hans forsikringsbehov. Dette understøttes af, at vi i en mail afsendt samme dag bad ham om at sende nogle supplerende oplysninger med henblik på, at vi kunne udarbejde et tilbud på en ansvars- og kaskoforsikring.

At medlemmet efterfølgende undlod at tegne forsikringerne, beror på hans egne forhold.

Skulle nævnet mod forventning finde, at den omhandlede speed pedelec er en elcykel, henviser vi til, at forsikringen alene dækker el-cykler, når de har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t, jf. vilkårenes punkt 1.1.f."

Klageren har i meddelelse af 10/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne henvise til min oprindelige klage, og de argumenter jeg fremlægger der. Jeg har på intet tidspunkt fået klar besked om hvad min forsikring faktisk dækkede, det ser ud til at dækningen er ændret undervejs, uden jeg er blevet klart orienteret, og selskabets udmeldinger omkring

Ankenævnet for Forsikring

7.

99546

dækningen har været mildt sagt afvigende undervejs i forløbet. Jeg vil fastholde mit krav om at min cykel som minimum bliver dækket som det - en cykel."

Sekretariatet bad den 22/5 2023 klageren oplyse mærke og model på den cykel, han fik stjålet den 19/8 2021. Klageren svarede i meddelelse af 25/5 2023 bl.a.:

"Her er de ønskede oplysninger om den første cykel, jeg fik stjålet og dækket:

Mærke: Revibike

Model: Cheeta fatboy beach cruiser

Topfart: 40 km/t

Motor ydelse: 500 watt, kun tilladt på speed pedelec

Jeg oplyste selskabet om motor ydelse og batteri kapacitet i e-mail 21/8 2021, som skrevet i min originale klage. Jeg har telefonisk oplyst om disse detaljer over flere omgange, inkl. cyklens topfart i samtaler omkring den originale dækning samt om evt. tegning af ny forsikring. Jeg kender ikke oprindelsen af selskabets påstand om en topfart på 25 km/t."

Sekretariatet bad den 22/5 2023 selskabet om at fremlægge det interne notat, som selskabet henviste til i indlæg af 20/4 2023. Selskabet svarede den 25/4 2023 bl.a.:

"Den fulde ordlyd er følgende: '*Cyklen kan max køre 25 km. Aflåst med godkendt lås*'. Nedenfor et indsat et skærmbillede af notatet i vores sagsstyringssystem.

...

Det fremgår desværre ikke af sagen, hvor skadebehandleren har oplysningen om cyklens maksimale hastighed fra. Selvom oplysningen evt. måtte være forkert, kan det dog lægges til grund, at skadebehandleren ved udbetalingen af erstatningen utvivlsomt forudsatte, at cyklen maksimalt kunne køre 25 km i timen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"20/8 2021

...

Vi har modtaget din anmeldelse af cykeltyveri sket den 19. august 2021.

Vi mangler købskvittering og låsebevis.

Inden vi tager stilling til sagen, beder vi dig indsende købskvitteringen for den stjålne cykel samt dokumentation for, at cyklen havde påmonteret en godkendt lås, i form af det originale låsebevis eller en købskvittering, hvor låsens mærke og model fremgår.

Når vi har modtaget ovenstående, vender vi tilbage.

Vi gør opmærksom på, at max. dækningen ved cykeltyveri udgør 15.100,-, jf. Forsikringsvilkårene.

20/8 2021

...

Her er købskvittering og låsebevis, som ønsket.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99546

Købskvitteringen viser at jeg 25/3 '21 gav 15.200, - i brugtpris for cyklen. Den havde på det tidspunkt kørt 230 km, stod som ny, og var under 6 måneder gammel. Faktisk tror jeg at jeg fik skrevet forkert alder på cyklen i anmeldelsen, den er lige under et år. Ikke 1-2 år som jeg fik krydset af. En ny cykel med tilsvarende motor og batteri (500W motor, 48v/21ah batteri) koster i dag 28.000,- kr.

De sidste 600 til de 28.600, - kr. som jeg har skrevet i anmeldelsen er axa-låsen, der jo også forsvandt i tyveriet.

Jeg undrer mig over max. dækningen ved cykeltyveri - jeg har haft kontakten og spurgt jer i april/maj, og fik udtrykkeligt at vide at elcykler blev dækket fuldt, selv om de er nogle dyre nogen?

Men jeg stoler på at vi finder en god løsning - til sidst vil jeg spørge til tidshorisonten: skal man vente på at cyklen måske dukker op igen, eller? Jeg står jo pludseligt og mangler mit daglige transportmiddel!

...

30/8 2021

Hej - nu er det 10 dage siden jeg skrev til jer - men jeg har ikke fået noget svar? så jeg mangler stadig svar på mit spørgsmål om hvornår jeg kan forvente at få udbetalt erstatning for min cykel, som jeg meldte stjålet 19/8. Det ville være rart at høre fra jer.

...

28/08-2021

[Klageren:] *Dateringen af denne e-mail er muligvis ændret/ manipuleret - den 28/8 2021 var en lørdag, det er relativt usandsynligt at Runa's medarbejdere samt Scalepoint, der står for udbetalinger er på arbejde om lørdagen?*

...

Du har samlet fået **13.940,00 kr.** i erstatning fra Runa Forsikring. Skadebehandleren har foretaget følgende bestilling på dine vegne i Runa Forsikring online skadeerstatning den 28/08-2021. (ordrenr. ...). Du har valgt at få **13.940,00 kr.** udbetalt af din samlede erstatning.

Skadeopgørelse:

...

Fatboy el-cykel – maxdækning iht. Vilkår pkt. 1.1.f ... 15.100,00

...

Selvrisiko: - 1.160,00

...

5/10 2021

...

Jeg håber du kan hjælpe mig med et spørgsmål:

I forbindelse med behandlingen af et cykeltyveri jeg blev udsat for i august måned, viste det sig, at jeg på grund af mangelfuld rådgivning ikke havde cykel plus forsikring.

Jeg havde ringet og spurgt ind til forsikringsvilkårene for el-cykler i april '21, kort tid efter jeg havde købt cyklen. Der fik jeg oplyst, at elcykler var fuldt dækket, så jeg i tilfælde af tyveri ville få en ny, tilsvarende.

Det viste sig at den oplysning var forkert - jeg skulle have haft cykel plus forsikring, for at få den fulde skade dækket. Dette ringede jeg og spurgte til i august, i forbindelse med behandlingen af tyveriet. Der fik jeg det svar at hvis jeg kunne skaffe dokumentation for at jeg havde fået den mangelfulde rådgivning, så var der mulighed for at få dækket skaden ud over den alm. max- dækning på 15.100, -.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99546

Jeg har ledt længe og grundigt, og kan desværre ikke finde noget håndfast dokumentation. Men jeg har fundet frem til at rådgivningen var telefonisk, enten torsdag den 15/4 eller (mest sandsynligt) fredag den 16/4 2021.

I mellemtiden har jeg fået tilbudt en ny cykel magen til den, jeg mistede - til en rigtig god pris. Normalt koster en tilsvarende cykel 28.000,- (se evt. nedenfor), men jeg har fundet en importør, der kan sælge mig en for kun 17500,-. Jeg har allerede fået dækket 13.940,- fra jer (og tak for dem!) men mangler de resterende 3.560,- for at kunne sige ja til dette gode tilbud. Det er ret mange penge i min ret lille økonomi - Derfor vil jeg høre om i, på baggrund af forløbet og den mangelfulde rådgivning, er villige til at dække det resterende beløb?

Havde jeg haft cykel plus fra starten, så havde jeg været ude og købe en ny for 28.000 allerede - det havde kostet jer 14.000, - ekstra. Nu, med det gode tilbud i hånden, er forskellen kun de 3.560, -

Jeg kommer til at udvide min forsikring med cykel plus, så snart jeg køber en ny el-cykel.

Hvis det har indflydelse på afgørelsen af mit spørgsmål, vil jeg gerne også gerne tegne og betale plus-delen med tilbagevirkende kraft fra marts '21 da jeg købte den første cykel? Tak for at se på sagen!

...

14/10/2021

...

Jeg har nu modtaget svar fra vores medlemsservice, og de oplyser at de kan have begået en rådgivningsfejl med hensyn til din cykel, hvorfor du modtager denne mail.

For at kunne behandle din sag på ny, har vi brug for at få oplyst, den oprindelige alder på cyklen.

Til orientering, skal du ud at købe en ny cykel som overstiger 15.100 kr. skal du låse din cykel med to særskilte forsikringsgodkendte låse, hvoraf den ene lås skal være rundt om stellet og til en permanent genstand. Begge låsebeviser med stelnummer og kvitteringen på cyklen, skal indsendes.

...

19/10 2021

...

Du har samlet fået **24.580,00 kr.** i erstatning fra Runa Forsikring.

Du har valgt at få **10.640,00 kr.** udbetalt af din samlede erstatning.

...

Beskrivelse	Vurdering	Afskrivn.	Kontanterstatning
1 Fatboy elcykel inkl. lås	28.600,00	10 %	25.740,00
		(2.860,00)	

Subtotal: 25.740,00

Selvrisiko: -1.160,00

Total kontant erstatning: 24.580,00

...

30/8 2022

... Som aftalt skal jeg bruge følgende oplysninger på cyklen:

- Fabrikat og model
- Stelnummer
- Årgang
- Nyværdi

Ankenævnet for Forsikring

10.

99546

Så lægger vi et tilbud ind med ansvar og kasko. Jeg har derudover fjernet CykelPLUS dækningen.

...

30/8 2022

...

Din indboforsikring er ændret

Forsikringssted: ...

Din forsikring er ændret den 30. august 2022.

Der er følgende ændring på din forsikring:

- Cykel PLUS slettet

Din pris pr. år

Din samlede pris inkl. statsafgifter2.520,81 kr.

Din forsikring bliver billigere

Når vi ændrer din forsikring den 30. august 2022, bliver din forsikring billigere. Vi returnerer evt. overskydende betaling til din NemKonto hurtigst muligt.

...

13/2 2023

Hej - Jeg har desværre fået stjålet min cykel.

Jeg har anmeldt tyveriet som har fået sagsnr ...

Jeg har haft cykel+ dækning, men den er tilsyneladende blevet fjernet af jer.

Jeg fik ikke oprettet ansvar og kaskoforsikring på den, men den er dækket under min indboforsikring. Spørgsmålet er så i hvor høj grad den er dækket?

Jeg henvendte mig i august for at høre om den lovpligtige ansvarsforsikring for 45-elcykler, men ikke for at få lavet om i dækningen ved tyveri.

Det var i denne forbindelse, at cykel+ dækningen tilsyneladende blev strøget. Jeg ville jo gerne have cykel+ dækning da det ikke var mit valg at fjerne den. Vil selvfølgelig også gerne betale for den periode jeg ikke har haft cykel+ hvis det er. Denne mail er bare for at høre opmærksom på dilemmaet.

16/2 2023

...

Tak for din anmeldelse vedrørende tyveri af din elcykel den 10. februar 2023. Vi har forsøgt at ringe til dig og du modtager derfor denne mail.

Såfremt at du ønsker at tegne Cykel+ med tilbagevirkende kraft, bedes du give besked herom.

Før vi kan tage stilling til dækning af din cykel, har vi brug for følgende:

Hvad er makshastigheden på cyklen?

Hvordan har cyklen været aflåst?

Indsend dokumentation for låsene i form af låsebeviser eller kvitteringer hvor låsemodel fremgår

Indsend den oprindelige købskvittering på cyklen. På overdragelseskvittering, ses ikke oplysninger på cykel

Når vi har modtaget ovenstående, vil vi tage stilling til din sag.

16/2 2023

...

Cyklen var af mærket Revibike, model Cheetah Plus. Den var udstyret med ekstra forlygte, justerbar saddelpind, bagagebærer og skærme. Ved tyveriet mistede jeg desuden de 2 låse som cyklen var låst med.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99546

Cyklens maxhastighed var 40 km/t.

Cyklen var låst med en godkendt fastmonteret lås / ringlås samt en godkendt kædelås. Cyklen var låst fast med kædelåsen til et rækværk af jern.

Da jeg købte cyklen privat, er min kvittering for købet den fremsendte, her vedhæftet som dokumentet 'kvittering'.

...

Jeg vil gerne tegne Cykel+ med tilbagevirkende kraft, og håber dette kan medvirke til at I kan dække mit tab.

...

17/02/2023

...

Jeg har modtaget besked om at revurdere din skade vedr. tyveri af din cykel sket d. 10/2 2023. Jeg har d.d. gennemset skaden og forsøgt at kontakte dig på telefon uden held og derfor modtager du denne mail.

Du har d. 16/2 2023 oplyst til os, at din cykel var en Revibike, model Cheetah Plus og havde en max hastighed på 40 km/time.

Jf pkt. 1.l.g i vilkårene for den indboforsikring, du har tegnet, dækkes motoriserede genstande, der har en max hastighed på 15 km/time.

Vi kan derfor ikke dække cykeltyveriet.

Vi sendte dig d. 30/8 2022 en mail, hvor du blev tilbudt at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring samt kasko for cyklen. Vi oplyste samtidig, at CykelPlus forsikringen ville blive opsagt. Da du ikke har henvendt dig til os herefter, har du ikke tegnet forsikring for cyklen og vi kan derfor ikke dække tyveriet."

Af klagerens e-mail af 2/4 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har købt ny cykel for 15200 kr., og vil gerne have skrevet den/dens stelnummer ind i min indbo-forsikring. Stelnummeret er ... Jeg kan sende et billede af kvitteringen, hvis i har brug for det. Jeg vil den forbindelse også gerne høre hvad min selvrisiko er ved en evt skade /et evt tyveri? Jeg har selvfølgelig en forsikringsgodkendt lås på cyklen!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"I. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

...

f. Cykler herunder elcykler

Cykler med en hjuldiameter på over 12 tommer og tilhører. Vi dækker cykel og tilbehør med højst 15.400 kr. (indeks 2022) pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed. Kan cyklens stelnummer ikke oplyses dækker vi med højst 7.100 kr. (indeks 2022). Elcykler er dækket, når de har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t.

g. Motoriserede ting

Følgende ting, der har en motorkraft på op til 25 hk (18,4 KW) og med en max hastighed på 15 km/t, når der ikke er krav om særlig ansvarsforsikring:

- Haveredskaber
- Køretøjer, når der ikke er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej
- Motordrevet sports- og fritidsudstyr.

Vi dækker med højst 23.300 kr. (indeks 2022) pr. ting pr. forsikringsbegivenhed.

...

J. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

Motorkøretøjer inkl. dele og tilbehør, herunder biler, knallerter, motorcykler, campingvogne og lignende, der har en motorkraft på over 25 hk (17.8 kwh), en max hastighed på over 15 km/t eller hvor der er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej.

...

21. Cykel PLUS

- Tillæg til indboforsikringen, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker cykler, herunder elcykler, der har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t, som tilhører en sikret, og som kun bruges til almindelig privat brug, herunder at deltage i motionsløb. Følgende skader er dækket:

- a. Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt. Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt.

Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:

- en forsvarlig aflåst bygning
- aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal
- et fra en bils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor cyklen ikke er synlig udefra.

...

Cyklen skal, når den forlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to særskilte låse godkendt af Varefakta. Se vejledningen på Varefaktas varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene. Begge låsebeviser med cyklens stelnummer eller produktionsnummer skal sendes til os ved tyveri."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i 2021 stjålet en Revibike speed pedelec, hvilket blev dækket af selskabet over Cykel PLUS-dækningen på indboforsikringen. Han købte efterfølgende en tilsvarende Revibike. Den 30/8 2022 kontaktede han selskabet telefonisk, og selskabet anførte i en mail senere samme dag, at "Som aftalt skal jeg bruge følgende oplysninger på cyklen: Fabrikat og model. Stelnummer. Årgang. Nyværdi. Så lægger vi et tilbud ind med ansvar og kasko. Jeg har derudover fjernet Cykel PLUS dækningen." Klageren besvarede ikke selskabets mail. Den 10/2 2023 blev hans nye Revibike stjålet. Selskabet har afvist dækning for tyveriet med henvisning til, at klagerens Revibike speed pedelec ikke er omfattet af indboforsikringen.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal dække tyveriet af hans cykel under standarddækningen for cykler, som udgør 15.800 kr. med fradrag af aldersafskrivning og selvrisko.

Han har anført, at "jeg har på eget initiativ spurgt ind til dækningen af 45-elcykler, og har fået en række varierende svar, men har aldrig fået oplyst at jeg slet ikke skulle være dækket ... I august 2022 kontaktede jeg på eget initiativ LB Forsikring for at få et tilbud på en ansvarsforsikring. I denne forbindelse fik jeg oplyst at min cykel+ tilkøbsforsikring ikke dækkede speed pedelecs. Dette var i direkte modstrid med den afgørelse de selv havde truffet i forbindelse med den første tyverisag i 2021. Dengang medgav de at deres mangelfulde rådgivning betød at jeg stod til kun at få dækket den alm. dækning, og tilbød at give mig cykel+ dækningen med tilbagevirkende kraft. I hele dette forløb blev det flere gange gentaget at jeg kun havde den almindelige dækning op til 15.100 kr. Ikke én gang, hverken mundtligt eller på skrift, har de givet udtryk for at jeg slet ikke skulle være dækket – indtil efter anmeldelsen af det andet cykeltyveri." Klageren har videre anført, at han oplyste selskabet om motorydelse og batterikapacitet i mail af 21/8 2021 i forbindelse med det første tyveri og flere gange telefonisk har oplyst om disse detaljer og cyklens topfart. Han ved ikke, hvorfra selskabet har sin oplysning om en topfart på 25 km/t.

Selskabet har anført, at klagerens Revibike ikke er dækket som elcykel over indboforsikringen, fordi den kan køre mere end 25 km/t med motorkraft. Efter cykelbekendtgørelsen må hjælpemotoren på en elcykel højst have en effekt på 250 W og kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder. Der er således tale om en speed pedelec med en maksimumhastighed på 40 km/t. Ifølge færdselsloven klassificeres et tohjulet køretøj med el-motor og konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km/t som en knallert. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at indboforsikringen ikke dækker motorkøretøjer, herunder knallerter, med en max hastighed på over 15 km/t. Selskabet har anført, at selskabet i sagen fra 2021 anerkendte dækning på grundlag af en fejlagtig oplysning om, at der var tale om en el-cykel, der højst kunne køre 25 km/t. Selskabet har fremlagt et internt notat af 28/8 2021, hvor det fremgår, at "cyklen kan max køre 25 km. Aflåst med godkendt lås." Selskabet har anført, at det ikke fremgår af sagen, hvorfra sagsbehandleren har oplysningen fra. Den omstændighed – at klageren muligvis uberettiget fik dækket tyveriet af sin cykel i 2021 og fik lov til at tegne Cykel PLUS-dækning med tilbagevirkende kraft – kan ikke føre til, at han er berettiget til at få dækket det nye tyveri. Det er ikke sandsynliggjort, at klageren blev vejledt forkert under telefonsamtalen den 30/8 2022.

Tværtimod må det lægges til grund, at klageren blev vejledt om, at cyklen slet ikke var omfattet af indboforsikringen, og at han derfor heller ikke ville kunne gøre brug af tilkøbsdækningen Cykel PLUS, som derfor blev slettet. Det må endvidere lægges til grund, at klageren korrekt blev vejledt om i stedet at tegne en ansvars- og kaskoforsikring, der passede til hans forsikringsbehov. Det understøttes af, at selskabet i en mail samme dag bad klageren om at sende nogle supplerende oplysninger med henblik på, at selskabet kunne udarbejde et tilbud på en ansvars- og kaskoforsikring. Det beror på klagerens egne forhold, at han efterfølgende undlod at tegne disse forsikringer.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.I fremgår det, at forsikringen dækker cykler og elcykler. Elcykler er dækket, når de har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t. Af punkt 1.J fremgår det, at forsikringen ikke dækker motorkøretøjer inkl. dele og tilbehør, herunder biler, knallerter, motorcykler, campingvogne og lignende, der har en motorkraft på over 25 hk (17.8 kwh), en max hastighed på over 15 km/t, eller hvor der er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveriet den 10/2 2023 af klagerens Revibike speed pedelec.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klagerens Revibike speed pedelec er forsynet med en motor, der kan køre 40 km/t. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 1.I dækkes elcykler, når de har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t. Klagerens speed pedelec er derfor ikke omfattet af indboforsikringen. Nævnet bemærker, at dette vilkår også ville gælde, hvis klageren havde tegnet Cykel PLUS-dækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det forhold – at selskabet i 2021 dækkede tyveri af en tilsvarende speed pedelec over indboforsikringen – ikke forpligter selskabet til at dække tyveriet i 2023. Det fremgår af sagen, at klageren den 30/8 2022 kontaktede selskabet telefonisk og fik oplyst, at cykel PLUS-dækningen ikke dækkede speed pedelecs. Selskabet sendte herefter klageren en mail, hvor han blev anmodet om at sende yderligere oplysninger med henblik på tegning af ansvars- og kaskoforsikring for hans speed pedelec, og selskabet oplyste, at cykel PLUS-

Ankenævnet for Forsikring

16.

99546

dækningen nu var fjernet. Klageren vendte ikke tilbage omkring tegning af ansvars- og kasko-forsikring. Der er samlet set ikke grundlag for at statuere, at selskabet har bibragt klageren en berettiget forventning om, at hans nye speed pedelec var forsikret på trods af, at det af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår, at "Elcykler er dækket, når de har en motor-kraft, så de kan køre max 25 km/t".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen