

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99554:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 3/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik en tyggeskade på min hjørnetand som blev ordnet helt i overensstemmelse med min tandlæges anbefaling. Jeg har i den forbindelse fået isat en ny krone som blev anbefalet af min tandlæge.

Dansk Tandforsikring har imidlertid nægtet at yde erstatning med henvisning til at der tidligere var anbefalet en krone på tanden inden forsikringen blev tegnet. Dette er jeg uforstående over for, idet alle behandlinger er sket helt i overensstemmelse med min tandlæges anbefalinger. Derfor er den tidligere skade fuldt færdigbehandlet i 2018 helt i overensstemmelse med min tandlæges anbefalinger. Denne aktuelle skade er derfor uden relation til skaden fra 2018, som er fuldt færdigbehandlet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer, at Dansk Tandforsikring dækker tandlægeregning på kr. 5.638,87 (dog reduceret med tilskud fra 'Danmark' kr. 703,00) i overensstemmelse med skadesanmeldelsen."

Selskabet har i brev af 13/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende kronebehandling på tanden 7+.

2. DT's resumé af sagen:

Klageren har haft en obligatorisk tandforsikring hos Dansk Tandforsikring fra den 01.07.20 via sin arbejdsgiver.

Forsikringerne dækker ikke protetiske behandlinger (kroner, broer, implantater og lign.), der tidligere er anbefalet, planlagt eller igangværende. Hvilken form for protetisk behandling, der laves, har ingen betydning. Jf. punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dækker således ikke:

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o. lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal/røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning, vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret.

Den 15-12-2022 modtager DT en regning vedrørende kronebehandling på tanden 7+. Der indhentes journal og røntgen hos tandlægen, og den 20-12-22 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 02-03-2023 informeres klageren om, at vi desværre ikke dækker kronebehandlingen.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Begrundelsen for afvisning er, at der var anbefalet krone på tanden, inden forsikringen blev tegnet."

Af kommentar af 18/4 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg har haft lejlighed til at gennemgå svaret fra Dansk Tandforsikring. Jeg har noteret mig, at Dansk Tandforsikring fortsat ikke tager hensyn til, at den gamle skade var færdigbehandlet i overensstemmelse med tandlægens anbefaling. Det er derfor ikke relevant, at Dansk Tandforsikring påstår, at det er en igangværende behandling."

Selskabet har i mail af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi støtter os til følgende journalnotater i 2018, hvorfor vi ikke finder belæg for udsagnet om, at tanden skulle have været færdigbehandlet:

'26-06-2018 7+ Pt. er henvist af CAU for endo 7+. Diagnose: Pulpitis irrev. 7+, behandling: Vitalpulpectomi. Desuden informeret om at det er almindeligt med ømhed i 1-3 dage efter rodbehandling samt at rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebehandling efter observationsperiode.'

'27-06-2018 7+ Rodbehandling

Pt. inform. om prognose af rodbehandlede tænder på ca. 85-90% succes rate. Desuden inform. om at det er almindeligt med ømhed i 1-3 dage efter rodbehandling samt at rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebeh. efter observationsperiode.'

Herudover har vi ingen yderligere bemærkninger"

Ankenævnet for Forsikring

3.

99554

Til dette har klageren i kommentar af 16/5 2023 til nævnet anført:

"Selskabet refererer til en kommentar i journalen, der er ca. 4 år gammel. En 4 år gammel bemærkning er ikke relevant, da det er indlysende for enhver, at man ikke går i 4 år med en ubehandlet skade på en tand. Tanden blev repareret i 2018 i overensstemmelse med tandlægens anbefaling, og derfor skal den anses for færdigbehandlet".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journaludskrift af 22/12 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.

"26-06-2018 7+ Pt. er henvist af CAU for endo 7+. Diagnose: Pulpitis irrev. 7+, behandling: Vital pulpectomi.... Desuden informeret om at det er almindeligt med ømhed i 1-3 dage efter rodbehandling samt at rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebehandling efter observationsperiode."

"27-06-2018 7+ Rodbehandling....

Pt. inform. om prognose af rodbehandlede tænder på ca. 85-90% succes rate. Desuden inform. om at det er almindeligt med ømhed i 1-3 dage efter rodbehandling samt at rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebeh. efter observationsperiode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været igangværende, anbefalet, planlagt eller diagnosticeret.

Bidhævning i form af kroner/plastopbygning, som følge af markante slid-/ætseskader, der allerede eksisterede på tegningstidspunktet, er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt røntgenbilleder.

Nævnet udtaler:

Klageren fik tandforsikring pr. 1/7 2020. Klageren har fået udført kronebehandling fra 15/10 2022 til 15/11 2022 på tanden 7+, som han ønsker dækket af selskabet. Selskabet har afvist at

yde dækning under henvisning til, at der var anbefalet krone på tanden, inden forsikringen blev tegnet.

Klageren har anført, at alle behandlinger er sket i overensstemmelse med tandlægens anbefalinger, og at den tidligere tandskade vedrørende tanden 7+ var fuldt færdigbehandlet i 2018 i overensstemmelse med tandlægens anbefalinger. Klageren har anført, at den aktuelle skade er uden relation til skaden fra 2018.

Af klagerens tandlægejournal af 26/6 2018 fremgår det, at "rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebeh. efter observationsperiode." Af tandlægejournal af 27/6 2018 fremgår det, at "Pt. inform. om prognose af rodbehandlede tænder på ca. 85-90% succes rate ... rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebeh. efter observationsperiode."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2. fremgår det, at "forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens tandlæge har anbefalet en kronebehandling af tanden 7+ i juni 2018 forud for, at forsikringen den 1/7 2020 trådte i kraft. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af notat af 26/6 2018 i klagerens tandlægejournal vedrørende tanden 7+ fremgår, at "rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebeh. efter observationsperiode". Det fremgår af notat af 27/6 2018, at "Pt. inform. om prognose af rodbehandlede tænder på ca. 85-90% succes rate ... rodbehandlede tænder har større risiko for fraktur og bør have kronebeh. efter observationsperiode." Klagerens tandlæge har således anbefalet en kronebehandling af tanden 7+ i juni 2018 før tegningstidspunktet den 1/7 2020 for forsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

99554

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings