

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99555:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af marts 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med kloakarbejde ved nyt badeværelse konstaterede kloakmesteren en kloakskade og rent, løbende vand i kloak-brønden. Vi meldte to sager til Tryg - en om kloak og en om brud på vandstikledning. Kloak-sagen blev afvist.
Brud på vandstikledningen blev anerkendt med erstatning på max 16.000 kr. inkl. moms, men at vi skulle kontakte dem, hvis der var yderligere udgifter. Vi valgte at få udskiftet hele vandrøret i stedet for en punkt-reparation, som Tryg kun ville dække. Under gravearbejdet viste det sig, at jorden ikke kunne anvendes igen, fordi den var for våd. Se vedhæftede billeder og beskrivelser, der bl.a. viser, at jorden var så våd, at vandet sivede ned i den nye rende gravet parallelt med den eksisterende vandstikledning. Jorden skulle derfor bortskaffes inkl. jordprøve. Et overslag viste, at en punkt-reparation ville have kostet under de givne omstændigheder kr. 36.250 kr. inkl. moms. Overslaget er vedhæftet. Vi kontaktede Tryg, der afviste at forhøje erstatningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Et højere erstatningsbeløb, da punkt-reparationen ville have været dyrere at få udbedret end 16.000, herunder (1) fordi det ville have forudsat yderligere undersøgelser før brud-stedet kunne lokaliseres, (2) det var en uforudset udgift, at jorden skulle bortskaffes med udgifter til bortkørsel og jordprøve.

Bemærk, at vi IKKE klager over behandlingen af kloakskaden".

Ankenævnet for Forsikring

2.

99555

Selskabet har i brev af 31/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over den erstatning, som selskabet har tilbudt efter en anmeldt stikledningsskade. Klagen vurderes over klagerens husforsikring.

Forsikringen er tegnet med betingelser 17g6. Betingelserne fremlægges som **Bilag 1**.

2.0 Kort sagsfremstilling.

Klageren rettede henvendelse til selskabet den 15. februar 2023, henvendelsen er fremlagt af klager og 17. februar 2023 anmeldte klageren via internettet, at der var konstateret en utæthed på stikledningen til klagerens ejendom. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 2**.

Med anmeldelsen fulgte et overslag på udskiftningen af hele stikledningen, hvor der var beregnet med udgravning af en rende på 15 meter. Tilbuddet fra ... A/S er fremlagt af klager.

Endvidere fulgte tilbuddet fra ... A/S, ligeledes på udskiftning af hele stikledningen, samt etablering af ny gennemførelse af samme. Dette tilbud er ligeledes fremlagt af klager.

Den 20. februar 2023 sendte selskabet en mail, hvori det anerkendte dækningen for utætheden i stikledningen, samt tilbød dækning til reparation af ledningen. Erstatningen var vurderet til 16.000 kr. Mailen er fremlagt af klager.

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager, og med mailen fulgte en udtalelse fra klagers håndværker, der anbefaler en udskiftning af hele stikledningen. Mailen fra håndværkeren var dateret 15. februar 2023. Klagerens mail fremlægges som **Bilag 3**.

Den 21. februar 2023 modtog selskabet en ny henvendelse fra klageren, hvori det oplyses, at der var kommet yderligere omkostninger i forbindelse med udbedringen. Mailen fremlægges som **Bilag 4**. Med mailen fulgte et overslag på ekstraomkostningerne. Overslaget fremlægges som **Bilag 5**.

Senere samme dag modtog selskabet en række billeder fra klageren. Billederne fremlægges som **Bilag 6**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 22. februar 2023, hvor selskabet fastholdt, at det havde tilbudt dækning for en reparation af stikledningen. Mailen fremlægges som **Bilag 7**.

Senere samme dag modtog selskabet en mail fra klageren, hvor klageren gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse. Mailen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 23. februar 2023, hvor selskabet blandt andet oplyste, at der i erstatningen var iberegnet en sporing, og at en sådan ville have lokaliseret utætheden således at der ikke var behov for en udskiftning af hele ledningen. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Den 6. marts 2023 modtog selskabet en ny henvendelse fra klageren, og med henvendelse fulgte et overslag på, hvad en punktudbedring efter klagers håndværkers opfattelse skulle have kostet. Mailen er fremlagt af klageren.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 9. marts 2023, hvor selskabet fastholdt sin afgørelse, og samtidig meddelte hvilke omkostninger, der var med i selskabets tilbudte erstatning. Mailen er fremlagt af klageren.

Herefter indbragte klageren sagen for nævnet.

Efter modtagelsen af henvendelsen fra Nævnet har selskabet foranlediget, at en taksator besigtigede ejendommen, ligesom der er beregnet de omkostninger, som selskabet kunne få udført udbedringen for, samt hvad en eventuel skydning af ny ledning ville koste.

Beregningen af erstatningen fremlægges som **Bilag 9**. Omkostninger ved skydning/underboring af ledningen fremlægges som **Bilag 10**.

Efter taksators besigtigelse af ejendommen udarbejdede taksatoren en rapport, der fremlægges som **Bilag 11**.

3.0 Betingelserne.

Sagen skal vurderes under betingelsernes stikledningsdækning, pkt. 5.4.

Af disse betingelser fremgår blandt andet følgende:

...

Under punktet Generelle erstatningsregler fremgår blandt andet følgende:

...

4.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager i forbindelse med renovering af badeværelse og bryggers konstaterede, at der var en utæthed i den stikledning, der fører vand ind til ejendommen.

Selskabet har anerkendt dækningen, og har opgjort erstatningen til det beløb, som selskabet skulle have anvendt til at få lokaliseret og udbedret utætheden i stikledningen.

Klageren og dennes håndværker valgte, at udskifte hele stikledningen, hvorfor der skulle foretages

udgravning af en omkring 15 meter lang rende, udskiftning af røret og efterfølgende udbedring af renden. I henhold til betingelsernes pkt. 5.4 dækker forsikringen udbedringen af utætheden, samt omkostninger til at finde utætheden, hvis disse omkostninger er aftalt med os.

Selskabet vil således ikke skulle dække omkostningerne til udskiftning af stikledningen; men alene en reparation af samme.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det var klager og denne håndværker, der valgte at stikledningen skulle udskiftes.

Det fremgår endvidere af taksatorrapporten, at årsagen til valget med udskiftning af ledningen var, at klager ønskede at fremtidssikre ledningen, hvilket må betragtes som en del af den almindelige vedligeholdelse af stikledningen.

Almindelig vedligeholdelse kan ikke forventes dækket over en skadeforsikring, og det fremgår endvidere af de foreliggende oplysninger, at selskabet tilbød en kontanterstatning svarende til udbedringsomkostningerne af den dækningsberettigede utæthed, som et tilskud til udskiftningen af ledningen.

Selskabets taksator har, ud fra de oplysninger der var til stede vurderet, at omkostningerne til udbedringen af utætheden inklusive sporing for, ville beløbe sig til 16.956,25 kr. Beregningen er fremlagt som **Bilag 9**.

Det fremgår endvidere af sagen **bilag 10**, at en skydning/underboring af ledningen ville have været billigere end erstatningskravet fra klageren.

Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det, at den dækningsberettigede utæthed kunne have været udbedret for 16.956,25 kr. og i henhold til betingelserne for den tegnede forsikring, vil erstatningen ikke kunne overstige den pris, som selskabet kunne have fået udbedret skaden for, ved selskabets sædvanlige leverandører.

Sammenfattende fastholdes det,

- at selskabet alene skal erstatte omkostningerne til sporing af utætheden, samt udbedringen af samme
- at klager selv valgte at udskifte hele ledningen.
- at erstatningen ikke kan overstige det beløb, som selskabet kunne få det pågældende arbejde udført for.
- at selskabet ud fra beregninger kunne have foretaget sporing og udbedret utætheden for 16.956,25 kr.
- at selskabet med en erstatning på 16.956,25 kr. lever op til de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede forsikring".

Klageren har i brev af 31/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg lægger vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at omkostningerne til udbedringen af utætheden inklusive sporing ville beløbe sig til 16.956,25 kr., jf. bilag 9. Denne vurdering sætter vi ikke spørgsmålstegn ved. I denne beregning er der imidlertid ikke indregnet omkostninger til opgravning, jordprøver og bortskaffelse af jord samt efterfølgende fyldning med stabilgrus omkring det reparerede rør. Dette var nødvendigt på grund af den megen vand i jorden, se tidligere fremsendt materiale.

Derudover lægger Tryg vægt på, at reparationen/udskiftningen af røret kunne være sket billigere ved skydning/underboring, jf. bilag 10. Denne metode er på intet tidspunkt foreslået af Tryg til os, der tilbød at få foretaget en punktreparation, og vi mener derfor, at bilag 10 er irrelevant for sagen."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig, at klageren er enig i, at selskabet kunne have fået udført reparationen for det tilbudte beløb; men sætter spørgsmålstejn ved, om der i denne reparation er iberegnet omkostninger til selve jordarbejdet.

Som **Bilag 12**, fremlægger selskabet en uddybning af tilbuddet, hvoraf det blandt andet fremgår, at der er iberegnet jordarbejde i tilbuddet.

Selskabet kan endvidere oplyse, at ved punktreparation genanvendes jorden, men skulle der være behov for andet indeholder positionen op til 1 kubikmeter grus, jord eller andet nødvendigt materiale, i henhold til en kontrakt mellem vores samarbejdspartner og os.

I relation til muligheden for at skyde/underbore ledningen ind, samt at selskabet ikke har påpeget denne mulighed, henledes nævnets opmærksomhed på, at et forsikringsselskabs forpligtigelser i forbindelse med en dækningsberettigende skade består i at opføre en forsikringserstatning, og at udbetale i takt med udbedringen.

Dette har Nævnet slået fast flere gange, herunder i kendelsen 92.480 side 12 sidste afsnit. Kendelsen fremlægges som **Bilag 13**.

Det er således ikke selskabets opgave at vejlede klageren i forbindelse med dennes planlægning af udskiftning af stikledningen.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Til dette har klageren anført ved brev af 11/6 2023 til nævnet:

"I vores oprindelige klage gjorde vi gældende, at punktreparationen ville have været dyrere at få udbedret end 16.000, herunder (1) fordi det ville have forudsat yderligere undersøgelser før brudstedet kunne lokaliseres, (2) det var en uforudset udgift, at jorden skulle bortskaffes med udgifter til bortkørsel og jordprøve.

Trygs svar har ikke ændret ved vores opfattelse. Herunder omfatter Trygs svar ikke udgifterne til bortskaffelse af jord og jordprøver."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 22/2 2023 fra klageren til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Kære [taksator]

Jeg ved ikke, hvor du har fået oplysningerne om, at det har været synligt på overfladebelægningen, hvor der er læk på stikledningen. Det har ikke været muligt jf. tidligere tilsendte mails. Lækket er konstateret i den ødelagte kloak med rindende vand (tidl. tilsendt video). Efter vores oplysninger ville det alligevel være nødvendigt at grave indtil lækket er fundet, hvilket også vil resultere i en større graverende end ved en punktreparation, hvor lækket kan ses på overfladebelægningen. Hvis det havde været tilfældet, havde vi formodentlig også valgt denne meget billigere løsning".

Ankenævnet for Forsikring

6.

99555

Af mail af 22/2 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår det bl.a.:

"Tak for din mail.

Vi har tilbudt hvad prisen for en reparation af stikledningen vil koste.

Det er oplyst, at vi kan se hvor vand kommer op af jorden, og derfor kan man grave ned her og reparerer skaden.

Denne reparation vil koste 16.000 kr. som vi tilbyder som et rådighedsbeløb til hjælp til udskiftning af ledningen.

Det nye overslag omhandler udskiftning af jord i en rende på ca 16 m.

Tryk tilbyder hvad prisen er for den reparation vi vil udføre, at I ønsker at skifte hele ledningen, er ikke en del af den udgift Tryk dækker."

Af klagerens arkitekts mail af 6. marts 2023 fremgår det bl.a.:

"Hej [klagerens navn]

Jeg har talt med entreprenøren som har oplyst mig følgende:

Springen ville koste ca. 4.000

Udbedring ville koste ca. 15.000

Plus VVS som vil koste ca. 5.000

Udskiftning af våd jord samt erstatningsgrus ca. 5.000

Alle priser er ekskl. Moms så samlet ville det have kostet kr. 36.250 inkl. moms at lave en punkt-reparation med den viden vi har nu."

Af taksators kommentar af 9/3 2023 og af beregning af udbedringsomkostninger af 23/2 2023 til klageren fremgår det:

"Prisen [for reparationen] indeholder følgende:

Besigtigelse af skaden, sporing af skade med rapport, reparation af rørbrud, af op til 2 meter rør, incl opgravning og reetablering af op til 4 m2 belægning ifb. med reparationen, samt materialer for 1.250 kr. inkl. moms. Reetableringen er med 1 m3 grus, til at fylde i hullet."

Af taksatorrapport af 25/4 2023 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag

Stikledning

Skade på stikledning

Vand, el, gas, olie, jordvarmeslanger

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af utætheder i vand-, varme-, olie-, og gasinstallationer samt jordvarmeslan-

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99555

ger i jord og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde. Derudover dækker forsikringen udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os. Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Dækning

Ja, skaden er dækket/omfattet af din forsikring.

Begrundelse:

Opdages tilfældigt i forbindelse med renovering af bryggers og bad, hvor der også findes brud på kloakledningen. Er anmeldt på skadesnummer...

I indkørslen; Vandledning

Omfangsbeskrivelse

Der er under renovering konstateret brud på stikledning lige udenfor huset, vand løber i kloak.

Skadeudbedring

Da der ikke kan ses synlig utæthed på overfladen af jorden, da vand løber i kloak, foreslår vi at man

fortager en sporing, for at lokalisere bruddet, da vi tilbyder en partiel reparation af bruddet.

Vi tilbyder kunden at hvis det ønskes, kan vi gøre skaden op, og tilbyde et rådighedsbeløb, til betaling af en del af den udgift kunden skal bruge til en komplet udskiftning af stikledningen fra stophane i fortov og til indføring i huset.

Forsikringstager vælger at gå med denne løsning, så huset bliver fremtidssikret mod yderligere skader på stikledning.

Kunden bliver gjort opmærksom på at vi jf. betingelser kan dække op til den pris vores håndværkere kan udbedre skaden for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.4 Stikledningsskade,

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følger af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.

...

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

99555

- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/ tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/2 2023 et brud på hovedstikledningen. Klagerens byggesagkyndige anbefalede, at ledningen fra stophanen i vejen til vandmåler i bryggers blev udskiftet. Den byggesagkyndige vurderede, at der ville være stor risiko for, at der opstod en ny skade, hvis der blev udført en reparation. Selskabet anerkendte den 20/2 2023 at dække i form af en reparation for indtil 16.000 kr. inklusive moms. Beløbet er senere ændret til 16.956,25 kr. inklusive moms.

Klageren udskiftede ledningen og ønsker et højere erstatningsbeløb. Klageren har anført, at en partielle reparation ville have været dyrere end de 16.000 kr. inklusive moms, herunder fordi det ville have forudsat yderligere undersøgelser, før brudstedet kunne lokaliseres, og fordi det var en uforudset udgift, at våd jord skulle bortskaffes med udgifter til bortkørsel og jordprøve. Klageren har oplyst, at en partiel reparation vil koste 36.250 kr. inklusive moms under de givne omstændigheder

Selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har kunnet konstateres et dækningsomfang ud over, hvad selskabet allerede har anerkendt. Selskabet har anført, at selskabet har indhentet et tilbud på, hvad prisen for en partiel reparation af stikledningen ville være hos selskabets samarbejdspartner, og at det er dette beløb, som selskabet har tilbudt klageren.

Af taksatorrapport af 25/4 2023 fremgår det, at "da der ikke kan ses synlig utæthed på overfladen af jorden, da vand løber i kloak, foreslår vi, at man fortager en sporing for at lokalisere bruddet, da vi tilbyder en partiel reparation af bruddet. Vi tilbyder kunden, at hvis det ønskes, kan vi gøre skaden op, og tilbyde et rådighedsbeløb til betaling af en del af den udgift, kunden

Ankenævnet for Forsikring

10.

99555

skal bruge til en komplet udskiftning af stikledningen fra stophane i fortov og til indføring i huset. Forsikringstager vælger at gå med denne løsning, så huset bliver fremtidssikret mod yderligere skader på stikledning. Kunden bliver gjort opmærksom på at vi jf. betingelser kan dække op til den pris vores håndværkere kan udbedre skaden for."

Af taksators kommentar af 9/3 2023 fremgår det, at ""Prisen [for reparationen] indeholder følgende: Besigtigelse af skaden, sporing af skade med rapport, reparation af rørbrud, af op til 2 meter rør, incl opgravning og reetablering af op til 4 m2 belægning ifb. med reparationen, samt materialer for 1.250 kr. inkl. moms. Reetableringen er med 1 m3 grus, til at fylde i hullet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "forsikringen dækker rørinstallationer fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som [klageren] selv har pligt til at vedligeholde. Derudover dækker forsikringen "udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med [selskabet]". Endvidere fremgår det, at "erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde". Af de generelle erstatningsregler fremgår, "at erstatningen ikke kan overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade samt omfanget heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skadesomfanget er større end det, som er beskrevet i taksatorens arbejdsbeskrivelse af 9/3 2023. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har krav på en reparation af skaden på stikledningen, og at selskabet i taksatorrapport af 25/4 2023 ses at have opgjort en erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99555

Nævnet har også lagt vægt på, at taksatoren i kommentar af 9/3 2023 og i "beregning af udbedringsomkostninger af 23/2 2023" har fremlagt en beregning på, hvad en reparation af stikledningen vil koste hos en af selskabets samarbejdspartnere. Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at underkende denne vurdering.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet efter klagens indbringelse har forhøjet erstatningen fra 16.000 kr. til 16.956,25 kr.



Peter Thønnings