

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99557:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

'Det fremgår af din anmeldelse, at du udfør ganske almindeligt havearbejde og i den forbindelse, løfter nogle affaldsposer med jord i.

Af dine supplerende oplysninger fremgår det, at du vil fjerne noget gammelt mørtel. Du kommer den gamle mørtel op i nogle sorte affaldsposer og ifølge dine oplysninger, vejer poserne ikke mere end max 10 kg pr. pose.

Hver pose løfter du med begge arme, og ifølge din forklaring har skaden intet at gøre med, et forkert løft eller for mange løft.

Omkring vores spørgsmål vedrørende, hvad der eventuel er din egen mening omkring årsagen til at skaden opstår, har du oplyst, at det er normalt at en ryg kan komme til skade ved almindelig slitage.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.

For at opnå dækning i henhold til punkt 5.1.1. skal der være årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng

mellem hændelsen og symptomernes indtræden.

Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have.

Vores vurdering er, at der ikke er påvist en sammenhæng mellem den anmeldte skade og de nuværende gener i din ryg. Desuden har hændelsen ikke et omfang, der i sig selv kan medføre skade på en rask ryg, da påvirkningen ikke er kraftig nok.'

Det er hvad Alka har skrevet til mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker først og fremmest at Alka ikke begrundet deres afgørelse ud i fra hvad jeg mener og tror men at en diskusprolaps er en skade der kan være pludselig. Jeg vil gerne have erstatning da jeg ikke kan løfte få kilo og kan ikke dyrke noget som helst og evt. en operation hvis læger anbefaler.

Selskabet har i brev af 30/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 21. januar 2022 via Mit Alka, at han var kommet til skade den 14. juni 2019. Skaden bestod i en discusprolaps. Klager forklarede, at han havde klippet hæk og ryddet op omkring huset og blot skulle løfte en pose jord på 7-8 kilo, hvorved det hele gik i sort. Klager kunne ikke føle, hvor smerten kom fra eller rette sig op.

Alka Forsikring bad ved brev af 24. januar 2022 om klagers samtykke og navnet på klagers læge.

Klager gav ved mail af 24. februar 2022 de ønskede oplysninger og Alka Forsikring bad klagers praktiserende læge om kopi af journalen.

Alka Forsikring modtog den 14. marts 2022 kopi af journal, men var ud fra oplysningerne i journalen i tvivl om, hvordan skaden var sket, og bad derfor ved brev af 29. marts 2022 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen, herunder give en så udførlig og detaljeret forklaring om, hvad der skete, som muligt.

Uden svar på spørgsmålene erindrede Alka Forsikring klager om en besvarelse ved brev af 7. juni 2022 og klager besvarede ved mail af samme dag selskabets spørgsmål.

På anmodningen om at beskrive, så detaljeret som muligt, hvad der skete, skrev klager:

"Gammel mørtel som på en palle hvor den stod i carporten i et år som var ubrugelig hvor jeg sammen med min søn ville smide i sorte affaldsposer i små mængder som gjorde at posen ikke gik i stykker og den vejede max 10 kilo eller ville poser gå i stykker og få smidt de på miljøcentret. Skaden har intet med forkert løft, for maget løft at gøre. Dette har lægen selv forklaret".

På selskabets spørgsmål om, hvad der efter klagers mening var årsag til, at skaden skete, svarede klager: "Det er helt normalt at en ryg kan komme til skade ved almindelig slidtage.

Jeg tror jeg har været aktiv ...boldspiller ifølge en anden læge hvor ofte ryg belastes ved hovedstød osv."

På selskabets spørgsmål om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, svarede klager: "Ja, jeg kunne ikke stå ret og lå nede i 90 grader uden at kunne rette mig op selvom jeg lå nede. Nu kan jeg ikke løfte 5 kilo mere. Når jeg går ned på huk og op igen og gør det flere gange har jeg ondt samt min højre ben er lille smule følelsesløs".

På selskabets spørgsmål om hvor meget poserne, klager løftede, vejede svarede klager: "Hver pose vejede max 10 kilo og de blev løftet med begge arme i huk stilling eller ville sorte affaldsposer gå i stykker da de skulle blot smides i en bil og skulle bortskaffes hos miljøcentret. Løftet varede 4-6 sekunder da der kun var et par meter fra palle med gammelt mørtel til bilen".

På selskabets spørgsmål om der var tale om gentagne løft svarede klager: "Jeg tror nok jeg havde fyldt op et par gange og ville løfte de til bilen, kan helt ærligt ikke huske om det var 3-5 gange".

På spørgsmålet om, over hvor lang tid klager løftede poserne, svarede klager: "Som beskrevet løftere jeg 4-6 sekunder og lige pludselig kunne jeg ikke rette mig op og viste ikke engang hvor jeg havde ekstreme smerter".

Alka Forsikring meddelte ved brev af 22. juni 2022, at skaden desværre ikke var dækket af ulykkesforsikringen, da der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

På baggrund af de foreliggende oplysninger var der ikke tale om en pludselig hændelse som årsag til skaden. Klager havde desuden selv på spørgsmålet, om hvad der efter hans mening var årsagen til skaden oplyst til selskabet, at det var normalt at en ryg kunne komme til skade ved almindelig slidtage.

Ved mail af 22. juni 2022 kommenterede klager selskabets afgørelse og klagede ved mail af 27. juni 2022 over den trufne afgørelse. Klager anførte, at der måtte være tale om en misforståelse, og da han løftede sækken fik at mærke et eller andet smæld.

På baggrund af klagers henvendelse og en henvendelse fra Dansk Metal forelagde Alka Forsikring sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikrings lægekonsulent udtalte, at den anmeldte hændelse ikke havde et omfang, der i sig selv kunne medføre en lændeprolaps, da påvirkningen ikke var kraftig nok. En traumatisk udløst prolaps ses kun ved kraftige påvirkninger, for eksempel voldsomme trafikulykker eller fald fra stor højde.

Alka Forsikring fastholdt derfor ved brev af 4. august 2022 den trufne afgørelse.

Klager indbragte ved mail af 5. august 2022 sagen for Fællesnævnet.

Fællesnævnet gav ved afgørelse af 2. december 2022 Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af ... omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring. Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.3 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår også, at selskabet ved vurderingen af om der foreligger årsagssammenhæng, lægger vægt på om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 6.2.1 ikke skader på kroppen som opstår som følge af almindelige dagligdags bevægelser, som for eksempel at bukke sig ned, rejse sig op, gå sætte sig ned eller række ud.

Ifølge afsnit 6.2.2. dækker forsikringen heller ikke skader som følge af nedslidning og overbelastning.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klager anmeldte, at han var kommet til skade med sin ryg den 14. juni 2019 (juli?). Klager forklarede i anmeldelsen, at han havde lavet havearbejde og ryddet op omkring huset og skulle løfte en pose jord på 7-8 kilo, da det hele gik i sort og han ikke kunne rette sig op. Senere på selskabets spørgsmål forklarede klager, at der var tale om gammel mørtel, som han fyldte i poser på maksimalt 10 kg., som skulle læsses i en bil og køres væk.

Klager pointerede i den forbindelse, at der ikke var tale om forkert løft eller for tungt løft og mente selv, at skaden var udløst af almindelig slitage af ryggen.

Af de lægelige oplysninger fremgik det, at klager søgte læge den 14. juli 2019 med rygsmerter. Det fremgik af epikrisen, at smerterne var kommet efter hårdt fysisk arbejde.

Den 19. augusts 2019 fik klager foretaget en MR scanning som viste en discusprolaps på niveauet L3/L4.

Af speciallægens epikrise af 29. august 2019 fremgik det, at klager den 14. juli 2019 havde lavet en del arbejde og lavet havearbejde og ...boldtrænet og løftet en del tunge genstande og ved en bestemt bevægelse fik smerter og ikke kunne rette sig op.

Den 4. september 2019 var klager til forundersøgelse på Gildhøj Privathospital, hvor det af epikrisen fremgik, at klager i forbindelse med havearbejde 6 uger tidligere fik et smæld i lænden.

Af de lægelige akter fremgår som udgangspunkt ikke en pludselig hændelse, som årsag til klagers gener/discusprolapsen.

Der foreligger således efter selskabets opfattelse ikke den nødvendige lægelige dokumentation for - endsige sandsynliggørelse af - et ulykkestilfælde.

Først den 4. september 2019 på ... Privathospital nævnes for første gang et smæld i ryggen. Det fremgår imidlertid hverken af klagers egne oplysninger eller af de øvrige lægelige oplysninger, at der var en pludselig hændelse som årsag til klagers smerter.

I sin uddybende forklaring og svar på selskabets spørgsmål af 7. juni 2022 forklarede klager desuden, at der ikke var tale om hverken forkert løft eller for tungt løft og tilskrev selv sine rygsmerter/discusprolapsen slid, idet han anførte, at det var helt normalt at en ryg kom til skade ved almindelig slitage.

Vi skal i den forbindelse henvise til selskabets lægekonsulent, som akkurat udtalte, at der skal en forholdsvis voldsom hændelse til at udløse en traumatisk discusprolaps og at de fleste tilfælde af rygsmerter og discusprolaps netop opstår som følge af almindelige aldersforandringer i rygsøjlen og slitage eller forkert eller for megen belastning af en svag ryg.

Smerter og/eller skader udløst af ovennævnte årsager er imidlertid ikke dækket på en ulykkesforsikring.

En ulykkesforsikring dækker personskader, der opstår på grund af en pludselig hændelse og som nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 ikke skader som følge af hverken dagligdags bevægelser eller nedslidning eller overbelastning.

Da der med henvisning til både klagers egne oplysninger og de lægelige oplysninger ikke foreligger den fornødne dokumentation for at klagers gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, må Alka Forsikring fastholde, at selskabet ikke kan udbetale erstatning i anledning af klagers gener.

Klageren har i mail af 31/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

" Jeg har ingen andre dokumenter. Det står på Alkas hjemmeside tydeligt at Alka dækker alt. Hvis det er nødvendig så går jeg rettens vej blot for at have ret at den skade jeg har burde være dækket. Da jeg ikke har forklaret mig godt nok fra starten af så hænger jeg på den. Min skade er er pludselig opstået skadet. Jeg har dyrket ...bold i hele mit liv og har aldrig haft rygproblemer. Jeg håber at I gør jeres bedste for at Alka taber denne sag.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af udskrivningsepikrise af 15/7 2019 fremgår bl.a.:

Epikrise

Opfølgning:

GRØN; Behov for opfølgning. Patient/netværk kan selv tage kontakt til praktiserende læge

Anbefaling om opfølgning hos praktiserende læge:

Resumé af behandlingsforløb:

[i fyrrene] årig mand ønskes vurderet for rygsmærter. Kommet efter hårdt fysisk arbejde. Smerter i ryggen og hs ben, hvor der findes nedsat følesans Der er ikke tegn på alvorlig nerverodspåvirkning, ingen mistanke om cauda equina og ingen mistanke om inflammatorisk rygsygdom
Kunne have en mindre L4/L5 prolaps. Behandlingen er konservativ."

Af hospitalesepikrise af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

Epikrise

MR-skanning af columna lumbalis:

Fra Th12 og distalt viser normal form og størrelse af corpora med normalt signal i knoglemarven.

Dehydrering og højdereduktion af 5. diskus. Ingen arkolyse eller olistese.

L3/L4: Stor, bred, højresidig foraminær prolaps medførende betydelig kompression på højre L3 og formentlig afgang af højre L4-rod.

L4/L5: Rummelige pladsforhold.

L5/S1: Minimal protrusion med i øvrigt rummelige pladsforhold.

Konklusion:

Diskus degeneration L5/S1.

Stor, bred, højresidig foraminær prolaps L3/L4 medførende kompression på højre L3 og afgang af højre L4-rod."

Af speciallægeepikrise af 29/8 2019 fremgår bl.a.:

"Epikrise

29.08.19 dm511f Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Subjektiv:

...

Ekspositioner herunder MRSA: Ingen

Dispositioner: Ingen til gigtlidelser. Ingen for psoriasis eller øjenssygdomme. Ingen til cancer eller hjertekarsygdomme eller andre systemiske lidelser.

Tidligere: Ingen indlæggelser eller erkendt sygdomme.

Anamnese:

14/7-19 lavet en del arbejde og lavet en havearb og ...boldtræner

løftet en del tunge genstande og en bestemt bevægelse og så svær sm i lænd og kunne ikke rette sig op, set på ... og man mente prolaps og MR scan herfra CRF capio.

tager sm stil og klorzoxazol

Ankenævnet for Forsikring

7.

99557

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/1 2022 fremgår bl.a.:

Alka	Så er vi nået til den sidste del af anmeldelsen og nu vil jeg stille dig lidt generelle spørgsmål
Alka	Hvad var dit arbejde, da skaden skete?
Kunde	Jeg havde slippet hæk og ryddet op rundt omkring huset og da jeg skulle blot løft en pose med omkring 7-8 kilo jord gik det hele sort hvor jeg ikke kunne føle hvor smerten kom fra og kunne ikke rette mig op.
Alka	Har du en af følgende kroniske lidelser?
Kunde	Ja, jeg har knogleskørhed eller muskelsvind
Alka	Er du medlem af Sygeforsikringen "danmark"?
Kunde	Ja
Alka	Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?
Kunde	Dette spørgsmål forstår jeg ikke? Ganske almindelig have arbejde uden at løfte noget særlig tungt. Jeg løftede blot 7-8 kilo skrælde pose med jord i og der gik det galt. Da jeg har altid i mit liv været aktiv fodboldspiller så en diskusprolaps siges det at være normalt og det håber jeg så ikke det er.
Alka	Nu har jeg de oplysninger, som jeg har brug for. Er der andet, du ønsker at tilføje til anmeldelsen?
Kunde	Nej

Af klagerens besvarelse af supplerende spørgsmål om hændelsen af 7/6 2022 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

Gammel mørtel som på en palle hvor den stod i carporten i et år som var ubrugelig hvor jeg sammen med min søn ville smide i sorte affaldsposer i små mængder som gjorde at posen ikke gik i stykker og den vejede max 10 kilo eller ville poser gå i stykker og få smidt de på miljøcenteret. Skaden har intet med at forkert løft, for meget løft at gøre. Dette har lægen selv forklaret.

2. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete? (Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)

Det er helt normalt at en ryg kan komme til skade ved almindelig slitage. Jeg tror at jeg har været aktiv ...boldspiller ifølge en anden læge hvor ofte ryg belastes ved hovedstød osv..

3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Ja, jeg kunne ikke stå ret og lå nede i 90 grader uden at kunne rette mig op selvom jeg lå nede. Nu kan jeg ikke løfte 5 kilo mere. Når jeg går ned på huk og op igen og gør det flere gange har jeg ondt samt min højre ben er lille smule følelsesløs.

4. Hvor meget vejede poserne med jord du løftede, og i hvor lang tid løftede du posen?

Hver pose vejede max 10 kilo og de blev løftet med begge arme i huk stilling eller ville sorte affalds pose gå i stykker da de skulle blot smides i en bil og skulle bortskaffes hos miljøcentret. Løftet varede 4-6 sekunder da der var kun et par meter fra palle med gammelt mørtel til bilen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99557

5. Var der tale om gentagne løft? Hvis ja – hvor mange gange havde du løftet poserne, da skaden skete?

Jeg tror nok jeg havde fyldt op et par og ville løfte de til bilen, kan helt ærlig ikke huske om det var 3-5 gange.

6. Over hvor lang tid løftede du poserne, og hvornår mærkede du første gang generne?

Som beskrevet løftere jeg 4-6 sekunder og lige pludselig kunne jeg ikke rette mig op og viste ikke engang hvor jeg havde ekstreme smerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.1.3 ...

For at opnå dækning i henhold til punkterne

5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6 Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/1 2022 til selskabet, at han den 14/6 2019 havde fået en discusprolaps i forbindelse med, at han havde klippet hæk og ryddet op omkring huset og løftede en pose jord på 7-8 kilo.

Selskabet bad klageren besvare uddybende oplysninger om hændelsen, som klageren besvarende den 7/6 2022. Klageren anførte bl.a.: "Gammel mørtel som på en palle, hvor den stod i carporten i et år som var ubrugelig, hvor jeg sammen med min søn ville smide i sorte affaldspo-

ser i små mængder som gjorde at posen ikke gik i stykker og den vejede max 10 kilo eller ville poser gå i stykker og få smidt de på miljøcentret. Skaden har intet med forkert løft, for meget løft at gøre. Dette har lægen selv forklaret". På selskabets spørgsmål om, hvad der efter klagers mening var årsag til, at skaden skete, svarede klager: "Det er helt normalt, at en ryg kan komme til skade ved almindelig slidtage. Jeg tror jeg har været aktiv fodboldspiller ifølge en anden læge hvor ofte ryg belastes ved hovedstød osv. "

Klageren har anført, at han har alvorlige ryggener, og at skaden skete pludseligt.

Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om en konkret pludselig hændelse, der førte til klagerens ryggener. Hvad angår de løft af jord eller mørtel, som klageren foretog sig i tiden omkring smerteudbruddet, er der tale om mindre løft, der ikke kan forårsage en discusprolaps i en rask ryg. Selskabet har herved henvist til, at der ifølge selskabets lægekonsulent skal en forholdsvis voldsom hændelse til at udløse en traumatisk discusprolaps, og at de fleste tilfælde af rygsmerter og discusprolaps netop opstår som følge af almindelige aldersforandringer i rygsøjlen og slitage eller forkert eller for megen belastning af en svag ryg.

Nævnet finder på baggrund af klagerens forklaring og de tidsnære lægelige oplysninger om hændelsesforløbet at måtte lægge til grund, at klageren belastede og oplevede et smæld i sin ryg, da han i forbindelse med havearbejde flyttede og løftede en pose med en vægt på ca. 10 kg. Nævnet finder, at hændelsen må anses som en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til den forværring af klagerens ryggener, der indtraf ved ulykkestilfældet, ikke er selve hændelsen, der er uegnet til at fremkalde en discusprolaps i en rask ryg, men forudbestående svaghed eller lidelse i ryggen. Nævnet bemærker, at det fastslås i forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.3, at forsikringen ikke dækker "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99557

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat:

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand