

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99559:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring og kaskoforsikring. I klageskema af 20/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen omhandler et tyveri fra et opbevaringsrum (skur) som IF forsikring mener ikke kan lade sig gøre.

Låsecylinderen er blevet boret ud, derefter skaffet sig adgang, der kommer en forsikringsmand ud, og kigger på stedet, tager nogle billeder og m.m. Han kører så hjem og de laver en rekonstruktion ved at bore en låsecylinder op, og de siger det tager 10 min, larmer og efterlader en masse metalsplinter.

IF mener ikke at have fundet metalsplinter åbenbart, men når jeg er derhenne, kan jeg se metalsplinterne ligge på jorden, over 4-5 måneder efter, og de ligger også inde i skuret.

Jeg kan ikke stå til ansvar for hvad en tyv gør, om de bruger et brækben, boremaskine, eller anden form for værktøj, sagen er at jeg havde 2 sæt fælge (8 hjul) til at stå derinde, og de er væk, låsen mangler, ergo det må være indbrud, man kan ikke bare tag låsen ud, uden at skulle komme ind først har jeg fået at vide af en låsesmed, og man kan sagtens bore låsen op på mindre tid end 10 min, jeg har betalt en låsesmed 500 kr. for at bore en lås op, og det tog 3 min, og 22 sek.

Så det med at det tager 10 min er noget værre vrøvl.

Og ja, jeg blev erklæret personlig konkurs fordi kurator mente ..., som først skal for civilretten i [måned], så jeg er blevet taget under konkurs før sagen overhovedet er afgjort i Retten, IF mener så ikke de skal dække [bilmærke 1] fælgene, men har forslået dem at jamen dem venter vi da bare

Ankenævnet for Forsikring

2.

99559

med til jeg har været i Retten, og ikke længere er under personlig konkurs. Men derimod skal de dække [bilmærke 2] fælgene, det ville de bestemt ikke gå med til, de fastholder deres afslag.

Men jeg kan vel ikke stilles til ansvar for hvordan en tyveknægt laver et indbrud?

Jeg har sendt billeder af de 2 sæt fælg, og IF mener at de ikke kan aflæse et eller andet meta sjov i billederne, jeg har sendt alt det de forlangte, jeg kan hverken gøre fra eller til hvad de kan læse og ikke kan læse. Jeg har desværre ingen billeder af fælgene siddende på bilerne, da jeg som regel ikke er typen der tager billeder af bilen, men kun inde i bilen. Og det hjælper jo ikke særlig meget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå erstatning for [bilmærke 2] fælgene som start, og efter Retten i [måned], også erstatning for [bilmærke 1] fælgene."

Klageren har i brev af 22/3 2023 bl.a. anført:

"Jeg har læst Ankenævnets tidligere afgørelse igennem, og kan se en del forsikringer tit afviser at udbetale erstatning ved at sige 'ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed'.

Ud over det, undre det mig også, at IF-forsikring, IKKE har politianmeldt mig, hvis de mener det ikke passer det jeg anmelder.

Jeg har været mere end samarbejdsvillig med forsikringen, givet fuldmagt til køber, familie, venner
m.m.

Og kan konstatere de kun har haft ringet til [familiemedlem], og til at starte med fortalte jeg dem, at min [familiemedlem] fik en [sygdom] i [årstal], og har rigtig mange mén efter den, bl.a. Hukommelse, udviklet mani/depression, lang latenstid, m.m. (Hvis der er behov for det, kan der underskrives en samtykkeerklæring til indhentning af lægejournal hvori der beskrives problematikken)

Så at ringe til hende for at spørger hende om noget, for så at bruge det mod anmeldelsen synes jeg virkelig er forkert, min opfattelse af forsikringsselskaber er nu blevet til at når man skal betale regninger, er de rigtig dygtige til at kræve pengene, men når de skal udbetale for en ulykke, skal de nok komme med den ene eller anden grund til hvorfor der ikke skal udbetales erstatning, og har følelsen af de bruger ALLE kneb de kan for at undgå dækning.

Og har skrevet til flere låsesmede som bekræfter det sagtens kan lade sig gøre at bore låsen op, uden at det efterlader mærker, og at det kan gøres på 5 minutter eller mindre.

Jeg har også spurgt flere låsesmede om de vil (mod betaling) filme at de borer en lås op, men de har pt. afvist, da de ikke 'viser' hvordan man borer en lås op."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99559

Selskabet har i brev af 11/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et påstået indbrud i Klagers [familiemedlems] garage/skur konstateret den 15. november 2022, hvorfra 2 sæt fælge som kunden siger han ejede og opbevarede der blev stjålet.

Det ene sæt fælge hører til en [bilmærke 2], der er registreret med [navn] som forsikringstager og ejer, og Klager som bruger. Dette sæt fælge er anmeldt under bilens kaskoforsikring. Det andet sæt fælge hører ifølge Klager til en [bilmærke 1], som Klager har solgt i udlandet, og er anmeldt under Klagers indboforsikring.

Twisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at fælgene er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri, og at han var rette ejer af fælgene.

Vi har gennemgået sagen på ny, og finder fortsat ikke, at Klager har bevist, at han var rette ejer af de fælge han kræver erstatning for.

Vi finder videre ikke, at han har bevist eller sandsynliggjort, at fælgene er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri/indbrud som anmeldt.

Kundeforhold

Klager købte den 1. april 2022 flere forsikringer i selskabet, herunder indboforsikring samt kaskoforsikring for den i sagen omhandlede [bilmærke 1]. Forsikringerne blev overtaget fra andet forsikringsselskab.

[Bilmærke 1] var kaskoforsikret fra 1. april 2022 til 16. juni 2022, hvor bilen blev afmeldt DMR.

Den 11. juli 2022 indregistrerede [navn] som ejer og forsikringstager en forsikring for en [bilmærke 2]. Klager er registreret som fast bruger. Forsikringen havde en selvrisiko på 3.000 kr.

Klagers indboforsikring trådte i kraft 1. april 2022.

Indboforsikringen var uden generel selvrisiko og med en sum på 1.500.000 kr. Frem til 17. august var dækningerne uændrede, men der er udstedt nye policer pga. registreret flytning.

Den 22. juli meddelte vi Klager, at pris og selvrisiko på indboforsikringen ville blive ændret på grund af antal anmeldte skader. Indboforsikringen blev derfor ændret med virkning fra den 17. august 2022, således at forsikringen blev påført en tvungen selvrisiko på 2.000 kr. og prisen steg fra 4.150 kr. til 7.202 kr. årligt.

Vilkår 15-12 er gældende for indboforsikringen.

Vilkår A42 var gældende for kaskoforsikringen på [bilmærke 2] og den ophørte kaskoforsikring for [bilmærke 1].

Seneste police og vilkår på de nævnte forsikringer fremlægges som bilag.

[Bilmærke 1]

Klager forklarer i forbindelse med sagen, at han har solgt [bilmærke 1] i [land] mod et kontant beløb.

Han beholdt fælgene, da han solgte bilen billigt.

Den 16. juni 2022 blev [bilmærke 1] afmeldt DMR og er ikke siden indregistreret i Danmark. Forsikringen ophørte derfor med virkning fra denne dato.

Den 17. juni 2022 blev If kontaktet af [advokat], der oplyste Klager var taget under konkursbehandling pr. [dato].

Advokaten oplyste kort efter, at kurator ønskede de igangværende forsikringer holdt i kraft, og man

spurgte yderligere ind til ophøret af forsikringen for [bilmærke 1].

Korrespondancen med kurator i anledning af konkursen fremlægges som bilag.

I forbindelse med undersøgelsen i anledning af det anmeldte tyveri, har vi talt med den advokat, der mødte i Fogedretten for [advokatselskab] jf. også den supplerende undersøgelsesrapport (bilag I).

Advokaten bekræfter at [bilmærke 1] indgik i konkursboet, og Klager blev bedt om, at overdrage [bilmærke 1] til boet.

Ved retsmødet påstod Klager, at han ikke vidste hvor bilen befandt sig – den var forsvundet. Da advokaten bad ham udlevere sin telefon, så de kunne kigge i [bilmærke-app], slettede Klager [appen] mens han udtalte 'hvad sagde du?'

[Bilmærke 1] blev herefter efterlyst, og er siden blevet beslaglagt i [land].

Køberen forklarede til [udenlandsk] politi, at han havde købt bilen af Klager. Handlen fandt sted 14 dage efter retsmødet i Fogedretten, hvor Klager havde udtalt han ikke vidste hvor bilen befandt sig.

Til politiet i [land] har køberen yderligere forklaret, at Klager ved salget af bilen ønskede at de skulle

skrive en anden dato på slutsedlen, der lå på et tidligere tidspunkt end retsmødet.

Panthaver har overtaget spørgsmålet om udlevering af bilen fra [land] fra konkursboet.

Vi er bekendt med, at Klager er politianmeldt i anledning af bilens forsvinden og salg.

Klager har fremlagt en slutseddel for det oprindelige køb af [bilmærke 1], og han har på opfordring fremlagt en slutseddel som dokumentation for det senere salg af bilen.

Slutsedlen angiver sælger som en person i [udenlandsk by], og Klager fremgår som køber af bilen. Bilen identificeres alene som [bilmærke 1] – hverken stelnummer eller registreringsnummer på bilen fremgår.

Vi er ikke bekendt med, om den person, der havde bilen i sin varetægt da [udenlandsk] politi beslaglagde bilen, er identisk med den person, der fremgår som sælger af bilen af den fremlagte slutseddel.

[Bilmærke 1] og originalt tilbehør hertil tilhørte ikke klager

Da klager solgte bilen, var bilen ikke Klager retmæssige ejendom, og eventuelt tilbehør til bilen, som er købt sammen med bilen (her under fælgene), hører til bilen og er panthavers eller boets ejendom.

Klager har derfor ikke lidt et tab ved at de fælg, der ikke tilhører ham, er forsvundet.

[Bilmærke 2]

Denne bil er indregistreret med Klager som bruger, og Klagers [familiemedlem 2] som ejer. Klager har fremlagt en slutseddel for køb af [bilmærke 2], der er udfærdiget i Klagers navn.

Slutsedlen taler for, at Klager reelt har købt og er ejer af bilen, men alene af hensyn til den personlige konkurs ikke har ønsket at stå registreret som ejer af bilen.

Det er dog også muligt, at Klager vitterligt ikke er ejer af bilen. Klager har ikke dokumenteret, at han rent faktisk har betalt for bilen, eller at han efterfølgende har købt fælg til bilen, som han benytter.

Fotodokumentation

Vi har bedt klager dokumentere ejerskab af fælgene. Vi har alene modtaget et billede fra internettet og billeder af en fælg liggende på et gulv.

Et kamera eller mobiltelefon registrerer en række data ved optagelse af et billede, herunder hvilken enhed, der har taget billedet, hvor det er taget og hvornår.

De fremsendte billedfiler indeholder ingen data.

Klager gør i klagen gældende, at han har sendt alt han har og ikke kan gøre for, at vi ikke kan aflæse data i billedfilerne.

Billedfilerne han har sendt, er enten sendt på en måde, så data slettes, eller også er filerne ikke de oprindelige billedfiler.

Da billedfilerne ingen data indeholder, beviser de intet. Dette uanset om det er Klager der har fjernet data, eller data er forsvundet på anden vis.

Klager forklarer, at han opbevarede fælgene til hans tidligere [bilmærke 1] og [bilmærke 2] i et pulterrum/skur hos hans [familiemedlem].

Klager ringede den 16. november og spurgte hvilken forsikring som ville dække de stjålne [bilmærke 1] fælg hørende til hans tidligere bil og stjålet i [familiemedlemets] skur. Her forklarede han at hjulene havde stået der siden juni, da bilen blev solgt.

I det efterfølgende interview med undersøger, husker han ikke hvornår fælgene blev placeret i skuret.

Konstatering af indbrud

Klager forklarede, at han hørte om tyveriet fra sin [familiemedlem], som ringede til Klager og fortalte om indbruddet.

Under samtalen forklarede hun ifølge Klager, at hun havde konstateret, at der var stjålet genstande fra skuret.

Vi har talt med Klagers [familiemedlem], der forklarede, at da hun kom ned til skuret, manglede låsen, men døren var lukket og hun kunne ikke åbne den. Det var først da Klager kom til stedet, at døren blev åbnet.

Det undrer således at Klager kan have fået at vide af sin [familiemedlem] i telefonen, at der var forsvundet genstande fra det lukkede skur, når hun ikke kunne åbne døren.

Gerningsstedet

Klager og Klagers [familiemedlem] har forevist gerningsstedet for vores undersøger. Fotos optaget af stedet og døren fremgår af undersøgelsesrapporten (vedlagt som bilag I).

Stedet er et skur placeret op på en parkeringsplads ved en lys og befærdet vej/sti og med frit udsyn fra flere boliger til pladsen og skurene.

Gerningsmændene har alene begået opbrud af Klagers [familiemedlems] skur.

Der er ikke foretaget indbrudsforsøg i nogen af de øvrige skure/rum placeret med døre på begge sider det aktuelle skur, selvom der er flere skure, der er placeret mere ugeneret.

Inde i skuret kunne det konstateres, at der lå en del papkasser med indhold, og at pladsen derinde var begrænset.

Iflg. anmeldelsen af indbrud, var der taget Klagers 8 fælg samt et TV og en pult tilhørende Klagers [familiemedlem].

Klager oplyste ved besigtigelsen, at de havde alt udenfor, for at gennemgå hvad der var blevet stjålet, og da fandt de ud af at både fjernsynet og pulten stadig var der.

Vi kan ikke umiddelbart se, hvor fælgene til de 2 biler skal have stået opbevaret i skuret, men kan ikke udelukke, at der har været plads til dem et sted derinde.

Opbrudsmetode

Opbrud af døren er foregået på en højst usædvanlig måde, da låsen til skuret er boret/fræset ud, og man er fortsat med afmontering af låsedele ud over hvad det kræver at få adgang til skuret.

Efter udboring/fræsning af låsen og ekstra afmontering, har man fjernet resterne af låsen fra gerningsstedet.

Ved besigtigelse af skadestedet var der ingen rester efter låsen eller metalsplinter på gulv, mærker på døren eller karmen.

Vi har ladet [sikringsfirma] udføre en undersøgelse og rekonstruktion af udboring af identisk lås.

Udboring af låsesmed er optaget på video, der dog fylder betydeligt og derfor ikke uden videre kan deles.

Erfaren låsesmed brugte ca. 10 minutter på udboring og afmontering. Rekonstruktionen viser, at udfræsning er mulig, men det er tidskrævende og medfører en betydelig støj.

Rekonstruktionen er yderligere beskrevet i Undersøgelsesrapporten (Bilag H).

[sikringsfirma] oplyser efter rekonstruktion, at låsen kan afmonteres på flere måde med det rette værktøj:

Flere muligheder

- 1. Boring af cylinderring 30 sekunder samt afvridning af cylinder 15 sekunder- Låsekassen bærer dog umiddelbart ikke tegn på dette og skruerne vil normalt sidde fast (se video 5 & 6)*
- 2. Fræsning af cylinder 3-4 minutter med høj larm - dog ville det ikke give mening efterfølgende at afmonterer og fjerne alle delene (se video 1-3) det skal dog bemærkes at spånerne der ses på billederne af stedet er lignede dem der produceres ved opfræsning, samtidig bør alle stifter ligge spredt over gulvet (se video 4)*
- 3. Opboring 2-4 minutter afhængigt af heldighed og cylindertype - det skal dog bemærkes at spånerne bliver væsentligt større end dem der ses på billederne fra stedet (se video 7+8 og billede)*

Klager har ret i, at fjernelsen af låsen har givet adgang til rummet, og at fjernelse af låsen i et omfang, der giver adgang til rummet, kan foretages hurtigere end på 10 minutter.

Det er imidlertid en særdeles atypisk metode at begå indbrud på, der har været både støjende, tidskrævende og krævet forberedelse, hvor mere simple metoder både er hurtigere, enklere og mindre støjende.

Det undrer ligeledes, at gerningsmændene har fortsat med afmontering af låse dele ud over hvad der var nødvendigt for at opnå adgang til rummet, for her efter af fjerne resterne af låsen mv. og pænt lukket døren efter sig.

Klagers indsigelse til undersøgelsen

I forbindelse med vores gennemgang af sagen for besvarelse af klagen for Nævnet, har vi bedt vores

undersøger kommentere på Klagers påstande i klagen for Nævnet omkring billedfilerne, undersøgelsen og fund i skuret, herunder klagers forklaringer omkring udtalelser fra andre låsesmede om, hvor længe udfræsning af en lås ville tage.

Vi fremlægger vores undersøgers kommentarer (bilag K).

Konklusion

Efter en samlet vurdering finder vi fortsat ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at de 2 sæt fælge er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri, og vi finder ikke han har bevist at han var rette ejer af fælgene på anmeldelsestidspunktet.

På baggrund af undersøgelsen afviste vi derfor erstatningspligten for det anmeldte indbrud.

Klager indgav herefter klage til IF's Kundeombud, der fastholdt selskabets afgørelse.

Det af Klager anførte i klagen til Ankenævnet ændrer ikke vores opfattelse af bevisets stilling, og vi fastholder afgørelsen."

Klageren har i brev af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det jo en helt vild stor mængde bilag jeg skal gennemgå, og arbejder ikke med forsikringer til dagligt. Men jeg kan i hvert fald fortælle, at uanset hvad IF's undersøgelser viser, hvor mange lejligheder der er beliggende omkring skuret, hvilket dato, klokkeslæt m.m. Så er jeg IKKE herre over, hvordan folk gør som de gør. Uanset hvad IF mener, så kan jeg desværre ikke forklare hvordan og hvorledes tingene er sket, hvad der er sket osv. Jeg kan kun konstatere det faktiske omstændigheder.

Ved nærmere undersøgelse, så jeg blevet orienteret om, at dette er normal procedure fra IF's side, med at afvise erstatning for hændelser som er sket.

Vi betalte over 40.000 kr. om året for at være fuld forsikret hos IF, og så behandler de folk på den måde. De vil rigtig gerne have deres penge for forsikringerne, men så snart de skal af med penge så afviser de dækning. Men det jo som det er.

Lad os sige, JEG skulle have lavet indbruddet, ((HVLKET JEG IKKE HAR!)) Havde jeg nok som IF beskriver det, brækket døren op, og forsat på den måde, i stedet for at skulle bore i en lås og larme unødvendigt.

Jeg er enig i IF's undren over man har gjort som man har gjort, men igen, jeg har ikke erfaring indenfor det fag, så jeg kan desværre ikke udtale mig om hvorfor man har gjort som man har gjort.

Men at skulle afvise en erstatning grundet måden personen/personerne har gjort det på, er mig dybt uforståeligt.

Jeg er også kommet med forslaget til IF, om at de erstattede fælgene til [bilmærke 2], og så ventede vi med [bilmærke 1] fælgene indtil der var kommet 'dom' i den sag. Da Skifteretten med 99,9% sikkerhed tilbagekalder konkursen grundet der ikke er hold i hans krav.

Men det har IF nægtet.

Jeg har egentlig ikke mere at skrive, andet end det må være op til Ankenævnet at afgøre hvorvidt de mener IF har ret i en afvisning grundet lejlighedernes placering m.m."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 23/1 2023 fremgår bl.a.:

"Det anbefales at skadedækningen afvises. Det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort denne skadebegivenhed, hvilket er en forudsætning for at en skadedækning udbetales.

Dette begrundes med følgende:

- FT havde fremsendt flere billeder som en form for dokumentation, men efter anmodninger er det aldrig lykkedes ham at finde de originale billeder, som kunne vise (META) data for hvornår de blev taget.
- FT forklarede, at han hørte om tyveriet i skuret fra hans [familiemedlem], som ringede til ham og fortalte om indbruddet, og da FT spurgte svarede hun, at der var stjålet genstande fra skuret. FT's [familiemedlem] forklarede dog, at da hun kom ned til skuret, manglede låsen, men at døren var låst, og at det var FT som kom og låste døren op. Dermed kunne FT ikke i telefonen fået at vide at der var stjålet noget fra skuret, da hun jo ikke kunne se igennem det låste dør, før han kom og låste døren op.
- Gerningsstedet er et skur lige ved siden af en lys befærde vej/sti, ved siden af flere boliger med direkte udsyn, som er blevet opbrudt ved at låsen er blevet boret ud. Dette medfører både larm, og det er ikke det mest effektive måde at begå et indbrud på. Jf. [sikringsfirmas] rekonstruktionen, kræver det en låsesmed ekspertise, og viden om hvordan låsen kan bores ud, hvilket type bor der skal bruges, og ikke mindst tager det tid, og det larmer. Ydermere efterlader en opboring mange spor i form af låserester, som GM pænt har samlet sammen efter indbruddet og taget med sig, og lukket døren efter sig.
Det undrer ligeledes at GM, når de nu havde gjort den type værktøj klar, ikke fortsatte med flere skure, som ovenikøbet var lidt 'afsides' i forhold til FT's [familiemedlems] skur, men 'nøjedes' kun med FT's [familiemedlems].
- Det undrer at opboringen ingen mærker efterlod på døren.
- Det var umuligt at se hvad der var inde i skuret, dermed har GM brugt ca. 10 minutter, med noget atypisk og langsom opbrudsmetode, uden at kunne se hvilken udbytte indbruddet ville give.
- Der var tinglyst pant i den solgte [bilmærke 1], og det undrer at købskontrakten var udfyldt forkert, hvor FT fremgår som køber og ikke som sælger. [Bilmærke 1] kunne ej heller findes som indregistreret nogen steder. FT fik ligeledes et stort kontantbeløb som ej heller er dokumenteret (Det vurderedes dog at det ikke havde noget med denne skade at gøre, hvorfor kravet om den dokumentation aldrig blev fremført)
- FT ringede ind til If den 16. november 2022. Note i WP:
FT ringer fordi han gerne vil tegne bilforsikring. Hans [familiemedlem 2] er ejer og han er bruger nn ... Vendte den med ... og aftalt vi kunne tilbyde ansvar med 100% tillæg samt straksbetaling. Oplyste dette til ft som blev frustreret og siger han vil sende en klage/mail og muligvis opsigelse forsikringer grundet dette.
 - 16.11.2022, 10:57

- waypoint-frontlineworkflow-prod-activity-service-functions
Samtalen I Touch gennemlyttet – FT ønsker et tilbud på en? – Kunderådgiver kunne ikke taste bilen ind, og lover at hun ville ringe tilbage.
 - Den 23. november 2022 ringede FT [klageren] og note i WP:
FT ringer ind og oplyser at der har været indbrud i hans [familiemedlem]s skur hvor han har fået stjålet 4 fælge. til hans gamle bil [bilmærke 1] som han ikke har mere. de 4 fælge har været i skuret siden juni i år. FT spørger om det er hans indbo eller hans [familiemedlems] indbo skal dække. jeg har oplyst at det er hans. FT siger at han vil høre om hans [familiemedlems] forsikring vil dække da han ikke vil bruge sin egen, hvis de ikke dækker, vil han anmelde det på vores hjemmeside. hvis det sker, så skal vi have alt. billeder/opbrud/politkvittering/billeder af fælge/kvittering grundet skader
 - 23.11.2022, 12:20
 - waypoint-frontlineworkflow-prod-activity-service-functions
Samtalen I Touch gennemlyttet – FT ringer og spørge, hvis forsikring ville dække de stjålne [bilmærke 1] fælge, stjålet i [familiemedlems] skur. FT mente at det var [familiemedlems] forsikring som skulle dække da han ikke havde bilen længere. Hjulene har stået der siden juni, da bilen blev solgt. FT vil helst have at [familiemedlems] forsikring dækkede, da han ikke ønskede at bruge sin.

Samme dag indsendte FT en internetskadesanmeldelse:

...

 - Touch gennemlyttet for andre samtaler den 24. november 2022
FT [klageren] ringede og oplyste at skade/tyveriet var sket på [adresse] og ikke på [anden adresse]. FT vil helst undgå at bruge sin egen forsikring idet han er rykket i præmie pga. tidligere skader.
- Den 24. november 2022 ringer FT til motorskade igen og spørger om anmeldelsen for tyveri af [bilmærke 2] fælge var modtaget. FT var bedt om en slutseddel hvor det var noteret at de hjul fulgte med.
- Samme dag ringede FT igen og oplyste skade nr. ... – FT har fået en besked ang. en slutseddel vedr. [bilmærke 1] handel. Får en bekræftelse.
- Senere same dag ringede FT igen ang. en [bilmærke 3], reg. nr. Spørger at den kun bliver ansvarsforsikret idet den ikke blev brugt så meget.
- Skaden blev sendt til undersøgelsesafdelingen den 24. november 2022.
 - Samme dag blev FT ringet op af undersøgelsesafdelingen ved [medarbejder].
[Medarbejder] gjorde ham bekendt med at han ringede ang. en anmeldelse af tyveri af hjul, og at sagen var udtaget til en grundigere gennemgang. FT gjorde opmærksomt på, at han havde fået stjålet to sæt hjul.
- FT blev adspurgt til [bilmærke 1] hjul. FT havde solgt [bilmærke 1] i sommers, men ønskede ikke at sælge bilen med sommerhjulene. FT kunne ikke huske hvornår hjulene blev placeret. FT havde ikke et sted, hvor han kunne sætte dem. FT [familiemedlem] var dårlig gående, og var ikke ved skuret tit, men en dag var hun dernede og opdagede at låsecylin-

der på døren til skuret manglede. Hun ringede den dag til FT og oplyste ham om at låsecylinder manglede. FT spurgte om noget var forsvundet, og hun svarede at det var det. Det hele er blevet kigget igennem og nogle ting manglede. FT kørte over til sin [familiemedlem] og opdagede at hans ting også manglede. FT's [familiemedlem] har talt med politiet og fik at vide at der var meget indbrud i [by].

FT's [familiemedlem] ringede samme dag, hvor hun opdagede tyveriet.

FT blev adspurgt om hvornår han lagde [bilmærke 1] fælge i skuret og det kunne ikke huske.

Adspurgt hvilke hjul der sad på bilen, vidste FT ikke hvad de hed. Han havde dog et billede af dem. Årsag til at de ikke kom med bilen, idet bilen blev sat i [land] til noget lav værdi.

FT fik ca. 180.000 kr. kontant i Euro for bilen. FT kørte bilen selv til [land] med sin ven ... [Vennen] kørte i FT's [bilmærke 2].

Politiet var ikke ude på gerningsstedet. FT [familiemedlem] har forhørt sig i området og ingen havde set eller hørt noget.

FT's [familiemedlem] har fået stjålet en pult og et fjernsyn.

...

Bilbogsattest viste følgende vedr. [bilmærke 1]:

Køretøjet indgår i et tinglyst konkursbo

Den 21. Januar 2021 er der registreret pant i dette køretøj. Sørg for at sælger får slettet denne pant, inden du køber dette køretøj.

Skylder: [familiemedlem]

Oprindelige lån: 181.000,00 kr.

Vilkår: rentetilpasning

Dokumenttype: Ejendomsforbehold

Dato: 2021-01-21

Kreditorer: ...

CVR: ...

- Via en google Maps søgningen kunne det ses at [bilmærke 1] holdt ud for FT's bopæl april 2021 da billedet blev taget af Google:

...

- FT [klageren] blev kontaktet den 9. december 2022 og det blev aftalt at vi skulle mødes ved skadestedet den 13. december 2022.

- Den 13. december 2022 mødtes jeg med FT [klageren] ude foran skuret. Han påviste døren, og det kunne konstateres at låsen endnu ikke var blevet udskiftet. FT påviste hvordan det så ud inde i skuret, og der kunne det konstateres at der lå en del papkasser med indhold, og at pladsen derinde var begrænset. FT oplyste at de havde alt udenfor for at gennemgå hvad der var blevet stjålet, og da fandt de ud af at både fjernsynet og pulten stadig var der.

...

Jeg hæftede mig ved at der på døren ikke sås nogen former for opbrud, samt ej heller nogle opbrudsmærker ved selve låsecylinderen. Derfor blev det med det samme vurderet at GM skulle have brugt en boremaskine.

...

Skuret er placeret langs bebyggelsen, og det kunne konstateres at de 4 skure her var placeret 'mest' frit i forhold til de andre mange skure som var placeret i forlængelse af parkeringspladser, og derfor mere 'skjulte' bag bilerne. Se google billederne.

...

Der er placeret mange skure langs hele carport område. Ingen andre skure sås at være opbrudt end FT's. Alle skure var udstyret med samme døre og samme type låseanordning.

...

- Den 14. december 2022 kontaktede jeg FT's [familiemedlem] som oplyste, at hun havde en [sygdo, men tilføjede, at hun ønskede at forklare, hvad der var sket, så godt, som hun kunne. ... oplyste videre, at hun var nede og skulle hente julepynt, da hun opdagede indbruddet. Hun kunne se at låsen fra døren var væk. ... oplyste, at døren var låst da hun kom ned, hvorfor hun ringede til FT, som kom til stedet og gjorde et eller andet for at komme ind. Hun anmeldte sagen til politiet inden FT kom til stedet, men de har henlagt sagen med det samme ... havde forhørt sig i området og ingen af hendes naboer har haft et indbrud. FT oplyste, at hun havde talt med ejeren af bygningerne og at han kendte til sagen.

- Ejeren af de lejeboliger, som FT's [familiemedlem] boede i, ... blev kontaktet og adspurgt om, hvor meget han kendte til sagen.... oplyste, at han var blevet kontaktet af og at han et par dage efter var ude ved skuret for at se hvad der var sket. Havemanden/snerydningsmanden for bebyggelsen var der også. De ledte begge efter resterne af låsen omkring skuret, men fandt ingenting. ... blev bedt sende et billede af en tilsvarende lås, som havde siddet på døren til skuret som ejede, indefra, hvilket han gjorde.

...

- Den 15. december 2022 gjorde jeg FT opmærksom på at der i sagen var en skærpet dokumentationskrav, og derfor anmodet om at udlevere kontaktoplysninger på køberen af [bilmærke 1], billeder af [bilmærke 2]-fælgene, billede af [bilmærke 1] fælgen som FT allerede har indsendt, blot med Metadata i.
- Den 15. december 2022 blev [sikringsfirma] anmodet om at foretage en 'rekonstruktion' af en opboring af en tilsvarende lås, så If kan få en fornemmelse for hvor lang tid sådan en opbrud tager, samt hvor mange løse stumper sådan en opboring afstedkommer, i hvilken rækkefølge skulle opboringerne ske, for at undgå at der opstår skader på døren. Jeg modtog flere videosekvenser, som fremsendes til skadeafdelingen, sammen med Final rapporten.

[Sikringsfirma] fremsende følgende note med videoerne:

Flere muligheder

- 1. Boring af cylinderring 30 sekunder samt afvridning af cylinder 15 sekunder- Låsekassen bærer dog umiddelbart ikke tegn på dette og skruerne vil normalt sidde fast (se video 5 & 6)*
- 2. Fræsning af cylinder 3-4 minutter med høj larm - dog ville det ikke give mening efterfølgende at afmonterer og fjerne alle delene (se video 1-3) det skal dog bemærkes at spånerne der ses på billederne af stedet er lignede dem der produceres ved opfræsning, samtidig bør alle stifter ligge spredt over gulvet (se video 4)*
- 3. Opboring 2-4 minutter afhængigt af heldighed og cylindertype - det skal dog bemærkes at spånerne bliver væsentligt større end dem der ses på billederne fra stedet (se video 7+8 og billede)*

Ankenævnet for Forsikring

13.

99559

- Den 19. december 2022 sendte FT følgende mail:
...
Hermed lidt billeder og anden info.
Jeg har vedlagt et billede af en fodboldkamp jeg var inde og se i ..., der står præcis det samme, med at jeg har åbnet den i dag, selv om billedet er fra 2017.
Så umiddelbar kan det ikke lade sig gøre?
Jeg har simpelthen ikke andre billeder, jeg går ikke rundt og tager billeder af bilen når jeg ude og køre, hvis jeg tager nogle billeder, sker der inde fra bilen, hvilket desværre ikke hjælper så meget ...
Jeg har kigget flere telefoner igennem.
...
[låsefirma]
Til: [klageren]
...
Når man har boret cylinder op, kan man åbne låse og fjerne cylinder og lås uden at lave mærker
...
Fra: [klageren]
Sendt: 14. december 2022 12:27
...
Men der er ingen mærker efter det, ud over noget metallignende støv, og låsen er væk.

Er det muligt at komme ind uden nøgle og uden at efterlade mærker, og så fjerne låsen herefter?
...
- Det fremsendte blev gennemset og det blev vurderet at de billeder ikke viste de rigtige data for hvornår de var taget, og dermed ikke kan bruges som en form for dokumentation."

Af supplerende undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

- "fagansvarlig] konstaterede en notat fra den 5. og 7. juli 2022 i WP:
...
KUNDEN ER UNDER KONKURSBEHANDLING PR [dato] 2022 IFLG. [advokatselskab] ...
...
- Den 16. juni 2022 blev [bilmærke 1] med reg. nr. ... afmeldt.
Grundet dette blev jeg bedt om at undersøge om [bilmærke 1] var en del af konkursboet mod FT [klageren], hos [advokatselskab].

- Den 10. februar 2023 blev advokat ... som har behandlet den personlige konkurs vedr. [klageren] kontaktet.
Det blev oplyst, at [bilmærke 1] var en del af konkursboet, og at FT under retsmødet havde oplyst, at han ikke vidste hvor [bilmærke 1] var. Da han blev bedt om at udlevere sin telefon, så de sammen kunne kigge i [bilmærke 1] - appen for at se hvor bilen var, slettede FT appen, mens han spurgte 'hvad var det du sagde'?

[Advokatselskab] efterlyste [bilmærke 1] og på et tidspunkt blev den standset af [udenlandske] politi, hvor den nuværende ejer oplyste datoen for hvornår han købte bilen af [klageren], som kørte bilen til ham. Datoen var 14 dage efter konkursboet's møde og derfor har [advokatselskab] anmeldt sagen til politiet, idet FT havde solgt bilen efter han blev bedt om at udlevere den. Den nye ejer havde ydermere oplyst til [udenlandsk] politi, at FT [klageren] havde bedt ham om at skrive en anden dato på købskontrakten end datoen hvor han fik bilen. [Panthaver], som har ejendomsforbehold i bilen, har overtaget bilindragelsen fra [land], så den del er [advokatselskab] ud af. (til orientering er FT en som kan finde på at ringe op til 80 gange på en dag)"

Af kommentarer fra selskabets undersøger fremgår bl.a.:

"[Klagerens udtalelse med kursiv]

Låsecylinderen er blevet boret ud, derefter skaffet sig adgang, der kommer en forsikringsmand ud, og kigger på stedet, tager nogle billeder og m.m. Han kører så hjem og de laver en rekonstruktion ved at bore en låsecylinder op, og de siger det tager 10 min, larmer og efterlader en masse metalsplinter. IF mener ikke at have fundet metalsplinter åbenbart, men når jeg er derhenne, kan jeg se metalsplinterne ligge på jorden, over 4-5 måneder efter, og de ligger også inde i skuret.

I forbindelse med gennemgangen af skadestedet blev det konstateret, at der sås mindre splinter i selve cylinderhullet. Det er der ligeledes billeder af. Der sås ingen skader på selve døren eller låseblikket.

...

Små splinter set i cylinderhullet på den ydre side af døren. Om de stammer fra indfresning af selve låsen dengang skuret blev bygget eller om det stammer fra den seneste opboring er svært at konstatere.

...

Splinter i cylinderhullet set indefra skuret.

Undren over at dele/rester af låsen ikke fandtes på stedet undrede både ejeren og viceværten, som var ude på stedet i forbindelse med anmeldelsen. Det som fandtes atypisk er, at GM har fjernet alle dele af den opbrudte lås efter opboringen.

Skærbillede taget af låsedelev efter opboringen foretaget af [sikringsfirma].

...

Hvor blev alle de dele af. Efter tyveriet af fælgene skulle GM have ryddet op efter sig og samlet alle de dele af en opboret lås. Det findes for usandsynligt at en GM gør dette i forbindelse med et tyveri.

[sikringsfirma] kommentarer efter udført test:

1. *Boring af cylinderring 30 sekunder samt afvridning af cylinder 15 sekunder - Låsekassen bærer dog umiddelbart ikke tegn på dette og skruerne vil normalt sidde fast (se video 5 & 6)*
2. *Fræsning af cylinder 3-4 minutter med høj larm - dog ville det ikke give mening efterfølgende at afmonterer og fjerne alle delene (se video 1-3) det skal dog bemærkes at spånerne der ses på billederne af stedet er lignede dem der produceres ved opfræsning, samtidig bør alle stifter ligge spredt over gulvet (se video 4)*

3. Opboring 2-4 minutter afhængigt af heldighed og cylindertype - det skal dog bemærkes at spånerne bliver væsentligt større end dem der ses på billederne fra stedet (se video 7+8 og billeder)

Billedet fremsendt af [sikringsfirma] (spånerne kan ses):

...

*Jeg kan ikke stå til ansvar for hvad en tyv gør, om de bruger et brækben, boremaskine, eller anden form for værktøj, sagen er at jeg havde 2 sæt fælge (8 hjul) til at stå derinde, og de er væk, låsen mangler, ergo det må være indbrud, man kan ikke bare tag låsen ud, uden at skulle komme ind først
har jeg fået at vide af en låsesmed, og man kan sagtens borelåsen op på mindre tid end 10 min, jeg har betalt en låsesmed 500 kr for at bore en lås op, og det tog 3 min, og 22 sek.*

FT sætter en præmis for tidsrammen ud fra at en GM er en låsesmed, hvilket jeg er uforstående over for. FT forsøger at sætte en tidsramme ud fra at en låsesmed står klar ved døren med det rigtige værktøj og går i gang. Dette kan ikke godtages som normen, idet det må formodes at GM ikke er en låsesmed, og tidsforbruget kan ikke beregnes ud fra at en låsesmed har sat det værktøj i en boremaskine og går i gang. Som nævnt tidligere er et opbrud med et koben mere effektivt idet det er væsentlig hurtigere og mere lydløst.

Opboringen af selve låsen tager tid, men det tager ligeledes en del forberedelse at medbringe det rigtige værktøj, det rigtige udstyr, som gør dette opboring mulig. For slet ikke at nævne at skuret er placeret ved ejendommene og er synlig. Det tager ligeledes tid at rydde op efter sig.

Det er i princippet ikke en afgørende faktor om det tager 5 min eller om det tager 10 minutter. Det er selve modusset for at begå dette indbrud, der sættes et spørgsmålstejn ved og findes ikke sandsynlig som helhed.

*Og ja, jeg blev erklæret personlig konkurs fordi kurator mente ..., som først skal for civilretten i [måned], så jeg er blevet taget
under konkurs før sagen overhovedet er afgjort i Retten, IF mener så ikke de skal dække [bilmærke 1] fælgene, men har forslået dem at jamen dem venter vi da bare med til jeg har været i Retten, og ikke længere er under personlig konkurs. Men derimod skal de dække [bilmærke 2] fælgene, det ville de bestemt ikke gå med til, de fastholder deres afslag.*

If må blot forholde sig til at FT har skjult værdier i form af [bilmærke 1], samt de tilhørende sommerhjul for [advokatselskab]. Han har, ud fra de indsamlede informationer, solgt en bil, som ikke længere tilhørte ham. Hvilket udfald der måtte komme i civilretten i [måned], kan If ikke forholde sig til, uden at have set al materiale i sagen.

Men jeg kan vel ikke stilles til ansvar for hvordan en tyveknægt laver et indbrud?

If forsikring forholder sig udelukkende til spørgsmålet om kravet er sandsynliggjort, og det vurderes at det ikke er.

Jeg har sendt billeder af de 2 sæt fælge, og IF mener at de ikke kan aflæse et eller andet meta sjov i billederne, jeg har sendt alt det de forlangte, jeg kan hverken gøre fra eller til hvad de kan læse og ikke kan læse ... Jeg har desværre ingen billeder af fælgene siddende

Ankenævnet for Forsikring

16.

99559

*på bilerne, da jeg som regel ikke er typen der tager billeder af bilen, men kun inde i bilen...
Og det hjælper jo ikke særlig meget.*

...

FT er flere gange blevet bedt om at fremskaffe de originale billeder som, som udgangspunkt indeholder data for hvornår de er taget. Det kunne FT ikke. De billeder han havde sendt indeholdt ikke brugbar data, dvs. det var ikke tale om de originale billeder, som han havde fremsendt."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og låsesmed 1 fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 21. marts 2023 16:57

...

Emne: Opboring af lås.

...

Der har været indbrud i min mors opbevaringsskur, som er låst med en Ruko Merkur låsecylinder, cylinderen er blevet boret op, hvor man på den måde har fået adgang til rummet.

1. Der er ikke efterladt nogle mærker.
2. Der mangler låsen, og bagsiden (på indersiden af døren).
3. Der lægger metal splinter/smulder på jorden.

Mine spørgsmål er følgende.

- Er det muligt at bore låsen op, så man kan få adgang til skuret?
- Hvor lang tid tager sådan en opboring?
- Kan det lade sig gøre UDEN at lave nogen former for mærker på døren eller lignende?

...

[Låsesmed 1]

Til: [klageren]

22/3/2023 – 11.44

...

- Er det muligt at bore låsen op, så man kan få adgang til skuret? *Ja det er det*
- Hvor lang tid tager sådan en opboring? *Mellem 5 og 10 min*
- Kan det lade sig gøre UDEN at lave nogen former for mærker på døren eller ligne? *Ja det kan det godt."*

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og låsesmed 2 fremgår bl.a.:

"[Låsesmed 2]

Til: [klageren]

22/3 2022 08.17

...

Svar:

Ja man kan bore en låsecylinder op, hvis man har det rigtige bor. Der er hængende stålstifter i en Merkur cylinder, der ødelægger almindelige bor.

Opboring tager under 5 minutter.

Opboring laver kun spor i låsecylinder.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 21. marts 2023 16:58

Til: [låsesmed 2]

Emne: Opboring af lås.

...

Der har været indbrud i min mors opbevaringsskur, som er låst med en Ruko Merkur låsecylinder, cylinderen er blevet boret op, hvor man på den måde har fået adgang til rummet.

1. Der er ikke efterladt nogle mærker.
2. Der mangler låsen, og bagsiden (på indersiden af døren).
3. Der lægger metal splinter/smulder på jorden.

Mine spørgsmål er følgende.

- Er det muligt at bore låsen op, så man kan få adgang til skuret?
- Hvor lang tid tager sådan en opboring?
- Kan det lade sig gøre UDEN at lave nogen former for mærker på døren eller lignende?"

Af forsikringsbetingelserne for indbo fremgår bl.a.:

6.1.2 INDBRUDSTYVERI		
Dækker	Hvilke skader Indbrud i <i>forsvarligt aflåst</i> * bygning eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage på <i>forsikringsstedet</i> *.	Hvilke ting • <i>Almindeligt privat indbo</i> * • <i>Særligt privat indbo</i> * • <i>Særlige private værdier</i> * • <i>Kontanter m.m.</i> * • <i>Mønt- og frimærkesamlinger</i> * • <i>Småbåde</i> * • <i>Værktøj m.m.</i> * • <i>Kæledyr</i> * og heste • <i>Lejers bygningsdele</i> * • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.</i> * • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige</i> * • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted</i> *.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99559

6.1.2 INDBRUDSTYVERI		Fortsætter fra forrige side
Dækker ikke	Hvilke skader • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Tyveri fra ikke <i>forsvarlig aflåst</i>* bygning eller lokale • Hvis helårsboligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end 6 måneder, dog er <i>særlige private værdier</i>* og <i>kontanter m.m.</i>* ikke dækket, hvis helårsboligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end 2 måneder • Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er <i>opbrud</i>* • Tyveri fra <i>biler m.m.</i>* Med <i>biler m.m.</i>* mener vi biler, busser, private sø- og <i>luftfartøjer</i>*, beboelsesvogne samt campingvogne og telte.	Hvilke ting • <i>Særligt privat indbo</i>*, <i>særlige private værdier</i>*, <i>kontanter m.m.</i>*, <i>mønt- og frimærkesamlinger</i>* dækkes ikke i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garager • <i>Værktøj m.m.</i>* dækkes ikke i arbejdsskure, containere eller på byggepladser • <i>Lejers bygningsdele</i>* som ikke befinder sig i helårsboligen • <i>Cykler m.m.</i>* • Tyveri af ammunition og skydevåben, herunder hardball-/softballvåben, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.

Af forsikringsbetingelserne for bilmærke 2's kaskoforsikring fremgår bl.a.:

"4.3 Kasko

Dækker

- Brand og tyveri
 - o Skader som følge af brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag dækkes
 - o Tab af køretøjet som følge af tyveri og røveri dækkes
 - o Skader på køretøjet i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og røveri samt forsøg herpå dækkes

...

• Tilbehør og ekstraudstyr

...

- o Afmonteret udstyr dækkes, forudsat det udelukkende er beregnet til det forsikrede køretøj og opbevaret i forsvarligt aflåst lokale.

...

5 Forsikringen dækker ikke

5.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har fået fremlagt købsaftale af 27/7 2022 på bilmærke 1, fotos af skuret, døren og udboret lås og skurets beliggenhed, foto af fælg med datering den 12/12 2022, og fotos fra [sikringsfirma] af opboring af tilsvarende lås.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

19.

99559

Klagerens indboforsikring trådte i kraft 1/4 2022. Bilmærke 1 var kaskoforsikret fra 1/4 2022 til 16/6 2022. Den 11/7 2022 indregistrerede et familiemedlem som forsikringstager en forsikring for bilmærke 2. Klageren er registreret som fast bruger af bilmærke 2. Bilmærke 1 blev ifølge slutseddel solgt den 27/7 2022 til udlandet. Bilmærke 1 blev efterfølgende beslaglagt i udlandet i forbindelse med en personlig konkurssag indledt mod klageren tidligere i 2022. Klageren anmeldte den 23/11 2022, at 8 fælge var stjålet ved et indbrud i et familiemedlems skur. Familiemedlemmet opdagede indbruddet den 15/11 2022. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at fælgene er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri/indbrud som anmeldt, eller at han er den rette ejer af fælgene.

Klageren kræver dækning for 4 fælge tilhørende bilmærke 1 over sin indboforsikring og 4 fælge tilhørende bilmærke 2 over bilens kaskoforsikring. Klageren har anført, at flere låsesmede har bekræftet, at det er muligt at bore låsen til skuret op på 5 minutter eller mindre. Der ligger fortsat metalsplinter på jorden og inde i skuret efter indbruddet. Han har ikke fotos af fælgene, der sidder på bilen. Han kan ikke gøre for, at der ikke kan læses metadata af fremlagte foto af fælgene. Han har anført, at familiemedlemmet har hukommelsesbesvær som følge af sygdom. Han har anført, at "uanset hvad IF's undersøgelser viser, hvor mange lejligheder der er beliggende omkring skuret, hvilket dato, klokkeslæt m.m. Så er jeg IKKE herre over, hvordan folk gør som de gør".

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret ejerskab af fælgene. Selskabet har anført, at bilmærke 1 og tilhørende fælge tilhører konkursboet. Selskabet har anført, at klageren ifølge advokaten oplyste i Fogedretten, at bilmærke 1 var forsvundet. Da advokaten bad ham udlevere sin telefon, så de kunne kigge i bilmærke-appen, slettede klageren appen, mens han udtalte "hvad sagde du?". Selskabet har anført, at klageren 14 dage efter retsmødet solgte bilmærke 1 til en udenlandsk køber. Selskabet har anført, at klageren ifølge køberens oplysninger til det udenlandske politi ønskede, at de skrev en dato på slutsedlen, der lå forud for retsmødet. Selskabet har anført, at "Det ene sæt fælge hører til en [bilmærke 2], der er registreret med [familiemedlem] som forsikringstager og ejer, og Klager som bruger. Dette sæt fælge er an-

meldt under bilens kaskoforsikring". Selskabet har anført, at "Denne bil er indregistreret med Klager som bruger, og Klagers [familiemedlem 2] som ejer. Klager har fremlagt en slutseddel for køb af [bilmærke 2], der er udfærdiget i Klagers navn. Slutsedlen taler for, at Klager reelt har købt og er ejer af bilen, men alene af hensyn til den personlige konkurs ikke har ønsket at stå registreret som ejer af bilen. Det er dog også muligt, at Klager vitterligt ikke er ejer af bilen. Klager har ikke dokumenteret, at han rent faktisk har betalt for bilen, eller at han efterfølgende har købt fælg til bilen, som han benytter". Selskabet har anført, at klageren som dokumentation for ejerskab af fælgene til bilmærke 2 alene har fremlagt et foto af en fælg på et gulv uden metadata og et foto fra internettet.

Selskabet har anført, at opbruddet af skuret er foregået på en usædvanlig måde. Låsen til skuret er boret/fræset ud. Man er fortsat med afmontering af låsedele ud over, hvad det kræver at få adgang til skuret. Efter udboring/fræsning af låsen og ekstra afmontering har man fjernet resterne af låsen fra gerningsstedet og lukket døren efter sig. Selskabet har anført, at et sikringsfirma har rekonstrueret udboring af en identisk lås, hvilket var tidskrævende og medførte betydelig støj.

Det fremgår af slutseddel (privat handel) af 23/8 2020, at klageren har købt en bil af bilmærke 2, og at "20' fælg udleveres d. 1/9 2020".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at oplysningerne om klagerens konkurs indebærer, at selskabet efter omstændighederne er berettiget til at stille skærpede krav til klagerens bevis for sit retmæssige ejerskab af fælgene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99559

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han var retmæssig ejer af fælgene på tidspunktet, hvor det anmeldte indbrud fandt sted. Nævnet må lægges til grund, at fælgene til bilmærke 1 indgår i konkursboet, hvorfor klageren ikke længere er retmæssig ejer heraf.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i 2020 købte en bil af bilmærke 2 med tilhørende fælge, og at disse genstande – hvis klageren tillige var ejer af disse på tidspunktet, hvor han blev erklæret konkurs – skal indgå i konkursboet, hvorfor klageren ikke længere er retmæssig ejer heraf. De af klageren fremlagte fotos beviser ikke, at han i november 2022 var retmæssig ejer af fælge til bilmærke 2.

Nævnet har herefter ikke haft anledning til at tage stilling til, om klageren har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

22.

99559

Peter Thønnings