

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99560:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nordea Pension
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 20/3 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min klient var den 6. november 2017 udsat for en påkørselsulykke. Den 28. oktober 2020 blev min klient via kommunen tilkendt fleksjob 6 timer om ugen med 3x2 timer. Der var indlagte faste hvi-
ledage. Min klient fik i forløbet hjælp fra socialrådgiver ... , hvilken kontakt kom i stand med forsik-
ringens mellemkomst.

I forbindelse med tilkendelsen af fleksjob fremgår følgende blandt andet: '*...Helbredsmæssigt er der beskrevet kroniske smerter i nakke med udstråling til venstre arm og skulder pga. piske-
smældsskader efter to ulykker. Udover smerter gener som udtalt følsomhed på huden, sovende
fornemmelse, kvalme, opkastninger, dårlig nattesøvn, kognitive problemer og tendens til hoved-
pine. Har været i retvisende udredninger og behandlinger ved bla. Rygcenter, neurolog, smertekli-
nik, psykolog og psykiater. Der er beskrevet et nedsat funktionsniveau i hverdagen....'*

Ekstrakt af kommunale akter er vedlagt.

Min klient fik efterfølgende pr. 1. februar 2018 tilkendt forsikringsdækning på baggrund af min klients helbredstilstand, hvor det blev vurderet, at hun ikke kunne arbejde mere end 50%.

Topdanmark (Nu Nordea Pension) har efterfølgende fulgt op, og i den forbindelse blev min klients sag taget op til yderligere vurdering i slutningen af 2020.

Topdanmark (Nu Nordea Pension) har herefter på baggrund af søgning på internettet og efterføl-
gende observationer vurderet, at min klient ikke længere har sandsynliggjort, at hun er berettiget

til udbetalinger ved nedsat erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling, idet det ikke er sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med halvdelen eller mere. Brevet er dateret den 1. august 2022, men min klient modtog det ikke. Først efter Pensionsselskabets brev af 23. august 2022 blev min klient klar over, at der forelå en afgørelse. (Brev og efterfølgende breve fremlægges)

Afgørelsen om at lade forsikringsdækningen ophøre, blev påklaget ved brev af 6. oktober 2022, jf. vedhæftet brev med bilag 1-8.

Nordea Pension fastholdt afgørelsen ved afgørelse af 22. december 2022 (vedhæftet).

I nærværende sag henvises i det hele til bemærkningerne i brev af 6. oktober 2022.

Det gøres derudover gældende, at de foretagne observationer ikke viser noget om min klients erhvervsevne.

Det bestrides således, at min klient ikke længere har sandsynliggjort, at hun er berettiget til udbetalinger. Min klient har fortsat nedsat erhvervsevne – og det i samme omfang som tidligere.

For så vidt angår facebookopslag samt observationer mv. henvises til den foreliggende klage med bilag i form af vidneerklæringer.

Det fastholdes, at de foretagne observationer ikke viser, at min klients erhvervsevne er steget til mere end 50%.

For så vidt angår observationerne henvises i øvrigt til egen læges journal (vedhæftet), hvoraf det med al tydelighed fremgår, at min klient på tidspunktet gennemgik et fertilitetsforløb, som der også henvises til i klagen. Min klient arbejdede derfor ikke i den pågældende periode, hvorfor gangdistance mv. kunne være lidt længere. At min klients tilstand i øvrigt ikke er bedret fremgår også af journalen fra egen læge. Endvidere fremlægges speciallægeerklæringer.

Endelig gøres det gældende, at observationerne ikke viser noget om min klients smerter, koncentrationsevne eller funktionsevne i øvrigt. At min klient i en periode har en længere gangdistance end anført i de erklæringer, der er udarbejdet oprindeligt i forbindelse med tilkendelsen af pension, medfører ikke, at min klients erhvervsevne er forbedret.

Der skal i øvrigt tages højde for, at 50% af erhvervsevnen ville svare til, at min klient kunne arbejde mere end 18 timer om ugen. Der er intet ved observationerne, der tilsiger, at min klient skulle kunne arbejde i det omfang.

De udfyldte erklæringer er efter pensionsselskabets vejledning udfyldt på den måde, at de har taget højde for, at min klient skulle kunne varetage sit arbejde. De eventuelle forbedringer, der måtte ses på observationerne, har ikke indflydelse på min klients arbejdssevne.

Det gøres endeligt gældende, at min klient ikke illoyalt har tilbageholdt oplysninger, idet min klients helbredstilstand ikke er forbedret af betydning for vurderingen af retten til fortsat forsikringsdækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Under sagen ønskes pensionsselskabets afgørelse omgjort, således at der træffes afgørelse om ikke at stoppe udbetalingerne."

Selskabet har i brev af 11/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den hos selskabet tegnede pensionsordning

Klager blev per 1. september 2017 indtegnet hos selskabet via et leverandørskifte. Pensionsordningen hos selskabet blev tegnet med udløb den 1. oktober 2053. For ordningen gælder forsikringsbetingelser nr. 7891-1 (juli 2016), bilag A.

Per den 1. oktober 2017 valgte klager at forhøje sin dækning for tab af erhvervsevne til 70 %. Den 6. november 2017 blev klager sygemeldt.

Den hos selskabet etablerede pensionsordning indeholder bl.a. en tab af erhvervsevneforsikring med ret til udbetaling og præmiefritagelse, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes med 1/2 eller mere på grund af sygdom eller ulykkestilfælde.

Fortsat berettigelse til forsikringsdækning er betinget af, at den forsikredes erhvervsevne kontinuerligt skønnes nedsat med 1/2 eller mere. Forsikrede er af egen drift forpligtet til at underrette selskabet om bedring i sin tilstand og erhvervsevne af betydning for selskabets vurdering heraf, jf. betingelsernes punkt 9.10.

Hvis erhvervsevnen genvindes med mere end 50 %, og forudsætningerne for udbetaling dermed ikke længere er til stede, ophører udbetalingen og præmiefritagelsen.

Sagsfremstilling

Klager har oplyst, at hun i 2017 var impliceret i [en påkørselsulykke], som medførte nakkesmerter. Klager blev sygemeldt den 6. november 2017 på grund af daglige voldsomme tilfælde af opkast. Under klagers første telefoniske kontakt til selskabet den 8. januar 2018 såvel som ved lægeattest af 10. januar 2018 og egen erklæring til selskabet af 11. januar 2018, blev der ikke angivet forekomst af [en påkørselsulykke] hhv. et whiplashtraume, sådan som det senere ses omtalt i de lægelige akter.

Klager havde tidligere i 2010 været udsat for et tilsvarende traume, hvilket angiveligt ikke gav anledning til væsentlige symptomer, om end der i psykiatrisk udredning ved speciallæge ... af 4. maj 2018 omtales en længere periode fra december 2010 til oktober 2011, hvor klager var sengeliggende. Nakkesmerterne blev i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med uheldet alene angivet til at være af begrænset omfang.

Klager fik i 2017 ligeledes en mave-/tarmlidelse, som primært vurderedes at skyldes smerter. I oktober 2017 fik klager ifølge egne angivelser tendens til opkastninger og kvalme, og der fulgte omfattende udredning for disse symptomer.

Klager blev per 6. november 2017 fuldtidssygemeldt og siden opsagt til udgangen af januar 2018. Klager blev på denne baggrund af selskabet bevilget forsikringsdækning med virkning fra den 1. februar 2018.

Klager har modtaget forsikringsdækning frem til den 1. september 2022, idet klager under selskabets løbende opfølgning på sagen har angivet, at hendes gener pga. sygdom fortsat var af en så svær grad, at de hindrede varetagelse af et arbejde henholdsvis udførelse af en række daglige funktioner.

Lægelige akter og klagers besvarelser til Nordea Pension

Selskabet har løbende foretaget opfølgning - som i andre sager, hvor der ydes forsikringsdækning – herunder ved fremsendelse af funktionsskemaer og lægeerklæringer til besvarelse.

Klager har i tilkendelsesperioden løbende afgivet svar til selskabet, hvor der angives svært nedsat funktionsevne med væsentlige begrænsninger som følge af klagers fysiske og kognitive gener. Klager har løbende henvist til det, som hun har oplyst i tidligere besvarelser, hvortil kommer angivelser af forværring.

Senest angav klager i et funktionsskema samt en erklæring af 28. april 2021 i forbindelse med vurdering af fortsat tilkendelse, at hun havde uændrede gener i form af smerter (uden nærmere angivelse), hovedpine, udtrætning, koncentrationsbesvær samt lys- og lydoverfølsomhed.

Om begrænsninger som følge af de angivne symptomer angav klager bl.a. forværring ved aktivitet, idet hun angav, at hun kunne gå 30 min., cykle 20 min., køre bil 15 min. henholdsvis sidde ned i 2 timer.

Derudover angav hun, at armstræk over skulderhøjde var forbundet med stærkt forøgede smerter, ligesom det føltes tungt. Klager angav forekomst af gode og dårlige dage, og på dårlige dage kunne hun ikke køre på cykel eller i bil, ligesom opgaver i hjemmet på sådanne dage måtte varetages af klagers samlever, hvor klager angav at skulle have hjælp med bad og påklædning.

Af de til selskabet fremsendte lægelige akter og af klagers besvarelser til selskabet fremgår, at klager løbende har anført, at hun har gener og smerter tilsvarende de gener, som blev angivet i hendes første ansøgning om forsikringsdækning i form af smerter (fra nakken), hovedpine, koncentrationsbesvær, samt lys- og lydoverfølsomhed.

Hertil kommer angivelse af skuldersmerter med svær forværring ved løft af armen over 90 grader, hvorom klager har bemærket, at hun stort set ikke kan løfte mere end en liter mælk, og at denne svære funktionsbegrænsning på dårlige dage begrænser hendes maksimale kapacitet til løft af en tandbørste.

Klager angav endvidere, at der var tilkommet migræne, hvilket selskabet hæftede sig ved, da det samtidig kunne konstateres, at klager ikke tog medicin mod migræne.

Endvidere hæftede selskabet sig ved, at klager slutteligt angav, at hendes hverdag er særdeles begrænset, og at hun ikke foretager sig huslige aktiviteter ud over én husgerning på gode dage, ligesom hun angiver det som svært at være social og deltage i sociale arrangementer.

Selskabet fandt, at klagers angivelser af de meget omfattende gener og begrænsninger umiddelbart syntes svært forenelige med det funktionsniveau, der burde forventes, når besvarelsenerne blev sammenholdt med speciallægeundersøgelserne foretaget i tilkendelsesperioden.

Der foreligger således følgende speciallægeerklæringer i sagen:

Psykiatrisk udredning ved speciallæge ... , den 4. maj 2018

I erklæringen angives 'vekslende symptomer' siden piskesmældslæsion i 2010, hvilket ikke er vanlig symptomalogi, om end det heller ikke kan afvises. Speciallægens konklusion lød, at der ikke var mistanke om en egentlig sindslidelse, men at klager havde en markant øget fysisk og psykisk skrøbelighed.

Reumatologisk speciallægeerklæring ved ... , den 2. marts 2020

Klager blev beskrevet at fremstå 'normal' ved undersøgelsen, og hun vurderedes ikke smertepåvirket. Først efter objektiv undersøgelse angav klager smerter i nakke og arm. Klager fortalte endvidere under undersøgelsen, at hun hurtigt udtrættes, ligesom hun beskrev, at 'hjernen smelter ned', hvilket klager forklarede medførte dårlig hukommelse samt koncentrationsbesvær.

Ifølge erklæringen tog klager ingen former for smertestillende medicin, idet tidligere medicinering (Ibuprofen, Paracetamol, Pregabalin m.fl.) ifølge klager var uden effekt og medførte gener.

Reumatologisk speciallægeerklæring ved speciallæge ..., den 25. maj 2020

I erklæringen angives, at hverken medicinering eller smerteklinik har hjulpet på det, som vurderes som klassiske følger efter whiplash, og der kan ikke forventes bedring, øget arbejdstid etc.

Ved objektiv undersøgelse fandt speciallægen normale forhold i over- og underekstremiteterne, og særligt venstre arm – som klager har angivet svære gener fra – bemærkes registreret med normal bevægelighed med let nedsat kraft. Dog noteres der subjektiv angivelse af dysæstesi (smertefuld, forandret berøringssans).

Klager var på dette tidspunkt ikke i nogen form for behandling. Dog forklarede hun om lejlighedsvis anvendelse af Paracetamol og Ipren. To måneder forinden var dette ikke tilfældet, jf. ovenstående.

Reumatologisk speciallægeerklæring ved ... , den 12. august 2021

I den seneste af de foreliggende erklæringer ses der på ny angivelse af svære reaktioner i form af smerter ved undersøgelse af nakken og særligt af venstre skulder.

Dette står i kontrast til den noterede aktive frie bevægelighed i nakken. Om venstre skulder angives smertebetinget begrænset funktion samt nedsat kraft, og det noteres på ny, at klager ikke tog medicin.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at klager deltog i et forsøg med øget arbejdstid i kontorjobbet i sin samlevers firma, men at en øgning til 2 ½ time x 3 dage medførte en voldsom forværring.

Om motion forklarede klager, at hun før ulykken i 2017 dyrkede løb, spinning, styrketræning, dans mm, men at hun om tiden efter [påkørselsulykken] angav, at sådanne aktiviteter var utænkelige. Klager angav således, at hun alene kunne dyrke yoga samlet en time per uge fordelt over 2-3 gange. Hertil korte gåture med dages/ugers mellemrum af maksimalt ½ times varighed.

Klagers angivelser til de undersøgende speciallæger står efter Nordea Pensions vurdering i kontrast til de oplysninger, der fremgår af den af selskabet udarbejdede OSINT-rapport vedrørende klagers

motionsaktiviteter, såvel som de af selskabet foretagne observationer.

De foretagne speciallægeundersøgelser har således ikke givet et retvisende grundlag for selskabets vurdering af klagers løbende berettigelse til forsikringsdækning, hvor de objektive undersøgelser ikke bekræfter klagers subjektive angivelser. Under speciallægeundersøgelsen hos reumatolog ... den 2. marts 2021 fremstod klager fx normal og vurderedes uden smerter. Hun angav dog senere betydelige smerter under den objektive undersøgelse.

Klagers angivelser ved denne undersøgelse om hurtig og svær udtrætning, 'nedsmeltning' af hjernen med dårlig hukommelse og koncentrationsbesvær til følge, har således ikke efterfølgende kunne genkendes af selskabets skadekonsulenter, som har observeret klager efter længerevarende aktiviteter, hvor hun fremstod uden fysiske eller kognitive symptomer.

Ved undersøgelsen den 25. maj 2020 hos reumatologisk speciallæge ... fandt speciallægen normale forhold i såvel arme som ben. Der forekom alene en subjektiv angivelse fra klagers side om en forandret og smertefuld berøringssans.

Klager var bemærkelsesværdigt nok ikke i behandling for dette eller for andre af de angivne symptomer på undersøgelsestidspunktet, ligesom der – som angivet ovenfor og i selskabets brev at 1. juli 2022 – var betydelige udsving i klagers medicinering.

Ved de nyeste reumatologiske undersøgelser hos speciallæge ... angav klager svære smerter ved den objektive undersøgelse af nakke og skuldre, som ikke stemte overens med undersøgelsen i øvrigt, hvor speciallægen noterede fri bevægelighed i nakken, om end der for venstre skulder angives nedsat kraft, som dog ses at være smertebetinget og dermed subjektivt angivet. Klager noteredes også ved denne undersøgelse at være uden medicinering.

Det var dermed klagers subjektive angivelser alene, som kunne begrunde de angivne gener, hvilket ikke vurderes i overensstemmelse med sagens oplysninger i øvrigt.

Ved denne speciallægeundersøgelse angav klager væsentlige begrænsninger i forhold til sin motionsaktivitet, hvilket er i uoverensstemmelse med selskabets efterfølgende undersøgelser.

Selskabets fortolkning af den kommunale afklaring

Klager har som anført sideløbende med selskabets tilkendelse af forsikringsdækning været under kommunal afklaring. Klager har løbende angivet, at hun har en svært nedsat funktionsevne, efter at den indledende årsag til sygdomsmedlingen i kommunalt regi var klagers angivelse af mavesmerter og opkastninger, hvortil kom generel træthed.

Kommunen ses herefter at have været af den opfattelse, at klager lider af svære fysiske begrænsninger, hvilket primært er baseret på klagers egne angivelser og ingen eller få objektive fund.

Klager har efterfølgende været i virksomhedspraktik hos virksomheden [virksomhed1] af flere omgange, som alle har været begrænset til 2 timer per dag, 3 dage per uge. Dette ses reelt aldrig at have været efterprøvet og udfordret af kommunen, og der ses ingen reel begrundelse for klagers manglende mulige arbejdstid udover disse 6 timer per uge foruden klagers subjektive angivelser.

Den 27. oktober 2020 blev klager tilkendt fleksjob 3 x 2 timer per uge, hvilket siden da har været gennemført i klagers samlevers ...firma med kontor på bopælen.

Det er således selskabets vurdering, at den kommunale afprøvning af klagers arbejdsevne har været misvisende, og i det væsentligste baseret på subjektive angivelser fra klagers side, hvilke subjektive angivelser af gener i væsentligt omfang modsiges af det observerede funktionsniveau, såvel som de oplysninger, som fremgår af selskabets OSINT-undersøgelse.

Omfanget og karakteren af klagers fritidsaktiviteter vurderes af selskabet omsætteligt til en generel erhvervsevne, og klager vurderes at kunne arbejde i et langt større omfang end det udviste ved de arbejdsprøvninger, som ledte til fleksjobtilkendelsen. Selskabet finder ikke tilkendelsen af fleksjob og vurderingen foretaget i kommunalt regi afgørende for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne.

Selskabets undersøgelser

Klagers sag blev ved behandlingen af klagers ansøgning om fortsat forsikringsdækning i 2021 udtaget til en rutinemæssig vurdering og nærmere undersøgelser hos selskabet. Selskabet foretog i den forbindelse en såkaldt open source undersøgelse på internettet (OSINT), jf. bilag B, selskabets OSINT-rapport.

OSINT-undersøgelsen viste en række opslag på sociale medier relateret til klagers sociale aktiviteter, ligesom fund relateret til trænings-apps viste motionsaktivitet i strid med klagers angivelser herom.

Allerede ved den indledende undersøgelse på internettet undrede det Nordea Pension, at klager fremstod som værende særdeles aktiv i forhold til motion, idet bl.a. klagers [træningsapp]-profil viste omfattende aktivitet, hvor klager f.eks. ses at have gået op mod 100 km på løbebånd i løbet af en måned.

Derudover har klager jævnfør flere Facebook-opslag deltaget i koncerter, hvilket efter selskabets opfattelse ikke stemmer overens med det genebillede, som klager løbende har angivet til bl.a. selskabet.

Konkret kunne det ud fra oplysninger på internettet og sociale medier således konstateres, at klager i 2019 var i stand til at deltage i bl.a. [koncert] i [by] den 24. august 2019 og [show] den 26. oktober 2019, hvor der til begge arrangementer må forventes mange mennesker.

I 2020 sås som nævnt betydelig aktivitet på klagers [træningsapp]-profil med cykling, gang og yoga og i 2021-2022 sås klager at deltage i [arrangement] i [by] den 16. oktober 2021, julemarkedet i [sted] den 12. december 2021 samt i arrangementer i lokale [brætspil]klubber i [by], [by] og [by] tillige med en deltagelse i en [brætspil]turnering i [by] i februar 2022. Hertil kommer, at klager har lavet flere opslag om deltagelse i middage, vinsmagninger og lignende arrangementer.

Det konstaterede aktivitetsniveau via opslag på internettet stod således efter selskabets vurdering i misforhold til klagers løbende angivelser over for selskabet (og kommunen), herunder i relation til hendes oplysninger om, at hun havde vanskeligt ved at deltage i sociale arrangementer.

Generelt syntes klagers aktivitetsniveau ud fra denne indledende undersøgelse at være af et andet omfang, end det af klager angivne i besvarelser til selskabet og til undersøgende læger. Klagers kontinuerlige angivelse af, at hun ikke havde ressourcer til andet end meget begrænsede daglige aktiviteter, og at hun led af svære balanceproblemer, svimmelhed og en række kognitive gener, fandtes således umiddelbart i misforhold til de ved undersøgelsen fremkomne oplysninger.

På denne baggrund blev det besluttet, at det skulle søges yderligere afklaret, om de fysiske aktiviteter udført af klager, som fremgik af en ganske omfattende mængde opslag på internettet og på sociale medier, var udtryk for et markant bedre funktionsniveau, end det af klager angivne til selskabet.

Selskabets observationer

På baggrund af ovennævnte oplysninger og selskabets interne lægekonsulents vurdering af manglende overensstemmelse mellem selskabets OSINT-fund sammenholdt med klagers angivelse af en uændret og stærkt reduceret funktionsevne, hvor hun fx har angivet en svært begrænset løfteevne, samt manglen på objektive fund ved speciallægeundersøgelser, besluttede selskabet at foretage observationer af klager.

Selskabet foretog observationer af klager i perioderne den 20.-22. april 2022, den 9.-12. maj 2022, den 26. maj samt 1. juni 2022. Selskabets observationsrapporter fremlægges som bilag C, mens de tilhørende observationsvideoer fremlægges som bilag D.

Onsdag den 20. april 2022 blev klager set kl. 07.14, da hun forlod bopælen. Klager gik ud på en længere tur, der efterfølgende blev skønsmæssigt opmålt til ca. 5 kilometer, inden hun kl. 08.09 vendte retur til bopælen.

Det blev under gåturen observeret, at klager gik i et almindeligt tempo og bevægede sine arme frit, herunder ved at svinge armene normalt, løftede dem ud fra kroppen, over skulderhøjde og havde dem korslagt.

Klager sås i øvrigt heller ikke med andre begrænsninger, idet hun bl.a. blev observeret bukke sig ned for at kæle med en forbipasserende hund, ligesom hun ikke bar solbriller, selvom solen skinnede.

Torsdag den 21. april 2022 blev der oprettet observation ved klagers bopæl kl. 06.25, og kl. 06.59 blev klager set gående i retning mod bopælen iført træningstights og -jakke.

Efter kortvarigt at have været inde i huset, forlod hun bopælen i sin bil kl. 07.05 for at køre til en nærliggende tankstation, hvor der i forvejen holdt en varebil fra klagers samlevers ...firma. Klager steg ud af bilen og blev kort efter observeret på stisystemet langs [sted], hvor hun blev set gå i almindeligt tempo. Det blev ligeledes konstateret, at klager ikke benyttede solbriller til trods for, at solen skinnede til trods for den af hende angivne lysfølsomhed. Først kl. 08.03 blev klager set tilbage på tankstationen, hvor hun snakkede med to mekanikere, der arbejdede på det tilhørende værksted.

Klagers gåtur var tilsvarende den tur på 5 kilometer, hun foretog dagen før.

Kl. 08.15 blev klager set anvende højre arm til at lukke bagklappen på varebilen, hvilket foregik uden besvær, og hun kørte herefter i varebilen fra tanken/værkstedet og hjem til bopælen, som hun forlod igen kl. 09.05 på en ... damecykel.

Kl. 09.21 ankom klager til et fitnesscenter, hvor hun imidlertid kun opholdt sig i få minutter. Herefter cyklede hun videre i retning mod [by], og det blev konstateret undervejs på cykelturen, at klager orienterede sig til både venstre og højre ved at dreje hovedet uden synlige problemer. Kl. 11.22 ankom klager retur til boligen, hvorefter det konstateres (ved efterfølgende opmåling), at hun havde cyklet 10,75 km.

Senere samme aften blev klager set, da hun ankom til en café i [by]. Det kunne konstateres, at klager skulle deltage i (eller i hvert fald være tilstede ved) en [brætspil]-spilleaften, hvor der var samlet 12-14 personer, og klager var tilstede ved arrangementet frem til kl. 23.10, hvor hun forlod caféen i bil.

Fredag den 22. april 2022 blev klager set forlade bopælen kl. 07.05 i en varebil tilhørende samlevers ...firma, hvorefter hun kørte til den nærliggende tankstation/værksted, hvor hun parkerede og forlod bilen. Klager blev siden observeret på stisystemet langs [sted], hvor hun også havde gået de forudgående dage, inden hun kom tilbage til bopælen kl. 08.19. Kort derefter gik klager afsted, for at hente varebilen kl. 08.44.

Senere samme dag konstateredes det, at klagers bil havde forladt bopælen kl. 12.17, og den var retur kl. 13.07.

Efter disse observationer foretog selskabet en supplerende søgning på åbne kilder, hvorved det bl.a. kunne konstateres, at klager deltog i [brætspil]spil i [by] den 22. marts 2022, var på [sted] i [by] den 16. april 2022, deltog i showet ... i [teater] den 23. april 2022 og i en [brætspil]turnering i [by] den 25. april 2022. Dette uanset hendes angivelser af, at det var svært at deltage i sociale arrangementer, ligesom hun skulle være svært påvirket af kognitive deficit.

På baggrund af de foretagne observationer og den opfølgende OSINT-undersøgelse, som ikke fandtes i overensstemmelse med det af klager oplyste til selskabet, blev der foretaget yderligere observation i perioden den 9.-12. maj 2022.

Mandag den 9. maj 2022 blev klager bl.a. set kl. 13.45 gående fra bopælen mod et supermarked, hvor hun bar på en skuldertaske over højre skulder. Solen skinnede meget, men hun bar ikke solbriller. Der kunne heller ikke konstateres andre (synlige) begrænsninger i klagers fysiske fremto-

ning, da hun gik i et rask tempo, svingede med venstre arm og drejede hovedet 90 grader mod højre.

Tirsdag den 10. maj 2022 blev klager set ankomme til et fitnesscenter kl. 07.45 i bil, og indenfor blev hun observeret komme ud af en yogasal kl. 09.12. Ved efterfølgende undersøgelser kunne det konstateres, at der i det pågældende tidsrum blev afholdt et hold med [yoga] med en varighed på 55 minutter.

Kl. 09.14 forlod klager fitnesscenteret, og hun blev efterfølgende kl. 11.52 set gående i retning mod et nærliggende supermarked, hvor hun handlede let ind, inden hun kl. 12.50 ankom til en café i [by], hvor hun opholdt sig frem til kl. 13.38.

Onsdag den 11. maj 2022 blev klager set gående mod stisystemet ved [sted], hvor hun blev observeret kl. 08.00. Hun gik ruten på ca. 5 kilometer, som ved tidligere observationer.

Klager kom tilbage til bopælen kl. 08.12, hvor hun opholdt sig frem til kl. 11.24, hvor hun forlod bopælen i sin bil. Klager ankom kort efter til p-pladsen ved et supermarked i [by], hvor hun parerede og gik i retning mod strøget, hvor hun observeredes under besøg i flere forskellige butikker.

Under butiksbesøgene blev klager set bevæge sig ubesværet og med uindskrænkede bevægelser.

Torsdag den 12. maj 2022 blev klager set om morgenen kl. 06.41 gående iført tights og jakke, og det blev konstateret, at hun gik den vanlige rute på ca. 5 kilometer ad stierne ved [sted], inden hun kl. 07.38 kom retur til bopælen.

Senere samme dag blev klager set opholde sig på en adresse i [by] i tidsrummet kl. 08.42-13.32, men det er uvist, hvad klager foretog sig.

Selskabets skadekonsulenter vurderede, at klager heller ikke i den anden observationsperiode fremstod med de begrænsninger og væsentlige gener, som hun havde angivet over for selskabet, og som havde medført tilkendelse af forsikringsdækning. Klager fremstod således uden nogen bevægeindskrænkning eller synlig smertepåvirkning.

Selskabet foretog på denne baggrund yderligere observationer i den 26. maj 2022 samt den 1. juni 2022.

Torsdag den 26. maj 2022 blev der oprettet observation i området omkring ... klubhus på formodning om, at klager ville deltage i [brætspil]turneringen ... , der skulle afholdes på stedet, jf. opslag på Facebook herom (se hertil selskabets OSINT-rapport).

Kl. 09.44 blev klager set ved indgangen til klubhuset, hvor hun bl.a. hjalp en gangbesværet kvinde, og i tidsrummet kl. 09.45.-10.30 ankom flere deltagere til arrangementet. Klager blev set opholde sig i klubhuset helt frem til kl. 20.11, hvor observationen blev afsluttet. På dette tidspunkt havde klager endnu ikke forladt klubhuset, men det kunne dog i løbet af dagen konstateres, at hun i tidsrummet kl. 15.58-16.17 gik en tur om en nærliggende boldbane.

Ved opslag på internettet blev det ved yderligere søgning på åbne kilder konstateret, at klager var i [by] fra den 27. maj 2022, idet hun bl.a. deltog [koncert] den 27. maj 2022 og i [brætspil]spil i [klub] den 28. maj 2022.

Onsdag den 1. juni 2022 blev der på ny oprettet observation ved klagers adresse. I tidsrummet fra kl. 06.23-08.45 blev der ikke set privat aktivitet på adressen. Det konkluderes derfor, at klager med al sandsynlighed fortsat befandt sig i [by], hvilket også efterfølgende kunne bekræftes ved OSINT-undersøgelse, idet klager på Facebook angav at deltage i et [show] den 1. juni 2022.

Siden er det også via Facebook konstateret, at klager deltog i en koncert i [by] den 11. juni 2022 samt at hun deltog på 3-dages festivalen ... [i juni 2022].

Opsummering af selskabets undersøgelser og observationer

Det blev ved selskabets observationer konstateret, at klagers aktivitetsniveau markant overstiger det, hun har oplyst til Nordea Pension. Observationerne har således bekræftet selskabet i den vurdering, som blev foretaget på baggrund af selskabets OSINT-undersøgelse.

Klager er observeret under udførelse af en lang række aktiviteter, der står i betydeligt misforhold til det angivne over for selskabet, og hun ses under samtlige observationer at bevæge sin nakke frit, uden nogen tegn på gener forbundet med hurtige og spontane bevægelser såvel som generel drejning af hovedet.

Klager blev blandt andet observeret på faste gåture af en udstrækning, som var mere end den dobbelte maksimale gangdistance oplyst til selskabet. Hertil kom det forhold, at disse gåture konsekvent blev gennemført tidligt om morgenen, hvor klager i modsætning hertil har oplyst til selskabet, at hun på dette tidspunkt ligger i sengen for at nedbringe smerteniveauet fra natten.

På flere dage med observation af klager under udendørs aktiviteter, som foregik over længere tidsrum, hvor solen skinnede fra en skyfri himmel, sås klager ikke at anvende solbriller. Dette stemmer ikke overens med klagers angivelser om svær lysfølsomhed.

Selskabet fandt ikke, at klager ved observationer fremstod med de begrænsninger, som hun havde angivet over for selskabet, og som havde medført tilkendelse af forsikringsdækning. Klager blev observeret at være fysisk aktiv på mere eller mindre daglig basis og i et væsentligt omfang ved længere gåture, cykelture, samt træning i fitnesscenter.

Foruden manglen på objektivt konstaterbare fysiske begrænsninger, som til selskabet løbende er angivet af klager, viser såvel observationerne som OSINT-materialet ingen tegn på de af klager angivne kognitive udfordringer i form af hovedpine, migræne, koncentrationsbesvær, lysoverfølsomhed samt lydoverfølsomhed.

Klager ses at deltage i langvarige [brætspil]turneringer, som foruden spillets krav til deltagernes kognitive funktioner, foregår blandt mange mennesker over adskillige timer. Hertil kommer afte-ner ude blandt mange mennesker, deltagelse i koncerter med forventelig høj musik og mange mennesker i form af [koncert] og festivalen

Såvel fysisk som kognitivt giver klagers tilvalg af deltagelse i sådanne aktiviteter ikke mening, når det i en så udtalt grad strider med hendes angivelser om egne begrænsninger til undersøgende

læger, kommunen og selskabet. Begrænsninger, som medfører, at hun alene kan arbejde få timer per uge.

Klager er observeret uden antydning af gener eller begrænsninger at kunne løfte sin venstre arm over de af klager angivne 90 grader, som hverken ses at medføre antydning af smerter eller en undgåelsesadfærd.

Der er ikke konstateret forekomst af såkaldte gode og dårlige dage, og klager ses ikke at tage skånehensyn til de væsentlige begrænsninger, som hun ellers har angivet over for selskabet, herunder ved manglende mulighed for at indgå i større sociale arrangementer. Klager er således ved såvel OSINT-undersøgelsen som ved de gennemførte observationer konstateret at være særdeles socialt aktiv ved deltagelse af langstrakte arrangementer, koncerter, festivaler, byture med videre, som er i direkte strid med hendes angivelse om væsentlige begrænsninger.

Når klager dertil gentagne gange ses at bevæge sig frit og uden bevægelsesmæssige begrænsninger eller andre tegn på de af hende angivne symptomer, og dette i særdeleshed ved observationer efter aktivitet i form af deltagelse i turneringer over længere tidsrum som dokumenteret i selskabets observationsrapporter, så modsiger dette i væsentlig omfang begrundelsen for den af klager angivne stærkt reducerede erhvervsevne.

Selskabets skadekonsulenter kunne på intet tidspunkt under observationen genkende de af klager angivne fysiske gener, hvor hun efter sin forklaring lider af nakkesmerter, skuldergener og en række kognitive lidelser.

Selskabet fandt derfor umiddelbart, at klagers gentagne angivelser om et svært nedsat funktionsniveau, som har ført til en tilkendelse af fleksjob på blot 6 timer per uge, var i direkte modstrid med de omfattende undersøgelsesfund, hvor klager var aktiv flere dage i træk med aktiviteter ude af huset uden antydning af gener eller begrænsninger. Dette var også tilfældet for observationerne af klager under deltagelse i langvarige [brætspil]turneringer.

Klager fremstår endvidere uden nogen tegn på de angivne kognitive gener, idet hun gentagne gange ses at deltage i større sociale arrangementer såsom koncerter og festivaler. Klager er bl.a. observeret under mere end 10½ times deltagelse i et [brætspil] arrangement i den lokale klub. Ud over den tidsmæssige udstrækning kunne det konstateres, at klager deltog aktivt som spiller, hvilket må anses for åbenlyst uoverensstemmende med hendes angivelser af udtrætning og nedsat koncentrationsevne, allerede når henses til den koncentration, som [brætspil] på klubniveau fordrer.

Senest er klager ved en afsluttende opfølgning på OSINT-materialet konstateret at have deltaget tre dage i ...-festivalen [i juni 2022], hvilket tillige må anses for at være i klar uoverensstemmelse med hendes oplysninger om, at hun vanskeligt kan deltage i sociale aktiviteter.

Selskabets lægekonsulents vurdering af OSINT- og observationsmaterialet

Sagens lægelige akter blev sammen med undersøgelsesmaterialet forelagt for Nordea Pensions interne reumatologiske lægekonsulent, der har foretaget en grundig gennemgang af materialet. Lægekonsulenten blev i den henseende bedt om at sammenholde sagens lægelige akter og klagers besvarelser med undersøgelsesmaterialet i sagen.

Lægekonsulenten fandt, at der er væsentlig diskrepans mellem klagers gentagne oplysninger til selskabet om et ringe funktionsniveau, og de aktiviteter klager ses at foretage løbende, jf. OSINT-undersøgelsen, ligesom selskabets observationer ifølge den reumatologiske lægekonsulent står i kontrast til klagers angivelser om nakkesmerter, skuldersmerter med nedsat bevægelighed til følge, samt en række kognitive symptomer som ikke kan genkendes på noget tidspunkt under de omfattende observationer.

I en række hverdagssituationer fremstår klager ifølge lægekonsulenten uden nogen begrænsninger eller tegn på smerte. Henset til det under observationerne konstaterede funktionsniveau under det lægekonsulenten, at klager fremstår særdeles aktiv i forhold til motion, deltagelse i koncerter og festivaler og andre længerevarende sociale arrangementer.

Hertil bemærkede lægekonsulenten til klagers besvarelse af funktionsattest af 28. april 2021, at hun angav begrænset gang (30 min.), stærkt forøgede smerter ved løft af armene over skulderhøjde, en særdeles begrænset løfteevne, afvisning af mulig udførelse af en række motionsaktiviteter i form af bl.a. spinning, styrketræning og løb, og at hun ikke kan sidde ned en hel dag henholdsvis deltage i sociale arrangementer. Disse svar vurderedes af lægekonsulenten at være væsentligt uoverensstemmende med de observerede aktiviteter.

Udover angivelsen af gode og dårlige dage, som ikke genkendes under de omfattende observationer fordelt over flere perioder, vurderede lægekonsulenten, at de af klager afgivne svar måtte udelukke en række af de fritidsaktiviteter, som klager efterfølgende kunne konstateres i stand til at deltage i.

Samlet set vurderede selskabets lægekonsulent, at der var en betydelig diskrepans mellem det funktionsniveau, klager har beskrevet overfor selskabet og ved lægeundersøgelser, og det funktionsniveau, som var blevet påvist ved selskabets undersøgelser herunder ved de udførte observationer.

Lægekonsulenten vurderede det som tvivlsomt, om klager siden 2018 havde været i en tilstand, som berettigede til forsikringsdækning.

Med henvisning til de seneste observationer i april og maj 2022 vurderedes klager uanset hvad at have opnået en meget betydelig bedring af den tidligere angivne tilstand, idet hun efter lægekonsulentens vurdering fremstod frisk og aktiv, og uden tegn på de tidligere angivne symptomer, smerter og bevægeindskrænkninger. Dette under langvarig deltagelse i [brætspil]spil, når klager var ude at køre henholdsvis at handle, under motionsaktiviteter flere dage i træk mv.

Samlet vurderede selskabets reumatologiske lægekonsulent ikke, at klager havde et generelt erhvervsevnetab på 50 %.

Selskabets korrespondance med klager

Nordea Pension fremsendte herefter brev af 1. juli 2022, hvori selskabet gjorde klager bekendt med, at der var foretaget undersøgelser, som efter selskabets vurdering havde påvist en væsentlig uoverensstemmelse mellem klagers angivelser til selskabet og undersøgende læger og det, som var blevet konstateret ved selskabets undersøgelser.

I dette brev meddelte selskabet, at det på baggrund af de gennemførte undersøgelser vurderedes, at klager havde en markant bedre funktionsevne end det af hende angivne ved speciallægeundersøgelser og til selskabet i særdeleshed, hvorfor hun ikke vurderedes berettiget til fortsat forsikringsdækning.

Det blev endvidere meddelt klager, at selskabet umiddelbart vurderede, at den konstaterede diskrepans mellem det af klager angivne til blandt andre selskabet ved besvarelse af funktions-skemaer og erklæringer sammenholdt med det observerede funktionsniveau, var udtryk for en udvist illoyalitet fra klagers side af en sådan grad, at dette ville medføre en ophævelse af forsikringen, jf. forsikringsvilkårenes punkt 15.3.

Klager blev opfordret til at fremkomme med sine bemærkninger hertil, således at disse kunne inddrages i selskabets endelige vurdering.

Brevet blev fremsendt som Quickbrev, der returneres, hvis ikke det kan afleveres på den angivne modtagers adresse. Brevet blev fulgt op af selskabets brev af 23. august 2022, idet klager ikke havde afgivet bemærkninger inden den fastsatte frist den 1. august 2022.

Klager henvendte sig herefter den 31. august 2022 per telefon til selskabets advokat, hvor hun meddelte, at hun ikke havde modtaget selskabets brev af 1. juli 2022. Dette brev blev som følge heraf genfremsendt til klager, ligesom en kopi af selskabets OSINT-rapport samt observationsrapporter og -film blev genfremsendt.

Klager vendte efterfølgende tilbage med sine bemærkninger i brev af 6. oktober 2022. I brevet afviste klager ved sin advokat, at hun havde tilbageholdt oplysninger for Nordea Pension, som skønnedes af relevans for selskabets vurdering af klagers berettigelse til fortsat forsikringsdækning. Det blev endvidere angivet, at klagers oplysninger til læger, kommune og selskabet løbende har været retvisende, mens der blev argumenteret for en forekomst af en række fejl i forbindelse med selskabets gennemgang af sagen.

Med brevet af 6. oktober 2022 medsendte klager en række e-mails fra venner, bekendte og nærtstående/familie til klager. Selskabet har ikke kendskab til forudsætningerne for de enkelte personers angivelser, men selskabet bemærker, at der alene er tale om udtalelser fra personer med tilknytning til klager.

På flere punkter fandt Nordea Pension, at de indhentede udtalelser i bilagene 1-8 var i strid med klagers angivelser over for selskabet, hvilket blot underbygger selskabets vurdering af diskrepans.

Uanset de indhentede udtalelser om karakteren af de aktiviteter, som klager har deltaget i, findes den omfattende deltagelse i arrangementer og turneringer indenfor [brætspil] såvel som de sociale aktiviteter, som klager har delt via sociale medier, ikke at være i overensstemmelse med hendes angivelser til undersøgende læger og til Nordea Pension. Aktiviteterne findes heller ikke i overensstemmelse med klagers bemærkninger til selve Nordea Pensions vurdering af disse oplysninger. Disse aktiviteter kan omsættes til en indtægtsgivende erhvervsevne, jf. Ankenævnet for Forsikrings praksis i tilsvarende sager, og det er fortsat selskabets vurdering, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 50 % eller mere.

I bilag 4 angives klager 'ind i mellem' at måtte gå tidligere hjem, hvorved det vel må lægges til grund, at hun som regel deltager i et omfang, som det konstateredes under selskabets observationer. I bilag 6 angives klager at have '...talent med et klogt hoved, men med en ødelagt krop'.

Flere af de personer, som har fremsendt udtalelser om klagers deltagelse i aktiviteter og turneringer indenfor [brætspil], vurderedes ikke at kende til klagers aktivitetsniveau i øvrigt, eller til hendes angivelse til Nordea Pension om manglende mulighed for at deltage i sociale arrangementer generelt.

Hertil bemærkes, at klager under observationer flere dage i træk ikke blev set med nogen indikation for synlig smertepåvirkning, sådan som udtrykket 'en ødelagt krop' indikerer. Samtidig skal det fremhæves, at klager ved undersøgelser har klaget over hurtig udtrætning, som begrænser koncentrationsevnen betydeligt, hvilket ikke stemmer overens med karakteristikken af hende i bilag 6 eller i deltagelsen i [brætspil]arrangementer og -turneringer af mange timers varighed.

Klagers tidligere samlever angav i e-mail fremlagt som bilag 1, at klager grundet 'personlige ting', som parret gik igennem i foråret, '...ikke har arbejdet på fuld tid'. Denne angivelse forekommer bemærkelsesværdig, henset til at ansættelsen i eget firma på papiret er af særdeles begrænset omfang. I bilaget angives endvidere, at klager var på 'minimumstid' fra marts til juni, hvilket selskabet fandt påfaldende, når denne oplysning blev sammenholdt med klagers angivelse i brevet af 6. oktober 2022 om ferieafholdelse på observationstidspunkt i april 2022.

Klagers [familiemedlem] angiver i bilag 8, at klager '...ikke er smerteramt dagligt, men flere gange i løbet af en uge.' . Dette stemmer imidlertid ikke overens med det smertebillede, som klager har givet udtryk for over for Nordea Pension henholdsvis undersøgende speciallæger.

De efterfølgende angivelser kan ikke tillægges større værdi grundet klagers [familiemedlems] status af nærtstående, men frem for alt grundet de selvmodsigelser, der fremkommer ved beskrivelsen af, hvordan klager udsætter sig for aktiviteter på hinanden efterfølgende dage, som angives hver for sig at medføre betydelige gener.

Sammenholdt med selskabets observationer over flere sammenhængende dage, hvor klager fremstod upåvirket af sociale aktiviteter, [brætspil]arrangementer og motionsaktiviteter i et markant større omfang end de af hende angivne maksimale aktiviteter, som hun f.eks. har oplyst til speciallæge ... i august 2021, fremstår bemærkningerne fra klagers svigerinde endvidere i klar modstrid med undersøgelserne.

Tilsvarende vurderes udtalelserne fra klagers bekendte fra [brætspil] ikke at ændre ved vurderingen, da disse afgives på baggrund af disse personers opfattelse af klager baseret på hendes egne angivelser.

Der henvises til selskabets uddybende kommentarer til disse e-mails i brev til klager af 21. december 2022.

Selskabets revurdering

Efterfølgende blev sagen revurderet internt hos Nordea Pension herunder med genforelæggelse for selskabets reumatologiske lægekonsulent, som blev udbedt en revurdering med inddragelse af klagers bemærkninger.

Efter fornyet gennemgang af OSINT-rapporten og observationsvideoerne fastholdt lægekonsulenten, at klager fra 2018 og frem ikke vurderedes at have haft funktionsbegrænsninger, som på nogen måde var i overensstemmelse med hendes egne oplysninger i attesten af 28. april 2021. De supplerende bemærkninger ændrede ikke ved lægekonsulentens vurdering af et udtalt misforhold mellem klagers angivelser til selskabet, og det påviste ved selskabets undersøgelser.

Lægekonsulenten fastholdt også efter denne fornyede gennemgang med inddragelse af klagers bemærkninger, at klager ikke har et generelt tab af erhvervsevne på 50 % eller derover.

Selskabet foretog herefter en samlet revurdering med inddragelse af selskabets lægekonsulents vurdering, hvorefter selskabet besluttede af fastholde afgørelsen. Dette blev meddelt klagers advokat i brev af 21. december 2022.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen til klagen

Nordea Pension fastholder på baggrund af selskabets undersøgelser samt lægekonsulentens vurdering, herunder en revurdering med inddragelse af klagers kommentarer samt det i klagen angivne, at klager ikke har sandsynliggjort, at hun er berettiget til udbetalinger ved nedsat erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling, idet det ikke er sandsynliggjort, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Uanset klagers angivelser om udtalte nakke- og skuldersmerter med bevægeindskrænkning, hovedpine, træthæd og en række kognitive symptomer, som ikke har kunnet verificeres ved de foreliggende udredninger, der er foretaget under tilkendelsesperioden, så vurderes hun igennem en større del perioden med tilkendelse af forsikringsdækning ved nedsættelse af erhvervsevnen at have haft et funktionsniveau, der er væsentlig bedre end angivet af klager selv, samt en betragtelig og udnyttelig erhvervsevne.

Det er selskabets samlede vurdering, at klager i spørgeskemaer og attester udfyldt til selskabet, ved sine oplysninger til ... Kommune, jf. tilkendelsen af fleksjob, samt ved en række speciallægeundersøgelser har afgivet svar vedrørende sine gener og sin generelle funktionsevne, som står i et klart misforhold til det, som er konstateret ved selskabets OSINT-undersøgelser samt ved de foretagne observationer.

Det er derfor Nordea Pensions opfattelse, at klager har bragt sig selv i en bevisræssig vanskelig position, jf. herved Ankenævnet for Forsikrings kendelser i bl.a. AK 92.386, AK 93.245, AK 93.591, AK 93.652, AK 93.690, 95.002, 95.512, 95.675 og AK 96.249. Herudover henvises der til domme gengivet i FED 2009.6 V, FED 2011.230 Ø (den såkaldte SEB-dom) og senest Østre Landsrets domme af 8. og 15. februar 2023.

Det er samtidig på det foreliggende grundlag Nordea Pensions opfattelse, at klager har handlet illoyalt overfor selskabet bl.a. henset til de seneste oplysninger, som klager har afgivet i funktions-

skemaerne og erklæringerne fra 2020 og 2021, som selskabet anser for at være i klar modstrid med det konstaterede og observerede funktionsniveau.

Det fastholdes således, at det ved selskabets undersøgelser er dokumenteret, at klagers funktionsevne, som er af væsentlig betydning for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, må anses for at være markant bedre end det, som klager løbende har angivet.

Det påhviler klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder betingelserne for dækning. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hendes erhvervsevne er og har været nedsat med 1/2 i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved FED 2009.6 V. Selskabet har på denne baggrund taget forbehold for at fremsætte tilbagebetalingskrav mod klager.

Klager vurderes fortsat ikke at være berettiget til forsikringsdækning, som følge af den konstaterede diskrepans mellem klagers besvarelser over for blandt andre Nordea Pension og det, som er konstateret under selskabets undersøgelser og observationer.

Ad ophævelse

Selskabet fastholder, at klager bevidst har afgivet misvisende oplysninger henholdsvis fortiet relevante oplysninger i forbindelse med den løbende opfølgning på udbetalingerne, hvormed hun har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser med selskabet. Selskabet har derfor valgt at ophæve forsikringsdækningen for nedsat erhvervsevne med virkning fra den 1. september 2022.

Det bemærkes i den forbindelse, at Ankenævnet for Forsikring ved tidligere kendelser har tiltrådt, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikring, som dækker erhvervsevnetab, såfremt forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, jf. blandt andre kendelserne AK 92.901, AK 94.121 og AK 96.497.

Klager har ikke sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med halvdelen eller mere – som følge af sygdom eller ulykke.

Det fastholdes derfor, at selskabet dermed har været berettiget til at bringe klagers forsikringsdækning til ophør per 1. september 2022, og at graden af klagers illoyalitet over for selskabet ved de aktiviteter, som fremgår af selskabets OSINT-undersøgelse, har berettiget selskabet til at ophæve klagers forsikring."

Klagerens advokat har i brev af 8/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som redegjort for af Nordea Pension blev min klient indtegnet som følge af leverandørskifte. Det er naturligt, at man i den forbindelse overvejer forsikringsdækningen, og der er derfor ikke noget mærkværdigt ved tidspunkterne for indtegningen. Min klient havde i øvrigt samme erhvervsevnetabsdækning hele tiden.

Selskabet har anført, at min klient ikke initialt har anført [påkørselsulykke], men dette ses uden relevans, idet det, der er relevant er, at min klient var sygemeldt som følge af smerter mv. fra 6. november 2017 og frem, hvilket ikke er bestridt.

Det er også ubestridt, at min klient løbende har indsendt udfyldte spørgeskemaer til belysning af min klients tilstand. Om udfyldelsen henvises i øvrigt til min klients initiale bemærkninger ved sagens indgivelse.

Om speciallægeerklæringerne

Selskabet har derudover påpeget, at der efter selskabets opfattelse er diskrepans mellem min klients egne oplysninger og de foreliggende oplysninger i speciallægeerklæringerne.

I speciallægeerklæringen fra ... af 4. maj 2018 er min klient beskrevet – med smerter og *'...med en markant øget fysisk og psykisk træthedsbarhed....'*

I speciallægeerklæringen fra Reumatolog ... den 2. marts 2020 er det anført, at min klient har kronisk piskesmældssyndrom, at syndromet forværres ved psykisk stress, og at min klient nu og fremadrettet har skånehensyn. Af skånehensyn nævnes nedsat arbejdstid og et stressfrit miljø. Det nævnes også, at smertestillende medicin sjældent er virksomt.

Under diagnoser fremgår endvidere: *'... Baseret på det langvarige forløb, sygehistorien og den objektive undersøgelse er tilstanden forenelig med et kronisk piskesmældssyndrom. Et kronisk piskesmældssyndrom er karakteriseret ved ændringer i smerteopfattelsen, hypersensibilisering samt ledsagesymptomer som hukommelsesbesvær, koncentrationsproblemer, inibilitet, stressoverfølsomhed og psykisk udtrætning. ...'*

Af reumatologisk speciallægeerklæring fra ... af 25. maj 2020 fremgår det under punktet 'medicin', at der aktuelt alene medicineres med paracetamol og ibuprofen sjældent.

Selskabet har forsøgt at få det til at se ud som en modsætning. At min klient ikke har fået ordineret medicin, fordi det ikke hjælper, er ikke ensbetydende med, at min klient enkelte gange kan have taget paracetamol og ibuprofen, hvilket forbrug i øvrigt er angivet til sjældent. Ej heller vides det, hvordan der er spurgt, og det tidsmæssige meget korte mellemrum mellem de to speciallægeerklæringer, har også betydning for, at svarene kan være noget sammenfaldende. De enkelte lægers fortolkning heraf kan ikke lægges min klient til last.

Også her er koncentrations- og hukommelsesbesvær samt udtrætning nævnt som relevante kognitive symptomer.

I reumatologisk speciallægeerklæring fra ... fra den 12. august 2021 er det angivet, at min klient har et godt socialt netværk med god støtte fra familie, naboer og venner. Når min klient har forsøgt at øge arbejdstiden, har det forøget min klients smerter, og samtidig har hun ikke været i stand til at gå længere ture og dyrke yoga mere end 1 time om ugen.

Det fremgår også af denne speciallægeerklæring, at der har været bedring af tilstanden, men at min klient fortsat havde periodevis migræneanfald mv., og at min klient måtte hvile sig en del. Endelig er det beskrevet, at min klient med den arbejdsordning, der er indgået i form af fleksjob, kan fungere i hverdagen under hensyntagen til hendes daglige smerter.

Fælles for speciallægeerklæringerne er, således beskrivelse af trætheden og behovet for hvile, samt at de er foretaget ved konsultation. Ingen af speciallægerne har betvivlet min klients symptomer (hverken fysiske, psykiske eller kognitive) og manglende arbejdsevne. Tværtimod må de

forstås som en cementering af min klients manglende erhvervsevne, da hun også har ret til at 'fungere i hverdagen'.

Om observationer og øvrige oplysninger

At selskabet har en anden vurdering – herunder efter observationerne – må stå for selskabets egen regning. Det er efter min klients opfattelse ikke muligt at vurdere min klients kognitive symptomer ud fra de foreliggende observationer. Tværtimod understreges min klients hvilebehov netop ved de foretagne observationer sammenholdt med de foreliggende erklæringer.

Observationerne ses da også noget (over)fortolkede ved selskabets breve, hvorfor nævnet bedes drage egne konklusioner ud fra, de enkelte observationer.

Det samme gør sig gældende med selskabets fortolkning af den kommunale behandling.

Det bør ikke lægges min klient til last, at kommunen har fundet sagen belyst tilstrækkeligt til, at kommunen kunne træffe afgørelse om fleksjob.

Vedrørende selskabets bemærkninger ad undersøgelser og observationer henvises til min klients brev af 6. oktober 2022, ligesom det gøres gældende, at selskabets beskrivelse af observationerne er en fortolkning af, hvad selskabet mener at se og kunne udlede og ikke en objektiv vurdering.

Selskabet har endelig anført, at selskabets egen lægekonsulent har deltaget i vurderingen. Det bemærkes, at denne lægekonsulent ikke – i lighed med de undersøgende specialkonsulenter – har undersøgt min klient selv eller udspurgt hende, og lægen har derfor ikke haft samme grundlag for at vurdere 'ægheden' af min klients symptomer. Det bemærkes dog, at det er oplyst, at lægekonsulenten har vurderet det som tvivlsomt, om min klient havde haft de anførte gener, men det er dog ikke afvist.

I den forbindelse gøres det gældende, at de undersøgende lægers kompetence, må vægte tungere end en lægekonsulent, der ikke selv har mødt min klient.

Det gøres tillige gældende, at de gåture mv. min klient har kunnet klare ikke har betydning for hendes erhvervsevne, der ikke alene er betinget af fysiske begrænsninger, men også – og i høj grad – 'nedsmeltning' af hjernen, som anført i speciallægeerklæringen fra ... samt den øgede træthæd, der er gennemgående i alle speciallægeerklæringer.

Endelig bemærkes, at attesten af 28. april 2021 ikke alene angiver fysiske smerter, men angiver også 'udtræthed' og koncentrationsbesvær som nogle af de mere markante symptomer. Dette harmonerer netop med da mange hvileperioder, der ses i observationsmaterialet. At selskabet ikke kan se, at min klient hviler sig, når hun er indenfor, kan ikke lægges min klient til last. Om hvileperioderne henvises også til brev af 6. oktober 2022.

Det er således fortsat min klients opfattelse, at observationsmaterialet mv. fra selskabet ikke viser en sådan diskrepans, der berettiger til ophævelse af den tilkendte pension."

Selskabet har i brev af 26/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg til Ankenævnet af 8. juni 2023 giver anledning til følgende afsluttende kommentarer fra Nordea Pension (herefter selskabet), idet der i øvrigt henvises til selskabets første indlæg af 11. maj 2023.

Klager lægger fortsat betydelig vægt på klagers egne oplysninger – herunder i erklæringer og attester til selskabet. Der er enighed mellem parterne om klagers fremsendelse af oplysninger, men der er ikke enighed om, hvorvidt disse besvarelser fremstår tilnærmelsesvis retvisende for så vidt angår klagers egen gengivelse af sit symptombillede og sine begrænsninger.

Klager lægger endvidere vægt på de punkter, hvor der i de foreliggende speciallægeerklæringer ses

sammenfald mellem angivelsen af generernes karakter fra klagers side henholdsvis speciallægens omtale af disse under konklusionen på undersøgelsen. Dette sammenfald beror dog på klagers egen gengivelse alene, jf. nærmere nedenfor.

Der argumenteres ydermere fra klagers side for, at hun '..har ret til at fungere i hverdagen'. En sådan ret bestrides selvsagt ikke, men såvel omfanget af de observerede aktiviteter som karakteren af disse aktiviteter strider imod de af klager angivne gener og funktionsbegrænsninger. Når sådanne subjektivt angivne funktionsbegrænsninger er lagt til grund af undersøgende speciallæger i deres vurderinger og af selskabet ved tilkendelse af forsikringsudbetalinger, da bliver konstateringen af en aktiv hverdag relevant ved vurderingen af generel erhvervsevne, og derved for vurderingen af berettigelse til forsikringsdækning.

Klagers angivelser om egne funktionsbegrænsninger og symptomer fremstår særdeles misvisende henset til den tiltro, der ligger til grund for selskabets tidligere vurderinger i sagen forud for den opståede mistanke om illoyalitet, og undersøgelserne foretaget som følge deraf.

Ad selskabets observationer

Der henvises til selskabets omfattende gennemgang af de udførte observationer i selskabets svar til Ankenævnet af 11. maj 2023 og selskabets bemærkninger hertil.

Dokumentationen af observationerne i form af såvel udførlige rapporter for hver enkelt af det omfattende antal observationsdage som de tilhørende observationsfilm efterlader ikke tvivl om den udtalte diskrepans mellem klagers angivelser i sine besvarelser til selskabet og til undersøgende speciallæger i forhold til det faktiske funktionsniveau.

Selskabets konsulenter så på intet tidspunkt under de omfattende observationer antydning af klagers angivne kognitive gener. Klager kunne under observationerne ses at have langvarige sociale aktiviteter, hvorunder hendes kognitive evner fremstår markant bedre end det af klager angivne.

Klagers angivelse om et stort behov for hvile genkendes heller ikke. Det skal igen fremhæves, at klagers omtalte behov for hvile, og klagers angivelser herom i erklæringer og attester til selskabet blandt andet modsiges af de motionsaktiviteter, som er observeret flere morgener i form af lange gåture forholdsvis tidligt om morgenen. Omfanget af gåturene såvel som tidspunktet på dagen strider imod klagers svar til selskabet i bl.a. funktionsattest af 28. april 2021.

Der påmindes om, at klager under disse aktiviteter gentagne gange er observeret over længere tidsrum i solskin uden anvendelse af solbriller, til trods for klagers angivelse af lysfølsomhed som et blandt flere kognitive symptomer.

Henset til den påviste diskrepans mellem klagers angivelser af egne symptomer og begrænsninger, og det som er konstateret ved selskabets undersøgelser, herunder misforholdene mellem angivet aktivitetsniveau om morgenen ctr. det observerede, kan der ikke lægges vægt på klagers bemærkninger om egne hvileperioder ved ophold i hjemmet.

Ad selskabets lægekonsulents vurdering

Det er ikke afgørende, at der foretages en undersøgelse af klager, for at der kan konstateres diskrepans mellem det, som fremgår af et omfattende undersøgelsesmateriale henholdsvis det, som fremgår af klagers besvarelser til selskabet og angivelser ved speciallægeundersøgelser.

Det bemærkes, at det anførte i de omtalte speciallægeerklæringer altovervejende er af anamnestisk karakter, og således er baseret på klagers forklaring og egen angivelse om sit genebillede.

'Nedsmeltning af hjernen' og øget træthed gengives således alene på grundlag af klagers egne angivelser.

Hertil kommer, at en objektiv undersøgelse alt primært baseres på det udviste af den, som undersøges. Konkret har klager ved speciallægeundersøgelserne ageret og fremstået på en måde, som ikke genses ved selskabets observationer, hvor hun eksempelvis fremstår med normal og fri bevægelighed i nakken.

Dette er blandt andet eksemplificeret i reumatologisk speciallægeerklæring fra ... af 2. marts 2020, hvor klager vurderedes at fremstå 'normal' ved undersøgelsen, ligesom hun ikke vurderedes smertepåvirket, hvilket ændredes efter den objektive undersøgelse, idet hun efterfølgende denne angav smerter i nakke og arm.

Der henvises derudover til gennemgangen af speciallægeerklæringerne i selskabets svar til Ankenævnet af 11. maj 2023, herunder til den observerede, frie bevægelighed i nakken modsat det frembudte og angivne ved speciallægeundersøgelserne, hvor klager gav svære smertereaktioner og udviste nedsat bevægelighed ved undersøgelser af nakken.

De undersøgende speciallægers vurdering om overensstemmelse mellem det subjektivt angivne (klagers gengivelse af eget genebillede og funktionsniveau) og det objektivt konstaterbare (udvist nedsat bevægelighed i nakken, angivelse af svære smerter i undersøgelsessituationen), er således afgivet på et mangelfuldt og forkert grundlag, idet speciallægerne ikke er bekendt med klagers faktiske fysiske og kognitive funktionsniveau.

Selskabets lægekonsulent kan således godt vurdere, hvorvidt der er diskrepans mellem det, som er angivet og frembudt ved speciallægeundersøgelser i form af såvel fysiske som kognitive klager, og det selskabet har fundet ved egne undersøgelser på internettet og ved observation af klager. Dette er muligt, når klagers aktivitetsniveau, bevægelser, tidsmæssige udstrækning af aktiviteter samt frembudte tegn på gener – eller mangel på samme – inddrages i vurderingen, og sammenholdes med det af klager angivne til selskabet.

Lægekonsulenternes vurdering tillægges betydelig vægt i Ankenævns- og retspraksis, hvilket ligeledes bør gøre sig gældende i denne sag. Klagers bemærkninger omkring større kompetence hos de undersøgende speciallæger og vægtning heraf set i forhold til selskabets lægekonsulent afvises kategorisk.

Lægekonsulentens faglige vurdering har således været afgørende i forbindelse med vurderingen af undersøgelsesmaterialet, hvor lægekonsulentens vurdering af klagers fremtoning og ageren ved observationerne, sammenholdt med det i øvrigt angivne fra klagers side, er væsentligt for den endelige beslutning vedrørende klagers fortsatte berettigelse til forsikringsdækning fra selskabets side.

Det fastholdes herefter, at selskabet har været berettiget til at bringe klagers forsikringsdækning til ophør per 1. september 2022, og at graden af klagers illoyalitet over for selskabet ved de aktiviteter, som fremgår af selskabets OSINT-undersøgelse og observation, har berettiget selskabet til at ophæve klagers forsikring."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 3/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Nordea Pensions bemærkninger af 26. juni 2023 giver alene anledning til følgende to bemærkninger:

For så vidt angår, hvad de observerende personer har bemærket – og særligt ikke bemærket, gøres gældende, at der fra Nordea Pension er tale om en subjektiv fortolkning. Når der ikke er foretaget observationer, herunder når klager har været indenfor, kan man ikke fastslå, at det ikke skulle betyde, at klager hviler sig.

Med hensyn til udfyldte skemaer, er de udfyldt efter, hvad klager kan holde til i forhold til en almindelig uge, hvor hun skal kunne fastholde sin arbejdssituation, 2 timers arbejde mandag, onsdag og fredag. Erklæringerne har tidligere altid været udfyldt med den til klager tilknyttede socialrådgiver fra Job-linjen, ud fra de instrukser, som TopDanmark (nu Nordea Pension) gav dem i begyndelsen. Og det er ud fra dette, at klager på egen hånd, efter bedste evne og i god tro, har udfyldt den seneste erklæring (som er ens med de tidligere).

Hvis selskabet har ønsket, at der skulle fremsendes ny dokumentation ift. ferieperioder/orlov, eller generelt har ændret deres holdning til, hvorledes erklæringerne skal udfyldes, så er det ikke noget, klager er gjort bekendt med, og klager har ikke været i ond tro herom."

Hertil har selskabet i brev af 4/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers indlæg af 3. juli 2023 giver alene Nordea Pension (herefter selskabet) anledning til at henvise til hidtidig gennemgang af sagens oplysninger og akter i selskabets indlæg af 11. maj og 26. juni 2023.

Det skal på ny understreges, at de omfattende observationer og det noterede herom er udtryk for en loyal gengivelse af skadekonsulenternes observationer.

Ankenævnet for Forsikring

23.

99560

Disse observationer er i væsentlig modstrid med det af klager angivne til blandt andet selskabet, hvorfor klagers bemærkninger om hvile i situationer, hvor hun ikke kunne observeres, ikke kan tillægges vægt.

Foruden observationernes omfang og udstrækning, påmindes der eksempelvis om en betydelig diskrepans mellem klagers angivelser om stort behov for hvile om morgenen ctr. de observerede motionsaktiviteter på samme tidspunkt.

Klager er løbende gjort opmærksom på, at hendes besvarelser skulle være retvisende, samt at hun til en hver tid var forpligtet til at informere selskabet, hvis hendes tilstand ændredes.

Den udtalte diskrepans, som selskabets observationer og OSINT-undersøgelser har påvist, kan ikke henføres til det af klager anførte fsva. besvarelserne til selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"28-09-2017

Skiftet job til ...

Vedvarende nakkegener.

...

01-03-2018

Meget hovedpine siden piskesmæld, ofte synsforstyrrelser samtidig.

Forværret og tendens til at være 'omtåget.'

...

01-10-2018

Det seneste års forværring har formentlig været udløst af påkørsel ved ... 01.09.17. Det gav forværring af kendte/kroniske nakkesmerter og den voldsomme kvalme og mavegener."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 4/5 2018 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION

Der er tale om en ...-årig kvinde, som i det væsentlige tidligere er psykisk sund og rask, hun har en enkelt gang haft kontakt til psykolog for cirka 15 år siden efter et overfald i ... , men kom sig hurtigt derefter,

Anamnestisk er der ikke oplysninger om forudbestående sindslidelse eller personlighedsmæssig skrøbelighed.

[Klageren] er ej heller disponeret til psykisk sygdom

For 7 år siden pådrog [klageren] sig en piskesmældslæsion i forbindelse med køretur med [person], og hun har i årene efter været præget af vekslende grad af smerter i nakke, hoved og venstre arm. Hun er forsøgt behandlet og udredt dels i offentligt, dels i privat regi, de første 11 må-

neder efter ulykken var hun sengeliggende og har langsomt restitueret og genvundet fuld arbejdsfunktion cirka 2 år efter ulykken.

[Klageren] har i sit arbejdsliv i starten haft skånehensyn på grund af smerter og dermed øget træthedsbarhed. Disse bestod i mulighed for hjemmearbejdsdage.

...

Hun debuterede i oktober 2017 med mavesmerter og sidenhen tilkom kvalme, svimmelhed og opkastninger, som førte til et vægttab på 6 kilo. Hun er somalisk udredt herfor, og der er ikke fundet en somatisk forklaring herpå, og man tilskriver symptomerne hendes piskesmældslæsion."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 2/3 2020 fremgår bl.a.:

"Diagnoser

[Klageren] har i 2009 været udsat for et piskesmældstraume, hvor der i den akutte fase beskrives relevante nakkesmerter, hovedpine og stivhed i nakken.

Baseret på det langvarige forløb, sygehistorien og den objektiv undersøgelse er tilstanden forenelig med et kronisk piskesmældssyndrom. Et kronisk piskesmældssyndrom er karakteriseret ved ændringer i smerteopfattelsen, hypersensibilisering samt ledsagesymptomer som hukommelsesbesvær, koncentrationsproblemer, irritabilitet, stressoverfølsomhed og psykisk udtrætning. Hvilket stemmer overens med [klagerens] forløb og oplevelser.

Andre årsager til kroniske nakkesmerter med udståling til arm synes udelukket med relevante speciallægeundersøgelser og billeddiagnostik. Ligesom [klageren] tidligere er vurderet hos neurolog samt psykiater.

Diagnoser

DS I 34C Whiplash-syndrom

...

Varige skånehensyn

Nedsat arbejdstid. Sygedage. Undgå belastninger af ryg- og nakke. Kan delvist kompenseres med hjælpemidler og kontorindretning."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 11/5 2020 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION

...-årig kvinde med igennem 9 år varende symptomer i form af WAD (whiplash associated disorder) sekundært til ulykkestilfælde i 2011. Kommet rimeligt over denne, men kraftig forværring uden forbedring i forbindelse med fornyet whiplash i 2017. Der findes objektivt udtalt dysæstesi som mest markante fund, med udtalte smerter ved selv let berøring. Beskriver at ved dårlige dage kan patienten f.eks. ikke have BH på og slet ikke med strop

BEHANDLINGSMÆSSIGE TILTAG

Patienten har kørt fysioterapeutisk behandling tidligere op til 2 gange månedligt i en periode på 5 år uden væsentlig bedring. Ophørt med fysioterapi i 2018. Afprøvet relevant medicinsk behandling inkl. Smerteklinik ophold uden effekt andet end bivirkninger.

Har desuden prøvet alternativ behandling bl.a. zoneterapi og akupunktur. Der er ikke noget kirurgisk behandlingstilbud til patienten. Virker derfor medicinsk, fysiurgisk og kirurgisk optimalt vurderet og behandlet. Patienten er derfor i optimal behandling og evt. anden behandling eller optræning, vil ikke kunne bedre tilstanden.

ARBEJDSMÆSSIGE TILTAG

Patienten er aktuelt i aktiveringsforløb 3 gange x 2 timer ugentligt. Beskriver tiltagende smerter og udtrætbarhed samt ledsagende hovedpine og kognitive problemer i forbindelse med arbejde mere end 2 timer. Specielt når patienten sidder og belaster nakke og skulder. Behov for at tigge sig som aflastning.

Har hjælpemidler i det daglige i form af aflastning af pude, speciel mus samt stol uden rygstøtte, primært lændestøtte. Har haft disse hjælpemidler i ca. 1 år. Der er varige skånehensyn i form af ingen løft med minimal vægt på under 250 gram. Desuden anbefales pauser specielt også på baggrund af ledsagende væsentlige kognitive problemer. Patientens skånehensyn tilsvarende varige, og kan ikke yderligere kompenseres igennem jobtilpasning, vejledning, hjælpemidler eller andet.

Patientens aktuelle arbejdsfunktion virker relevant. Der er derfor ikke nogen forventning om at patienten vil kunne varetage andre funktioner også udenfor forsikredes interesseområder.

Ingen forventning om øget arbejdsevne.

Der er derfor ikke anbefalinger omkring delvis raskmelding, hensyntagende aktivitet, genoptræning eller afprøvning i øvrigt.

Der er ikke andre helbredsmæssige eller sociale problemer, der påvirker forsikredes funktionsevne.

Patienten har været i og er aktuelt under behandling i psykologisk regi primært mhp. afhjælpning af accept af aktuelle situation."

Af kommunes afgørelse af 28/10 2020 om bevilling af fleksjob fremgår bl.a.:

"Vi har truffet afgørelse om, at du er godkendt til fleksjob

...

Begrundelse

Vi har vurderet, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, som medfører at du ikke kan opnå eller fastholde et job på normale vilkår på arbejdsmarkedet. I afgørelsen har vi lagt vægt på nedenstående.

...

Helbredsmæssigt er der beskrevet kroniske smerter i nakke med udstråling til venstre arm og skulder pga piskesmældsskader efter to ulykker. Udover smerter gener som udtalt følsomhed på huden, sovende fornemmelse, kvalme, opkastninger, dårlig nattesøvn, kognitive problemer og tendens til hovedpine. Har været i retvisende udredninger og behandlinger ved bl.a. Rygcenter, neurolog, smerteklinik, psykolog og psykiater. Der er beskrevet et nedsat funktionsniveau i hverdagen. Behandlingsmulighederne vurderes for udtømte og tilstanden er stationær.

Det vurderes for dokumenteret, at [klagerens] ressourcer og udfordringer er afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse, og at der er fortaget vurdering af alle relevante indsatser efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats samt andre foranstaltninger, herunder revalidering, for at fastholde [klageren] i beskæftigelse på ordinære vilkår. Der er overensstemmelse mellem den nedsatte arbejdssevne, de lægelige oplysninger og indsatsen i udviklingsforløb.

Det vurderes tilstrækkeligt dokumenteret, at der ikke er mulighed for tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår på trods af relevante indsatser i form af to virksomhedspraktikker i to funktioner ved [virksomhed]. Den første praktik som administrativ medarbejder i perioden 3. juni 2019 til 20. december 2019, hvor [klageren] opnåede en arbejdstid på 6 timer om ugen med en effektivitet svarende til 100 % om ugen. Den anden praktik som praktisk medhjælper i perioden 2. januar 2020 og 2 uger frem, hvor [klageren] opnåede en arbejdstid på 2 timer om ugen med en effektivitet svarende til 40 % om ugen. Det blev vurderet at [klagerens] skånehensyn ikke kunne tilgodeses i den praktiske funktion hvorfor hun fortsatte derefter med den administrative funktion frem til 13. marts 2020 og derefter i en vedligeholdende praktik. Det vurderes at skånehensynene er optimalt tilgodeset i den administrative funktion.

Teamet vurderer, at der er realistiske udviklingsmuligheder over tid, når der opnås erfaringer og rutine i en ansættelse og der sker afklaring af fremtidigt forsørgelsesgrundlag. Ligesom der ses udviklingsmuligheder, idet [klageren] er i besiddelse af en høj arbejdsidentitet, stor motivation og af gode personlige og faglige kompetencer.

Det vurderes, at [klageren] er afprøvet i forhold til ethvert erhverv og at alle relevante tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats samt andre foranstaltninger er afprøvet og vurderet udtømte. Der kan ikke peges på beskæftigelse, som vil kunne varetages på ordinære vilkår. Der er den 28. oktober 2020 truffet afgørelse om, at [klageren] findes omfattet af målgruppen § 6 stk. 9 og således har ret til tilbud efter § 118."

Af erklæring til selskabet af 28/4 2021 fremgår bl.a.:

4. Hvordan er din helbredstilstand nu?	☐ Forbedret	Beskriv dine symptomer: smerter, hovedpine,
	☒ Uændret	udtræthed,
	☐ Forværret	konzentrationsbesvær
		lys/lyd-følsomhed
		Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde?
		smerter og
		hovedpine
		(se ovenfor)

Af funktionsskema af 28/4 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

27.

99560

1. Afkryds om du er i stand til at: Gå Sidde Stå Cykle Køre bil	☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, timer/minutter ad gangen?: timer 30 minutter Hvis ja, timer/minutter ad gangen?: 2 timer minutter * Hvis ja, timer/minutter ad gangen?: timer ? minutter Hvis ja, timer/minutter ad gangen?: timer 20 minutter Hvis ja, timer/minutter ad gangen?: timer 5 minutter Uddyb dine gener: * IKKE UDEN PAUSE NOTE: ALT I BEGRÆNSET OMFANG, DA DET FORØGER SMERTERNE OG KRÆVER LÆNGERE TID'S HVILE EFTERFØLGENDE. VIL F.E.KS. IKKE VÆRE I STAND TIL AT CYKLE ELLER KØRE BIL HVER DAG. KUN PÅ DE "GODE" DAGE ER DET MULIGT AT KØRE OVENSTÅENDE AKTIVITETER.
2. Kan du efter skaden gå på stiger, trapper, ujævnt underlag, m.v.?	☐ Nej ☒ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: SOM OVENSTÅENDE. HURTIGT UDBRÆNDT OG FORØGEDE SMERTER.
7. Kan du efter skaden strække armene over skulderhøjde?	☐ Nej ☒ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: STÆRKT FORØGEDE SMERTER. FØLES TUNGT OG MEGET SMERTEFULDT.
8. Kan du efter skaden løfte noget over skulderhøjde?	☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb:

Ankenævnet for Forsikring

28.

99560

9. Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte efter skaden?		CA. 1 Kg med højre arm Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før skaden: TRÆNDE MED 7 KG + FØR Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: 1 LITER MÆLK - FØRT AFSTAND CA. 1/2 Kg med venstre arm - PÅ "GODE" DAGE. Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før skaden: 5 KG. 1 ELLERS IN TING Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: STØRT SET INGEN TING. PÅ SMERTEDAGTE DAGE END IKKE MIN TANDBØRSTE.
10. Er der huslige gøremål, du efter skaden er forhindret i at udføre?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? GENERELT: SØV AF, VASK, GULVVASK, STØVSUG, VINDUESPUSS MM. SMERTEDAGE: INDEKØB, OPVASK, MADLAVNING, PÅKLÆDNING -
11. Er der personlig hygiejne, du efter skaden er forhindret i at udføre?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvad? PÅ SMERTEDAGE SPRINGES VASK OVER OG SAMLEVER MÅ GÅ MED I BAD OG HJÆLPE SAMLEVER HJÆLPER MED PÅKLÆDNING. ☒ I begrænset omfang, uddyb:
12. Har du fritidsaktiviteter?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, beskriv hvilke og hvor mange timer/minutter om ugen du gennemsnitligt bruger på det: YOGA, CA. 1 TIME PR. UGE
13. Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? SPINNING, STYRKETRÆNE, SVØMNING, LØB, DANS MM. ☒ I begrænset omfang, uddyb: ALT OVENSTÅENDE ER HELT UTÆNKELIGT NU. VAR DAGLIGE AKTIVITETER FØR SKADE.

Ankenævnet for Forsikring

29.

99560

14. Er du forhindret i at udføre erhvervs-aktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? SIDDE EN HEL ARBEJDS DAG, LØFT, KØRE TIL MØDER OG ARRANGEMENTER LK. DELTA GE I SOCIALE TING ☐ I begrænset omfang, uddyb:
20. Har du efter skaden daglige gener?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? NAKKESMERTER, SKULDERSMERTER + ARM (VENSTRE SIDE) (OFFE MIGRÆNE)
21. Har du efter skaden dage uden gener?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvor ofte?
22. Hvor mange dårlige dage har du på en måned?		ALLE DAGE
23. Beskriv en typisk dag fra morgen til aften	GENERELT: "GOD DAG" "SMERTEDAG"	VÆKKER RINGER KL. 6:30-7:00 BRUGER 1 TIME I SENGEN, FOR AT FÅ SMERTENIVEAU FRA NATTEN LIDT NED LAVER EN KUSGERNING. PRO HVIL. FRUKOST HVIL - CA. 3 TIMER, FOR AT SÆNKE SMERTE NIVEAU/UDBRÆNDT. FORBERED AFTENSHA HVIL. SPISE. HVIL. SENG CA. 21:30. LIGGENDE, SOVE. MØRKLAGT RUM UDEN LYD. SÅKLEVER STÅR FOR ALT, INCL. KOMME MED HV
24. Er der forskel på dine dage i løbet af ugen?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke forskelle? VED OVERAKTIVITET/DÅRLIG NAT => FØRØGET SMERTENIVEAU OG HERFOR SENDELIGGENDE OP TIL FLERE DØGN.
25. Hvor mange dage om ugen hindrer dine symptomer/gener dig i at udføre almindelige dagslige gøremål, købe ind og gøre rent?		ALLE DAGE
26. Har du efter skaden indlærings- eller koncentrationsbesvær?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du geneme? VED UDTRÆTHED. FÅR MIGRÆNE OG TALEBESVÆR KONCENTRATIONSBE SVÆR
27. Er du efter skaden følsom overfor lys?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du geneme? ONDT I ØJNENE OG MIGRÆNE. VED TRÆTHED/UDBRÆNDTHED SAMT VED OVERAKTIVERING OG VED HØJT SMERTENIVE
28. Er du efter skaden følsom overfor støj?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, i hvilket omfang? LIGGER I MØRKLAGT RUM UDEN LYD VED SÅKLEVE SOM ØJENFOR.

...

32. Har du yderligere kommentarer, som beskriver din situation efter skaden?	ER GENERELT BLEVET MEGET BEGRÆNSET, OG HAR IKKE SÅ MANGE TIDER TIL RÅDIGHED, DA JEG HAR BEHOV FOR AT HVILE SELV EFTER, SÅ, KORTE AKTIVITETER. SVÆRT AT VÆRE SOD OG DELTAGE I ARRANGEMENTER OL
--	---

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 12/8 2021 fremgår bl.a.:

"Vurdering:

...-årig kvinde som frem til 2010 har været somatisk og psykisk rask udsættes for trafikuheld med whiplash traume. Efter langvarigt sygeforløb hvor hun er sengeliggende op til 11 måneder efterfølgende rehabilitering kan hun færdiggøre sin uddannelse som ... og arbejde i relevante stillinger frem til fornyet ulykke (gang) i oktober 2017. Kunne leve et normalt liv med fritidsaktiviteter med sport og socialt samvær samt fuldtidsarbejde.

Efter anden ulykke har patienten haft daglige intense smerter i venstre side nakkeskulderåg. I til-læg har patienten jævnligt spændingshovedpine og migræneanfald. Umiddelbart efter anden ulykke har der været udtalte givet gastrointestinale bivirkninger i form af kvalme, opkastning og forbigående vægttab umiddelbart. Der forekommer fortsat dage med opkastning grundet udtalte smerter.

[Klageren] har efter behandlingsforløb på smerteklinikken på [hospital] lært sig at leve med dagli-ge smerter af vekslende intensitet og tage hensyn til disse samt acceptere hendes fysiske be-grænsninger. Smerterne er fortsat især lokaliseret til nakken og venstresidig skulderåg med ud-stråling til hånd. Der er ikke fundet tegn på neurologiske deficit eller specifik skulderlidelse.

[Klageren] har pga. ovenstående reduceret arbejdskapacitet. Hun har gennemgået arbejdsprøv-ning med vekslende arbejdstid og er på baggrund af dette tilkendt fleksjob 2 timer 3 x ugentligt med hviledag imellem. Med denne ordning kan [klageren] fungere i hverdagen under hensynta-gen til hendes daglige smerter.

[Klageren] har et begrænset funktionsniveau i hverdagen og overskrides dette resulterer dette i udtalte smerter og gør hende sengeliggende. Disse dage bliver hun fuldstændig afhængig af kære-stes hjælp. Ved den objektiv undersøgelse er der fundet betydelig smertereaktion ved undersø-gelse af nakken samt især af venstre skulderregion med udtalt dysæstesi, men ikke nedsat aktiv bevægelighed. Der er smertebetinget begrænset funktion af skulderen inklusive nedsat kraft.

Det vurderes ikke at [klageren] ved yderligere behandlingstiltag i form af medicinsk behandling, intensiv træning eller brug af hjælpemidler vil kunne forbedre hendes tilstand. Behandlingsmulig-hederne betragtes som udtømte og nuværende funktionsniveau vurderes varigt nedsat i betyde-ligt omfang.

Nuværende kontorbaserede job eller tilsvarende vurderes at være, hvad [klageren] kan magte. I forhold til før anden ulykke er [klagerens] fritidsaktiviteter nu stærkt begrænsede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2.3 - Generelt erhvervsevnetab

Ankenævnet for Forsikring

31.

99560

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig, jf. punkt 6.2.2, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen generelt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.

Generelt erhvervsevnetab i dækningsberettiget grad foreligger, når forsikredes medicinske og økonomiske erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen respektive 2/3 på grund af sygdom eller ulykke.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand. Erhvervsmulighederne skal bedømmes inden for alle fag. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

I forhold til det økonomiske erhvervsevnetab skønner Topdanmark, hvor meget forsikrede kan tjene. I denne vurdering indgår den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse. Derefter sammenligner Topdanmark den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse, alder og køn tjener i samme del af landet.

Når Topdanmark skønner, hvor meget den forsikrede kan tjene, vurderer Topdanmark ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Ved vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevnetab foretages endvidere et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling, herunder via uddannelse, optræning eller løntilskud. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling stopper udbetalingen. Der udbetales altså ikke i selve omskolingsperioden."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser. Nævnet har fået forevist uddrag af videooptagelserne. Observationsrapporter og internetfund er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne og har en kandidatuddannelse, fik i 2010 piskesmæld efter et trafikuheld. Hun har angivet, at hun i efteråret 2017 var udsat for endnu påkørselsulykke. Hun blev sygemeldt den 6/11 2017. Hun blev opsagt pr. 30/1 2018. Hun var i virksomhedspraktik i en administrativ stilling fra 3/6 2019 til 20/12 2019, hvor hun arbejdede 6 timer om ugen. Hun startede den 2/1 2020 i et praktikforløb med praktiske opgaver, som måtte afbrydes efter to uger, da hendes skånehensyn ikke kunne imødekommes. Klageren fortsatte herefter i et prak-

tikforløb i den administrative stilling. Klageren blev pr. 27/10 2020 tilkendt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 6 timer. Hun blev efterfølgende ansat i et fleksjob i sin samlevers virksomhed, som blev drevet fra egen bopæl.

Selskabet har ydet dækning fra 1/2 2018 til 1/9 2022, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse, idet klageren ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har pr. samme dato ophævet erhvervsevnetabsforsikringen. Selskabet har anført, at klageren bevidst har undladt at give selskabet meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret. Selskabet har foretaget observationer af klageren og har indhentet oplysninger fra internettet. Selskabet har anført, at disse observationer ikke stemmer overens med de af klageren oplyste gener, funktionsbegrænsninger og erhvervsaktivitet, og at der ikke er dokumentation for, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har foretaget observationer af klageren fra 20/4 2022 til 22/4 2022, fra 9/5 2022 til 12/5 2022, den 26/5 2022 og den 1/6 2022, i alt 9 dage. I observationsmaterialet ses klageren at have dagligdage, hvor hun går ture om morgenen, cykler til fitnesscenter, handler i supermarked og andre butikker og er til brætspilsturnering. Selskabet har fremlagt internetfund i form af opslag fra klagerens sociale medier, som viser, at klageren har aktiviteter i form af blandt andet koncerter, shows, restaurantbesøg, musikfestival, yoga og arrangementer. Klageren ses også at være aktiv i en brætspilsklub, hvor hun blandt andet deltager i turneringer. Selskabet har også fremlagt oversigter fra træningsapps, som viser klagerens aktivitetsniveau med blandt andet cykling, løb og gang.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen. Hun har anført, at hendes helbredsmæssige situation ikke er forbedret, og at observationerne er foretaget på et tidspunkt, hvor hun ikke arbejdede, hvorfor hendes gangdistance var længere. Klageren har anført, at observationerne ikke viser noget om hendes smerter, koncentrationsevne eller funktionsevne i øvrigt. Klageren har anført, at hun ikke har handlet illoyalt eller tilbageholdt oplysninger.

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 4/5 2018 fremgår "For 7 år siden pådrog [klageren] sig en piskesmældslæsion i forbindelse med køretur med [person], og hun har i årene efter været præget af vekslende grad af smerter i nakke, hoved og venstre arm. Hun er forsøgt behandlet og udredt dels i offentligt, dels i privat regi, de første 11 måneder efter ulykken var hun senge-liggende og har langsomt restitueret og genvundet fuld arbejdsfunktion cirka 2 år efter ulykken. ... Hun debuterede i oktober 2017 med mavesmerter og sidenhen tilkom kvalme, svimmelhed og opkastninger, som førte til et vægttab på 6 kilo. Hun er somalisk udredt herfor, og der er ikke befundet en somatisk forklaring herpå, og man tilskriver symptomerne hendes piske-smældslæsion".

Af notat af 1/10 2018 i klagerens lægejournal fremgår det "Det seneste års forværring har formentlig været udløst af påkørsel ved ... 01.09.17. Det gav forværring af kendte/kroniske nakkesmerter og den voldsomme kvalme og mavegener".

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 2/3 2020 fremgår det "Baseret på det langvarige forløb, sygehistorien og den objektiv undersøgelse er tilstanden forenelig med et kronisk piskesmældssyndrom. Et kronisk piskesmældssyndrom er karakteriseret ved ændringer i smerteopfattelsen, hypersensibilisering samt ledsagesymptomer som hukommelsesbesvær, koncentrationsproblemer, irritabilitet, stressoverfølsomhed og psykisk udtrætning. Hvilket stemmer overens med [klagerens] forløb og oplevelser. Andre årsager til koniske nakkesmerter med udstråling til arm synes udelukket med relevante speciallægeundersøgelser og billeddiagnostik. Ligesom [klageren] tidligere er vurderet hos neurolog samt psykiater. ... Varige skånehensyn: Nedsat arbejdstid. Sygedage. Undgå belastninger af ryg- og nakke. Kan delvist kompenseres med hjælpemidler og kontorindretning".

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 11/5 2020 fremgår "Der findes objektivt udtalt dysæstesi som mest markante fund, med udtalte smerter ved selv let berøring. ... Der er ikke noget kirurgisk behandlingstilbud til patienten. Virker derfor medicinsk, fysiurgisk og kirurgisk optimalt vurderet og behandlet. Patienten er derfor i optimal behandling og evt. anden behandling

eller optræning, vil ikke kunne bedre tilstanden. ARBEJDSMÆSSIGE TILTAG: Patienten er aktuelt i aktiveringsforløb 3 gange x 2 timer ugentligt. Beskriver tiltagende smerter og udtrætbarhed samt ledsagende hovedpine og kognitive problemer i forbindelse med arbejde mere end 2 timer. Specielt når patienten sidder og belaster nakke og skulder. Behov for at tigge sig som aflastning. Har hjælpemidler i det daglige i form af aflastning af pude, speciel mus samt stol uden rygstøtte, primært lændestøtte. Har haft disse hjælpemidler i ca. 1 år. Der er varige skånehensyn i form af ingen løft med minimal vægt på under 250 gram. Desuden anbefales pauser specielt også på baggrund af ledsagende væsentlige kognitive problemer. Patientens skånehensyn tilsvarende varige, og kan ikke yderligere kompenseres igennem jobtilpasning, vejledning, hjælpemidler eller andet. Patientens aktuelle arbejdsfunktion virker relevant. Der er derfor ikke nogen forventning om at patienten vil kunne varetage andre funktioner også udenfor forsikredes interesseområder. Ingen forventning om øget arbejdsevne. Der er derfor ikke anbefalinger omkring delvis raskmelding, hensyntagende aktivitet, genoptræning eller afprøvning i øvrigt. Der er ikke andre helbredsmæssige eller sociale problemer, der påvirker forsikredes funktions-evne".

Af erklæring til selskabet af 28/4 2021 fremgår det, at klageren har oplyst, at hendes helbreds-tilstand er uændret, og at hendes gener er smerter, hovedpine, udtræthed, koncentrationsbe-svær og lys/lydfølsomhed.

Af funktionsskema af 28/4 2021 fremgår det, at klageren har oplyst, at hun kan gå i 30 min, sidde i 2 timer med pauser, stå, cykle i 20 minutter, køre bil i 15 minutter, og at alle disse aktivite-ter er i begrænset omfang, da det forøger smerterne og kræver længere tids hvile efterfølgen-de. Klageren har oplyst, at hun i begrænset omfang kan strække armene over skulderhøjde, men at det stærkt forøger smerterne, at hun ikke kan løfte noget over skulderhøjde, at hun kan løfte 1 kilo med højre arm og ½ kilo med venstre, at hun er forhindret i at udføre de fleste hus-lige gøremål, og at på smertedage må hendes samlever gå med i bad for at hjælpe hende med påklædning. Hun har videre oplyst, at hendes fritidsaktivitet er yoga 1 time om ugen, at hun ikke længere kan spinne, styrketræne, svømme, løbe og danse, at hun i forhold til arbejde ikke kan sidde ned en hel arbejdsdag, løfte, køre til møder og arrangementer eller deltage i sociale

ting. Hun har oplyst, at hun har daglige gener i form af nakkesmerter, smerter i venstre skulder og arm, og ofte har migræne, at hun ikke har dage uden gener, og at alle dage er dårlige. I forhold til beskrivelsen af en typisk dag har hun oplyst "Generelt: Vækkeur ringer kl. 6.30-7.00. Bruger 1 time i sengen for at få smerteniveau fra natten lidt ned. God dag: Laver én husgerning. Hvil. Frokost. Hvil – ca. 3 timer, for at sænke smerteniveau/udbrændt. Forbered aftensmad. Hvil. Spise. Hvil. Seng ca. 21.30. Smertedag: Liggende, sove. Mørklagt rum uden lys. Samlever står for alt, inkl. komme med mad". Hun har videre oplyst, at hun ved udtrætning får migræne og talebesvær, at hun har koncentrationsbesvær, og at hun er lys- og lydoverfølsom.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 12/8 2021 fremgår "Efter anden ulykke har patienten haft daglige intense smerter i venstre side nakkeskulderåg. I tillæg har patienten jævnligt spændingshovedpine og migræneanfald. Umiddelbart efter anden ulykke har der været udtalte givet gastrointestinale bivirkninger i form af kvalme, opkastning og forbigående vægttab umiddelbart. Der forekommer fortsat dage med opkastning grundet udtalte smerter. ... Smerterne er fortsat især lokaliseret til nakken og venstresidig skulderåg med udstråling til hånd. Der er ikke fundet tegn på neurologiske deficit eller specifik skulderlidelse. ... Ved den objektive undersøgelse er der fundet betydelig smertereaktion ved undersøgelse af nakken samt især af venstre skulderregion med udtalt dysæstesi, men ikke nedsat aktiv bevægelighed. Der er smertebetinget begrænset funktion af skulderen inklusive nedsat kraft. Det vurderes ikke at [klageren] ved yderligere behandlingstiltag i form af medicinsk behandling, intensiv træning eller brug af hjælpemidler vil kunne forbedre hendes tilstand. Behandlingsmulighederne betragtes som udtømte og nuværende funktionsniveau vurderes varigt nedsat i betydeligt omfang. Nuværende kontor-baserede job eller tilsvarende vurderes at være, hvad [klageren] kan magte. I forhold til før anden ulykke er [klagerens] fritidsaktiviteter nu stærkt begrænsede".

Af kommunes afgørelse af 28/10 2020 om bevilling af fleksjob fremgår det, at "Vi har vurderet, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, som medfører at du ikke kan opnå eller fastholde et job på normale vilkår på arbejdsmarkedet. I afgørelsen har vi lagt vægt på nedenstående. ... Helbredsmæssigt er der beskrevet kroniske smerter i nakke med udstråling

til venstre arm og skulder pga piskesmældsskader efter to ulykker. Udover smerter gener som udtalt følsomhed på huden, sovende fornemmelse, kvalme, opkastninger, dårlig nattesøvn, kognitive problemer og tendens til hovedpine. Har været i retvisende udredninger og behandlinger ved bla. Rygcenter, neurolog, smerteklinik, psykolog og psykiater. Der er beskrevet et nedsat funktionsniveau i hverdagen. Behandlingsmulighederne vurderes for udtømte og tilstanden er stationær. ... Det vurderes tilstrækkeligt dokumenteret, at der ikke er mulighed for tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår på trods af relevante indsatser i form af to virksomhedspraktikker i to funktioner ved [virksomhed]. ... Teamet vurderer, at der er realistiske udviklingsmuligheder over tid, når der opnås erfaringer og rutine i en ansættelse og der sker afklaring af fremtidigt forsørgelsesgrundlag. Ligesom der ses udviklingsmuligheder, idet [klageren] er i besiddelse af en høj arbejdsidentitet, stor motivation og af gode personlige og faglige kompetencer. Det vurderes, at [klageren] er afprøvet i forhold til ethvert erhverv og at alle relevante tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats samt andre foranstaltninger er afprøvet og vurderet udtømte. Der kan ikke peges på beskæftigelse, som vil kunne varetages på ordinære vilkår".

Nævnets flertal udtaler:

Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.3 fremgår det, at "Generelt erhvervsevnetab i dækningsberettiget grad foreligger, når forsikredes medicinske og økonomiske erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen respektive 2/3 på grund af sygdom eller ulykke. ... I forhold til det økonomiske erhvervsevnetab skønner Topdanmark, hvor meget forsikrede kan tjene. I denne vurdering indgår den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse. Derefter sammenligner Topdanmark den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse, alder og køn tjener i samme del af landet".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en samlet vurdering finder nævnets flertal, at klageren ikke har bevist, at hendes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/9 2022, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene 50 % af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet.

Nævnets flertal har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af gener efter piskesmæld i form af blandt andet nakke- og skuldergener, hovedpine og kognitive gener, men at der er betydelige uoverensstemmelse mellem observationsmaterialet og de fremlagte internetfund og klagerens egne oplysninger om gener og funktionsniveau over for selskabet og læger. Nævnets flertal har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i det fremlagte materiale ikke fremstår fysisk begrænset, og at hun ses at bevæge sig ubesværet i normalt tempo. Hun ses at gå længere ture, dreje nakken, gå på trapper, og hun anvender på intet tidspunkt solbriller på trods af solrigt vejr. I de fremlagte internetfund ses klageren at deltage i koncerter, shows, restaurantbesøg, musikfestival, yoga og arrangementer i hele landet, og hun ses at være aktiv i en brætspilsklub, hvor hun deltager i turneringer.

Nævnets flertal bemærker, at dette står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger i blandt andet funktionsskema af 28/4 2021. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnets flertal har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun blev sygemeldt efter en påkørselsulykke den 6/11 2017, som forværrede hendes forudbestående piskesmældsgener, men der i klagerens lægejournal – trods talrige kontakter til læge – først beskrevet en forværring i notat af 1/10 2018, hvor det fremgår, at forværringen formentlig skyldtes en påkørselsulykke den 1/9 2017. Nævnets flertal bemærker, at klageren i maj 2018 fik udarbejdet en psykiatrisk speciallægeerklæring, hvor der ikke er nævnt en forværring efter en påkørselsulykke, og hvor årsagen til klagerens sygemelding var hendes mave/tarmproblemer. Nævnets flertal be-

mærker videre hertil, at klageren efter ulykken i 2010 var i stand til at færdiggøre sin uddannelse og herefter havde fast tilknytning til arbejdsmarkedet frem til efteråret 2017.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnets flertal finder det godtgjort, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet groft illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnets flertal har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af opfølgings- og funktionsskemaer og det fremlagte observations- og internetmateriale, som viser, at klagerens generelle funktionsniveau er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hendes oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer og erklæringer.

Nævnets mindretal (en person) udtaler:

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder mindretallet, at det må lægges til grund, at klageren gennem en årrække har lidt og fortsat lider af gener efter piskesmæld i form af bl.a. smerter i nakke og skulder, hovedpine og visse kognitive gener. Mindretallet må endvidere lægge til grund i overensstemmelse med klagerens oplysninger, at generne varierer i sværhedsgrad og varighed.

De af selskabet fremlagte oplysninger fra overvågning og OSINT-rapport har ikke en karakter, som giver mindretallet et entydigt og sikkert grundlag for at tilsidesætte de lægelige oplysninger om klagerens gener eller grundlag for at antage, at klagerens oplysninger i funktionsskemaet af 28/4 2021 er urigtige eller i nævneværdig grad overdrevne.

På denne baggrund vil mindretallet tage klagerens påstand om, at betalingen ikke stoppes, til følge.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet *for* Forsikring

39.

99560

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings