

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99561:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft hus-, bil-, indbo-, rejse- og ulykkesforsikring hos selskabet. I klage af 20/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Storstrøms Forsikring har haft rimelig grund til/ret til at ophæve min klients forsikringer efter min klient blev udsat for tyveri på sin ejendom den 26.2.2022.

Jeg vedlægger kopi af diverse korrespondance og sagsakter fra sagen.

For så vidt angår klagers bemærkninger til sagen, skal jeg henvise til vedlagte skrivelse af 24.6.2022 fra undertegnede til Storstrøms Forsikring.

Min klient havde fuld og ikke opsagt indboforsikring inden min klient – på foranledning af Storstrøms Forsikring – flyttede sine forsikringer – herunder indboforsikring til Storstrøms Forsikring.

Min klient orienterede på et møde med forsikringsagent ..., hvor min klients kammerat ... tillige deltog, om hvilke skader min klient tidligere havde haft, og dette gav ikke anledning til nogle problemer. Hvis det havde givet anledning til problemer, var min klient jo blot forblevet i sit tidligere uopsagte forsikringsselskab.

Det gøres således gældende, at Storstrøms Forsikring ikke har været berettiget til at ophæve min klients forsikringer, herunder indboforsikring, og at Storstrøms Forsikring er forpligtet til at betale erstatning for det tyveri, min klient blev udsat for den 26.2.2022."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99561

Selskabet har i brev af 23/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges acceptbilaget med de svar på risikospørgsmål, der er afgivet af klager.

Klagers skadehistorik er indsat herunder:



kundeoplysninger [redacted]
Til ☐ Skadesanmeldelser

 signaturbevis.txt
1 KB

Tak for din mail.

Der har været anmeldt følgende skader de seneste 5 år:

Indboforsikring police nr. [redacted]	
24.09.2020 – Ansvar ting	Udbetalt: 0 kr.
12.02.2020 – Pludselig skade	Udbetalt: 4.895,00 kr.
Rejseforsikring police nr. [redacted]	
Landboforsikring police nr. [redacted]	
10.06.2019 – Tyveri	Udbetalt: 100.000,00 kr.
Bilforsikring police nr. [redacted]	
10.11.2019 – Tingskade ansvar	Udbetalt: 0 kr.
15.08.2019 – Øvrig kasko	Udbetalt: 0 kr.
28.05.2019 – Glas kasko	Udbetalt: 3.531,78 kr.
16.05.2019 – Øvrig kasko	Udbetalt: 0kr.
21.01.2019 – Øvrig kasko	Udbetalt: 0 kr.
Campingvognforsikring police nr. [redacted]	
10.06.2019 – Tyveri partielt kasko	Udbetalt: 5.000,00 kr.
Bilforsikring police nr. [redacted]	
08.06.2020 – Øvrig kasko	Udbetalt: 38.499,00 kr.
Bilforsikring police nr. [redacted]	
26.11.2021 – Øvrig kasko	Udbetalt: 26.297,00 kr.
[redacted]	
25.09.2020 – Øvrig kasko	Udbetalt: 70.034,00 kr.
25.09.2020 – Personfølsomme data	Udbetalt: 0 kr.

Ingen af policerne har været udgået med restance, haft klausuler eller særlige betingelser.

Selskabets på indtegningstidspunktet gældende acceptregler havde i relation til skadesantal følgende ordlyd:

7.1.3. Kunder med mere end 3 skader

Kunder med mere end 3 skader de seneste 3 år, indtegnes ikke.

- Bemærk at, der i opgørelse af skader, *ikke* skal medregnes:
 - skader der efter vores betingelser betegnes som friskade,
 - kaskoskader, der efterfølgende erstattes fuldt ud af en ansvarlig skadevolder,
 - skader der udspringer af samme forhold, skal kun tælle som én skade, fx indbrud, hvor både indbo og bygning er berørt,
 - skader betragtet som bagatelagtige og som ikke er af samme art og karakter – kan der efter en konkret vurdering fraviges.

Der kan herudover henvises til de bilag, klager har fremlagt.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Klager anmeldte den 28. februar 2022 et indbrud, der var sket to dage tidligere.

I forbindelse med det anmeldte indbrud undersøgte selskabet skadehistorik hos klagers tidligere forsikringsselskaber. Det fremgik af oplysninger fra [klagerens tidligere selskab], at der de foregående 3 år var anmeldt 13 skader, hvoraf der havde været 6 med udbetalinger, og som ikke er at regne som friskader i selskabets egne forsikringsvilkår.

Af kundens acceptbilag fremgik, at der ikke havde været 3 skader de foregående 3 år. Kunden afgav denne information på trods af, at det af de medfølgende generelle betingelser tydeligt fremgik, at det var vigtigt at afgive korrekte informationer.

Storstrøm Forsikring ville alene have tilbudt klager lovpligtige forsikringer, hvis der var modtaget korrekte oplysninger og af den årsag, ophævede selskabet ikke-lovpligtige forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som følge heraf, afviste selskabet at yde dækning for genstande, som var stjålet.

Storstrøm Forsikring gør gældende, at de manglende oplysninger om 13 – 6 belastende – skader, som minimum er at regne som uagtsomt, hvorfor selskabet efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er fri for ansvar, når selskabet ikke ville have overtaget forsikringerne, hvilket selskabets acceptregler godtgør.

Den klare aftaleretslige hovedregel er, at førend en person sætter sin underskrift på en købsaftale, påhviler det vedkommende at undersøge, hvorvidt det, han skriver under på, er korrekt. Det fremgår tydeligt af de generelle betingelser, at urigtige oplysninger kan have betydning.

I forhold til det af klager anførte om, at der er givet korrekte oplysninger til sælger, er dette klagers bevisbyrde, og denne er ikke løftet, idet selskabet ikke har kunne få bekræftet klagers oplysning af den pågældende sælger.

Herefter kan klagen ikke tages til følge."

Ankenævnet for Forsikring

4.

99561

Klagerens advokat har i brev af 24/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår indlæg fra Storstrøms Forsikring af 23.3.2023 fastholdes det i undertegnede klageskrivelse 17.3.2023 anførte.

Klager havde før tegning af forsikring i Storstrøms Forsikring fuld og ikke opsagt forsikring i andet forsikringsselskab.

Klagers skadeshistorik blev nøje gennemgået med forsikringsmægler/assurandør fra Storstrøms Forsikring i forbindelse med tegning af forsikring i Storstrøms Forsikring.

Storstrøms Forsikring opfordres til at fremlægge referat af det møde, som klager deltog i med assurandøren. Klager vil indhente udtalelse fra den ven, som tillige deltog i mødet med Storstrøms Forsikring.

Det fastholdes således, at Storstrøms Forsikring modtog alle relevante oplysninger vedrørende klagers skadeshistorik med videre og at Storstrøms Forsikring ikke efterfølgende er berettiget til at afvise dækning efter klager var udsat for tyveri."

Selskabet har i kommentar af 25/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers repræsentants indlæg giver ikke anledning til yderligere. Der tages ikke referater af kundemøder, men indholdet er – fra sælgers side – gengivet i de foreliggende akter."

Nævnets sekretariat bad den 10/5 2023 selskabet om at redegøre for forløbet i forbindelse med indtegningen samt fremsende alt materiale, der er fremsendt til klageren i forbindelse med indtegningen. Selskabet har i kommentarer af 25/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan oplyse følgende efter at have haft kontakt til vedkommende, der har indtegnet klager. Der gives denne redegørelse:

'Vi afholdt et fysisk møde d. 20.12.2021 kl. 13.30 på adressen ...

Tilstede er [klageren] og en kammerat som bor der midlertidigt. Kammeraten har ingen forsikringer udover en ældre autocamper, som det ikke er interessant at give et bud på. Han forsvinder derfor hurtigt ud af køkkenet hvor vi sidder og vist helt ud i udestuen.

Jeg går forsikringerne igennem og da vi når til indbo (guld, sølv og smykker) viser [klageren] mig et Rolex ur. Her kommer kammeraten ind til os, for som jeg husker det var det ham der havde undersøgt værdien af uret (vist nok 80.000 kr.). Pga. urets værdi hæver jeg summen på guld og smykker.

Kammeraten forlader køkkenet igen, så [klageren] og jeg kan afslutte.

Herefter sender jeg tilbuddet frem til hans godkendelse og accept. Det sker, mens jeg er til stede. Det vil sige, at risikoplysninger og underskrift gives, mens jeg er til stede.

Der oplyses ikke om et antal skader, som det er påstået.'

Vi vedhæfter, hvad der blev medsendt i tilbudsprocessen, og hvad der dermed blev skrevet under på (inklusive risikooplysninger). Som det fremgår, er de generelle betingelser altid en del af det, der bliver fremsendt sammen med tilbuddet.

Vi vedhæfter også et overblik over sagsforløbet (tilbuddet afgives elektronisk og underskrift sker elektronisk).

Kommentar til de uploadede filer.

I sagsforløbet kan ses de enkelte skridt i underskriftsforløbet.

Indledningsvis besøger klager en side 'Tilbudsvisning', hvor de generelle betingelser vises.

Klager har herefter valgt at acceptere tilbuddet, hvorefter siden 'Accepter tilbud - risikospørgsmål' vises. Her er også de generelle betingelser vist.

Efter afgivelse af risikooplysninger vises siden 'indhentning af underskrift'. Her fremgår det, at man specifikt med underskriften accepterer de generelle betingelser, der også er vist der. Dette har klager gjort, jf. den samlede acceptpakke, der også er vedhæftet."

Klagerens advokat har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient oplyser, at assurandøren rent faktisk var interesseret i at give tilbud på forsikring af vennens autocamper. Men vennen meddelte assurandøren, at han ikke var interesseret i, at Storstrøms Forsikring skulle overtage forsikringen.

Sagen blev drøftet på mødet.

For så vidt angår det i øvrigt anførte, oplyser min klient, at uret blev vurderet til en værdi af ca. 136.000 og ikke de 'vist nok 80.000' som anføres af assurandøren. Det var min klients ven, der undersøgte urets værdi, som blev forevist i forbindelse med mødet på foranledning af assurandøren.

Min klient blev spurgt ind til, hvilke skader min klient tidligere har haft, og i den forbindelse oplyser min klient, at min klient lige har haft en skade på bilen. Hertil oplyser assurandøren, at det var ikke noget problem.

Herefter udfyldes papirerne.

Det skal i øvrigt bemærkes, at [andet selskab] på de samme oplysninger som min klient afgav over for Storstrøms Forsikring (assurandøren) har nytegnat samtlige forsikringer på ejendom, indbo, ulykke og bil med videre, efter at Storstrøms Forsikring opsagde min klients forsikringer i [klagerens tidligere selskab].

Ankenævnet for Forsikring

6.

99561

Endelig skal det bemærkes, at [klagerens tidligere selskab] dækkede tingskaden i forbindelse med tyveriet, under henvisning til at ejendomsforsikringen fortsat var i kraft i [klagerens tidligere selskab] på tidspunktet for tyveriet."

Selskabet har i kommentar af 6/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er nu enighed om, at klager både i risikooplysninger såvel som mundtligt har oplyst om én skade. Dette stemmer ikke med de faktiske forhold, der er baggrunden for selskabets ophævelse af forsikringerne, idet der havde været en række skader."

Klagerens advokat har i kommentar af 26/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager besvarede alle spørgsmål fra deltagende assurandør. Der blev talt om alle skadessager. Der var efter det oplyste tale om 2 andre skadesager. Den ene var en parkeringsskade, hvor tredjemand havde påkørt min klients bil. Min klient solgte bilen og skaden blev aldrig afhjulpet. Den anden var en skade hvor min klients ven havde lånt bilen, og i den forbindelse påkørte en trailer, der var ulovligt parkeret.

Sagerne blev ikke drøftet nærmere på mødet og assurandøren stillede ikke yderligere spørgsmål.

Det skal bemærkes, at min klient havde fuld og ikke opsagt forsikring, da mødet med assurandøren blev afholdt."

Selskabet har i kommentar af 26/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers supplerende svar forstås af selskabet sådan, at der er drøftet 2 eller 3 tidligere skader. Dette er fortsat en urigtig risikooplysning, idet der som anført i selskabets svar til ankenævnet var 13 skader, hvoraf 6 var belastende og som minimum skulle oplyses til selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens skadeanmeldelse af 3/3 2022. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringsforslag af 20/12 2021 fremgår bl.a.:

"Generelt for forsikringen gælder:

...

Har du haft mere end tre skader de seneste 3 år?

De anførte priser gælder kun, når du eller andre i husstanden ikke samlet har haft mere end tre skader de seneste 3 år. Er det tilfældet, er det vigtigt, at du giver os besked om det."

Af risikospørgsmålene i selskabets acceptbilag fremgår bl.a.:

"Du er nu i gang med at acceptere vores forsikringstilbud.

For at kunne acceptere tilbuddet beder vi dig dog først besvare nedenstående spørgsmål på vegne af dig og din husstand. Efter at du har trykket 'gem besvarelse', skal du skrive under på den næste side.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

99561

Har du og din husstand haft mere end 3 skader de seneste tre år?

Nej"

Af siden "indhentning af underskrift" fremgår bl.a.:

"Kære [klageren]

Tak for dine besvarelser, hvor vi har noteret flg.:

...

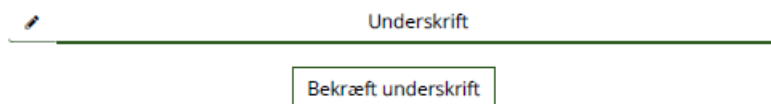
Har du haft mere end 3 skader de seneste tre år?

Dit svar: *Nej*

...

Du kan skrive ved at trykke på 'Underskrift' herunder.

Accepter tilbuddet ved at trykke herunder og derefter tegn din underskrift på skærmen:



Af accept af tilbuddet fremgår bl.a.:

"Tak for din accept af tilbuddet, her ser du dine bekræftelser

...

Har du haft mere end 3 skader de seneste tre år?

Dit svar: *Nej*

...

Accepteret samtykket:

Ved din accept af vores tilbud, giver du Storstrøms Forsikring G/S samtykke til at opsig dine forsikringer i dit nuværende selskab. Du giver samtidig selskabet ret til at foretage rettelser i opsigelsen, som er nødvendig for at bringe den i orden.

Ved din underskrift giver du også samtykke til, at dine tidligere forsikringsselskaber kan videregive relevante kundeoplysninger til Storstrøms Forsikring G/S herunder oplysninger om forsikringens udløbsdato og årsag, oplysninger om skader, eventuelle restancer og opsigelser eller ændringer af dine forsikringer. Dette gælder også efter, at dine forsikringer er opsagt og overgået til os."

Af selskabets skadebehandlers mail af 6/7 2022 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Din klient har ved indtegningen afgivet urigtige risikooplysninger, og har således ikke afgivet alle de oplysninger, der var relevante i forhold til tegning af forsikringen. Som det fremgår af vedlagte acceptbilag, oplyste din klient at have haft mindre end 3 skader inden for de sidste 3 år inden indtegningen. Oplysningerne i acceptbilaget er desuden bekræftet ved din klients underskrift.

Du oplyser, at din klients kammerat, ... deltog i mødet. Vores agent, ..., gav den 26. april 2022 et kort referat af mødet, og dette referat bekræfter at [klagerens kammerat] var til stede på adressen. Han deltog dog ikke i mødet, bortset fra da han fremviste et Rolex-ur, hvilket medførte at summen for guld og smykker blev hævet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99561

Vores agent bekræftede samtidig, at de oplysninger som din klient afgav under mødet, ikke stemte overens med den skadehistorik, vi har modtaget fra [klagerens tidligere selskab]."

Nævnet udtaler:

Den 20/12 2021 blev der afholdt personligt møde mellem klageren og selskabets assurandør, hvor assurandøren fremsendte tilbud til klageren, som accepterede tilbud på hus-, bil-, indbo-, rejse- og ulykkesforsikringer elektronisk, mens assurandøren var til stede. Klageren anmeldte den 28/2 2022 et indbrud. Selskabet har ophævet klagerens forsikringer – bortset fra de lovpligtige ansvarsforsikringer – med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist dækning med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at opsigelsen af forsikringerne har været uberettiget, og at selskabet dækker indbruddet. Klageren har anført, at han på mødet oplyste om sin tidligere skadehistorik, hvilket ikke gav anledning til problemer. Klageren har oplyst, at han ellers ville være forblevet kunde hos sit tidligere selskab. Klageren har opfordret selskabet til at fremlægge referat af mødet.

Selskabet har anført, at de manglende oplysninger om klagerens skadehistorik kan tilregnes ham som mindst uagtsomt, hvorfor selskabet er fri for ansvar. Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen oplyste, at han havde haft mindre end 3 skader de foregående 3 år. I forbindelse med det anmeldte indbrud undersøgte selskabet klagerens skadehistorik, der viste, at der de foregående 3 år var anmeldt 13 skader, hvoraf 6 skader havde medført udbetaling. Selskabet har oplyst, at der ikke tages referat af kundemøder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at besvare og underskrive de fremsendte dokumenter digitalt har afgivet urigtige risikooplysninger om tidligere antal skader. Nævnet finder, at afgivelsen af de urigtige risikooplysninger må tilregnes ham som uagtsomt, og at klageren ikke har bevist, at han oplyste korrekt om sin tidligere skadehistorik på mødet med assurandøren.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99561

Nævnet finder, at selskabet i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis de rigtige oplysninger var blevet oplyst ved tegning af forsikringerne. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringerne – bortset fra de lovpligtige ansvarsforsikringer – med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, og at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens tidligere selskab har oplyst, at klageren havde flere skader inden for de foregående 3 år fra tegningstidspunktet, og at klageren modtog udbetaling i forbindelse med 6 af de anmeldte skader.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren burde have læst og forstået risikospørgsmålene i selskabets acceptbilag, som klageren skulle besvare og bekræfte ved indtegningen. Nævnet bemærker, at klageren herefter skulle underskrive tilbuddet, som opsummerede klagerens besvarelse af risikospørgsmålene.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af forsikringsforslag af 20/12 2021 fremgår, at "de anførte priser gælder kun, når du eller andre i husstanden ikke samlet har haft mere end tre skader de seneste 3 år. Er det tilfældet, er det vigtigt, at du giver os besked om det".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99561



Svend Bjerg Hansen