

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99563:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 21/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mit ur stjæles fra min sol seng selvom jeg kun er få meter derfra i strandkanten- og uret er gemt væk - uret er IKKE synligt. Jeg råber tyven an og forsøger at fange vedkommende, men han er for hurtig. Mit ur er 60 år gammelt og kan ikke tåle vand hvorfor det er gemt væk et tørt sted det ene minut jeg dypper fødderne. Jeg er tjekket ud af mit værelse og skal flyve kort tid efter - Så jeg kan ikke nå på politistationen for anmeldelse.

Jeg politi anmelder tyveriet så hurtigt som muligt ved ankomst til mit hjem i Danmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg skal som minimum betale det samme som jeg betalte: 41.000, -. (Uret er vurderet til minimum 90.000, - i dag)

Jeg betaler 953,- om måneden alene i indbos forsikring og har også udvidet rejseforsikring. Har været Tryg kunde i mere end 15 år. Har aldrig fået stjålet smykker/ur eller haft indbrud (Har fået stjålet én cykel på 15 år)."

Selskabet har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen drejer sig om, at selskabet har afvist at yde dækning for et Rolex ur, som klageren har anmeldt stjålet mens han var på ferie.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne med nummer 1211. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag a.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte via selskabets hjemmeside den 23. december 2022, at hans Rolex ur var blevet stjålet den 22. december 2022.

Af den skriftlige anmeldelse fremgik det, at Rolex uret lå på en solseng, mens klageren var få meter ude at bade. Klageren oplyste i anmeldelsen, at han så en ung mand stå ved solsengen, han råbte til manden at han skulle stoppe, hvorefter manden ilede væk. Klageren skyndte sig op til solsnegen, her opdagede han at Rolex uret, der lå i en taske under et håndklæde, var væk. Manden var også væk. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag b.

Klageren indsendte kvittering for politianmeldelse til dansk politi sammen med skadeanmeldelsen.

Kvitteringen for politianmeldelsen fremlægges som bilag c.

Den 26. januar 2023 sendte selskabet en skriftlig afvisning til klagerne med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede tyveri, når der var udvist grov uagtsomhed. Selskabets skriftlige afvisning fremlægges som bilag d.

Senere den 26. januar 2023 besvarede klageren mailen fra selskabet med afvisningen af skaden, hvor han uddybede hændelsen og udtrykte sin utilfredshed med afvisningen. Det fremgik af klagerens mail, at han mente, at han ikke havde udvist grov uagtsomhed, idet han opholdt sig under 6 meter fra solsengen med uret, og at han konstant overvågede uret. Derudover oplyste han, at uret var gemt under et håndklæde. Klagerens mail fremlægges som bilag e.

Den 17. februar 2023 svarede selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, på den indsendte skriftlige klage. Kvalitetsafdelingen fastholdt afvisningen. Svaret fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag f.

Klageren var uforstående overfor selskabets fastholdelse af afvisningen og sendte derfor selskabet

en mail med anmodning om ændring af afgørelsen den 22. februar 2023. Klageren oplyste blandt andet i mailen, at Rolex uret ikke havde været synligt. Kvalitetsafdelingen svarede den 20. marts 2023 på klagerens henvendelse og fastholdt afgørelsen. Klagerens mail og selskabets svar fremlægges som bilag g.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har fået stjålet sit Rolex ur til en værdi af ca. 100.000 kr., som han havde placeret på en solseng på en offentlig strand på sin ferie. Klageren oplyste i anmeldelsen, at han var få meter væk fra solsengen, hvor Rolex uret lå, mens han var ude at bade.

Det bemærkes af selskabet, at klageren i klagen til Ankenævnet for Forsikring har oplyst, at han befandt sig i strandkanten, hvor han et minut dyppede fødderne. Dette er en anden oplysning,

end den klageren har givet til politiet og til selskabet både i den skriftlige anmeldelse og mailen med uddybning af hændelsen.

Af anmeldelsen til politiet dateret den 23. december 2022 kl. 07:13:49 fremgår det, at:

'Jeg har mine ejendele liggende på sol seng tættest på havet hvor jeg er få meter ude at bade - Da jeg opdager at ung mand står ved min sol seng. Jeg råber 'heejj stop' til ham hvorefter han iler væk. Jeg skynder mig op til sol sengen - Og opdager at Rolex ur under håndklædet er væk. Det er manden også. (Han havde dog ikke taget iPhone). Der var ingen andre på stranden'

Af skadeanmeldelsen til selskabet fremgår det, at:

'Jeg har mine ejendele liggende på sol seng tættest på havet hvor jeg er få meter ude at bade - Da jeg opdager at ung mand står ved min sol seng. Jeg råber 'heejj stop' til ham hvorefter han iler væk. Jeg skynder mig op til sol sengen - Og opdager at Rolex ur i taske der ligger under håndklædet er væk. Det er manden også. (Han havde dog ikke taget iPhone). Der var ingen andre på stranden'

Af klagerens mail til selskabet dateret den 26. januar 2023 fremgår det bl.a., at:

'Tryk mener at jeg har udvist grov uagtsomhed ved at medbringe mit Rolex på stranden hvor jeg opholdt mig under 6 meter fra og konstant overvågede uret. Grunden til at jeg tog uret af under en dukkert var, at uret er 60 år gammelt og derfor ikke er vandtæt - Uret ville tage vand/fugt ind ved dukkert (Det har jeg prøvet tidligere hvilket krævede efterfølgende rens). Uret var ud over konstant overvågning endvidere gemt under håndklæde de få minutter jeg tog dukkert. - Gemt under håndklæde hvor ingen kunne se uret. Samme øjeblik én person stoppede ved min solseng, råbte jeg vedkommende an "stop" - kun fra fem meters afstand. Og sprang op til solsengen - vedkommende var løbet hurtigt væk og ude af syne på få sekunder.'

Det følger af indboforsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at forsikringen ikke dækker tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. Dette følger ligeledes af forsikringsbetingelserne for årsrejse med nummer 1307 punkt 12. Forsikringsbetingelserne med nummer 1307 fremlægges som bilag h.

Derudover fremgår det af indboforsikringsbetingelsernes punkt 6, at:

'Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal du straks anmelde til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses.'

Af rejseforsikringsbetingelsernes punkt 10.1 gælder tilsvarende, at:

'Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal du straks anmelde til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen.'

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at lade en så værdifuld og tyvetækkelig genstand som et Rolex ur ligge på en sol-seng alene gemt under et håndklæde, mens han var flere meter væk fra solsengen og efter de første to forklaringer, var ude i vandet og tage sig en dukkert. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Selskabet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at klageren medbragte sit Rolex ur til en værdi af ca. 100.000 kr. på en strand med offentlig adgang, og at dette blev placeret på en solseng under et håndklæde mens klageren – efter første og anden forklaring – var ude at bade nogle meter fra solsengen hvorpå Rolex uret lå.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er særdeles vanskeligt konstant at holde øje med en solseng, såfremt man befinder sig i vandet og tager sig en dukkert, idet dette i så fald blandt andet indebærer, at klageren skulle have bevæget sig ud i vandet med ryggen til vandet, hvilket forekommer usædvanligt.

Tilsvarende ville klageren forventeligt have set gerningspersonen, inden han nåede solsengen – da han ifølge klagerens forklaring var den eneste på stranden – såfremt han konstant havde observeret solsengen.

Klageren har oplyst, at han så en ung mand stå ved solsengen, og at denne unge mand var væk efter at klageren skyndte sig tilbage til solsengen, hvorefter uret ligeledes var væk. Klageren så således ikke manden tage uret, eller have uret i hånden, men udelukkende at han befandt sig ved den solseng, klageren havde placeret sit værdifulde Rolex ur på.

Tyveriet blev først anmeldt til politiet, da klageren kom hjem til Danmark. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klageren ikke har anmeldt tyveriet af et Rolex ur med så høj værdi, til politiet i det land, hvor tyveriet fandt sted, men at han derimod ventede og anmeldte tyveriet til dansk politi efter sin hjemkomst.

Selskabet har derudover lagt vægt på, at klageren har bragt sig selv i en bevismæssigt vanskelig situation i relation til sine aktiviteter, observation af solsengen og urets placering ved undervejs i sagen at ændre sin forklaring om, hvor langt han var fra solsengen, hvorvidt han badede eller ej, og om uret kun var placeret under et håndklæde, eller om det var i en taske under håndklædet.

Dertil kommer, at det forekommer usandsynligt, at man på en offentlig strand tager sit dyre Rolex ur af og lægger det på en solseng, fordi man vil undgå, at uret udsættes for vand, hvis ens intensi- on alene har været at dyppe fødderne i vandkanten, som klageren nu har forklaret i klageskemaet til nævnet.

Til støtte for sin vurdering kan selskabet henvise til Nævnets afgørelser i sagerne 98.595 og 86.755. I disse kendelser fandt Nævnet, at klagerne havde handlet groft uagtsomt og dette til trods for, at de havde de stjålne genstande lige i nærheden af sig og ligeledes oplyste, at de holdt afslappet opsyn med de stjålne genstande. Kendelsen med nummer 98.595 fremlægges som bilag i og kendelsen med nummer 86.755 fremlægges som bilag j."

Klageren har i brev af 12/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har handlet med højeste agtsomhed! Som man kan forlange i den situation jeg havde uden værelse lige før afgang til Danmark fra [sydeuropæisk land].

Ingen af TRYG's eksempler på afgørelser er mage til denne klagesag – så ingen tidligere afgørelser minder om denne sag af følgende årsager:

- Som at klageren ikke huske tidspunkt (Jeg kender tidspunktet på minuttet)

- Som at have dyr taske liggende synlig (Mit ur var gemt helt væk)
- Som at personen lå og sov (Jeg var meget vågen få meter fra gemte ur)

Min sag er meget klar:

- Uret var gemt væk – på ingen måde synlig
- Det gemte ur var under konstant opsyn kun få meter væk
- Jeg reagerer inden for ét sekund på at nogen står ved min solseng!
- TRYG har ingen forklaring på hvad man skal gøre når man er checket ud af hotellet og står uden safety boks.
- TRYG dækker IKKE hvis jeg misser mit fly hjem for at tage på politistationen i stedet – så skal jeg købe nyt hotel, ny billet for at anmelde hos det lokale politi. Og jeg misser arbejdsdag i Danmark, som Tryg heller ikke dækker.
- Tyven løber væk da jeg råber og kommer løbende – Ønsker TRYG at jeg skal løbe efter tyven med fare for vold i retur? (Tryg dækker heller ikke hvis jeg udsættes for overfald)
- Tyven er meget hurtig væk – og jeg er alene på min strand seng – Skal jeg så efterlade alle min ejendele for at løbe efter? (Det ville først være uagtsomt)
- Tyveriet er anmeldt direkte på hotellet med det samme
- Tyveriet er anmeldt til dansk politi så hurtigt jeg kunne lande i Danmark

Se desuden afgørelse sags nummer: 99062 – hvor klager har lignende tyveri på strand – Jeg reagerer dog hurtigere end i denne sag, Og mit ur var gemt væk (ikke synlig).

PS. Jeg tog mit ur på til alle tider – Efterlader det aldrig på hotelværelser hvor man har adgang.

Endvidere er uret gammelt og skal helst bevæges for at gå korrekt. Uret kan IKKE tåle vand da det er 60 år gammelt – Og derfor grunden til at jeg tog det af i få minutter (Tryg dækker ikke hvis uret vand skades)."

Selskabet har i brev af 30/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser i sit seneste svar til afgørelse med nummer 99062. Selskabet er bekendt med denne afgørelse. Det er dog selskabets opfattelse, at afgørelsen adskiller sig fra nærværende sag på væsentlige punkter.

I afgørelsen med nummer 99062 befandt der sig iPhone, en pung, kontanter, sundhedskort, kørekort, powerbank, en bog og solcreme i det stjålne net. Der var således udelukkende tale om almindelige genstande og klagers krav udgjorde sammenlagt en værdi på 8.500 kr.

I sagen lagde Nævnet vægt på, kravets størrelse og indholdet af tasken, der havde karakter af almindelige ting, man ville tage med sig på stranden. Der var tale om en stoftaske, der ikke i sig selv fremstår tyvetækkelig.

I nærværende sag er der tale om et værdifuldt Rolex ur til en værdi af ca. 100.000 kr. som af klageren blev medbragt til en offentlig strand og placeret på en solseng, mens klageren efter første og anden forklaring var ude og tage sig en dukkert og efter forklaringen i klageskemaet i forbin-

delse med indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring, var nede i vandkanten og dyppe fødderne.

Efter den sidste forklaring fra klageren forekommer det fortsat undrende for selskabet, at klageren placerede det værdifulde ur på solsengen for at undgå, at det blev vådt.

Selskabet bemærker, at klageren har bragt sig selv i en bevismæssigt vanskelig situation i relation til sine aktiviteter, observation af solsengen og urets placering ved undervejs i sagen at ændre sin forklaring om, hvor langt han var fra solsengen, hvorvidt han badede eller ej, og om uret kun var placeret under et håndklæde, eller om det var i en taske under håndklædet.

På baggrund af sagens oplysninger, er det fortsat selskabets vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at lade en så værdifuld og tyvetækkelig genstand som et Rolex ur ligge på en solseng alene gemt under et håndklæde, mens han var flere meter væk fra solsengen og efter de første to forklaringer, var ude i vandet og tage sig en dukkert.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen og henviser til tidligere fremsendte svar."

Til dette har klageren fremsendt brev af 30/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Tryg kommer ikke med nye detaljer i seneste svar, hvorfor følgende gælder:

Det er meget vigtigt at holde sig klart at [klageren] har handlet så agtsomt, som man overhovedet kan i den givne situation hvor, man har tjekket ud af hotellet – få timer før flyafgang.

- Bemærk at uret på intet tidspunkt har været synligt! Men skjult under håndklæde ud fra devisen 'ude af syne ud af sind' og dermed gemt bedre væk end på ejerens håndled hvor alle kan se uret. Og nærmest låst inde i håndklædet med ejers øjne på sig.
- Bemærk at [klageren] konstant har haft øje med uret fra under 6 meters afstand
- [Klageren] har aldrig været længere væk end 5-6 meter fra solsengen der stod i vandkanten – forreste række.
- 'Flere meter' skriver TRYG (max 6 meter fra sengen)
- Bemærk desuden at vandet var koldt – og at man ikke bader på den koldeste årstid i [sydeuropæisk land]. Man opholder sig helst i solen på årets korteste dag. Vandet er 12-14 grader slut december og egner sig kun til at dukke fødderne i meget korte momenter.
- [Klageren] var på intet tidspunkt ude at 'bade' – men har taget en fod dukkert i vandkanten.
- Tryg dækker heller ikke hvis [klageren] bliver slået ned – [klageren] er [alder] år og alene på stranden.

Vedhæftet er endnu en sag med tyveri fra strand 74.911 – Forskellen på denne sag og min sag - er dog mit ur var gemt helt væk – Og stadig under konstant opsyn fra mig."

Hertil har selskabet i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser i sit seneste svar, at:

'Bemærk desuden at vandet var koldt – og at man ikke bader på den koldeste årstid i [sydeuropæisk land]. Man opholder sig helst i solen på årets korteste dag. Vandet er 12-14 grader slut december og egner sig kun til at dukke fødderne i meget korte momenter.

[Klageren] var på intet tidspunkt ude at 'bade' – men har taget fod dukkert i vandkanten.'

Selskabet bemærker, at denne oplysning ikke stemmer overens med hverken klagerens oplysninger af den skriftlige anmeldelse til selskabet, den skriftlige anmeldelse til politiet, eller af klagerens mail til selskabet den 26. januar 2023. Klagerens oplysninger var som følger:

Af anmeldelsen til politiet dateret den 23. december 2022 kl. 07:13:49 fremgår det, at:

'Jeg har mine ejendele liggende på sol seng tættest på havet hvor jeg er få meter ude at bade - Da jeg opdager at ung mand står ved min sol seng. Jeg råber 'heej stop' til ham hvorefter han iler væk. Jeg skynder mig op til sol sengen - Og opdager at Rolex ur under håndklædet er væk. Det er manden også. (Han havde dog ikke taget iPhone). Der var ingen andre på stranden'

Af skadeanmeldelsen til selskabet fremgår det, at:

'Jeg har mine ejendele liggende på sol seng tættest på havet hvor jeg er få meter ude at bade – Da jeg opdager at ung mand står ved min sol seng. Jeg råber 'heej stop' til ham hvorefter han iler væk. Jeg skynder mig op til sol sengen – Og opdager at Rolex ur i taske der ligger under håndklædet er væk. Det er manden også. (Han havde dog ikke taget iPhone). Der var ingen andre på stranden'

Af klagerens mail til selskabet dateret den 26. januar 2023 fremgår det bl.a., at:

'Tryk mener at jeg har udvist grov uagtsomhed ved at medbringe mit Rolex på stranden hvor jeg opholdt mig under 6 meter fra og konstant overvågede uret.

Grunden til at jeg tog uret af under en dukkert var, at uret er 60 år gammelt og derfor ikke er vandtæt – Uret ville tage vand/fugt ind ved dukkert (Det har jeg prøvet tidligere hvilket krævede efterfølgende rens).

Uret var ud over konstant overvågning endvidere gemt under håndklæde de få minutter jeg tog dukkert. – Gemt under håndklæde hvor ingen kunne se uret.

Samme øjeblik én person stoppede ved min solseng, råbte jeg vedkommende an 'stop' – kun fra fem meters afstand. Og sprang op til solsengen – vedkommende var løbet hurtigt væk og ude af syne på få sekunder.'

Af de tre ovenfor nævnte forklaringer, givet af klageren, fremgår det således at klageren var ude at bade. Dette er uoverensstemmende med klagerens seneste svar til Ankenævnet for Forsikring, hvoraf det fremgår, at klageren ikke badede med udelukkende dyppede fødderne i vandet.

Efter den sidste forklaring fra klageren forekommer det fortsat undrende for selskabet, at klageren skulle have placeret det værdifulde ur på solsengen for at undgå, at det blev vådt, såfremt han udelukkende dyppede fødderne i vandet, idet vandet kun egnede sig til at dyppe fødderne i meget kort tid. Klageren ville således have kunne passe bedre på sit ur, ved at bære det mens han var nede og dyppe fødderne i vandet.

Selskabet bemærker, at klageren har bragt sig selv i en bevismæssigt vanskelig situation ved undervejs i sagen at ændre sin forklaring om, hvorvidt han badede eller kun dyppede fødderne.

Klageren har i sit svar, henvist til en tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring. Selskabet bemærker dog, at der findes en klar forskel på denne afgørelse og nærværende sag, idet der i afgørelsen er lagt vægt på, at en af forsikringstagerne befandt sig ved tasken og de ikke alle sammen var gået ned for at bade.

På baggrund af sagens oplysninger, er det fortsat selskabets vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at lade en så værdifuld og tyvetækkelig genstand som et Rolex ur ligge på en solseng alene gemt under et håndklæde, mens han var flere meter væk fra solsengen og efter de første to forklaringer, var ude i vandet og tage sig en dukkert."

Heroverfor har klageren i brev af 21/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Grundlæggende har [klageren] handlet ansvarligt, hurtigt og med højest mulige agtsomhed i denne sag:

- Uret har ikke været synligt – men gemt væk under håndklæde
- Uret (håndklædet) har været under konstant opsyn fra under 5-6 meters afstand
- [Klageren] handlede hurtigt med anråb da fremmed står ved strandsolen
- 'Tyven' forsvandt meget hurtigt
- Bemærk at uret IKKE kan være andre steder end med [klageren] da denne er checket ud af hotel – Og uret ikke kan tåle vand.
- [Klageren] skulle direkte i lufthavn – der var IKKE tid til politi station før afgang.
- [Klageren] har meldt tyveri som det første ved ankomst i Danmark.
- [Klageren] har ikke været under vandet på noget tidspunkt med i vandkanten da 5-6 meter ikke giver mulighed for at dykke på så lavt vand.

Tryg's seneste besvarelse fokuserer udelukkende på at [klageren] har brugt to ord – 'bade' og 'dukkert' – Disse to ord dækker præcist over hvad [klageren] fortog sig i det meget korte tidsrum han rejste sig fra strand sengen. Den danske Ordbog forklarer glimrende hvad jeg foretog mig – 'Kortvarig fornøjelse', pust, sjæt, strejf...

Som det fremgår af Ordnet så har 'Bade' og 'Dukkert' flere fælles træk – Og ordet 'Dukkert' bruges som beskrivelse af 'bade'.

Så disse to ord har IKKE modsat betydning – Men har fælles træk der præcis dækker over min korte fod- og hånd dukkert/bad. Tæt på sol sengen.

Definitionen på 'Bade' betyder altså IKKE at man nødvendigvis er under vandet, men 'bade' kan være en 'dukkert'

Sag nummer 99062 hvor klager får medhold – 'Selskabet (Tryg) bemærker dog, at der findes en klar forskel på denne afgørelse og nærværende sag (99563), idet der i afgørelsen er lagt vægt på, at en af forsikringstagerne befandt sig ved tasken og de ikke alle sammen var gået ned for at bade'.

TRYG bør læse sagen/afgørelsen en gang mere for de gik alle tre ned til vandet – 'eller de kunne have undladt alle 3 samtidig at gå ned og soppe'

Eneste forskel på medholds sagen 99062 og denne sag 99563 er at mit ur IKKE var synligt (Det var den stjalne taske). Og at de tre piger var længere væk (10 meter) og jeg max 6 meter.

Se venligst to definitioner BADE og DUKKERT nedenfor:

...

Dukkert

...

1. Kortvarig svømmetur eller bad i havet, en sø el.lign.

...

EKSEMPLER En kold dukkert ... Tage (sig) en dukkert

...

Bade

...

1. Gå eller springe ud i et hav, en sø, et vandløb eller et svømmebassin og svømme eller lege i vandet – for velværets eller sundhedens skyld.

Synonymer: gå i vandet – være i vandet

Ord i nærheden: Tage ud i naturen – hoppe i vandet – Tage (sig) en dukkert ... vis"

Selskabet har herefter i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagerens seneste svar i sagen oplyser klageren, at han ikke var under vandet på noget tidspunkt. Selskabet bemærker, at det fortsat forekommer undrende for selskabet, at klageren skulle have placeret det værdifulde ur på solsengen for at undgå, at det blev vådt, såfremt han udelukkende befandt sig i vandkanten. Klageren ville således have kunne passe bedre på sit ur, ved at bære det mens han var nede og dyppe fødderne i vandet.

I forhold til kendelsen, henviste klageren i sit svar af 1. juni 2023 til kendelse med nummer 74911. Det var den kendelse selskabet kommenterede på, hvoraf det fremgik, at der var en væsentlig forskel idet, den ene forsikringstager blev ved tasken mens de tre andre gik i vandet. Deres handling kunne derfor ikke tilregnes forsikringstager som uagtsom, idet der var en der blev ved tasken.

Klageren har ligeledes tidligere henvist til kendelse med nummer 99062, som selskabet har kommenteret på. Selskabet er klar over, at de alle tre forlod tingene i denne sag. Dog var der tale om almindelige hverdagseffekter lagt i et net, som ikke fremstod som tyvetækkeligt, hvorimod der i nærværende tilfælde er tale om et værdifuldt Rolex ur, som betegnes som tyvetækkeligt."

Klageren har i brev af 25/7 2023 bl.a. anført:

"Ankesag 99062 der medførte 'medhold' er nærmest identisk til denne ankesag 99663 – Både lokation, tidspunkt, fremgangsmåde, resultat, fuld opmærksomhed og agtsomhed var nærmest den samme.

Eneste forskel er at mit stjalne ur var gemt væk og fuldstændig ude af syne for tyven (Hvor deres net var helt synlig). Og at jeg kun var fem meter fra mit ur (Og de var 10 meter væk). Og at jeg konstant havde mit skjulte ur under opsyn.

Forskelle der bare forstærker min anke og at afgørelsen bør være 'medhold' - Og at Tryg igen skal optage erstatningssagen.

Tryg forsøger at argumentere at mit ur er værdifuldt, mens iPhone, kontanter, pung ikke er værdifuldt. – Der findes dog ingen juridiske grænse mellem 'hverdags affekter' og 'værdifuldt'? Det er Tryg's medarbejders egen vurdering.

Al sund fornuft siger dog at et transparent net fyldt med pung, iPhone, kontanter og kørekort synes 'værdifuldt'. Og det gjorde tyven også. Hvis man spørger ChatGPT så anses iPhone og kontanter for værdifulde – (Se ChatGpt svar nedenfor).

Tryg påstår desuden at 8500 danske kroner IKKE er værdifuldt – Men ChatGPT mener, at 8500 danske kroner kan være 'meget værdifuldt' – (Se svar nedenfor).

Afgørelsen om medhold i Sag 99062 er desuden kun få måneder gammel og begge parter havde samme forsikring hos Tryg. Jeg har dog udover indboforsikringen desuden udvidet rejseforsikring hos Tryg.

Hvad er Trygs værdier? (Tryg's egne ord fra deres www.tryg.dk)

'Vi tror på, at tillid og frihed under ansvar motiverer din nysgerrighed og dit mod til at gå nye veje. Det sætter os i stand til at udvikle tæt sammen med vores kolleger og til at være der 100%, når uheldet er ude for en kunde.'

Af punkt 4.4.4 i forsikringspolice fremgår det, at 'forsikringen dækker åbenlyst tyveri, hvor der er tale om tyveri af ting, som den sikrede har på sig, eller som er i umiddelbare nærhed af den sikrede.

Tyveriet skal ske åbenlyst, uden brug af vold, og det skal bemærkes af den sikrede i det øjeblik det sker'. (Der skelnes IKKE mellem værdifuldt og hverdags effekter – Alt er dækket!

Det betyder at Tryg har tabt alle argumenter i at undgå at udbetale erstatning for 'åbenlyst tyveri.' Se endvidere tidligere svar i tråden af klagesagen, der giver følgende konklusion:

Konklusion

Tryg har ingen juridiske eller fornuftige argumenter tilbage for at undlade udbetaling af erstatning i ankesag 99663 – Med 'medhold' afgørelsen i 99062 er der fuldt medhold for udbetaling i den identiske sag 99663. Klager [klageren] udviste endda større agtsomhed end de tre piger. [Klageren] har handlet med højeste agtpågivenhed – med prompte respons til både tyveri og efterfølgende med anmeldelse.

Når man spørger ChatGPT følgende spørgsmål:

Er kontanter og iPhone værdifuldt?

'Ja, kontanter og iPhones er generelt betragtet som værdifulde i dagens samfund, men værdien kan variere afhængigt af flere faktorer.

Kontanter har en universel accept som betalingsmiddel og kan bruges til at købe varer og tjenester. Selvom digitale betalingsmetoder er blevet mere populære, har kontanter stadig

deres anvendelighed i mange situationer, især når det kommer til småkøb, personlige transaktioner eller steder, hvor digitale betalingsmetoder ikke er bredt accepterede.

iPhone er kendt for deres høje kvalitet og avancerede funktioner, hvilket gør dem eftertragtede produkter på markedet.'

Er 8500 danske kroner værdifuldt?

'8500 danske kroner kan være meget værdifuldt, afhængig af konteksten. Det kunne være en betydelig mængde penge for nogen, mens det for andre måske ikke er meget. Det afhænger også af, hvad man ønsker at bruge pengene til. Generelt set kan 8500 kroner give mulighed for at betale regninger, købe dagligvarer, opgradere elektronik eller tage på en mindre rejse. Det kan også være en god start til at spare op til større indkøb eller økonomiske mål'."

Sekretariatet har modtaget selskabets brev af 3/8 2023, hvor selskabet fastholder sine synspunkter. Klageren har i brev af 21/82023 bl.a. anført:

"Tryg skriver otte linjer i deres seneste svar fra 7. august – Dog med ni faktuelle fejl:

Tryg teksten har følgende ni faktuelle fejl:

- 'Klageren har handlet groft uagtsomt' – Klageren har faktisk handlet agtsomt og ansvarligt ifølge kilder som: ur eksperter, ChatGPT og Politiet – Se redegørelse nedenfor.
- 'Telefon' er faktisk en iPhone – Det mest eftertragtede elektronikprodukt i verden
- 'Pung' – Det er kontanter som blev stjålet – Den mest tyv eftertragtede ting i verden
- 'Et net' – som var gennemsigtigt så indholdet var synligt for enhver
- 'Lade et Rolex ur ligge på en solseng' – Uret lå under håndklæde i under ét minut– ikke synligt!
- 'Forlade Solsengen' – Klager forlod aldrig solsengen eller uret med mere end fem meter – Se venligst definitionen på at forlade nedenfor hvor fem meter IKKE svarer til at 'forlade'.

Desuden mangler Tryg fuldstændig kilder, præcedens fra andre afgørelser. Og alle Tryg udsagn mangler fakta. – Tryg bruger kun IKKE underbyggede påstande.

- Tryg har ingen kilder eller afgørelser der understøtter Tryg's foreløbige afgørelse. Det er indtil videre kun Tryg medarbejderen egen subjektive vurdering af 'værdifuldt' og 'grov uagtsomhed' mm. som er til grund for afvisning.

Til gengæld har klager utal af seriøse kilder der støtter 'medhold'.

[Smykkebutik] der er Nordens største forhandler af Rolex ure, anbefaler at man tager sit 60 år gamle

Rolex af hvis der er risiko for at uret kommer i kontakt med saltvand. Dels fordi der er risiko for at urets værk af så gammel dato kan tage skade. Og dels fordi saltvand kan 'ætse' metallet. Tryg kan evt. ringe til [smykkebutik] værksted direkte på telefon: ... eller kontakt Nordens førende Rolex værksted på e-mail: ...

Endvidere spurgte jeg ChatGPT følgende

'Er det agtsomt at tage sit 60 år gamle Rolex af når man skal soppe i saltvand?'

'Ja, det er agtsomt at tage dit 60 år gamle Rolex-ur af, før du sopper i saltvand. Saltvand kan være særligt skadeligt for ure på grund af de korrosive egenskaber, og det kan have en negativ indvirkning på urets komponenter og tætningsmaterialer'.

Tryg bruger stadig termen: 'Groft Uagtsomt' - Men Tryg har INGEN definition på Groft 'Uagtsomt' og Tryg bruger det uden yderligere uddybning eller kilde. Det har ChatGPT til gengæld og svaret på følgende spørgsmål: 'hvad indebærer groft uagtsomt ved tyveri':

'Grov uagtsomhed i forbindelse med tyveri refererer til en ekstremt uforsvarlig handling eller undladelse, der resulterer i, at en person udsætter sine ejendele for en betydelig risiko for at blive stjålet.'

Her er et eksempel på, hvordan grov uagtsomhed ved tyveri kunne se ud:

Eksempel: En person forlader sin bil ulåst med nøglerne i tændingen og motoren i gang på en offentlig parkeringsplads. Efter et stykke tid opdager personen, at bilen er blevet stjålet. I denne situation kan personens handlinger betragtes som grov uagtsomhed. At efterlade bilen ulåst med nøglerne i tændingen er en ekstremt uforsvarlig handling, der øger risikoen for tyveri betydeligt.'

Bemærk at Klager på flere områder har handlet agtsomt og har taget flere forholdsregler som må karakteriseres som ansvarlige under omstændighederne.

- Klagers ur var gemt væk – Det var IKKE synligt for nogen (Grov Uagtsomhed kræver ofte synlighed for enhver).
 - Klager var på intet tidspunkt mere end fem meter væk (Grov Uagtsomhed kræver som regel at man forlader gerningsstedet).
 - Klager havde uret og håndklædet under konstant overvågning (Grov Uagtsomhed kræver at man ikke holder øje)
 - Klager har taget sit ur at for netop at beskytte det mod saltvands ødelæggelse – Klager har altså handlet forsvarligt i beskyttelsen af det gamle ur.
- Der er dermed INTET som indikerer 'Grov Uagtsomhed' – Tværtom – Klager har handlet så forsvarlig som muligt.

...

'Hvad anbefaler Politiet at man gør:

...

Gem dine værdigenstande

Lad være med at lægge din mobil synligt på et bord, når du fx er på bar, café eller restaurant. Og sørg for at gemme din pung og mobil i et lukket rum i tasken eller i en lukket lomme, fx inderlommen.

...

Pas på din taske

Hold opsyn med din taske, hvis du stiller den fra dig.'

Klager både gemte sit ur og hold det konstant under opsyn som Politiet anbefaler for at undgå tyveri.

Hvad siger forsikringspoliceen?:

Af punkt 4.4.4 i forsikringspoliceen fremgår det, at *'forsikringen dækker åbenlyst tyveri, hvor der er*

tale om tyveri af ting, som den sikrede har på sig, eller som er i umiddelbare nærhed af den sikrede.

Tyveriet skal ske åbenlyst, uden brug af vold, og det skal bemærkes af den sikrede i det øjeblik det sker'.

- Tryg skelner IKKE mellem værdifuldt og hverdagseffekter
- Under fem meter er i 'umiddelbar nærhed'.
- Klager bemærkede tyveriet øjeblikkelig

Det betyder at Klager opfylder alle krav ifølge policen!

..."

Selskabet har i brev af 3/8 2023 bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at det er særdeles vanskeligt konstant at holde øje med en solseng, såfremt man befinder sig i vandet og tager sig en dukkert, idet dette i så fald blandt andet indebærer, at klageren skulle have bevæget sig ud i vandet med ryggen til vandet, hvilket forekommer usædvanligt.

Tilsvarende ville klageren forventeligt have set gerningspersonen, inden han nåede solsengen – da han ifølge klagerens forklaring var den eneste på stranden – såfremt han konstant havde observeret solsengen.

Klageren har oplyst, at han så en ung mand stå ved solsengen, og at denne unge mand var væk efter at klageren skyndte sig tilbage til solsengen, hvorefter uret ligeledes var væk. Klageren så således ikke manden tage uret, eller have uret i hånden, men udelukkende at han befandt sig ved den solseng, klageren havde placeret sit værdifulde Rolex ur på."

Klageren har i brev af 12/9 2023 bl.a. anført:"Til støtte i klagen henviser jeg desuden til fire lignende tyveri sager med 'klager medhold'. Symptomatisk er Tryg den tabende part i flere af disse analoge sager – 95718, 91212 og 99491 samt ikke mindst 99062 - Denne afgørelse er både helt ny og forløbet nærmest identisk (Bortset fra at mit ur var gemt væk, at jeg holdt skarpt øje samt at jeg var under fem meter fra tyveriet)."

Selskabet har i brev af 3/10 2023 bl.a. anført:

"Afgørelsen med nummer 91212 drejede sig om tyveri af smykker fra klagerens taske. Klageren havde tasken på sig. Selskabet afviste denne sag med begrundelsen om, at selskabet fandt at tyveriet hverken var dækningsberettiget i helhold til forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri eller tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed. Nævnet fandt dog, at tyveriet opfyldte selskabets regler om tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed. I nærværende sag (99563) er der afvist med at klageren har handlet groft uagtsomt.

Afgørelsen med nummer 99491 omhandler tyveri af et Rolex ur. Klagen er dog over den rådgivning, klageren har fået af selskabet, for at opnå dækning for uret. Tyveriet skete på åben gade, hvor en person i menneskemængden to uret af klagerens håndled. Selskabet i denne sag anerkendte derfor, at der var sket et dækningsberettigende tyveri, tvisten gik derfor på erstatningens størrelse. I nærværende sag (99563), havde klageren ikke sit Rolex ur på håndledet, men havde

Ankenævnet for Forsikring

14.

99563

det liggende på en solseng flere meter fra, hvor han befandt sig. Selskabet finder derfor ikke disse to sager sammenlignelige, idet der er så stor forskel på, hvordan tyverierne er sket.

I afgørelsen med nummer 95718 blev en telefon anmeldt stjålet. Denne sag afviste forsikringsselskabet med, at det fandt at klageren ikke havde sandsynliggjort, at telefonen var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Der er derfor i denne sag, ikke afvist med, at der var handlet groft uagtsomt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
...		
Uden for bygning		Dækker Dækker ikke: - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
...		
Forsikringen dækker ikke	Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.	Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.

...

5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

9. Generelle bestemmelser

...

Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte er forårsaget af:

- Skade, der skyldes forsæt eller, når du har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 22/12 2022 stjålet et Rolex-ur fra en strand i udlandet, mens han var ude i vandet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren kræver dækning med minimum 41.000 kr. (daværende købspris) eller minimum 90.000 kr. (vurdering i dag). Han har anført, at han ikke handlede groft uagtsomt. Han har anført, at han dyppede fødderne i strandkanten 5-6 meter fra uret, som var gemt væk under håndklædet på solsengen. Solsengen befandt sig i vandkanten. Han var ikke ude at bade, idet vandet var 12-14 grader. Han har anført, at uret lå under håndklædet under ét minut og var under konstant opsyn. Han har anført, at han tog uret af, fordi det ikke kan tåle vand. Han var tjekket ud fra sit hotel og skulle til lufthavnen, så uret kunne ikke være andre steder. Han har anført, at hans korte "fod- og hånd dukkert" kan indeholdes i ordene "bade" og "dukkert".

Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring om, hvorvidt han badede eller kun dypede fødderne. Klageren forklarede både i skadesanmeldelsen og politianmeldelsen, at han var ude at bade. I forudgående korrespondance har klageren forklaret, at han tog en dukkert. Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt at lade en så værdifuld og tyvetækkelig genstand som et Rolex ur ligge på en solseng alene gemt under et håndklæde, mens man er ude i vandet for at tage sig en dukkert. Selskabet har videre anført, at det er særdeles vanskeligt konstant at holde øje med en solseng, såfremt man befinder sig i vandet og tager sig en dukkert. Dette indebærer, at klageren skulle have bevæget sig ud i vandet med ryggen til vandet, hvilket forekommer usædvanligt. Selskabet har anført, at klageren havde passet bedre på sit ur ved at bære det, mens han var nede og dyppe fødderne i vandet. Det er usandsynligt, at man på en offentlig strand tager sit dyre Rolex ur af og lægger det på en solseng, fordi man vil undgå, at uret udsættes for vand, hvis ens intension alene har været at dyppe fødderne i vandkanten. Selskabet har anført, at klageren efter egen forklaring var den eneste på stranden. Hvis klageren konstant havde observeret solsengen, ville han have set gerningspersonen, inden denne nåede solsengen.

Af skadesanmeldelsen og politianmeldelsen fremgår det, at "Jeg har mine ejendele liggende på sol seng tættest på havet hvor jeg er få meter ude at bade – Da jeg opdager at ung mand står ved min sol seng. Jeg råber 'heejj stop' til ham hvorefter han iler væk. Jeg skynder mig op til solsengen – Og opdager at Rolex ur i taske der ligger under håndklædet er væk. Det er manden også. (Han havde dog ikke taget iPhone). Der var ingen andre på stranden".

Af klagerens e-mail til selskabet fremgår det, at "Grunden til at jeg tog uret af under en dukkert var, at uret er 60 år gammelt og derfor ikke er vandtæt – Uret ville tage vand/fugt ind ved dukkert (Det har jeg prøvet tidligere hvilket krævede efterfølgende rens)".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri (udenfor bygning). Forsikringen dækker ikke tyveri, når der har udvist grov uagtsomhed. Af punkt 5.3.5 fremgår det, at forsikringen dækker åbenlyst tyveri, hvor der er tale om tyveri af ting, som den sikrede har på sig, eller som er i umiddelbare nærhed af den sikrede. Tyveriet skal ske åbenlyst, uden brug af vold, og det skal bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens første forklaringer må lægges til grund, og at klagerens forklaring om, at han dyppede tæerne i vandkanten ikke kan indeholdes i hans første forklaringer om at "bade" og tage en "dukkert". Det er nævnets opfattelse, at dét at bade og tage en dukkert på stranden ikke er foreneligt med at holde konstant øje med solsengen på stranden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efterlod et Rolex-ur af betydelig værdi på en strand med offentlig adgang, og at tyveriet skete, imens han var ude at bade.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99563

Nævnet har videre lagt vægt på, at tyven efter klagerens forklaring i skadesanmeldelsen ikke har stjålet tasken – men har haft tid til at undersøge og finde uret i tasken, inden klageren råbte ham an – hvilket ikke er umiddelbart foreneligt med klagerens forklaring om, at han konstant holdt øje med solsengen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han kun befandt sig 5-6 meter fra solsengen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen