

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/3 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikrede har en bil, som er blevet brændt.

Selskabet anerkender dækning - derfor er dækningsspørgsmålet ikke relevant. Selskabet nægter dog at udbetale fuld erstatning for bilen, da de angiver [barn] som værende primær bruger. Dette er ej dokumenteret, men alene selskabets påstand. En påstand selskabet nægter at løfte bevisbyrden for og fremlægge konkret dokumentation for.

Derimod har klager fremlagt alle beviser på sagen, herunder forbrug af benzin, lån, betaling, forsikring mv. Vi henviser til Bilag A og B, som nærmere angiver hvorfor sagen bringes for nævnet. Herudover diverse dokumentation på sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der er rettet krav mod selskabet for fuld dækning af bil jf. taksator opgørelsen.

Hertil tilskrives rente jf. FAL §24 fra den 10.07.2020."

Klagerens repræsentant har videre i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er opstået en tvist omkring hvorvidt selskabet skal dække en skade sket 06/06-2020, hvor klagers bil totalskades grundet brand.

...

Selskabets afvisningsgrundlag – intet dokumenteret – blot en holdning fra selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99574

Selskabet fremsætter følgende skrivelse [kursiv] som grundlag for afvisning:
[[Klagerens repræsentant] har indsat kommentar med rød]

Vores undersøgelser i sagen viste at den retmæssige primære bruger af den beskadigede bil var [dit barn]. Vi konstaterede flere forhold, som underbyggede vores mistanke herunder, har vi blandt andet lagt særligt vægt på:

- *Det er [dit barn] der anmelder skaden. Det er også [barnet] der sørger for at køre bilen på værksted.*

→ [Barnet] er tolk for faderen, intet mærkeligt heri. Dette er informeret til selskabet fra start.

- *Det er [barnet] der sidst har kørt i bilen.*

→ [Barnet] har lånt bilen – det gør [barnet] en gang i mellem. Det identificerer ikke [barnet] som primær bruger.

- *[Barnet] siger i telefonen til mig at [barnet] tit kører bil.*

→ ja, men ikke hvilken bil eller hvor henne. [Barnet] låner alene faderens bil af og til, men sjældent.

- *Vores taksator har noteret til sagen, at [barnet] under samtalen med ham omtaler bilen som 'sin bil' op til flere gange. Det er aftalt at det er [barnet] der skal føre ordet under besigtigelse af bilen.*

→ [Barnet] fremstår som tolk for faderen og fremsætter sagen således – derved 'Sin' og 'Min bil' iht. faderen.

- *Det er [barnet] der skal sendes mails til i sagen vedr. erstatningen. Det er kun [barnet] der kontakter os, for at rykke i sagen.*

→ Faderen kan ikke flydende dansk og forstår ikke altid, hvorfor [barnet] som oplyst er tolk for faderen.

- *Denne bil har kørt 2900 km. siden 11-5-2020 og indtil skaden sker den 6-6-2020. Det virker ikke sandsynligt at du alene skulle kunne køre så mange kilometer, med den anden bil du også kører i.*

→ Hvad ligger der til grund for denne beregning? Det virker usandsynligt selskabet er fremkommet til den givne konklusion på baggrund af konkret indhentet dokumentation. Vi må bede jer fremlægge forholdet.

På baggrund af ovenstående oplysninger, må vi meddele dig, at vi udregner en forholdsmæssig erstatning, idet bilen er ukorrekt indtegnet.

Selskabets argumentation og påstande kan ikke stå alene og er ikke nærmere fremlagt. Derfor skal vi bede selskabet fremkomme med dokumentation for dets påstande.

Vi henviser for god ordens skyld til Ankenævnets vedtægter som tydeligt angiver, at de ikke kan tage forhold med i sagen, som hverken er dokumenteret eller fremlagt

.

Det følger af nævnets egen 'vejledning for forsikringsselskaber og deres advokater', at:

- * At nævnet ikke kan lægge forhold til grund som selskabet ikke har dokumenteret
- * At selskabet skal fremlægge relevant bevismateriale frem under høringsprocessen

- * At fremlægger en part ikke sine beviser, vil udgangspunktet være, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag
- * At nævnet ikke kan lægge forhold til grund, som ikke er dokumenteret
- * At selskabet så tidligt som muligt, bør fremlægge alle relevante dokumenter og filer på portalen

Da selskabet ikke har formået at kunne identificere eller fremlægge dokumentation for dets påstande – modsat klager der har fremlagt dokumentation for fremsatte krav – finder vi ikke selskabets argumentation for sin sag, kan stå alene og derfor ej heller kan bidrage positivt til sagen. Der er tale om indicier og gætterier.

Dokumenter og kontoudtog, som selskabet ikke har krav på

Selskabet har bedt om mange ikke uvæsentlige dokumenter, som de ikke har krav på. Herunder hvem der betaler forsikringspræmie, kontoudtog og øvrige betalingsforhold vedr. bankkonti og angivelse af øvrige GDPR-forhold.

**Jeg har bedt om at få tilsendt en masse dokumenter, der kan belyse hvem der afholder udgifterne til bilen. Dette ses ikke modtaget. De dokumenter du selv og din advokat har tilsendt, er ikke de kontoudtog jeg har bedt om hvoraf der fremgår både navn og posteringer. Jeg har derfor aldrig fået disse dokumenter. Kontoudtog for de sidste 6 måneder for både [barnet] og dig, til afdækning af brændstofforbrug, Dokumentation på betaling af grøn ejerudgift (kontoudtog), Dokumentation på betaling af forsikringspræmie, dokumentation på køb af bilen. Bekræftelse på hvem der ejer kontoen: ...*

Vi må bede Ankenævnet være særdeles opmærksomme på, at selskabet ikke kan kræve udlevering af konti og oplysninger om betalingsoplysninger på personer, som i øvrigt intet har med sagen at gøre. Det er hverken forkert eller ulovligt, at betale for andres forsikringer, såfremt dette var tilfældet.

...

Forsikrede klager over afslag på dækning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade. Selskabet har i denne forbindelse afvist at yde fuld dækning for den anmeldte hændelse. Selskabet henviser til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, da klageren ikke havde oplyst om rette ejer-, brugerforhold. At selskabet pludselig sent i forløbet inddrager andre forhold, kan ikke tages til følge.

Betingelser og regler

Af forsikringsbetingelsernes fremgår det, at *'det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde.'* Det fremgår endvidere, at selskabet skal have besked, hvis *'bilen får en ny eller anden fast bruger'*.

Da der ikke er sket ændringer i ejer-, brugerforholdet iht. oplysninger ved indtegnings af bilen og bilen således er indtegnet jf. selskabets egen rådgivning til klager, anses forholdet i vilkåret at være overholdt.

Af bekendtgørelse nr. 599 af 31/05/2017 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det, at betegnelsen 'bruger' af et køretøj 'bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere'.

Efter bekendtgørelsens § 43, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Vi bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at de urigtige oplysninger er afgivet af klageren som mindst uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som 'bruger' for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse.

Vi finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at yde pro rata dækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Vi har også lagt vægt på, at selskabet er informeret om, at både klageren og klagerens [barnet] er bruger af bilen, idet [barnet] låner bil en sjælden gang imellem, men at selskabet alene har påført klager på policen, og at selskabet derfor blev oplyst om, at klagerens barn låner bilen af og til.

Vi har desuden lagt vægt på, at en person, der er registreret som ejer af en bil, almindeligvis i et vist omfang også selv kører i bilen og derfor må betragtes som den primær ejer og bruger af bilen. Det fremgår ej heller af reglerne, at man ved lån af bilen, skal lade sig registrere som bruger af bilen. Dette medgiver bekendtgørelsen som anført længere oppe.

Vi fastholder således kravet overfor selskabet om erstatningsudbetaling på bilen iht. reglerne herom.

Regler og kendelser

Vi må på denne baggrund henvise til AK 90101 og AK 92444 og AK 96485 og øvrig praksis på området.

Vi finder, at der hverken i policen eller forsikringsbetingelserne fremgår bestemmelser, der giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen var angivet som ejer af køretøjet, også skulle lade sig registrere som 'bruger' for at sikre korrekt præmiefastsættelse, jf. herved afgørelserne i sag 92444 og 90101.

Det skal dog gøres helt klart, at dette er sket udelukkende på baggrund af, at klager er rette og primærbruger af bilen. [Barnet] låner bilen fra tid til anden, men er således ikke primærbruger af bilen.

Det følger som sagt af FAL § 6, stk. 1, at selskaberne er fri for ansvar, såfremt at forsikringstager har afgivet urigtige risikooplysninger. Der er tre betingelser der skal være opfyldt, hvis selskabet vil statuere sig FAL § 6.

1. Den første betingelse er, at forsikringstager skal have afgivet urigtige risikooplysninger.
2. Disse urigtige risikooplysninger skal foreligge ved aftalens indgåelse.
3. Den sidste betingelse er disse skulle kunne tilregnes forsikringstager, ved at forsikringstager har handlet uagtsom, ved enten at oplyse forkerte risikooplysninger, eller ved en fortielse herom.

Det fremgår tydeligt af sagsakterne, at der her er tale om oplysninger, som er tilgået selskabet og som selskabet burde have brugt til korrekt præmiefastsættelse, såfremt de mener, at [barnet] skulle fremgå som primærbruger.

▪ AK 90101

▪ Nævnet fandt i afgørelsen i sag 90101, at et selskabets forudsætning om, at ejeren af et køretøj tillige skulle registreres som bruger, var i modstrid med registreringsbekendtgørelsen, idet det fremgik af bekendtgørelsen, at betegnelsen 'bruger' af et køretøj bruges om en juridisk eller fysisk person, der var forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som havde ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere. Efter en samlet vurdering fandt flertallet på den baggrund, at klager og barnet ud fra ordlyden i policen kunne gå ud fra, at selskabet havde medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer af bilen tillige brugte bilen. Klager medhold.

Øvrige forhold på sagen

Øvrige forhold som selskabet fremsætter, finder vi ikke grundlag for at gå igennem, da der er tale om forhold, som aldrig kan lægges til grund for en pro-rata erstatning.

Hvem der låner en bil, har intet med ejer-, brugerforholdet at gøre. Undertegnede har selv lånt bil ud til et familiemedlem. Det gør dog ikke undertegnedes familiemedlem til primærbruger af bilen.

I vilkåret fremgår direkte, Hvem er omfattet:

Forsikringen omfatter

- dig som forsikringstager.
- enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte.
- virksomheder, der har fået bilen overladt til reparation, service eller lignende. Skader der sker under kørsel er dog kun dækket, hvis kørslen sker i din interesse.

Altså må enhver med tilladelse fra klager, bruge bilen.

Slut kommentar på sagen

På baggrund af sagens oplysninger er det klagers vurdering, at klagerens barn ikke er den primære bruger af bilen, og at forsikringen derfor ikke er berettiget til at nedsætte erstatningen.

Selskabet har indtegnet bilen på grundlag af klagers fremsatte oplysninger, som er afgivet i god tro og som selskabet alene som professionel part har pligt til at sikre registreres korrekt.

Derfor kan forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 ikke gøres gældende, da klager ikke har undladt at angive [barn] som bruger, idet [barn] ikke er primærbruger af bilen.

Dette har selskabet selv dokumenteret iht. fremlagte punkter gennemgået tidligere i denne skrivelse. Der er ikke større udgifter til benzin, parkering eller lign.

Selskabet har således ikke været berettiget til at opgøre pro rata-erstatning.

Klager fastholder derfor kravet."

Selskabet har i brev af 24/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagerens bil var på skadestidspunktet omfattet af en kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne 18B5. Der henvises til betingelserne i bilag 1.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har nedsat kontanterstatningen på hans totalskadede [bil], da selskabet anser klagerens barn som primær bruger af denne bil.

Sagsfremstilling

Selskabet overtog den 1. juni 2020 forsikringen af klagerens [bil]. Af denne police fremgår det, at det er klager, der er bilens bruger. Det maksimale kørselsbehov er 15.000 km og km-standen er oplyst af klager til 300.000 km på indtegningsstidspunktet. Policen er fremlagt som bilag 2.

Natten den 6. juni 2020 blev [BILMÆRKE]'en skadet ved en brand, og den 8. juni anmeldte [klagerens barn] (herefter barnet) skaden til selskabet. Her oplyste barnet, at [barnet] vil køre bilen til værkstedet. Anmeldelsen er fremlagt som bilag 3.

Selskabets taksator besigtigede den skadede [bil] den 12. juni 2020. Her blev km-standen registreret til 296.918 km. Både klager og barnet var til stede. Barnet omtalte i denne forbindelse gentagne gange [BILMÆRKE]'en som 'min bil' overfor selskabets taksator. Taksators oplysninger er vedlagt som bilag 4 og bilag 5.

Den 16. juni 2020 blev den bestilte forsikringspolice for [bil] udstedt med tilbagevirkende kraft fra 1. juni 2020.

På baggrund af oplysningerne til taksator blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang af selskabet.

Skadekonsulenten kontaktede herefter barnet den 22. juni 2020.

Da selskabets skadekonsulent (K) bad barnet forklare, hvad der var sket på skadestidspunktet, oplyste barnet (B) følgende:

B: 'Jeg er [barn] af [klageren], den 6. kl. 2-3 om natten kommer min fars ... hjem, som ... min bil er blevet smeltet...

...

K: 'Hvem har sidst kørt i denne bil [...]?'

B: 'Det har jeg'

...

K: 'Hvad arbejder du med?'

B: 'Det fordi mandag til torsdag arbejder jeg fra 14.30-22.00. Så har jeg fri fredag og lørdag arbejder jeg fra 6 om morgenen til kl. 14'

K: 'Hvor arbejder du henne?'

B: ' [arbejdsplads] i [by 2]... Det har jeg gjort de sidste 3 års tid'

K: 'Hvor lang tid har du boet hos dine forældre nu?'

B: 'Der har jeg boet i ... måneder'

K: 'Kører du bil dagligt?'

B: 'Jeg kører tit bil, ikke dagligt'

K: 'Jeg kan se, at I også har en [bil2], er det en du kan finde på at køre i?'

B: ' En gang imellem. Sådan er det med begge. Engang i mellem lidt af hvert'

Herefter kontaktede vores skadekonsulent klageren, der oplyste, at der i husstanden udover [bil3] brugt i erhvervsmæssig sammenhæng] var 2 biler. Den brandskadede [bil] og en [bil2].

Følgende samtale foregik her imellem klager (FT) og selskabets skadekonsulent (K):

FT: 'Min [barn] [arbejde med køretøjer]'

K: 'Service og reparation, der er det [dit barn], der har stået for det?'

FT: 'Ja, [mit barn], når jeg siger til [barnet] kør til service, ikk'. [Barnet] siger okay. Fx [barnet] købe alt det dem der, så [barnet] skifte gratis for mig.'

K: 'Så det vil sige service og reparation, er det [barnet], der har stået for det?'

FT: 'Ja, men ikke i fem år, tidligere den blev kørt til andet værksted'

K: 'Er det dig, der har haft bilen til syn?'

FT: 'Jeg siger til [barnet], du bare køre min bil til syn'

K: 'Betaling af bilen?'

FT: 'Jeg betaler'

K: 'Vægtafgift og lån?'

FT: 'Ja'

K: 'Forsikringspræmien er det også dig der har betalt?'

FT: 'Jeg betaler det hele'

...

K: 'Du har en [bil2] også, hvem kører i den bil?'

FT: 'Min kone kører mest, fordi hun tør ikke køre i [bilen]'

K: 'Denne her [bil] er det kun dig, der kører i den bil?'

FT: 'Nogle gange [mit barn] låner...men ikke altid'

K: 'Hvor ofte bruger [barnet] bilen?'

FT: '[barnet] bruger på arbejdet normalt... normalt [barnet] bruger til arbejdet ...ikke til andre steder nej. Fordi [barnet] arbejder, vi bor i [by 1] ikk' og [barnet] arbejder i [by 2], i ... [Barnets arbejdsplads] ligger dernede, ikk'

Da skadekonsulenten spurgte, hvor ofte barnet brugte bilen om ugen, ændrede klageren forklaring:

FT: 'Nogen gange 1 nogen gange 2 gange [bilen], men [bil2] jeg låner [barnet] jeg siger til barnet] du bestemmer selv men ikke [bilen] nej. Det meste jeg siger til [barnet], at han skal bruge [bil2], ikke [bilen]. Nogen gange [barnet] kører [bil].'

Herefter forgik følgende samtale:

...

K: 'Hvor mange biler har du som [bliver brugt i erhvervsmæssig sammenhæng]?'

FT: 'Jeg har kun 1'

K: 'Den kan du ikke køre privat i?'

FT: 'Nej, Jeg må ikke'

Afslutningsvist oplyste klageren, at [barnet] skulle håndtere sagen på hans vegne, da han ikke anså sig selv som dygtig til dansk, og at han ville kontakte barnet med det samme, men at det først kunne blive om aftenen, når klageren var kommet hjem, da barnet arbejdede i nattevagt og klageren arbejdede i dagvagt, hvorfor de ikke så så meget til hinanden.

Samtalerne er optaget og kan fremlægges på nævnets foranledning.

Da de ændrede og divergerende forklaringer medførte en endnu større usikkerhed omkring det faktiske brugerforhold, bad konsulenten den 22. juni 2020 klageren om at indsende dokumentation for køb af bil, samtykke samt en fuldmagt.

Idet klageren havde oplyst, at det var barnet, der skulle varetage skadesagen på sin fars vegne, anmodede selskabets skadekonsulent barnet om at sende dokumentation for lån til betaling af bilen samt en underskrevet samtykkeerklæring.

Reparationsomkostningerne blev vurderet til 66.629,45 kr. og bilens værdi blev vurderet til 100.000 kr. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag 6.

Da omkostningerne til reparation således udgjorde mere end 65 %, fik klager af taksatoren mulighed for at vælge imellem kontanterstatning eller reparation den 22. juni 2020.

Den 1. juli 2020 oplyste barnet til taksator, at klageren ønskede kontanterstatning. Hvilket fremgår af bilag 7.

Da selskabet ikke havde modtaget samtykke, fuldmagt eller de den 22. juni 2020 anmodede dokumenter, rykkede selskabet for disse den 22. juli 2020 med det resultat, at barnet oplyste, at det ville klage over skadekonsulenten.

Korrespondancen mellem barnet og selskabet for perioden fra den 22. juni 2020 til den 23. juli 2020 er fremlagt som bilag 8. Korrespondancen mellem barnet og selskabet for perioden fra den 23. juli 2020 til den 27. juli 2020 er fremlagt som bilag 9.

Efter denne korrespondance og mere end 1 måned efter første anmodning, sendte barnet alene det anmodede samtykke fra klageren tilbage i underskrevet stand den 30. juli 2020.

Dagen efter anmodede selskabets konsulent igen klageren om at indsende den nødvendige dokumentation til sagen, herunder dokumentation for diverse betalinger såsom dokumentation for føreren af bilen (barnets) og klagerens omkostninger ifm. bilen og dens drift, herunder køb af brændstof, afgifter, syn og forsikringspræmie og køb af bil.

Den 4. august 2020 omtalte barnet igen [BILMÆRKE]’en som ’min bil’ ved fremmøde hos selskabet. På dette møde opfordrede selskabet igen til, at klageren skulle indsende de ønskede oplysninger.

Da selskabet den 7. august 2020 endnu ikke havde modtaget de anmodede oplysninger, varslede selskabet, at sagen ville blive afgjort på det foreliggende grundlag. Desuden oplyste selskabet, at det kunne afvise skaden, ved at klageren ikke overholdt sin oplysningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet modtog herefter låneoplysninger ifm. et køb, synsrapport og afdrag for et ikke nærmere oplyst låneforhold til sagen. Disse er fremlagt som bilag 10.

Selskabet bekræftede den 3. september 2020 modtagelsen af disse bilag og opfordrede igen klageren/barnet til at indsende de manglende oplysninger, som bestod af kontoudtog fra de sidste 6 måneder for både barnet og klageren – til afdækning af betaling for brændstof. Desuden anmodede selskabet om dokumentation for betaling af grøn ejerudgift (kontoudtog), dokumentation på betaling af sidste syn samt dokumentation på betaling af forsikringspræmie.

Den 9. september 2020 varslede klageren, at han ville anvende advokat fremadrettet.

Korrespondance fra 31. juli 2020 – 9. september 2020 med klager og klagers barn er fremført som bilag 11.

Herefter indtrådte klagers daværende advokat i sagen. Efter mange anmodninger fremsendte advokaten den 20. november 2020 en oversigt over afdrag på en låneaftale, en BS-kvittering for betaling af bilforsikringen, en betaling af DMR-afgift på en ikke nærmere defineret bil, samt en oversigt over betalinger af grøn ejerudgift på bilen, som ikke angav, hvem der havde betalt. Da selskabet fortsat ikke havde modtaget de anmodede kontoudtog, og da de modtagne oplysninger ikke ændrede ved selskabets vurdering, varslede selskabet sagen afgjort med pro rata kontanterstatning og hvis ikke klager ønskede kontanterstatningen udbetalt, at han kunne afhente bilen.

Da selskabet fortsat ikke modtog oplysningerne fra klageren eller dennes advokat, afgjordes sagen endeligt på det foreliggende grundlag den 26. november 2020.

Korrespondancen med advokaten er fremlagt som henholdsvis bilag 12 og bilag 13. De fra klager medsendte bilag er vedlagt som bilag 13-1 til 13-4.

Afgørelsen er vedlagt som bilag 14.

Den 21. december 2020 klagede klageren over sagsbehandlingen og to dage efter modtog klageren et svar, hvori selskabet igen opfordrede klageren til at indsende de manglende oplysninger.

Da selskabet den 11. januar 2021 fortsat ikke havde hørt fra klageren oplyste selskabet, at sagen nu var lukket, og resterne af bilen kunne afhentes på værkstedet.

Den 26. januar 2021 blev bilen hentet og afmeldt almindeligt hos Skat ved, at pladerne blev fjernet. Dette fremgår af bilag 15.

Herefter opfordrede klagerens daværende advokat den 29. januar 2021 til forligsdrøftelser, som selskabet afviste og den. 15. april 2021 blev advokaten henvist til, at en klage kunne indbringes for Kvalitetsafdelingen. Dette er fremlagt som henholdsvis bilag 16 og bilag 17

Ca. 9 måneder efter den 22. september 2021 oplyste advokaten om, at han udtrådte af sagen. Hvilket fremgår af bilag 18.

Da selskabet oplyste om advokatens udtræden af sagen til klageren, ønskede denne - den 12. oktober 2021 - at sagen blev genåbnet. Selskabet opfordrede igen klageren om at fremsende de manglende oplysninger.

Herefter indsendte klageren nogle oplysninger til sagen. Da disse oplysninger dokumenterede, at det var barnet, der havde afholdt udgiver til bilens drift, og at klageren ikke havde haft driftsudgifter til bilen, fastholdt selskabet sin afgørelse.

E-mailkorrespondancen med klageren fra 21. december 2020 til den 7. april 2022 er fremlagt som bilag 19.

Bilagene, som selskabet refererer til i mailen af 7. april 2022, er beklageligvis ikke længere i selskabets varetægt, og kan derfor ikke fremlægges for nævnet af selskabet. Klageren opfordres til at fremlægge disse.

Herefter henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling, som gennemgik de modtagne dokumenter og fastholdt afgørelsen overfor klageren den 14. juni 2022. Dette er fremlagt som bilag 20.

Klagerens nye repræsentant henvendte sig den 30. januar 2023 med en indsigelse på vegne af klageren. Denne er fremlagt som bilag 21.

Selskabets kvalitetsafdeling besvarede denne indsigelse og fastholdt afvisningen. Dette er fremlagt som bilag 22.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler en brændt [bil], som klagers barn var den sidste fører af inden branden skete. Klageren har oplyst, at barnet brugte bilen som transportmiddel sit faste dagsarbejde, at barnet stod for al servicearbejde på bilen. Klageren betalte for forsikring og afgifter. Barnet oplyste, at [barnet] arbejdede fra 14.00-22.00 mandag til torsdag og 06.00-14.00 om lørdagen i ... Klageren oplyste at barnet arbejdede om natten. Da selskabet trods mange og kontinuerlige opfordringer til at sende saglige oplysninger til sagen ikke modtog disse af klageren, og da klageren havde besluttet at tage imod kontanterstatning, traf selskabet afgørelse i sagen og tilbød pro rata erstatning, da det ud fra det oplyste vurderede, at barnet var den faste bruger af bilen. Denne afgørelse fastholdt selskabet.

[Bilen] havde fra 11. maj 2020 til skadestidspunktet den 6. juni 2020 kørt 2.918 km. Det betyder, at bilen har kørt mere end 110 km. per dag under den angivne periode. Dette fremgår af taksatorrapporten i bilag 6 sammenholdt med vedlagte synsrapport, der fremlægges som bilag 23.

Det fremgår af policen i sagens bilag 3, at bilen var indtegnet med en årlig præmie på 6.006,99 kr. og en selvrisiko på 5.950 kr.

Bruger af en bil er defineret som en person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i mere end 30 dage jf. Bekendtgørelse nr. 2523 af 15/12/2021 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3.

'Bruger' er i litteraturen defineret som 'den, der har selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse, uden at der stilles krav om varig rådighed'. Se bl.a. Von Eiben og Isager, 7. udg. s. 209.

Af betingelsernes pkt. 1 fremgår det at forsikringstageren skal oplyse selskabet, hvis bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

Af policen fremgår det, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre nedsat erstatning. Her fremgår det ligeledes, at det er klager, der er bruger af bilen.

Selskabet bemærker, at det følger af forsikringsretlige regler, at det er forsikringstager, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Ligeledes er det almindelig kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes efter brugerens risikoplysninger – herunder den primære brugers alder – hvorfor undladelse af at oplyse selskabet om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt. Til støtte herfor refereres der til ankenævnets afgørelser 96727, 97880 og 97890

Desuden er klager forpligtet til at afgive oplysninger om forhold, som kan være af betydning for af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden og for fastsættelse af erstatningens størrelse, og hvis ikke klager gør det er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningens størrelse på det foreliggende grundlag jf. forsikringsaftalelovens § 22.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at barnet var den primære bruger af [bilen], og at forsikringen derfor var indtegnet på grundlag af urigtige risikoplysninger jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, samt at klagers undladelse at angive barnet som bruger af [bilen] må karakteriseres som groft uagtsomt.

Selskabet har i sin afgørelse lagt vægt på klagerens oprindelige oplysning om, at barnet anvender bilen til at køre til og fra eget arbejde, og at barnet oplyser, at [barnet] anvender bilen tit. Dette medfører, at barnet forventeligt havde retten til at bruge bilen i mere end 30 dage i egen interesse.

Selskabet har i tillæg hertil lagt vægt på, at det var barnet, der havde kørt bilens sidst inden skaden skete, at det var barnet, der anmeldte skaden, at barnet efterspurgte lånebil, hvorfor det efter selskabets vurdering var barnet, der havde det reelle behov for bilen og var primær bruger.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at [bilen] gennemsnitligt har kørt mere end 110 km. per dag i 26 på hinanden følgende dage.

Henset til, at barnets oplyste arbejdstid er mandag til torsdag indtil kl. 22 samt lørdag fra kl. 6.00-14.00, at barnet har [bilen] hos sig indtil dette tidsrum, da [barnet] bruger den til og fra arbejde.

Sammenholdt med at klageren har oplyst, at han kører dagvagt ... samt at klagerens hustru anvender [bil2] og ikke [bilen], finder selskabet det mere end overvejende sandsynligt, at klageren alene ikke ville kunne køre så meget i [bilen], at han ville kunne være den primære bruger af den.

Desuden har klager ændret sin forklaring undervejs, klagers og barnets oplysninger er modstridende, og samtidig har klageren tilbageholdt nødvendige og saglige oplysninger for selskabet, hvilket også stiller klageren i en bevismæssigt vanskelig situation.

Endvidere er det selskabets vurdering, at idet klageren først 1½ år efter anmodningen om barnets omkostninger til bilens drift - som anses for væsentlige i forhold til afdækning af brugerforholdet fremsender disse, har han ikke oplyst sagen indenfor rimelig tid, hvilket berettiger selskabet til at afgøre sagen på det foreliggende grundlag jf. forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21, stk. 2.

De efterfølgende oplysninger – som beklageligvis ikke længere er tilgængelige – kan i sig selv ikke føre til et andet resultat, hvorfor de som udgangspunkt ikke anses for relevante.

Da klageren har tilbageholdt oplysninger til sagen, der kunne have ændret selskabets vurdering, og således har været den faktiske årsag til, at tidspunktet for afgørelsen blev trukket ud, har selskabet truffet afgørelse uden unødigt ophold jf. forsikringsaftaleloven § 8.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at indholdet af oplysningerne konkret ikke kunne ændre selskabets afgørelse, og at det er beklageligt, at selskabet ikke er i besiddelse af disse oplysninger.

Selskabet oplyser, at det havde valgt at indtegne barnet som bruger af bilen, dog til en højere årlig præmie på 12.894 kr. pr år og med samme selvrisiko, havde det været bekendt med, at barnet var fast bruger af bilen. Dette er fremlagt som bilag 24.

Selskabet skal understrege, at det ikke har anerkendt klagerens krav.

Slutteligt opfordres klageren til at oplyse følgende vedrørende [bilen]:

Selskabet har ikke afmeldt bilen som totalskadet. Bilen er blevet afmeldt almindeligt. Almindelig afmelding af bilen hos Skat kræver en original registreringsattest. Selskabet er blevet oplyst af værkstedet, at bilen er blevet afhentet af klageren.

Det er en forudsætning for selskabets udbetaling af erstatningen, at klageren fortsat har bilen i behold, at den er i samme stand, som da den blev afhentet hos værkstedet og afmeldt hos skat, og at den indleveres til selskabet. Dette følger af betingelsernes pkt. 9.5, idet bilen ved udbetaling af kontanterstatning tilhører selskabet, samt almindelige forsikringsretlige regler og principper.

Derfor skal vi endnu engang opfordre klagerens repræsentant om at oplyse om klageren har bilen i behold i den oplyste stand.

Sammenfatning

Det er således selskabets vurdering, at barnet var den faktiske og primære bruger af bilen, og at klageren ved ikke at oplyse om dette har handlet groft uagtsomt. Selskabet er på denne baggrund berettiget til at udbetale pro rata erstatning. Det gøres ligeledes gældende, at selskabet begrundet i klagerens manglende overholdelse af sin oplysningspligt var berettiget til at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, og at disse oplysninger, da de endelig blev forelagt selskabet, ikke kunne føre til et andet resultat."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ingen dokumentation for afgørelsen – alene et postulat om, at selskabet ikke agter at udbetale den erstatning, som klager har krav på jf. vilkåret og reglerne i FAL.

Selskabets afvisning af erstatningskravet findes således uberettiget, og det bemærkes, at selskabet hverken har givet en klar eller grundig begrundelse for afvisningen, der kan eller bør tages til følge. Herunder flere fejlagtige og divergerende forklaringer.

I selskabets høringssvar fremkommer en 'transskribering' af en samtale – som ej heller fremlagt – hvorfor dette ikke kan stå som bevis for sagen. Herudover fjerner selskabet fuldstændig fokus fra de faktisk fremsatte udsagn på sagen og konkluderer forhold, som ingen steder fremgår. Vi gennemgår dette i næste afsnit.

...

Ad. Samtale – såkaldt transskribering – ikke dokumenteret samtale

Som det tydeligt fremgår af selskabets såkaldte 'transskribering', så udtaler klagers [barn] følgende;

* 'Jeg kører tit bil, ikke dagligt'

Der er altså tale om en person som kører bil, men ikke dagligt – og det oplyses ej heller hvilken bil. Om det er i venners lag eller om det er deres [bil2] eller en helt tredje bil. Selskabet konkluderer blot, at der er tale om selv samme bil som sagen omhandler. Det er dog ikke gengivet nogen steder.

Det forhold at klagers [barn] oplyser, at denne senest kørte i bilen sagen vedrører, gør ikke klagers [barn] til primær bruger af denne. Én tur i bilen gør ikke klagers [barn] til primær bruger.

Herudover oplyses det i en yderligere såkaldt 'transskribering' – som selskabet heller ikke har fremlagt samtalen af – at klagers [barn] nogle gange låner bilen til arbejde. BEMÆRK der nævnes, 'ikke altid'.

Herudover fremkommer det, at klagers [barn] oplyser sine arbejdstider, men selskabet vælger som alle øvrige svar fra klager og klagers [barn], alene at fokusere på udsagn til brug for en afvisning, hvorfor der ikke bliver spurgt yderligere ind til dette.

At tilgå sagen og efterforskning af denne med udgangspunkt om at afvise et forhold, strider imod enhver praksis og reglerne på området.

Selskabet går således ind i sagen med det formål at afvise sagen. Var selskabet rettelig i gang med en undersøgelse, da ville selskabet have stillet åbne spørgsmål hertil og undersøgt, hvor ofte bilen blev lånt, hvor den holdt, hvordan der blev kørt til og fra arbejde m.fl.

Men intet bliver undersøgt. Der er alene tale om en lukket dialog, som selskabet alene skal bruge til en afvisning. Der foretages således ikke en nærmere undersøgelse eller nærmere spørgsmål til de forhold, som netop taler imod klagers [barn] skulle være primær bruger af bilen.

Det er dybt forkasteligt henset til reglerne på området om, at selskaberne skal varetage undersøgelser objektivt og med åbent sind. Dermed fremkommer selskabets postulater om klagers [barns] brug af bil, som en konkret strategi til afvisning af forholdet.

Der er tydeligvis ikke fokuseret på øvrige forhold, som offentlig transport, andre biler, arbejde, venner eller noget helt andet. Der er med andre ord ikke foretaget en reel undersøgelse, men en forudindtaget holdning, som alene skal munde ud i en afvisning.

Det skal ydermere oplyses, at selskabets afvisning taler imod faktuel oplyst påstand fra klager om, hvorfor dennes [barn] varetager behandling af skadesagen samt tidligere service af bil m.fl.:

* 'Afslutningsvist oplyste klageren, at hans [barn] skulle håndtere sagen på hans vegne, da han ikke anså sig selv som dygtig til dansk'.

Det forekommer derfor som flere divergerende forklaringer, når selskabet konkret i flere mails angiver på sagen, at det er mærkeligt [barn] varetager sagen og snakker for sin far/klager.

Selskabet er således meget tidligt på sagen informeret herom af klager selv. Dybt kritisk tilgang.

Herudover er der divergerende forklaring fra selskabet mellem faktuel oplyst information fra klagers [barn] og selskabets fremlagte selvtilregnede vurdering heraf:

* *'Selskabet har i sin afgørelse lagt vægt på klagerens oprindelige oplysning om, at barnet anvender bilen til at køre til og fra eget arbejde, og at barnet oplyser, at [barnet] anvender bilen tit. Dette medfører, at barnet forventeligt havde retten til at bruge bilen i mere end 30 dage i egen interesse'.*

Selskabets selvtilregnede konklusion, som står bøjet i neon herover, oplyser altså det stik modsatte af hvad klagers [barn] har oplyst. Herudover fremgår det tydeligt og klart, at selskabet antager og oplyser det, er forventeligt, at klagers [barn] havde brugsret over bilen. Det er stik imod oplysningerne i 'transskriberingen', som netop oplyser der køres i andre biler – og ikke nærmere hvilke eller hvor tit.

Selskabets selvtilregnede konklusion og fordrejning af faktuelle oplysninger angivet på sagen, kan således ikke lægges til grund for sagens afgørelse, da de er så divergerende og alene antaget på selskabet gætterier og indicier.

Det fremgår tydeligt, at der netop ikke køres i [bilen] til og fra arbejde hver gang – langt fra.

Selskabet har således fortsat svært ved at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt iht. deres brug af undtagelsesbestemmelser i vilkåret samt henvisning til grov uagtsomhed jf. FAL §18.

Ad. Grov uagtsomhed

Hvad angår grov uagtsomhed og klagers interesse for at låne sin bil ud til en ven eller bekendt, da anses dette ikke værende groft uagtsomt.

Selskabet fremsætter i dets høringsvar, at det kan betragtes som groft uagtsomt i henhold til FAL §18 at gøre dette. Selskabet henviser konkret til, at der ved indtegning er sket en forkert oplysning til selskabet - dette til trods for, at selskabet endnu ikke har dokumenteret eller fremlagt, at klagers [barn] skulle være primær bruger.

FAL §18 omhandler ansvaret for motorkøretøjer, og den fastslår, at ejeren af en bil er ansvarlig for skader, som bilen måtte forårsage i trafikken, medmindre skaden er opstået som følge af en handling fra føreren af bilen. Med andre ord betyder dette, at hvis din ven eller bekendt, som låner din bil, forårsager en skade i trafikken, vil det normalt være dig, som ejer af bilen, der er ansvarlig for skaden.

Men det betyder ikke nødvendigvis, at det er groft uagtsomt at låne sin bil ud. Grov uagtsomhed er en meget høj standard for ansvar, der kræver, at den person, der handlede uagtsomt, ikke udviste den grad af forsigtighed, som enhver rimelig person ville have udvist i en lignende situation.

Hvis man har givet sin ven eller bekendt klare instruktioner om, hvordan bilen skal køres, og sikret sig, at personen har gyldigt kørekort og tilstrækkelig erfaring til at køre bilen, har man handlet på en ansvarlig måde.

Der er selvfølgelig altid en risiko ved at låne sin bil ud, og det er vigtigt at overveje, om man har tillid til personen og er villig til at påtage sig ansvaret for eventuelle skader. Men det er ikke nødvendigvis groft uagtsomt at låne sin bil ud, hvis man har truffet ansvarlige forholdsregler.

På nærværende sag er der fuld tillid til de få turer klagers [barn] låner bilen. Her er ej heller tale om, at klagers [barn] har forvoldt noget ved grov uagtsomhed, henset til hændelsen som omhandler ildspåsætning af bil og ikke en konkret fareomstændighed ved kørsel.

Det skal her bemærkes, at selskabet allerede har anerkendt hændelsen som dækningsberettiget, hvorfor det forekommer dybt bekymrende, at selskabet nu påberåber sig grov uagtsomhed på sagen.

Vedrørende selskabets nylige oplysning om, at de finder urigtige oplysninger ved indtegning og dette skulle være oplysninger der kan defineres som grov uagtsomhed, der er omfattet af FAL § 6, stk. 2, mener vi ikke selskabet som professionel part har foretaget rettidig omhu og spurgt ind til dette ved indtegning eller ved tidligere skader og henvendelser til selskabet.

Herudover skal det gøres helt klart, at anmodning om at tegne en forsikring i et givent forsikrings-selskab, oftest afstedkommer spørgsmål til ejer-, brugeroplysninger.

Her er der dog ikke verificeret yderligere, idet der er tale om en ..., som alene varetages og køres af klager selv, hvorfor der alene er tale om enkeltstående udlån af bilen og ikke længere perioder,

hvor klagers [barn] skulle fører denne. Det er alene en selvtilægt konklusion selskabet er kommet frem til.

Vi vil derfor gerne gøre opmærksom på, at ifølge FAL § 6, stk. 2 kan det ikke betragtes som groft uagtsomt at undlade at oplyse om enkeltstående køreture eller udlån af bil. Ydermere fremgår det af vilkåret klager er underlagt, at bilen med dennes viden, gerne må lånes ud. Det fremgår direkte af vilkårets pkt. 2.

Dette betyder, at hvis du har undladt at oplyse om sådanne enkeltstående køreture eller udlån af bil, vil det ikke have indflydelse på gyldigheden af din forsikring. Herunder kaskodækning.

Vi vil gerne minde selskabet om, at det er vigtigt at oplyse om alle relevante oplysninger vedrørende den indtegnede forsikring, herunder omhyggeligt at vurdere og rapportere og fremlægge alle gentagne eller vedvarende adfærd, der kan have indflydelse på klagers risikoprofil. Intet er fremlagt.

Da der ikke kan fremlægges et konkret vedvarende adfærd vedr. lån af bil og kørsel heri, henset til fremlagte dokumentation for benzin, parkering m.fl., må vi ydermere oplyse om, at selskabet således ikke kan gøre hverken grov uagtsomhed gældende eller nedskrive, afvisning af erstatningen.

Vi håber hermed at gennemgang har givet klarhed over, hvordan FAL § 6, stk. 2 skal anvendes i forhold til sagen og de konkret manglende beviser fra selskabets side.

Ad. FAL § 8 og tidshorisont for fremsendelse af akter

Hvad angår Forsikringsaftaleloven §8 og spørgsmålet om unødvendigt ophold i forbindelse med forsikringskrav. I henhold til §8 i Forsikringsaftaleloven kan en forsikringstager kun kræve erstatning, hvis forsikringsbegivenheden ikke skyldes unødigt forsinkelse eller forsømmelse fra hans eller hendes side.

I praksis betyder dette, at hvis en forsikringstager ikke har handlet på en rimelig og rettidig måde i forbindelse med en forsikringsbegivenhed, kan forsikringsselskabet afvise hans eller hendes krav om erstatning. Dette kan omfatte tilfælde, hvor en forsikringstager har ventet for længe med at rapportere en forsikringsbegivenhed til selskabet eller har undladt at tage skridt til at begrænse skaden.

På nærværende sag er der ikke tale om anmeldelse af skaden eller forhold omhandlende at begrænse skaden. Her er alene tale om selskabet trang til at indhente ikke få bilag fra klager, som selskabet i øvrigt ikke er berettiget til - herunder kontoudtog. De faktuelle oplysninger blev dog tilsendt selskabet to mdr. efter selskabet bad om disse. Alene derfor kan selskabet ikke påberåbe sig FAL §8.

Når det kommer til behandlingstiden for forsikringskrav, er det vigtigt at bemærke, at forældelsesreglerne kan komme i spil. Hvis klager ikke svarer på et opsat krav fra selskabet inden for en måned, kan dette ikke anses for at have afbrudt forældelsesfristen. I stedet begynder forældelsesfristen at løbe fra den dato, hvor kravet først blev fremsat af selskabet. Herfra har klager minimum ét år til at komme retur jf. reglerne herom og lovgivningen.

Dette betyder, at selvom det kan være frustrerende at vente på svar for et forsikringsselskab, kan det være nødvendigt at give klager den tid, der kræves for at behandle kravet korrekt.

Det er også vigtigt at tage de nødvendige skridt til at sikre, at kravet fremsat af selskabet opfylder kravene i vilkåret og Forsikringsaftaleloven og ikke lider under unødigt forsømmelse fra selskabets side.

På sagen kan der tales om, at selskabet netop forsømmer at foretage rettidig undersøgelse af konkrete forhold og derfor alene påberåber sig unødigt ophold, for at afvise kravet.

Dette til trods for, at selskabet slet ikke har krav på de dokumenter og bilag, som de har udbedt sig - herunder kontobilag mv., som klager mod sin vilje fremsendte mindre end to mdr. efter selskabet udbad sig disse, stik mod vilkåret og reglerne herom.

Derfor har selskabet ej heller ret til at påberåbe sig forholdet omkring unødigt ophold i FAL §8.

Efter nærmere gennemgang på sagen, herunder forløbet omkring køb af forsikringen og udfyldelsen af acceptregler m.fl. samt retspraksis og Ankenævnspraksis på området, finder jeg ikke selskabet kan påberåbe sig urigtige oplysninger.

På baggrund af gennemgangen er vi ikke enig med selskabet i, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegnning, hvilket selskabet i øvrigt heller ikke har dokumenteret eller fremlagt, og at dette kan tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Som udgangspunkt har selskabet derfor ikke været berettigede til at opsige forsikringen og afvise skaden, jf. FAL § 6.

Vi er også uenig med selskabet i begrundelsen vedr. §8, da selskabet først kommer med afgørelse sent i forløbet, henset til Bilag H1 - H5 der tydeligt angiver klager har fremsendt akter i tide, så har selskabet ikke givet besked om afgørelsen uden unødigt ophold, jf. FAL § 8, henset til afgørelsen falder efter modtagelse af akterne.

Bemærk i øvrigt at der alene via FAL §22 skal kunne fremlægges de af sikrede oplysninger, som denne ligger inde med iht. klarlæggelse af krav og forsikringsbegivenhed. Ikke alt mulig andet. FAL §22 ses således ikke som værende vidtgående eller til brug for selskabet i alle andre henseender.

Ad. registreringsbekendtgørelsen

Bruger af en bil er defineret som en person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i mere end 30 dage jf. Bekendtgørelse nr. 2523 af 15/12/2021 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3.

Jf. selskabets fremlagte hørings svar bagatelliserer selskabet registreringsbekendtgørelsen og henviser i stedet til, hvad en 'Bruger' i litteraturens tegn skal betegnes som.

Vi må her henvise til kendelse 98822, som netop oplyser Ankenævnets seneste praksis på området.

§ Forsikringsrådgiveren fraveg imidlertid brugerbegrebet, som fulgte af registreringsbekendtgørelsen og selskabets forsikringsbetingelser. Vurderingen af brugerforholdene måtte således foretages ud fra, om selskabet havde bevist, at barnet var den primære bruger af bilen.

Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at barnet var primær bruger af bilen. Klager medhold.

Ad. bevismæssig svær situation for selskabet

Vi snakker om en skadesag, der er under to år gammel, og som klager har indsendt til selskabet ved sin anmeldelse af hændelsen, som selskabet anerkender.

Jeg vil gerne informere selskabet om, at selskabet desværre har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation i denne sag, da I har smidt konkrete effekter og bilag væk og dermed ikke kan fremlægge relevante dokumenter i sagen.

Det er specifikt blevet påstået, at klagers [barn] var den primære bruger af bilen, der var involveret i skadesagen. Desværre kan selskabet ikke fremlægge konkret bevisførelse for denne påstand sammenholdt med, at selskabet ej heller kan fremlægge konkrete akter på grund af de manglende dokumenter.

Selskabet har derfor gjort det vanskeligt for sig selv at påvise sagen og vi gør derfor gældende, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation til støtte for selskabets sag.

Vi vil gerne understrege, hvor vigtigt det er, at forsikringsselskaber har en streng dokumentationsbyrde, da dette kan have stor indflydelse på sagen, der involverer erstatningskrav.

Det er vigtigt at sikre, at alle relevante dokumenter og beviser bliver bevaret og kan fremlægges i tilfælde af en retssag eller en tvist.

Vi opfordrer derfor Ankenævnet til at kigge på selskabets lemfældige tilgang til akterne på sagen og til at selskabet gennemgår deres dokumentationsproces.

Vedr. selskabets vurdering af, at barnet var den faktiske og primære bruger af bilen, som var involveret i en skadehændelse, finder jeg ikke dette godtgjort.

...

Vi forstår ikke, hvordan selskabet er nået frem til den konklusion, at klagers [barn] var den faktiske og primære bruger af bilen, og vi beder om, at selskabet nok engang reviderer deres beslutning herom eller fremkommer med konkret dokumentation herfor."

Selskabet har i brev af 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at klagerens repræsentant fortsat ikke har oplyst, om klageren har bilen i behold, trods flere opfordringer til at oplyse om denne for sagen meget vigtige faktuelle information. Det følger af betingelserne, at ejerskab af bilen overgår til forsikringsselskabet ved betaling af kontanterstatning.

Selskabet har tilbudt pro rata erstatning og dette fastholdes, og dette er under forudsætning af, at klageren leverer bilen til selskabet jf. betingelserne.

Klageren repræsentant har fremlagt tvivl om selskabets transskribering af samtalerne. Samtalerne er nu uploadet på sagen.

Klagerens repræsentant har oplyst at sagens genstand er en [bil anvendt i erhvervsmæssig henseende]. Dette er en ny oplysning, som repræsentanten må dokumentere, da dette medfører – skulle dette være korrekt – at bilen er indtegnet på yderligere urigtige oplysninger, som medfører, at klageren, som ..., har handlet groft uagtsomt, herunder i ond tro.

Selskabet bemærker, at der under selskabets vurdering er refereret til Bekendtgørelse nr. 2523 af 15/12/2021 om registrering af køretøjer. Dette skal berigtiges til Bekendtgørelse nr. 1643 af 17/12/2018. Det skal dog konstateres at den anvendte § 1, stk. 3 er enslydende i begge bekendtgørelser og hensynet bag er det samme. Selskabet beklager.

...

Klagerens repræsentant oplyser i sit 1. høringsvar under pkt. 'Ad. Registrerings-bekendtgørelsen', at selskabet bagatelliserer registreringsbekendtgørelsen, når det anvender litteraturens definition af begrebet bruger. Selskabet bemærker, at denne definition, der er rodfastet i retspraksis, skal anvendes som fortolkningsbidrag ifm. fortolkningen af begrebet 'ret til at bruge bilen i 30 dage eller mere'. Dette er således i overensstemmelse med praksis på området.

Repræsentanten refererer i den forbindelse til nævnets afgørelse 98822, hvor nævnet fastsatte, 1) at kunden havde bevist, 2) at selskabet i sin rådgivning af kunden på indtegnings tidspunktet havde fraveget bekendtgørelsens brugerbegreb, og 3) at kunden på denne baggrund var i god tro.

Dette er ikke tilfældet i denne sag, hvor klageren ved indtegningen har oplyst om, at han er bruger af bilen jf. policen, og denne oplysning er ikke efterfølgende ændret, hvilket klageren er forpligtet til og oplyst om jf. betingelserne.

Samme ankenævnsafgørelse fastsætter samtidig, at oplysninger såsom, at barnet var fører på skadestidspunktet, at barnet bruger bilen hver dag til skole, at barnet selv oplyser, at han bruger bilen tit, at barnet betaler for vedligeholdelse af bilen, er alle momenter, der taler for at barnet er bruger af bilen og dermed omfattet af bekendtgørelsens definition.

Det samme gør sig gældende for, at barnet kontinuerligt omtaler bilen som 'min bil'. Her henvises til ankenævnsafgørelse nr. 96068. Disse momenter indgår alle i denne sag.

Selskabet er ud fra en ordlydsfortolkning ikke enig i klagerens repræsentants fortolkning af barnets udsagn: 'Jeg kører bil, ikke dagligt' ej heller 'at klagerens [barn] nogle gange låner bilen til arbejde. BEMÆRK der nævnes, 'ikke altid'', som fremgår af klagerens replik s. 2.

Selskabet fortolker 'dagligt' som (næsten) hver dag på linje med Den Danske Ordbogs fastsættelse:

The screenshot shows the Den Danske Ordbog website. The search bar contains 'daglig'. The left sidebar shows the site's navigation menu. The main content area displays the entry for 'daglig' as an adjective. It includes the etymology (from 'dag' and 'lig'), the pronunciation [ˈdɑwli], and a list of meanings. The first meaning is 'som finder sted, er til stede eller gøres (næsten) hver dag'. Below this, there are examples of the word used in various contexts, such as 'dagligt arbejde', 'daglig leder', 'daglige ledelse', 'dagligt brød', 'daglige drift', 'daglige kost', 'daglig kontakt', 'daglige dosis', and 'daglige forbrug'.

Selskabet fortolker desuden 'ikke altid' i overensstemmelse med Den Danske Ordbogs fastsættelse:

The screenshot shows the Den Danske Ordbog website. The search bar contains 'altid'. The left sidebar shows the site's navigation menu. The main content area displays the entry for 'altid' as an adverb. It includes the etymology (from 'al' and 'tid'), the pronunciation [ˈɑlˌtið], and a list of meanings. The first meaning is 'gældende eller til stede hele tiden; til alle tider'. Below this, there are examples of the word used in various contexts, such as 'til stadighed', 'bestandig', 'formelt stedse', 'aldrig', 'for altid', 'for evigt', 'til alle tider', 'alle dage', 'alle tider', 'evigt...vis mere', 'En magnetisk nål vil altid prøve at vende samme ende mod nord og den anden ende mod syd', and 'universet har altid fascineret mennesket'.

Ankenævnet anmodes således at se bort fra klagerens repræsentants fortolkningsbidrag af disse ordlyder.

Repræsentanten har i øvrigt ikke fremlagt dokumentation for sine påstande.

At selskabet skulle gå ind i sagen med det formål at afvise sagen, at intet er undersøgt, eller at selskabet ikke har anmodet om relevante oplysninger til sagen kan hverken genkendes eller anerkendes. Tværtimod, har selskabet kontinuerligt – trods afgørelsen er truffet – givet klageren mu-

lighed for at sende de manglende oplysninger til sagen, hvorefter sagen – til trods for at den var lukket - kunne genoptages såfremt disse oplysninger ville kunne føre til et andet resultat.

Dette fremgår af korrespondancen med klager og klagers advokat fremlagt som bilagene 8-13, 17 & 19.

Selskabet må kunne sætte lid til de oplysninger det modtager fra forsikringstager og barnet til oplysning af sagen. Da disse oplysninger ændres successivt samt ikke er overensstemmende, lægges klagerens og barnets første oplysninger om barnets brug af bilen til grund, hvilket medfører, at barnet anvendte bilen til at køre til og fra arbejde.

Desuden har klagerens barn, som overtog kommunikationen for sin far, kontinuerligt obstrueret ift. at indsende de for sagens oplysning nødvendige oplysninger. Dette fremgår ligeledes af bilagene 8-13.

I den forbindelse skal selskabet bede klagerens repræsentant uddybe, hvorfor oplysningen om service samt betaling og udførsel af dette divergerer med og taler imod oplysningen om, at klagerens [barn] skulle varetage kommunikationen ifm. skadesagen hos selskabet.

Klagerens repræsentant har i øvrigt ikke fremlagt dokumentation for disse påstande.

Selskabet har ikke påstået grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18, som påstået af klagerens repræsentant på s. 3 i dennes 1. høringssvar, hvorfor denne regel ikke findes relevant for sagens faktum.

Skulle nævnet finde forsikringsaftalelovens § 18 for relevant for sagen, findes repræsentantens fortolkning af denne regel ikke i overensstemmelse med hensynet bag reglen, samt ikke i overensstemmelse med almindelig praksis og er derfor ikke relevant for sagens faktum. Det samme gør sig gældende for repræsentantens fortolkning af 'grov uagtsomhed' i det hele. Derfor anmodes nævnet i det hele at se bort fra dette.

Klagerens repræsentant har påstået, at selskabet er forpligtet til at undersøge om de oplysninger, som en forsikringstager afgiver ved indtegningen er korrekt.

Her bemærker selskabet igen, at forsikring er bygget på gensidig tillid, og at det er forsikringstager, der er forpligtet til at oplyse rigtigt ved indtegnings tidspunktet jf. forsikringsaftalelovens § 4-6.

Selskabet sendte forsikringstilbud den 16. april 2020 til kunden og forsikringen blev tegnet med virkning fra 1. juni 2020, hvilket var 6 dage før selve skade skete. Selskabet havde derfor ikke saglig anledning til at efterprøve klagerens oplysninger før skaden skete.

Klagerens repræsentants definition og fortolkning af forsikringsaftalelovens § 8 samt forældelsesreglerne er ikke relevant for sagens faktum og er i øvrigt ikke i overensstemmelse med praksis på området eller de bagvedliggende hensyn. Selskabet anmoder nævnet på dette grundlag at se bort fra repræsentantens påstande i den forbindelse.

I den forbindelse bemærker selskabet, at formålet med at indhente kontoudtog fra klagerens barn fremgår af den fremlagte e-mailkorrespondance. Formålet er således at afdække om barnet betaler for brændstof og i hvilken grad. Dette anses – begrundet i retspraksis – for en saglig oplysning.

Selskabet bemærker desuden, at det klart fremgår af e-mail kommunikationen med klagers barn, klager og klagers advokat, at selskabet ikke har modtaget de oplysninger, det har bedt om, og at disse oplysninger var saglige ift. sagens oplysning. Hvilket klagerens repræsentant i øvrigt har anerkendt på s. 4 i sit 1. høringssvar.

Klagerens repræsentants definition og fortolkning af forsikringsaftalelovens § 22 er heller ikke relevant for sagens faktum og er i øvrigt ikke i overensstemmelse med praksis på området. Selskabet anmoder nævnet på dette grundlag at se bort fra repræsentantens påstande i den forbindelse."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 25/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi beder Ankenævnet om at lægge vægt på den åbenlyse mangel på overholdelse af reglerne fra selskabets side. Vi forventer, at der træffes en retfærdig afgørelse, der tager højde for denne alvorlige tilsidesættelse af vilkårene og retssikkerheden.

Selskab har aldrig fremsat krav om bilen

...

[Klagerens repræsentant] og klager er blevet gjort opmærksom på, at forsikringsselskabet har oplyst, at selskabet har erkendt skaderne gennem forholdsmæssig compensation [pro-rata], men aldrig har fremsat krav for køretøjet i denne forbindelse.

Det er derfor vigtigt at bemærke, at forsikringsselskabet konsekvent har tilbudt pro-rata compensation, men aldrig gjort gældende, at klager herefter skulle aflevere køretøjet til selskabet.

I modsætning til forsikringsselskabets førnævnte erklæring om udlevering af bilen, ønsker jeg at hævde, at forsikringsselskabet faktisk ikke har fremsat anmodningen om overgivelse af køretøjet for at foretage udbetaling af den forholdsmæssige compensation. Tvært i mod.

Det fremgår således tydeligt af afgørelsen på sagen, Bilag C, at bilen skulle afhentes og herefter er forsikringstagers:

* Jeg har op til flere gange bedt dig tage stilling til hvorvidt Tryg Forsikring skal sælge resterne på bilen. Det skal vi have et klart svar på inden 8 dage, da vi ellers lukker sagen og beder jer selv afhente bilen.

Som klagers rådgiver er det bydende nødvendigt for mig at understrege, at der ikke har været nogen forudgående indikation eller bestemmelse, der nævner et sådant krav for at modtage erstatningen.

Jeg mener derfor, at den forholdsmæssige compensation, der tilbydes af Forsikringsselskabet bør gælde uden betingelsen om at afgive køretøjet, da det er faktuel fremsat i afgørelsen, Bilag C.

Bilen

...

Jeg ønsker at påpege følgende faktuelte beskrevne forhold vedrørende bilen:

Bilens købsdato og -sted er som fremlagt af akterne Bilag 10 og det fremgår ydermere – hvilket ligeledes er oplyst selskabet tidligere - at bilen tidligere ikke har kørt [erhvervsmæssigt]. Det er dybt bekymrende adfærd når selskabet modsiger sig selv og faktuelte skriver divergerende forklaring om forholdet. Jeg skal dog beklage misforståelsen, hvis tidligere skrivelse indikerer der skulle være tale om [bil brugt erhvervsmæssigt] – det er ikke tilfældet.

Der er således ikke tale om forkert indtegning eller forkert afgivne oplysninger i ond tro ved indtegning. Dette er en konkret og uomtvistelig oplysning, som ikke bør skævvrides eller fjernes fra betragtningen af sagen.

Bilens tidligere anvendelse er alene privat. Dette er en objektiv og vigtig faktor at tage i betragtning, når man vurderer bilens tilstand og historik. Det er ikke rimeligt at forsøge at skabe tvivl om bilens kvalitet eller brugsområde baseret på andre forhold. Det fremgår ydermere af sagen, at bilen er købt privat og klager alene bruger denne privat. Derfor er indtegning i overensstemmelse med fakta på sagen.

Klager har omhyggeligt sørget for at få bilen serviceeret og vedligeholdt i henhold til producentens anbefalinger. Klager har alle de nødvendige dokumenter og kvitteringer, der bekræfter dette. Disse konkrete oplysninger bør ikke overses eller fjernes fra betragtningen, da de er afgørende for at bedømme bilens stand og vedligeholdelseshistorik.

Jeg ser frem til en retfærdig og objektiv behandling af sagen og forventer, at selskabet træffer beslutninger baseret på sandheden og de faktiske omstændigheder.

Transskribering og faktuelte fremsatte påstande

Jeg vil gerne påpege nogle vigtige nuancer vedrørende opfattede udtalelser og faktuelte fremsatte argumenter i fremlagte telefonsamtaler, samt understrege, at selskabets selvtilagte konklusion ikke bør stå alene som grundlag for vurderingen af en sag.

Som et professionelt selskab bør I anerkende vigtigheden af at undersøge og forstå de konkrete punkter og udtalelser fra de involverede parter i sagen.

I kan som selskab ikke blot henlede til grammatiske betydninger og angive, at det er sådan I opfatter klagers udtalelse. Da måtte I have spurgt nærmere ind til, hvad der reelt menes og hvad det helt konkret er klager udtaler sig om og på vegne af. Om muligt have fremlagt lydfilerne til klager og hørt om der var uddybende kommentarer hertil – men det ville næppe tale selskabets sag, hvorfor en sådan juridisk tilgang ikke blev truffet.

Først og fremmest er det vigtigt at erkende, at en udtalelse kan blive opfattet på forskellige måder af forskellige mennesker. Vores individuelle baggrund, erfaringer og perspektiver spiller en afgørende rolle for, hvordan vi tolker og forstår det, der bliver sagt. Det er derfor væsentligt at være opmærksom på, at en udtalelse ikke altid bliver fortolket på samme måde af alle parter.

Herudover har selskabet et bevidst træk mod afvisning og nedskrivning af erstatningen, som gør selskabets vurdering af faktuelte fremsatte påstande bliver fordrejet og derfor hverken er loyal eller objektiv jf. reglerne i god skik bestemmelserne.

Når det kommer til faktuel fremsatte argumenter, er det essentielt at skelne mellem faktiske oplysninger og fortolkninger eller meninger. Faktuelle oplysninger er objektive og kan verificeres gennem pålidelige kilder eller undersøgelser. På den anden side er fortolkninger og meninger subjektive og kan variere baseret på individuelle synspunkter.

Af samme grund kan selskabets fremsatte synspunkter ikke tillægge sagen værdi.

I tilfældet med selskabets selvtilegnede konklusion er det vigtigt at påpege, at denne konklusion ikke kan stå alene som det eneste grundlag for at vurdere en sag. Som et professionelt selskab har I en forpligtelse til at undersøge og indhente yderligere information samt stille uddybende spørgsmål til de konkrete punkter og udtalelser, der er involveret.

Ved at foretage en mere dybtgående undersøgelse kan selskabet sikre sig, at deres konklusioner er baseret på et solidt grundlag og ikke blot på en overfladisk vurdering. Det er ikke sket på den givne sag. Det kunne være sket ved at lytte og spørge ind til de konkrete punkter og udtalelser og derved opnå en mere nuanceret forståelse og dermed træffe mere informerede beslutninger.

Jeg håber, at selskabet vil overveje mine pointer og tage dem til efterretning i fremtidige sager. På nærværende sag er forholdet slet ikke nærmere spurgt ind til eller undersøgt, hvorfor det ikke kan tillægge sagen værdi.

En dybdegående undersøgelse og dialog vil hjælpe selskabet med at opnå større indsigt og retfærdige vurderinger, der vil styrke jeres troværdighed som professionel part.

Grov uagtsomhed

Det forekommer dybt bemærkelsesværdigt, at selvsamme klageenhed og person for varetagelse af sagen fremkommer med så divergerende forklaring, som sket i de to indlæg af selskabet.

Det tyder i bund og grund på, at selskabet for enhver pris vil afvise og sikre nedskrivning af erstatning og ikke forholde sig til faktuel fremsatte udsagn på sagen.

I Bilag 'svarskrift' af 24.04.2023, skriver selskabet således:

* Det er således selskabets vurdering, at barnet var den faktiske og primære bruger af bilen, og at klageren ved ikke at oplyse om dette har handlet groft uagtsomt.

I seneste høringssvar fra selskabet '2. svarskrift' af 16.05.2023, skrives følgende:

* Selskabet har ikke påstået grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18

Selskabet mener om muligt, at det er grov uagtsomhed ifm. indtegnning FAL §6, men ej heller her kan dette gøres gældende, idet selskabet netop tiltræder kravet og gør pro-rata gældende. Herudover angiver bilag på sagen netop, at bilen var og er indtegnet korrekt til klager og det er denne som kører bilen.

Det gengives tydeligt iht. bilagene på sagen, at [barnet] ikke betaler for benzin, parkering eller andet, som ville identificere denne som værende primærbruger af bilen.

Der kan således ikke være tale om, at selskabet på nogen måde kan gøre grov uagtsomhed gældende, som det direkte fremgår af Bilag 13 + 13-1 + 13-2 + 13-3 + 13-4, er der tale om klager selv

betaler for bilen og aftager mv. Herudover er det tydeligt, at klagers [barn] ikke har noget med bilen i øvrigt at gøre.

...

Tidshorisonter

At selskabet nok engang undlader at følge reglerne, kommer som sådan ikke bag på os. Det der kun undrer os er, at man fra selskabet side tilegner sig en regel, som ingen steder fremgår og påstår, at klager skulle have fremlagt bilag langt hurtigere.

Hertil må vi blot henlede opmærksomheden på selskabets alenlange svarfrister og til tider slet ingen korrespondancer i dets klageenhed, hvorfor sagerne inddrages for Ankenævnet for Forsikring.

Skulle vi med henvisning til de meget lange og til tider totalt manglende svar på henvendelser til selskabet konkluderer, at selskabet på denne baggrund alene er dækningsberettigede?!

Vi må i hvert fald udlede af selskabets mangelfulde forståelse for lovreglerne på området, at de ikke har tænkt sig at følge disse og blot kaste om sig med fuldstændig ligegyldige påstande og selvtilregnede holdninger til, hvor hurtigt et bilag skal komme dem i hænde.

Henset til selskabets mangelfulde tilbageløb på sager, må vi henvise til, at selskabet næppe skal råbe højt om svarfrister og ind-, udlevering af bilag på sagerne.

Hvis vi sammenfattende kan konkludere, at selskabet er dækningsberettiget, såfremt de ikke fremsender svar på en klage indenfor 3 uger, hvilket må anses som værende en rimelig svarfrist, så fair nok - men det vil selskabet næppe tiltræde.

Lad os lukke den her. Forældelsesreglerne kan ikke gradbøjes.

Afrunding

Vi skal anmode nævnet på dette grundlag om at bemærke selskabets afvisningspåstande ifm. grov uagtsomhed, som klokkeklart er fremsat og bevisbyrder reglerne er således selskabets herefter.

Herudover skal vi bede nævnet på dette grundlag om at se bort fra selskabets påstande ifm. urigtige oplysninger, idet der tydeligvis ikke er tale om klagers [barn] skulle være primærbruger af bilen og selskabet i øvrigt ikke forholder sig til den konkrete ordlyd herom jf. gennemgang i 1. høringssvar klager.

Sluttelig må vi henlede til de divergerende forklaringer selskabet fremkommer med og oplyse om, at det er dybt utroværdigt og skadeligt for forholdet mellem selskabet og dets kunder med denne adfærd."

Hertil har selskabet i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det følger af helt almindelige forsikringsretlige regler og principper og normal kutyme, at ejerskabet ved den skadede ting overgår til forsikringsselskabet, når det dækker skaden ved udbetaling af kontanterstatning. Dette fremgår ligeledes af betingelsernes pkt. 9.5.

Oplysningen, om at bilen skal leveres til selskabet i den stand den havde lige efter skaden, er fremsat i selskabets svar til klagerens repræsentant bilag 22, selskabets 1. svarskrift og selskabets 2. svarskrift.

Selskabet bemærker, at klagerens repræsentant trods mange opfordringer hertil fortsat ikke har dokumenteret, hvor bilen befinder sig, og om hvorvidt klageren har den i sin besiddelse.

Som det må være klagerens repræsentant og forsikringsretlige rådgiver bekendt, er det et helt almindeligt forsikringsretligt princip og helt almindelig kutyme, at den skadede bil tilhører selskabet

ved udbetaling af kontanterstatning - uanset om det er fuld eller pro rata erstatning der ydes. Kontanterstatning vil således ikke blive udbetalt før selskabet har bilen i sin varetægt.

Selskabet fastholder således, at kontanterstatning er betinget af, at bilen leveres til selskabet i rette stand.

Selskabet vil igen kraftigt opfordre klagerens repræsentant om at dokumentere, at klageren har bilen i sin besiddelse og den stand den er i og samtidig opfordrer selskabet nævnet til - ved manglende dokumentation herfor - at lægge dette grund.

Klagerens repræsentants reference på s. 1 til, at klageren skulle hente bilen inden 8 dage er igen taget ud af kontekst. Denne information er givet til klagerens daværende advokat den 26. november 2020 jf. bilag 13 da selskabet ikke havde modtaget de anmodede oplysninger til behandling af sagen, eller til udbetaling af pro rata kontanterstatning. Herefter blev klageren opfordret til at afhente bilen, da han helt åbenbart ikke ønskede udbetaling af erstatning eller at selskabet solgt resterne af bilen på klagerens vegne.

Da selskabet således ikke havde udbetalt erstatning overgik ejerskabet af bilen ikke til selskabet på daværende tidspunkt jf. ovenstående.

...

Selskabet har fremlagt påstand om urigtige oplysninger ifm. barnets brug af klagerens private bil jf. FAL § 6.

...

Modpartens repræsentant har igen påstået, at klageren har dokumenteret, at bilen er blevet behørigt serviceret og vedligeholdt, og at der findes kvitteringer herfor, men har fortsat ikke fremlagt dokumentation herfor.

Modpartens repræsentant har påstået, at det tydeligt gengives iht. bilagene på sagen, at [barn] ikke betaler for benzin, parkering eller andet som identificere denne som bruger af bilen.

Selskabet påpeger i denne forbindelse, at klageren ikke har fremlagt den anmodede dokumentation for betaling af netop disse, der ville kunne understøtte deres påstand om, at [barnet] ikke er bruger af bilen.

Denne manglende dokumentation kan ikke tolkes som, at barnet ikke har betalt for disse varer og ydelser. Det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation – trods rigtig mange og flere på hinanden følgende anmodninger fra selskabet om netop disse kvitteringer – at klageren fortsat ikke har dokumenteret dette.

I forhold til klagerens repræsentants (forsikringsretlige rådgiver) fortolkning af selskabets påstande samt af grov uagtsomhed, så må denne stå for klagerens egen regning. At repræsentanten ikke kender til forskellen på en grov uagtsomhedsvurdering af FAL § 6 ctr. FAL § 18 kan ikke ligge selskabet til last."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 22/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår klart af korrespondancen mellem selskab og Klager samt tidligere aftaler, at det blev oplyst, at bilen enten skulle afhentes af Klager ellers ville bilen blive sendt til skrot. Dette fremgår allerede af bilag af 2020 og igen i 2022.

Selskabet har ikke på noget tidspunkt taget forbehold for bilen eller givet indikationer om, Klager stadig skulle kunne udlevere bilen efter så lang tid, især ikke tre år senere.

Det er vigtigt at understrege, at bilen ville være kørt til skrotning af selskabet umiddelbart efter den

tidligere aftale. Derfor ville bilen således ikke længere være til stede på nuværende tidspunkt. Vi ser derfor ikke selskabet krav er gældende efter mere end 3 år og især henset til, at der ikke er taget forbehold vedr. bilen og udlevering af denne på et senere tidspunkt.

Vi forstår, at selskabet kan være frustreret over denne situation, men det er vigtigt at anerkende, at kommunikation mellem selskab og Klager har været tydelig og ensartet gennem hele forløbet. Klager har handlet i overensstemmelse med aftaler og har ikke givet nogen løfter om, at bilen ville være tilgængelig efter så lang tid. Selskabet har ej heller gjort krav herom.

...

Desuden ønsker vi at gøre opmærksom på, at det er praksis at informere om eventuelle forbehold forud for udbetaling. I dette tilfælde kan vi med sikkerhed sige, at selskabet ikke har oplyst om nogen forbehold for udbetaling af erstatning til Klager.

...

Klageren [barn] fremstår ikke som primærbruger af bilen af følgende årsager:

1. Kørselsmønster: Klagerens [barn] har et begrænset kørselsmønster og benytter bilen sjældent i forhold til Klager. Primærbrugeren anses normalt for at være den person, der bruger bilen hyppigst og til længst strækninger.

Registreringsbekendtgørelsen

...

Vi må her henvise til kendelse AK98822, som netop oplyser Ankenævnets seneste praksis på området.

...

2. Ejerskab: Klagerens [barn] ejer ikke bilen og har kun en begrænset brug af denne. Primærbrugeren er den person, der ejer bilen eller har det største ejerskab.

3. Forsikringsansvar: Klagerens [barn] har ikke det primære ansvar for forsikringen af bilen. Primærbrugeren er den person, der er ansvarlig for forsikringen og oftest betaler præmien. Bemærk dog, at der ikke er regler om at overlade betalingen til andre.

Forsikringsselskabets påstand om, at Klagerens [barn] er primærbruger, går imod praksis på området af følgende grunde og fremstår således tvivlsomme:

1. Statistik og historik: Forsikringsselskaberne baserer normalt deres vurdering af primærbrugeren på statistiske data og historik. Da Klagerens [barn] ikke opfylder de typiske kriterier for primærbrugeren, er forsikringsselskabets påstand tvivlsom.

2. Kørselslog: En gennemgang af oplysninger om kørselsmønster afslører, hvilken person der har den mest omfattende brug af bilen. Da Klagerens [barn] ikke har en betydelig aktivitet i bilen, kan det være vanskeligt at støtte forsikringsselskabets påstand.

3. Anmeldelser fra andre brugere: Hvis andre brugere bekræfter, at de er de primære brugere af bilen, og Klagerens [barn] kun har begrænset brug, kan det ikke andet end svække forsikringsselskabets påstand om primærbrug.

Det er vigtigt at gøre helt klart, at Klagers [barn] hverken fremstår som primærbruger af bilen eller at selskabet kan fremføre konkret dokumentation der viser dette.

På grund af ovenstående årsager beder vi Ankenævnet om at rette sin opmærksomhed mod følgende:

Selskabet har kun identificeret Klagers [barn] som primærbruger baseret på en bankkontoudskrift fra Klagers [barn], som selskabet ikke har ret til at kræve.

Denne udskrift viser kun lejlighedsvis parkering og sjældne tankninger, som intet har at gøre med Klagers bil. Dette understøttes af tidligere samtaler med selskabet. Selskabet har derfor ingen grund til at præsentere Klagers [barn] som primærbruger.

Grov uagtsomhed og bevismæssig svær situation for selskabet

...

Vi vil derfor gøre opmærksom på, at ifølge FAL § 6, stk. 2 kan det ikke betragtes som groft uagtsomt at undlade at oplyse om enkeltstående køreture eller udlån af bil. Ydermere fremgår det af vilkåret Klager er underlagt, at bilen med dennes viden, gerne må lånes ud. Det fremgår direkte af vilkårets pkt. 2."

Klagerens repræsentant har videre i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen holder foran vens autoværksted, da ... på ... bad klager om at fjerne bilen derfra. Siden da har bilen stået ved vens autoværksted. Adresse kan oplyses hvis behov herom."

Selskabet har herefter i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har fortsat ikke oplyst, hvor sagens genstand befinder sig eller om den for den sags skyld er i behold. Dette anmodes lagt til grund."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

29.

99574

"Selskabet kan således få både adresse for bilens placering oplyst ligesom selskabet er oplyst om jf. ovenstående, at bilen står som den blev efterladt af selskabet. Altså er bilen konkret til stede og den står fuldstændig som selskabet efterlod denne hos ... på ... Bilen er blot flyttet, idet selskab og ... ikke ønskede at betale for opbevaring af bilen.

Forholdet selskabet fremfører i dets 4. og fuldstændig meningsløse høringssvar, kan således ikke tillægge sagen værdi, som selskabet ønsker det, idet de konkrete forhold netop er oplyst på sagen."

Hertil har selskabet i meddelelse af 18/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har ikke fremlagt nye oplysninger til sagen ud over, at klagerens rådgiver nu fremsætter indeståelse for, at bilen er i behold. Selskabet kan oplyse, at det ikke har modtaget den af klager oplyste fremførelse af 7. juli 2023. Dette anmodes nævnet lægge til grund."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fremlagt på skrift og tale – sågar meget tidligt på sagen – at bilen fortsat er til og står placeret, som selskabet efterlod denne. Bilen er stadig til stede som tidligere oplyst og er blevet efterladt af selskabet på den placering, hvor klageren har flyttet den hen, da forsikringsselskabet nægtede at betale for opmagasinering.

Selvom sagen stadig pågår, har selskabet valgt at fokusere på bilens placering og truet med deres størrelse og indflydelse for at få ankenævnet til at træffe afgørelse baseret på denne tilsyneladende ligegyldige oplysning. Dette viser klart, at selskabet ikke har nogen gyldige argumenter eller dokumentation for at afvise klagerens krav.

Af denne årsag er vi nødt til at inkludere billeder og adressen, selvom selskabet ikke har ret til at få disse oplysninger, da de insisterer på at afvise kravet. Selskabet har ingen berettigelse til sådan specifik information, henset til de fortsat oplyser om afvisning af kravet. Dermed er interessen for bilen tilstedeværelse ingenlunde i selskabets interesse."

Selskabet har i meddelelse af 3/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere at tilføje, hvorfor sagen anmodes fremmet til nævnsbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen - herunder overblik over betaling af grøn ejerafgift på bilen i perioden 31/8 2010 til 30/11 2020 - hvoraf nogle gengives nedenfor. Af uddrag fra bankpostering af 6/1 2020 fremgår bl.a.:

"Beløb: -4.890,00

Dato: 06.01.2020.

...

Vi har overført beløbet til: DMR period. afgift."

Ankenævnet for Forsikring

30.

99574

Af betalingsoversigt af 1/7 2020 fremgår bl.a.:

"1. juli betales dette beløb vedr. aftalenr ... Tryg forsikring A/S ... 10.402,73.

...

Bil ...

...

Opkrævning til 01.06.2021	5.904,00
Herudover skadeforsikringsafgift	53,49
Herudover garantifondsbidrag	40,00"

Af udateret udskrift fra DMR-registeret fremgår bl.a.:

"Seneste ændring:

Afmeldt almindeligt d. 26-01-2021

Status: Afmeldt (har fået fjernet en gyldig registrering)."

Af synsrapport af 11/5 2020 fremgår bl.a.:

"Kørte km.[4]: 294.000 km.

...

Ved synet konstateredes ingen fejl ved køretøjet."

Af skadesanmeldelsen af 8/6 2020 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 06-06-2020

...

Bil foran FT's bil er udbrændt og FTs bil er også brand skadet på hele venstre front/side.

...

Talt med FT [barn] fra tlf ... med ok fra [klageren]. Bilen er delvist brændt, da biler i nærheden er brændt. Bilen er nu sodet over det hele efter slukningsarbejdet og venstre forlygte, sidespejl, frontrude og venstre blinklygte er brandskadet. Fts [barn] kører bilen på værksted."

Af besked fra biltaksator til selskabet af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med ft.s [barn] som gentagne gange omtaler køretøjet 'min bil' og en gang imellem som værende vores. Der er ikke noget ved selve køretøjet som indikerer ejerforhold og [barnet] er meget ked af hvis den skulle gå hen og blive erklæret totalskadet. Der er heller ikke noget som indikerer at skaden ikke skulle være opstået som beskrevet. Ved besigtigelsen var både Ft og [barnet] tilstede men det var efter aftale [barnet] som førte ordet."

Af udskrift fra selskabets system vedrørende opkald fra taksator af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"Taksator ... har ringet. Han har kigget på bilen. Den er muligvis totalskadet. Han bemærker også, at [barn] hele tiden omtaler bilen som sin bil og kun indimellem husker at sige vores bil. Er [barn] den reelle bruger af bilen."

Ankenævnet for Forsikring

31.

99574

Af forsikringspolice af 16/6 2020 fremgår bl.a.:

"Betalingen på 6.006,99 kr. inkl. gebyrer og afgifter vil blive opkrævet via Betalingsservice.

...

Forsikringsaftalen gælder fra 1. juni 2020

Forsikringsaftalen er nyoprettet

...

Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

...

- at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ..., Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen

- at det maksimale kørselsbehov pr. år er 15.000 km.

- at bilens kilometerstand den 24.4.2020 er oplyst til 300.000 km.

...

Selvriskobeløb Forsikringen indeholder forskellige selvriskobeløb, som er de beløb du selv skal betale ved en skade. Du skal kun betale én selvrisiko, hvis der sker en ansvarsskade og kaskoskade på samme tid.

Ansvar 0 kr.

Kasko 5.950 kr.*."

Af mail fra klagerens barn til taksator af 1/7 2020 fremgår bl.a.:

"Bilen skal ikke opbygges, så kontant handelsværdien på 100.000 skal overføres til ..."

Af taksatorrapport af 2/7 2020 fremgår bl.a.:

"

```
-----  
DIV. OPLYSNINGER :      TYPE : BRAND      1.REG. DATO : 08.11.2006  
                        ZONE : FRONT      KM-STAND   :    296.918  
                        VENSTRE SIDE FOR  
                        VENSTRE SIDE MIDT  HANDELSVÆRDI:    100.000  
                        VENSTRE SIDE BAG   REP. GRÆNSE :    75.000  
                        FORRUDE           ÅRGANG    :    2006
```

...

I ALT INCL. MOMS 66629,45 KR.

...

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

Af intern mail i selskabet af 2/11 2020 fremgår bl.a.:

"Prisen med [barnet] vil være 12.894 kr. pr. år og om samme sr."

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt: 4. november 2020

...

Da jeg ikke har fået den adspurgte dokumentation inden for den frist jeg har givet dig og [klageren], har jeg nu udregnet hvad erstatningen for bilen vil lyde på, hvis [barnet] var bruger af bilen.

For en god ordens skyld, vil jeg igen liste op hvorfor vi har bekymringer omkring det noterede brugerforhold:

- Det er [barnet] der anmelder skaden.
- Det er [barnet] der har dialogen med vores taksator omkring fastsættelse af værdien på bilen. Taksatoren har desuden bidt mærke i at [barnet] omtaler bilen som sin egen.
- Det er [barnet] der har dialogen med skadeafdelingen omkring skaden.
- Det er [barnet] der har dialogen med mig under hele forløbet.

Derfor så vi os nødsaget til at undersøge om [barnet] faktisk er ejer og bruger af denne bil. Da hverken [barnet] eller [klageren] har ønsket indsende de dokumenter vi finder nødvendige for at kunne afdække dette, har vi nu valgt at erstatte bilen forholdsmæssigt, ud fra det foreliggende.

Jeg vedhæfter her regnestykket, så [barnet] kan se hvordan det hænger sammen.

Erstatning for kaskoskaden

Betalt præmie x (handelsværdi/reparation – selvrisko) / korrekt præmie = 45,8% erstatningsprocent

ERSTATNING	
Gammel præmie	5904,00
Ny præmie	12894,00
Skade/Handelsværdi	100000,00
NY Selvrisko	5950,00
Erstatning kasko	43064,31

Tryk forsikring vil derfor betale 43.064,31 kr. i erstatning i denne sag.

Såfremt [klageren] ønsker erstatning, skal vi vide det inden 8 dage. Og såfremt han ønsker erstatningen skal vi have en skriftlig bekræftelse på at Tryk Forsikring kan sætte resterne af bilen til salg. Når resterne er solgt, vil [klageren] få sin del af dette beløb udbetalt også – det kan jeg dog, af gode grunde, ikke oplyse om endnu.

Såfremt vi ikke får svar inden 8 dage, så må vi bede [klageren] om at sørge for at bilen bliver bortskaffet, og så lukker vi sagen uden udbetaling. Sagen er 5 måneder gammel nu, så af administrative årsager skal vi have en afklaring på den inden 8 dage. Svar udbedes inden den 12.11.2020."

...

Fra: [klagerens advokat]

Sendt: 20-11-2020

...

"Jeg kan oplyse, at min klient ikke anerkender at skulle have en lavere erstatning end den værdi bilen har efter taksering. Min klient har indleveret alt for sagen relevant materiale, oplysninger og øvrige bilag.

...

Min klient har selv afholdt alle udgifter på bilen og har betalt dem af egne midler. Som eksempel fremlægges kvittering fra PBS 1. juli 2020 for betaling af forsikring jf. bilag 2.

Som bilag 3 fremlægges kvittering af 6. januar 2020 på betalt vægtafgift.

Se bilag 4 for illustration af afgifter på netop denne bil, hvilke tal passer med betalingen i bilag 3.

Ankenævnet for Forsikring

33.

99574

Det gøres gældende, at der er sket ord- og navneforvekslinger under sagens behandling.

...

Min klients [barn] har tolket for faderen og har anmeldt skaden til Tryg. [Barnet] har ført dialogen med Tryg og taksator og har fungeret som tolk for faderen. Det er i den forbindelse, [barnet] udtaler ordet 'min bil', idet [barnet] tolker for faderen, der står ved siden af [barnet] og siger min bil. Denne lille detalje kan ikke bruges til at statuere, at det er [barnets] bil.

...

I al den tid bilen har været i selskabets besiddelse er nummerpladerne ikke afleveret og derved er der påført min klient udgifter til fortsat forsikring og vægtafgift. Disse udgifter ønskes også erstattet."

...

Fra: [klageren] Sendt: 21. december 2020

...

"Først og fremmest har denne sag været siden 6-6-2020.

Siden den dag har jeg talt med taksatoren, hvor vi fik aftalt en dag hvor han ville have både regat-test samt bilnøgler.

I har siden ikke afmeldt bilen, og jeg har måtte betale grøn afgift på 4910 kr fordi i ikke har afmeldt bilen, stadig dags dato betaler jeg dem samt forsikring. Selv om jeg ingen bil har.

Stadigvæk er der gået 6 måneder og der er ingen ting sket endnu, synes virkelig det er så dårlig side fra jer er, selvom I er en af Danmarks største forsikring selskab.

...

Enten istandsættes min bil, eller i skal give mig min penge.

Og min bils værdi på daværende tidspunkt var 130.000 kr."

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 23. december 2020

...

"Vi har flere gange bedt om at få indsendt den nødvendige dokumentation for at kunne træffe en afgørelse i forbindelse med den anmeldte skade. Denne dokumentation ses stadigvæk ikke modtaget i sagen. Vi har tilbage i november måned tilbudt at afgøre sagen på det foreliggende grundlag med en forholdsmæssig erstatning på ca. 43.000 kr. samt bedt dig/din advokat oplyse, om vi må sælge rester. Det er stadigvæk muligt at klage over en afgørelse, selvom du har accepteret salg af rester.

Da der ikke er givet accept af salg af rester eller indsendt dokumentation som viser, at der er tale om korrekt indtegnning har vi ikke afmeldt bilen.

For en god ordens skyld skal jeg oplyse, at det følger af taksatorrapporten, at bilens handelspris er opgjort til 100.000 kr. Det er derfor denne pris, der bliver lagt til grund ved en afgørelse i forhold til erstatningspligten."

Af mail fra selskabet af 11/1 2021 fremgår bl.a.:

"Vi kan desværre ikke udbetale erstatning til dig, da vi ikke har fået besked om hvorvidt vi kan sælge resterne.

Vi lukker nu sagen og vil bede dig selv sørge for at afhente bilen på værkstedet."

Klagerens advokat har den 29/1 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har drøftet sagen med [klageren] igen og han er villig til at finde en mindelig løsning, hvor I betaler erstatning for bilen med kr. 50.000,- og han afhenter bilen fra værkstedet og får den repareret selv. Dette er uden præjudice for sagens videre behandling. I modsat fald ønsker han at klage over afgørelsen og bagefter indbringe sagen for ankenævnet og domstolene.

Jeg hører gerne, om I kan acceptere dette, så vi kan lukke sagen."

I mail af 29/1 2021 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Det er desværre ikke muligt at modtage erstatning for bilen og samtidig beholde den for at reparere den. Vi kan alene tilbyde at udbetale erstatning, når vi overtager køretøjet til videresalg af bilens rester.

Erstatningens størrelse er desværre ikke til forhandling, da bilens værdi allerede er værdifastsat af din klient og vores taksator. Den lavere erstatning beror, som tidligere korresponderet, på en forholdsmæssig erstatning idet brugerforholdet har været noteret forkert på policen.

Lad mig vide hvad din klient ønsker der skal ske med bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

2. Hvem er omfattet

Forsikringen omfatter

- dig som forsikringstager.
- enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte.

...

9.5 Kontanterstatning

Kontanterstatning udbetales hvis

- skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de regler, myndighederne har fastsat.

- bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.
- vi skønner, at det ikke kan svare sig at reparere bilen.

...

Bilen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning.

Kontanterstatning ved delvis skade

Tryg kan vælge at betale en skønsmæssig kontanterstatning ved en delvis skade, hvis

- det ikke er muligt, at fremskaffe reservedele.
- reservedele ikke kan anskaffes inden for 3 måneder.
- skaden er af begrænset omfang og ikke udgør en sikkerhedsrisiko."

Sekretariatet har modtaget lydoptagelser af telefonsamtaler mellem selskabet, klageren og klagerens barn.

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet forsikring i selskabet med ikrafttrædelse den 1/6 2020. Den 8/6 2020 anmeldte klagerens barn, at klagerens bil den 6/6 2020 var blevet beskadiget ved en brand. Selskabet har anerkendt, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og selskabet gav klageren valget mellem reparation eller kontanterstatning. Den 1/7 2020 meddelte klageren, at han ønskede kontanterstatning. Selskabet har anført, at klagerens barn var fast/primær bruger af bilen, og at bilen derfor ikke var korrekt indtegnet. Selskabet har på den baggrund opgjort en prorata erstatning for totalskade af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Selskabet har takseret bilens handelsværdi på skadetidspunktet til 100.000 kr. og har tilbudt klageren en prorata-erstatning på 43.064,31 kr. efter selvrisiko. Selskabet har betinget sig, at klageren giver accept til, at bilens rester kan sælges, før selskabet kan udbetale erstatning.

Klageren kræver fuld erstatning for bilen og renter. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at barnet har været primær bruger af bilen. Selskabet har ikke kunnet fremlægge bevis for, at der har været tale om en vedvarende adfærd i form af lån af bil og kørsel heri fra barnets side. Selskabet er gået ind i sagen med forudindtaget holdning og med det formål, at sagen skulle afvises. Barnet har i telefonsamtale med selskabet alene oplyst, at bar-

net tit kørte i bil. Barnet har ikke oplyst, at det skete dagligt, eller oplyst hvilken bil, han kørte i. Barnet har agereret som tolk for klageren, og det er grunden til, at barnet har anmeldt skaden, modtaget mails i erstatningssagen og omtalt bilen som "sin". Klageren har anført, at selskabet i forhold til urigtige oplysninger ved indtegningen – som professionel part – ikke har "foretaget rettidig omhu og spurgt ind til dette ved indtegnning eller ved tidligere skader og henvendelser til selskabet". Selskabet var informeret om, at både klageren og barnet var lejlighedsvis bruger af bilen, idet barnet lånte bilen en sjælden gang i mellem, men selskabet har alene påført klageren på policen. Klageren har anført, at "der hverken i policen eller forsikringsbetingelserne fremgår bestemmelser, der giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen var angivet som ejer af køretøjet, også skulle lade sig registrere som 'bruger' for at sikre korrekt præmiefastsættelse". Klageren har anført, at selskabet har "bedt om mange ikke uvæsentlige dokumenter, som de ikke har krav på. Herunder hvem der betaler forsikringspræmie, kontoudtog og øvrige betalingsforhold vedr. bankkonti og angivelse af øvrige GDPR-forhold".

Selskabet har anført, at det må lægges til grund, at klagerens barn har været fast bruger af bilen, og at dette skulle have været oplyst af klageren til selskabet. Selskabet har anført, at klageren har oplyst til selskabets konsulent, at barnet brugte bilen som transportmiddel til sit faste dagsarbejde, og barnet har oplyst, at barnet tit anvendte bilen. Det må antages, at barnet havde ret til at bruge bilen i mere end 30 dage i egen interesse, jf. definitionen af "bruger" i registreringsbekendtgørelsen. Selskabet har videre anført, barnet kørte i bilen sidst inden skaden, og at barnet anmeldte skaden og efterspurgte en lånebil, hvilket taler for, at det var barnet, der havde det reelle behov for bilen og var primær bruger. Barnet stod for alt servicearbejde på bilen. Det fremgår, at bilen havde kørt mere end 100 km pr. dag i perioden fra bilsyn den 11/5 til skaden den 6/6 2020. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have været primær bruger af bilen til denne kørsel, når der henses til barnets oplyste arbejdstider – hvor barnet har haft bilen i sin besiddelse – og henses til, at klageren har oplyst, at klageren selv har kørt i en anden bil på arbejde, og at klagerens ægtefælle har benyttet deres bil². Selskabet har anført, at klageren først 1½ år efter skaden har imødekommet selskabets opfordring om at fremlægge oplysninger om betaling for bilens drift, og at disse oplysninger taler for, at barnet var fast bruger af bilen. Selskabet har anført, at selskabet ikke har anmeldt bilen som totalskadet, men at bilen alene er blevet afmeldt almindeligt. Det er en forudsætning for selskabets udbetaling af den opgjorte

Ankenævnet for Forsikring

37.

99574

totalskadeerstatning, at klageren fortsat har bilen i behold, at den er i samme stand, som da den blev afhentet hos værkstedet og afmeldt hos Skat. Bilen skal indleveres til selskabet, idet bilen ved udbetaling af kontanterstatning tilhører selskabet.

Klageren har hertil anført, at selskabet aldrig har gjort gældende, at klageren skulle aflevere bilen til selskabet, idet selskabet tværtimod i sin afgørelse anførte, at bilen skulle afhentes af klageren. Han har anført, at "Jeg mener derfor, at den forholdsmæssige compensation, der tilbydes af Forsikringsselskabet bør gælde uden betingelsen om at afgive køretøjet, da det er faktisk fremsat i afgørelsen, Bilag C".

Af besked fra biltaksator til selskabet af 15/6 2020 fremgår det, at "Jeg har talt med ft.s [barn] som gentagne gange omtaler køretøjet 'min bil' og en gang imellem som værende vores".

Af mail fra selskabet af 23/12 2020 fremgår det, at "Vi har flere gange bedt om at få indsendt den nødvendige dokumentation for at kunne træffe en afgørelse i forbindelse med den anmeldte skade. Denne dokumentation ses stadigvæk ikke modtaget i sagen. ... Da der ikke er givet accept af salg af rester eller indsendt dokumentation som viser, at der er tale om korrekt indtegning har vi ikke afmeldt bilen".

Af udateret udskrift fra DMR-registeret fremgår det, at bilen blev "Afmeldt almindeligt d. 26-01-2021 Status: Afmeldt (har fået fjernet en gyldig registrering)".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt", og at selskabet skal have besked, hvis "bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at blandt andet præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere opgørelsen af selskabets prorata erstatning. Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn var den sidste person, som havde ført bilen forud for skadestidspunktet, og at det var barnet, som anmeldte skaden og kørte bilen på værksted efter skaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde to biler til privat brug, og at klageren oplyste i telefonsamtale med selskabet, at barnet normalt brugte bilen til at køre på arbejde, og at ægtefællen primært benyttede bil². Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet i telefonsamtale med kaldte bilen for "min bil".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale renter af det tilbudte erstatningsbeløb, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har meddelt klageren, at udbetaling af kontanterstatning indebærer, at selskabet overtager bilens rester med henblik på salg, så salgsprovenuet for resterne kan blive fordelt mellem parterne i overensstemmelse med prorata-opgørelsen. Det fremgår af korrespondancen, at selskabet flere gange har opfordret klageren til at give sin accept til, at resterne kunne sælges, så klageren

Ankenævnet for Forsikring

39.

99574

kunne få udbetalt erstatning. Klageren har ikke meddelt accept til selskabet, men har afhentet bilen. Det kan under disse omstændigheder ikke henføres til selskabets forhold, at der endnu ikke er sket erstatningsudbetaling i sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings