

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99580:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde livsforsikring. I klageskema af 25/3 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Nu afdøde forsikringstager] oprettede 1. juni 1959 hos Statsanstalten for Livsforsikring en 'Livsvarig Livsforsikring'/Livsvarig Livrente med specifik sikring af nærmeste pårørende ved forsikredes død – og nærmeste pårørende er ægtefælle [klageren].

I perioden fra oprettelsen 1. juni 1959 hos Statsanstalten for Livsforsikring er forsikringen siden overtaget af SEB og derefter Danica Pension som nu i en årrække har udbetalt det månedlige beløb.

Siden oprettelsen 1. juni 1959 har [nu afdøde forsikringstager] ikke godkendt/underskrevet nogle ændringer af den oprindelige livsforsikring selvom SEB og siden Danica Pension har overtaget livsforsikringen.

Danica Pension mener at [nu afdøde forsikringstager] ikke har sikret udbetaling til nærmeste pårørende i tilfælde af at han går bort – vi mener det modsatte: At han har sikret sig og at denne sikring har været gældende siden oprettelsen 1. juni 1959.

Vi har heller ikke kendskab til noget dokument eller anden aftale hvor [nu afdøde forsikringstager] specifikt fraskriver sig denne sikring af nærmeste pårørende.

I vedhæftet kopi af policen ([livsforsikringen]) er med gul markeret passus omkring sikring af begunstigede.

Desuden er vedhæftet § 105 fra 'Almindelige Forsikringsbetingelser – uddrag fra 15. januar 1951' hvor der er specificeret hvem 'nærmeste begunstigede' anses som.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at [nu afdøde forsikringstagers ægtefælle] fremadrettet som begunstiget ægtefælle modtager løbende udbetaling fra Danica Pension af forsikringssummen efter hendes ægtefælle – [nu afdøde forsikringstager] – som det oprindeligt er bestemt i policen ([livsforsikringen]) fra 01.06.1959."

Selskabet har i brev af 13/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag omhandler, hvorvidt forsikredes ægtefælle ... ('klager') har ret til udbetaling fra Danica Pension i anledning af forsikredes død.

Sagsfremstilling:

Klager har fremlagt forsikredes police [livsforsikringen] fra Statsanstalten for Livsforsikring (benævnt '[nu afdøde forsikringstager] – Livsforsikring – begunstiget').

Som det fremgår, blev forsikringen tegnet helt tilbage i 1959 ('Forsikringstidens begyndelse 1.6.1959').

Der var tale om en sumudbetaling ved forsikredes død ('Forsikringssummen efter denne forsikring udbetales ved forsikredes død.')

Præmien skulle betales kvartalsvis ('Præmieforfaldsdage 1/3, 1/6, 1/9, 1/12'). Desuden fremgik følgende: 'Dør forsikrede i præmiebetalingstiden, bortfalder præmiebetalingen fra første forfaldsdag efter døden.'

Da forsikrede er død ca. 18 år efter forsikringstidens ophør, skal der ikke ske udbetaling fra forsikringen ('Sidste præmieforfaldsdag 1.3.2005'). Forsikrede, der var født i 1925 ('Fødselsdag ...'), fyldte i 2005 80 år.

For fuldstændighedens skyld skal Danica Pension oplyse, at Danica Pension ikke kan se, om forsikrede måtte have tilbagekøbt forsikringen før 2005. Dette skyldes, at detaljerne om policen er slettet i Danica Pensions systemer pga. GDPR-/persondataoprydning, da policen ikke har været i kraft i mere end 10 år. Dette har dog ingen betydning, da forsikringen under alle omstændigheder ville være udløbet i 2005.

GDPR-/persondataoprydningen er også baggrunden for, at Danica Pension ikke tidligere har besvaret klagers henvendelse ud fra ovenstående police fra Statsanstalten for Livsforsikring, da medarbejderen i Danica Pension ikke kunne se policen i systemet. Henvendelsen blev i stedet besvaret ud fra forsikredes [ordning 2].

For fuldstændighedens skyld vedlægges (bilag A) Danica Pensions brev af 27. februar 2023 med tilhørende årsoversigt fra 2004 og en opdateret dækningsoversigt. Som det fremgår, var forsikredes [ordning 2] en livsvarige livrente uden dækning ved død.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99580

På baggrund af ovenstående gør Danica Pension gældende, at der ikke kan ske udbetaling til klager, da forsikrede på dødsfaldstidspunkt ikke har betalt præmie for en forsikringsdækning med dødsfaldsdækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 27/2 2023 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"[Nu afdøde forsikringstagers] pension er en livrente, som bliver udbetalt så længe han lever. Der er ingen dækning ved dødsfald.

Pensionen er oprettet hos Codan Forsikring, og er senere overført til SEB Pension og nu til Danica Pension.

Den var oprindelig en livsvarig ratepension, hvor udbetalingen startede med udbetaling af 10 år som ratepension, og herefter fortsatte den livsvarige pension.

Ved overførsel til SEB var det allerede den livsvarige del af pensionen, som var under udbetaling.

Vi sender årsoversigten ved overgang til SEB-Pension og vedlægger også en opdateret dækningsoversigt."

Af police for livsforsikringen fremgår bl.a.:

"Forsikringssummen efter denne forsikring udbetales ved forsikredes død.

Dør forsikrede i præmiebetalingstiden, bortfalder præmiebetalingen fra første forfaldsdag efter døden.

Forsikringen er undergivet de for Statsanstalten gældende bestemmelser (jfr. omstående uddrag) samt de særlige forsikringsbetingelser, der måtte være anført i denne police.

POLICENS		Litra Nummer	Den forsikrede	Fødselsdag
Forsikringssum	kr.	-7.000-		
Forsikringstidens begyndelse		1.6.1959		
Præmie	kr.	35.56		
Forsikringstal til bonusudregning	kr.	286.00		
Begunstiget ved forsikredes død		forsikredes nærmeste pårørende		
Særlige forsikringsbetingelser		ingen		

København, den 17. Juni 1959
STATSANSTALTEN FOR LIVSFORSIKRING

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

99580

Ankenævnet for Forsikring

5.

99580

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren tegnede i 1959 en livsforsikring med udbetaling af forsikringssum ved død hos Statsanstalten for Livsforsikring. Forsikringen overgik senere til det indklagede selskab. Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen til afdøde forsikringstagers ægtefælle, da forsikringstageren på dødsfaldstidspunkt ikke betalte præmie for livsforsikringen.

Klageren – afdøde forsikringstagers ægtefælle – ønsker løbende udbetaling i henhold til policen af 1/6 1959. Klageren har anført, at forsikringstageren ikke har godkendt/underskrevet ændringer i forhold til policen af 1/6 1959, og at forsikringstageren har sikret sig udbetaling til nærmeste pårørende ved død.

Selskabet har anført, at livsforsikringen ophørte i 2005, og at forsikringstageren døde ca. 18 år efter ophøret. Selskabet kan ikke se, om forsikringstageren måtte have tilbagekøbt forsikringen før 2005, da detaljerne om policen er slettet i selskabets systemer på grund af GDPR-/persondataoprydning.

Af policen for livsforsikringen af 1/6 1959 fremgår det, at "Forsikringssummen efter denne forsikring udbetales ved forsikredes død. Dør forsikrede i præmiebetalingstiden, bortfalder præmiebetalingen fra første forfaldsdag efter døden. Forsikringen er undergivet de for Statsanstalten gældende bestemmelser (jfr. omstående uddrag) samt de særlige forsikringsbetingelser, der måtte være anført i denne police". Det fremgår videre, at den begunstiget ved forsikredes død er forsikredes nærmeste pårørende, og at sidste præmieforfaldsdato var den 1/3 2005.

Af forsikringsaftalelovens § 98, der gælder for livsforsikringer, fremgår det, at "Skal præmien betales i flere perioder, er forsikringstageren ikke pligtig at holde forsikringen i kraft gennem betaling af de senere præmier".

Nævnet bemærker, at en livsforsikring dækker, hvis der indtræder dødsfald i forsikringstiden. Forsikringstiden kan enten være aftalt konkret eller kan afhænge af, om der løbende betales

Ankenævnet for Forsikring

6.

99580

præmie for livsforsikringen. Konsekvensen af standsning af præmieindbetaling er som udgangspunkt ophør af forsikringen, medmindre forsikringen tillige har et opsparingsformål.

Nævnet finder, at der i denne sag er tale om en livsforsikring uden opsparingsformål, idet policen ikke indeholder oplysning om et opsparingselement.

Det fremgår af policen, at forsikringstageren skulle betale præmie kvartalsvist for livsforsikringen, og at sidste præmieforfaldsdato var 1/3 2005. Klageren har ikke fremlagt bevis for, at forsikringstageren efter den 1/3 2005 er fortsat med at indbetale præmie til livsforsikringen.

På den baggrund finder nævnet, at forsikringen må anses for ophørt i 2005, hvor forsikringstageren fyldte 80 år. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, idet livsforsikringen var ophørt på det tidspunkt, hvor forsikringstageren døde.

Nævnet bemærker, at forsikringstagerens anden aftale – ordning 2 – indeholdt en livrente uden dækning ved død.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand